

Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	Вид оценка:	Частична
Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС)	Становище по ред:	Единствено съгласуване
	Номер и дата:	X 04.01-232/16.09.2024 г. <small>Signed by: Ema Mitova Bogeva</small>
	В отговор на №:	03-00-988/11.09.2024 г.
	Институция:	Министерство на финансите
Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал.3, т. 2, б. „а“ от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

I. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:

При проверката на динамиката на промените на нормативния акт е установено, че в Плана за действие за 2024 г. с мерките, произтичащи от членството на Република България в ЕС, в мярка № 111 е предвидено въвеждане на изискванията на Директива (ЕС) 2020/285 чрез промени в ЗДДС. В доклада за изпълнение на плана, приет с РМС № 290 от 23 април 2024 г., мярка № 111 е отчетена като изпълнена, т.е. извършени са необходимите промени в закона. Справката в системата на Народното събрание показва, че Министерския съвет е внесъл законопроект [49-302-01-64 /07.11.2023 г.](#), чиято цел (видно от мотивите на законопроекта) е въвеждането на изискванията на Директива (ЕС) 2020/285. Законът е приет и обнародван (ДВ, бр. 106 от 2023 г.).

Една от целите на настоящото предложение за нормативни промени в ЗДДС също е въвеждането на изискванията на Директива (ЕС) 2020/285, без да е изяснено достатъчно как това предложение кореспондира с извършените вече промени в ЗДДС и как предложението засяга изпълнението на мярка № 111 от Плана за действие за 2024 г. с мерките, произтичащи от членството на Република България в ЕС. Във връзка с това и за повече яснота предлагаме в раздел 1 от оценката при представянето на проблемите (проблем 1 и проблем 2), свързани с въвеждането на директивата и нейните правила относно общата система на данъка върху добавената стойност по отношение на специалния режим за малките предприятия и Регламент (ЕС) № 904/2010 (относно административното сътрудничество и обмена на информация за целите на наблюдението на правилното прилагане на специалния режим за малките предприятия), да се включи по-подробна информация за изискванията на Директива (ЕС) 2020/285, както и какъв е подходът, който е възприет за въвеждането им в националното законодателство за различните засегнати субекти, включително да се изясни на какъв етап е

изпълнението на мярка № 111, има ли отношение към настоящото предложение за промени в ЗДДС и др.

При представянето на информацията могат да се използват насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#), относими при транспонирането на европейско законодателство. Предоставянето на тази информация ще даде яснота и ще обоснове необходимостта от предприемане на допълнителни промени в ЗДДС във връзка с въвеждане на изискванията на директивата.

При представянето на Проблем 3 също предлагаме да се използват насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#) и да се включи допълнителна информация относно съдържанието и изискванията на Директива (ЕС) 2022/542, както и за това какъв е подходът, който е възприет за транспонирането на директивата в националното законодателство.

При представянето на Проблем 4, както и на всички други проблеми, разгледани в оценката, предлагаме да се включи допълнителна информация, статистически и други данни, примери от практиката и т.н., показващи мащабите на съответния проблем.

Обръщаме внимание, че в раздел 1 от оценката не е необходимо да се описват предложените нормативни промени, а информацията да се представи така, че да е ясно какви са проблемите, каква е тяхната същност и мащаби, каква е причината за възникването им, както и да се посочи какви са действията, които трябва да се предприемат, за разрешаване на проблемите, както и какви са/биха били последиците за засегнатите и заинтересованите страни ако проблемите не бъдат разрешени.

Също така напомняме, че като част от настоящото предложение за промени следва да се включи и изпълнението на мярка № 228 от Плана за намаляване на административната тежест, приет с РМС № 233 от 2024 г. Мярката е свързана с прецизиране на понятията в административното производство и се предлага в чл. 187, ал. 4 думата „молба“ да се замени със „заявление“.

II. Относно раздел 2 „Цели“:

След допълване на информацията в раздел 1 от оценката, ако е необходимо, целите също следва да се актуализират така, че да съответстват на проблемите и реализирането им да води до тяхното отстраняване. Във връзка с това предлагаме да се обмисли и възможността за посочване на стратегическите цели, които биха се изпълнили в резултат на предприетите нормативни промени, както и да се включат цели с измерим качествено и/или количествено резултат. Напомняме, че за определяне на целите също могат да се използват насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#).

III. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни“:

Предлагаме да се посочи брой в групите, където това е възможно.

IV. Относно раздел 4 „Варианти на действие“:

Обръщаме внимание, че вариантът на действие включва не само предприемането на нормативни промени, но и всички други действия и мерки, които следва да се предприемат за решаване на съответен проблем. Във връзка с това предлагаме представянето на всеки вариант по всеки проблем да започне с информация за това какво съдържа вариантът (например нормативни промени, осигуряване на определени ресурси, промяна в организацията на работа и др.) и след това да продължи с неговото описание и със съответните изводи относно очакваните

въздействия върху заинтересованите страни, промяната на административната тежест и т.н. Заедно с горното, след актуализиране на информацията в предходните раздели от оценката, напомняме, че в раздел 4 при цялостното представяне всички варианти и особено при представянето на Вариант 2 е необходимо да се използват насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#). Вариант 2 по всеки от проблемите следва да се разработи в съответствие с тези насоки и като заключение да се включат изводи относно необходимостта от предвиждане на финансови, организационни, технически и др. ресурси за реализиране на промените, да се опише как ще бъдат осигурени тези ресурси, какви са конкретните ангажименти на отделните структури в процеса, какви са очакваните ползи и др. След това могат да се посочат/изведат и основните идентифицирани въздействия за заинтересованите страни и да се направят съответните изводи относно тези въздействия. Ако някои от вариантите за действие по даден проблем предвижда въвеждането на нови услуги и/или промени в съществуващите, въвеждането на такси и др. – това също е необходимо да се опише и да се изясни как промяната ще се отрази на заинтересованите и засегнатите страни. Ако не се предвиждат такива промени – това също предлагаме да се посочи изрично.

Според изложеното в оценката, с предложените промени се засягат съществуващи и се въвеждат нови режими. Във връзка с това при представянето на вариантите за действие с нормативни промени по отделните проблеми (Вариант 2), предлагаме да се опишат по-подробно кои са засегнатите режими и как ще бъдат засегнати, кои са новите режими, които се въвеждат и какви ще са ангажиментите във връзка с въвеждането им за съответните компетентни органи и за пряко засегнатите и заинтересовани страни.

Напомняме, че в Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност (ЗОАРАКСД) са уредени принципите, по които се въвежда режим по смисъла на закона. С оглед на това предлагаме за повече яснота при представянето на вариантите, съдържащи режим, първо да се уточни дали съответният режим е режим по смисъла на ЗОАРАКСД. В случай че с предложените промени се засягат съществуващи режими и/или се въвеждат нови режими по смисъла на ЗОАРАКСД, необходимо е при представянето на вариантите, съдържащи такъв режим, да се изясни подходът, който е възприет за въвеждане на режима с оглед спазване на изискванията на ЗОАРАКСД, Закона за електронното управление (например по отношение на изискванията към регистрите), Административнопроцесуалния кодекс, съответствие с другите посочени в оценката специални закони и т.н. Напомняме също, че когато при представянето на даден вариант за действие се прави извод, че се очаква намаляване на административната тежест, необходимо е да се опише в какво точно се изразява това намаляване спрямо актуалното положение и за кои заинтересовани и засегнати страни.

V. Относно раздел 5 „Сравняване на вариантите“:

След актуализиране на информацията в предходните раздели от оценката и особено след формулирането на целите в раздел 2 (ако се прецени настоящите цели да се преформулират) е необходимо раздел 5 също да се актуализира, както и в раздела да се направи сравняване и на вариантите по Проблем 5.

VI. Относно раздел 6.1., 6.2., 6.3., 6.4.:

Напомняме, че заедно с избора на един от отговорите в тези раздели е необходимо за всеки отговор да се обоснове защо е избран като се даде по-подробна информация например защо се твърди, че препоръчителният вариант няма да засегне съществуващи регистри, че пряко засяга МСП, че не се въвеждат нови режими и т.н.

VII. Относно раздел 4 „Консултации“:

Напомняме, че срокът за обществените консултации по чл. 26 от ЗНА е не по-кратък от 30 дни и само при изключителни случаи и изрично посочване на причините съставителят на проекта на нормативен акт може да определи друг срок, но не по-кратък от 14 дни.

VIII. Относно извършване на последваща оценка на въздействието:

За осигуряване на проверката на съотношението между формулираните цели и постигнатите резултати е необходимо в заключителните разпоредби на законопроекта да бъде посочено в какъв срок ще бъде извършена последваща оценка на въздействието на закона и кой е компетентният орган, който ще организира нейното извършване.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“:**

16.9.2024 г.

X

Signed by: Iskren Pavlov Ivanov

ИСКРЕН ИВАНОВ