

Приложение № 1

към чл. 16 от Наредба за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието¹

Частична предварителна оценка на въздействието ²	
Институция: Министерство на финансите	Нормативен акт: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници
<input checked="" type="radio"/> Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	<input type="radio"/> Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Мария Боева Калоян Симеонов	Телефон и ел. поща: 02/ 9859 2432; e-mail: rfp@minfin.bg 02/ 9859 2479; e-mail: k.simeonov@minfin.bg
<p>1. Проблеми за решаване:</p> <p>Проблем 1. „Необходимост от мерки за въвеждане в националното законодателство на разпоредби от Директива 2014/59/ЕС, изменена с Регламент (ЕС) 2022/2036 на Европейския парламент и на Съвета от 19 октомври 2022 г. по отношение на пруденциалното третиране на глобални системно значими институции, които са обект на стратегия за реструктуриране с множество входни точки, и методи за непряко записване на инструменти, приемливи за покриване на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения“.</p> <p><i>1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.</i></p> <p>На 25 октомври 2022 г. в Официален вестник на Европейския съюз (ЕС) беше публикуван Регламент (ЕС) 2022/2036 на Европейския парламент и на Съвета от 19 октомври 2022 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 575/2013 и Директива 2014/59/ЕС по отношение на пруденциалното третиране на глобални системно значими институции, които са обект на стратегия за реструктуриране с множество входни точки, и методи за непряко записване на инструменти, приемливи за покриване на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения (Регламент (ЕС) 2022/2036). Посоченият регламент е свързан с така наречения „подход за верижните структури“. Този подход включва конкретни правила за непряко записване на инструменти, приемливи за изпълнението на вътрешното минимално изискване за собствен капитал и приемливи задължения (МИСКПЗ) в рамките на групи за реструктуриране, в съответствие с условията по чл. 45е, параграф 2 от Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и за изменение на Директива 82/891/ЕИО на Съвета и директиви 2001/24/ЕО, 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2005/56/ЕО, 2007/36/ЕО, 2011/35/ЕС, 2012/30/ЕС и 2013/36/ЕС и на регламенти (ЕС) № 1093/2010 и (ЕС) №</p>	

¹ Приета с ПМС № 301 от 14.11.2016 г. Обн. ДВ. бр.91 от 18 ноември 2016 г., изм. ДВ. бр.5 от 17 януари 2017 г., изм. и доп. ДВ. бр.84 от 29 септември 2020 г.

² Образецът на частична предварителна оценка на въздействието е в сила от 1 януари 2021 г.

648/2012 на Европейския парламент и на Съвета (Директива 2014/59/ЕС), съответно въведен в чл. 70а, ал. 5 от Закона за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници (ЗВПКИИП).

Регламент (ЕС) 2022/2036 е насочен към осигуряване на съответствие на разпоредбите на Регламент (ЕС) № 575/2013 с тези на Директива 2014/59/ЕС по отношение на изчисляването на изискванията за собствен капитал и приемливи задължения за глобалните системно значими институции (Г-СЗИ) със стратегия за реструктуриране с множество входни точки. С него се цели създаване на механизъм, който предотвратява двойното отчитане на приемливи инструменти за целите на вътрешното МИСКПЗ и осигурява поемането на загуби и рекапитализация в рамките на групата за реструктуриране.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Описаният проблем не може да бъде решен в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Не е налице възможност привеждането на режима на възстановяването и реструктурирането на кредитни институции и инвестиционни посредници в съответствие с изискванията на Регламент (ЕС) 2022/2036 да се осъществи в рамките на съществуващото законодателство.

За да се осигури нормативният ефект на измененията в Директива (ЕС) 2014/59/ЕС на територията на Република България, е необходимо предприемане на национална транспозиционна мярка, изразяваща се в приемане на изменения и допълнения на Закона за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници, чрез който първоначално е въведена в националното право Директива 2014/59/ЕС.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Съгласно чл. 3, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/2036 държавите членки на ЕС, следва да извършат промените, необходими за въвеждане на измененията на Директива (ЕС) 2014/59/ЕС в националните законодателства в срок до 15 ноември 2023 г.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях.

Законът за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници не попада в хипотезата на чл. 22, ал. 2 от Закона за нормативните актове, поради което не е извършена последваща оценка на въздействието на нормативния акт.

Проблем 2. „Необходимост от мерки за въвеждане в националното законодателство на разпоредби от Директива (ЕС) 2024/1174 на Европейския парламент и на Съвета от 11 април 2024 година за изменение на Директива 2014/59/ЕС и Регламент (ЕС) № 806/2014 по отношение на някои аспекти на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения

2.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

³ Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (Регламент (ЕС) № 575/2013);

Промените, въведени с Директива (ЕС) 2024/1174 имат за цел да уредят специфични случаи на определяне на МИСКПЗ за субекти от група за реструктуриране, които сами по себе си не са субекти за реструктуриране, а също така да опростят някои изисквания по отношение на институциите и дружествата, за които в плановете за реструктуриране се предвижда прекратяване на дейността чрез производство по несъстоятелност или за които не се предвижда упражняване на правомощия за обезценяване или преобразуване на капиталови инструменти и приемливи задължения (субекти за ликвидация). Директива (ЕС) 2024/1174 е насочена най-общо към осигуряване на условия за спазване на принципа на равнопоставеност между различните структури на банковите групи и пропорционално отразяване на някои рискове, установени при въвеждането на Регламент (ЕС) 2022/2036 и по-конкретно на механизма за приспадане на непряко записани инструменти за целите на изпълнение на МИСКПЗ, определено за субекти от групи за реструктуриране, които не са субекти за реструктуриране.

2.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Описаният проблем не може да бъде решен в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

2.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Не е налице възможност привиждането на режима на възстановяването и реструктурирането на кредитни институции и инвестиционни посредници в съответствие с изискванията на Директива (ЕС) 2024/1174 да се осъществи в рамките на съществуващото законодателство.

За да се осигури нормативният ефект на разпоредбите на Директива (ЕС) 2024/1174 на територията на Република България, е необходимо предприемане на национална транспозиционна мярка, изразяваща се в приемане на изменения и допълнения на Закона за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници, чрез който първоначално е въведена в националното право Директива 2014/59/ЕС, изменена и допълнена с Директива (ЕС) 2024/1174.

2.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Съгласно чл. 3, параграф 1 от Директива (ЕС) 2024/1174 държавите членки на ЕС следва да приемат и публикуват в националното си законодателство разпоредбите на чл. 1 от директивата в срок до 13 ноември 2024 г.

2.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях.

Законът за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници не попада в хипотезата на чл. 22, ал. 2 от Закона за нормативните актове, поради което не е извършена последваща оценка на въздействието на нормативния акт.

Проблем 3. „Констатирани неточности и непълноти в националната правна рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и необходимост от привиждането ѝ в пълно съответствие с правото на ЕС“

3.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Установени са несъответствия при въвеждането в националното законодателство на Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и за изменение на Директива 82/891/ЕИО на Съвета и директиви 2001/24/ЕО, 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО,

2005/56/ЕО, 2007/36/ЕО, 2011/35/ЕС, 2012/30/ЕС и 2013/36/ЕС и на регламенти (ЕС) № 1093/2010 и (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета (Директива 2014/59/ЕС), което налага необходимост от изменение и допълнение на съответните законови норми в Закона за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници. Наличието на несъответствия между разпоредбите на Директива 2014/59/ЕС и съответните от ЗВПКИИП създава предпоставки за неправилно прилагане на рамката за реструктуриране. Измененията имат за цел да се хармонизира националната правна рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници с разпоредбите на Директива 2014/59/ЕС.

В допълнение в преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗВПКИИП се предлагат и промени в Закона за кредитните институции (ЗКИ), свързани с отстраняване на несъответствия при въвеждането в националното законодателство на Директива (ЕС) 2019/878 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2019 година за изменение на Директива 2013/36/ЕС по отношение на освободените субекти, финансовите холдинги, финансовите холдинги със смесена дейност, възнагражденията, надзорните мерки и правомощия и мерките за запазване на капитала (Директива (ЕС) 2019/878).

3.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Описаният проблем не може да бъде решен в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

3.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Не е налице възможност за привеждане на действащата нормативна рамка в съответствие с приложимото законодателство на ЕС без да се извършат необходимите законодателни изменения в националното законодателство.

3.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Установените несъответствия произтичат от въвеждането в националното законодателство на Директива 2014/59/ЕС, което е задължение за всяка държава членка на ЕС. В тази връзка следва да се предприемат действия за изменение и допълнение на съответните законови норми в ЗВПКИИП, с които Директива 2014/59/ЕС е въведена в националното законодателство.

3.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях.

Не е извършвана последваща оценка на Закона за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници по смисъла на чл. 22 от Закона за нормативните актове.

Проблем 4. „Липса на мерки за изпълнение на решението на Европейския съд за правата на човека (ЕСПЧ) от 2 юни 2016 г. по делото „Международна банка за търговия и развитие“ АД и други срещу България (жалба № 7031/2005)“

4.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

По делото е установено нарушение на чл. 1 от Протокол № 1 към Конвенцията за правата на човека и основните свободи (Конвенцията) по отношение отнемането на банковия лиценз на банката-жалбоподател. По делото е констатирано нарушение и на чл. 6 § 1 от Конвенцията поради липсата на надлежно процесуално представителство на банката в производството по несъстоятелност, тъй като в рамките на процедурата по откриване на производство по несъстоятелност банката е била представлявана от квестори, определени от Българска народна банка (БНБ). Както към момента на

настъпване на фактите по това дело, така и понастоящем разпоредбите относно представителството на банка в производството по несъстоятелност не отговарят на изискванията на чл. 6 от Конвенцията, защото квесторите и синдиците, представляващи банката, са зависими от БНБ. Поради това с решение от юни 2018 г. Комитетът на министрите прие решение с конкретни препоръки към България за изпълнение на горещитираното решение и отново прикани българските власти да приемат законодателни мерки, регламентиращи независимото представителство на банката в производството по несъстоятелност в съответствие с Конвенцията. Междувременно през декември 2020 г. ЕСПЧ е комуникирал на българската държава жалби № 46564/15 и № 68140/16 – „Корпоративна търговска банка“ АД срещу България, които съдържат сходни оплаквания във връзка с правото на собственост и на справедлив съдебен процес. В случай че не бъдат предприети действия в изпълнение на решението на ЕСПЧ Република България ще продължи да бъде в нарушение на Конвенцията (поради липсата на надлежно процесуално представителство на банката в производството по несъстоятелност) и ще остане под наблюдение от Комитета на министрите на Съвета на Европа. Това сериозно засяга имиджа на страната, която е цитирана като една от държавите членки на Съвета на Европа с най-висок брой неизпълнени решения, която все още има сериозни структурни или комплексни проблеми, някои от които не са били разрешени повече от 10 години.

4.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Поставеният проблем не може да бъде решен в рамките на съществуващото национално или европейско законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

4.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Изпълнението на решението на ЕСПЧ налага нормативни промени в Закона за банковата несъстоятелност с цел да се гарантира правото на защита на кредитна институция в производство по несъстоятелност, като се предвиди възможност за акционерите и лицата, които са представлявали банката към датата на решението на БНБ за отнемане на лиценза ѝ за извършване на банкова дейност или преди назначаването на квестори, да встъпят в производството по разглеждане на искането на БНБ и да обжалват решението на съда за откриване на производство по несъстоятелност.

Действащата нормативна рамка и по-конкретно чл. 11, ал. 3 от ЗБН предвижда, че банката, за която се иска откриване на производство по несъстоятелност, се представлява по делото от назначените от Централната банка квестори или от назначените по реда на чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗБН временни синдици, или от упълномощени от тях лица. Член 11, ал. 4 от ЗБН предвижда ограничена възможност за встъпване в производството по разглеждане на искането на БНБ за акционерите, които към датата на отнемане на лиценза за извършване на банкова дейност са притежавали повече от 5 на сто от капитала на банката. За акционерите, обаче, не е предвидена възможност за обжалване на решението на съда по чл. 13, ал. 1 от ЗБН, с което се открива производството по несъстоятелност, обявява се неплатежоспособността на банката, определя се началната ѝ дата, банката се обявява в несъстоятелност, правомощията на органите ѝ се прекратяват и др.

4.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Необходимите нормативни изменения са в изпълнение на решението на ЕСПЧ по делото „Международна банка за търговия и развитие“ АД и други срещу България“ (жалба № 7031/2005) и на Пътна карта за изпълнение на осъдителните решения, постановени срещу Република България от ЕСПЧ, приета с Решение на Министерския съвет № 586/ 06.08.2021 г.

В изпълнение на Пътна карта за изпълнение на осъдителните решения, постановени срещу Република България от Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ) със заповед на министъра на финансите ЗМФ-1137 от 30.11.2021 г. беше създадена работна група, която изготви анализ на правната рамка и практика по прилагането ѝ във връзка с представителството на банка в производството по обжалване на индивидуални административни актове на Българската народна банка (БНБ), и в частност – на акта на БНБ за отнемане на лиценза, както и в производствата по несъстоятелност и реструктуриране на банка

4.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях.

Не са извършвани последващи оценки на въздействието на Закона за банковата несъстоятелност по смисъла на чл. 22 от Закона за нормативните актове.

Проблем 5. „Неприсъщи и необезпечени правомощия на министъра на финансите в производството по несъстоятелност на банка“

5.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

С промените на Закона за банковата несъстоятелност (ЗБН) от 24.03.2015 г. (чл. 29, ал. 1, т. 7), е предвидена възможност Фондът за гарантиране на влоговете в банките (ФГВБ, Фондът) да освобождава синдика по предложение на министъра на финансите, когато синдикът не изпълнява задълженията си или с действията си застрашава интересите на кредиторите. Законодателят, обаче, не е предвидил ред, по който министърът да следи за изпълнението на тези задължения, съответно за действия на синдика, с които последният би могъл да застраши интересите на кредиторите, нито правомощия в тази насока. Единственият документ, от който министърът се информира за дейността на синдика, е месечния му отчет (съгласно чл. 32, ал. 6 от ЗБН, ФГВБ публикува месечния отчет на синдика на страницата си и го изпраща на министъра на финансите.) Органът, който разполага с пълни правомощия да осъществява контрол относно законосъобразното и целесъобразното упражняване на правомощията на синдиците, съответно да извършва „ревизия“ на дейността им, е ФГВБ. Фондът е самостоятелно и независимо юридическо лице, създадено със Закона за гарантиране на влоговете в банките, чиято дейност се подчинява на изискванията на закона. Наред с друго, тези функции на ФГВБ са свързани с факта, че Фондът е и най-големият кредитор на банката в несъстоятелност. Наред с това производството по банкова несъстоятелност е производство, което се развива пред съд и няма основание министърът на финансите, като орган на изпълнителната власт, да се намесва в това производство.

5.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Поставеният проблем не може да бъде решен в рамките на съществуващото национално или европейско законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

5.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

На основание формално възложените правомощия на министъра на финансите да получава месечния отчет на синдика (чл. 32, ал. 6 от ЗБН) и да дава предложения за освобождаване на синдика (чл. 29, ал. 1, т. 7 от ЗБН), в периода от влизане в сила на посочените разпоредби до днес към министъра на финансите са отправени множество въпроси на народни представители и граждани с искания за информация за действия на синдиците на „Корпоративна търговска банка“ АД (н.). Това води до натоварване на администрацията на Министерството на финансите без реална възможност за отговор по същество и забавя процеса на достъп на народните

представители и обществеността до търсената информация, предвид необходимостта от изпращане на получаваните въпроси и сигнали по компетентност до ФГВБ – единственият орган, оправомощен да осъществява контрол относно законосъобразното и целесъобразното упражняване на правомощията на синдиките. В тази връзка без изрична промяна на посочените разпоредби от ЗБН, правомощията на министъра на финансите остават приложими.

5.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Предложените изменения в ЗБН не са свързани с въвеждане на актове от правото на ЕС.

5.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях.

Не са извършвани последващи оценки на въздействието на разпоредбата на чл. 29, ал. 1, т. 7 и чл. 32, ал. 6 от ЗБН.

2. Цели:

Цел 1 Въвеждане в националното законодателство на разпоредбите на Директива 2014/59/ЕС, изменена с Регламент (ЕС) 2022/2036 на Европейския парламент и на Съвета от 19 октомври 2022 г., по отношение на пруденциалното третиране на глобални системно значими институции, които са обект на стратегия за реструктуриране с множество входни точки, и методи за непряко записване на инструменти, приемливи за покриване на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения.

Целта на измененията, предложени със ЗИД на ЗВПКИИП, е да въведат в националното законодателство изискванията на Директива 2014/59/ЕС, изменена с Регламент (ЕС) 2022/2036, по отношение на пруденциалното третиране на глобални системно значими институции, които са обект на стратегия за реструктуриране с множество входни точки, и методи за непряко записване на инструменти, приемливи за покриване на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения, в съответствие със задължението по чл. 3, параграф 1 от регламента. Промените ще постигнат хармонизиране на националната правна рамка в областта на реструктурирането със съответните разпоредби в европейското законодателство.

Цел 2 Въвеждане в националното законодателство на разпоредбите на Директива (ЕС) 2024/1174 на Европейския парламент и на Съвета от 11 април 2024 година за изменение на Директива 2014/59/ЕС и Регламент (ЕС) № 806/2014 по отношение на някои аспекти на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения.

Целта на измененията, предложени със ЗИД на ЗВПКИИП, е да въведат в националното законодателство изискванията на Директива (ЕС) 2024/1174, с която се правят изменения в Директива 2014/59/ЕС по отношение на някои аспекти на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения. С измененията в режима на МИСКПЗ се предвижда дискреционна възможност за органите за реструктуриране при определени условия да могат да определят вътрешно МИСКПЗ на консолидирана основа за дъщерни дружества, които не са субекти за реструктуриране, но са дъщерни предприятия на субекти за реструктуриране и контролират други дъщерни предприятия, в рамките на същата група за реструктуриране. Посоченото ново правило има за резултат освобождаване на междинното предприятие от задължението да приспада експозиции към дъщерни дружества от групата в обхвата на консолидация на междинното предприятие, тъй като консолидацията би имала подобен ефект на този на приспадането. Предвидената дискреция за органите за реструктуриране е приложима независимо от структурата на банковата група (холдингова или оперативна), към която принадлежи междинното предприятие. Новите правила в Директива (ЕС) 2024/1174 относно определянето на вътрешно МИСКПЗ се предвижда да бъдат въведени чрез изменения в чл. 70а от ЗВПКИИП, в това число чрез въвеждане на нови ал. 4, 7 и 8 от посочената разпоредба.

В уредбата на институциите и дружествата, за които на етапа на планиране на реструктурирането е предвидено дейността им да бъде прекратена чрез производство по несъстоятелност, Директива (ЕС) 2024/1174 въвежда ново легално понятие – субект за ликвидация, симетрично на съществуващото легално понятие – субект за реструктуриране. Новите правила относно субектите за ликвидация се въвеждат чрез изменения в чл. 69б от ЗВПКИИП, в това число чрез ал. 3 - 9 от посочената разпоредба, както и чрез изменения в чл. 72б, ал. 7 от ЗВПКИИП и включване на легална дефиниция за субект за ликвидация в § 1, т. 71а от Допълнителните разпоредби на ЗВПКИИП.

Цел 3 „Прецизиране на националната правна рамка в областта на реструктурирането с цел отстраняване на констатирани неточности и непълноти и привеждането ѝ в пълно съответствие с изискванията на Директива 2014/59/ЕС“

Предвиждат се технически и редакционни изменения в ЗВПКИИП, които имат за цел да отстранят неточностите и непълнотите при въвеждането на Директива 2014/59/ЕС в националното законодателство.

В чл. 55, ал. 5, т. 7, в чл. 91, ал. 5 и в заглавието на чл. 90 се добавят думите „и приемливи задължения по чл. 89“, тъй като правомощието по чл. 89 от ЗВПКИИП се отнася до обезценяване и преобразуване на капиталови инструменти и приемливи задължения, а не само на капиталови инструменти.

В чл. 52а, ал. 3 и чл. 101, ал. 6 думата „влогове“ се заменя с „отговарящите на условията влогове и по-специално влоговете“ с оглед синхронизиране с определението на понятието по чл. 2, параграф 1, точка 4 от Директива 2014/49/ЕС.

При определяне на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения по чл. 69а, в хипотезата на ал. 9, органът за реструктуриране прилага изискванията на ал. 7 и 8 от същия член, а не само на ал. 7, както е в настоящата редакция.

Разпоредбата на чл. 122, ал. 1 относно европейските колегии за реструктуриране е прецизирана, така че да отговоря на съответната разпоредба от Директива 2014/59/ЕС.

В приложение № 5 към чл. 28а, в т. 3, букви „а“ – „г“ след думите „чл. 69б – 69е“ се добавя уточнението „изразен като процентен дял от общата рискова експозиция, изчислена в съответствие с член 92, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013“. С въвеждането на това пояснение разпоредбата се прецизира и се привежда в стриктно съответствие с чл. 16а, параграф 6, ал. 1, т. а) – г) от Директива 2014/59/ЕС.

В преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗВПКИИП се предвиждат технически и редакционни изменения в ЗКИ, които имат за цел да отстранят неточности и непълноти при въвеждането на Директива (ЕС) 2019/878 в националното законодателство.

Цел 4 „Изпълнение на решението на ЕСПЧ от 2 юни 2016 г. по делото „Международна банка за търговия и развитие АД и други срещу България“ (жалба № 7031/2005) и гарантиране на правото на защита на кредитна институция в производство по несъстоятелност“

За изпълнение на решението на ЕСПЧ по делото „Международна банка за търговия и развитие АД и други срещу България“ и с цел да се гарантира правото на защита на кредитна институция в производството по несъстоятелност следва да се предвиди възможност за акционерите и лицата, които са представлявали банката към датата на решението на БНБ за отнемане на лиценза ѝ за извършване на банкова дейност или преди назначаването на квестори, да встъпят в производството по разглеждане на искането на БНБ и да обжалват решението на съда за откриване на производство по несъстоятелност. По-конкретно са необходими изменения и допълнения:

- в чл. 11, ал. 4 от ЗБН да се предвиди правото на лицата, които са представлявали банката към датата на решението на БНБ за отнемане на лиценза ѝ за извършване на банкова дейност или преди назначаването на квестори от БНБ по чл. 103, ал. 2, т. 24 от Закона за кредитните институции

(ЗКИ), да встъпят в производството по разглеждане на искането на БНБ за откриване на производство по несъстоятелност;

- в чл. 16, ал. 1, изр. трето от ЗБН да се разшири кръга на лицата, които имат право на жалба срещу решението на съда за откриване на производство по несъстоятелност до всички страни по делото, вкл. лицата, които са представлявали банката към датата на решението на БНБ за отнемане на лиценза ѝ за извършване на банкова дейност или преди назначаването на квестори от БНБ по чл. 103, ал. 2, т. 24 от ЗКИ.

Нормативни промени в изпълнение на цитираното решение на ЕСПЧ са предвидени като мярка и в Пътната карта за изпълнение на осъдителните решения, постановени срещу Република България от Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ), приета с Решение на Министерския съвет № 586 / 06.08.2021 г.

Цел 5 „Оптимизация на дейността на администрацията чрез заличаване на неприсъщи и необезпечени правомощия на министъра на финансите в производството по банкова несъстоятелност“

За постигане на посочената цел и за решаване на проблем 4 е необходимо:

- в разпоредбата на чл. 29, ал. 1, т. 7 от ЗБН правомощието на министъра на финансите да предлага освобождаване на синдика да бъде заличено;

- в разпоредбата на чл. 32, ал. 6 от ЗБН, изречение трето относно задължението на синдика да изпраща ежемесечните отчети за дейността си на министъра на финансите да бъде заличено.

3. Заинтересовани страни:

Заинтересованите страни могат да бъдат основно обособени в следните категории:

По проблем 1 - 3:

Преки заинтересовани страни:

1. Кредитните институции в Република България, клоновете на кредитни институции от държави членки на Европейския съюз и клонове на банки от трети държави - към 22.12.2023 г.: 17 кредитни институции, лицензирани в Република България, 6 клона на банки от държави членки на ЕС, от които 1 клон на банка от трета държава;

2. Инвестиционните посредници в Република България - към 05.08.2024 г.: 37 инвестиционни посредници, лицензирани в Република България и 4 клона на инвестиционни посредници от трета държава;

3. Българската народна банка;

4. Комисията за финансов надзор.

Косвени заинтересовани страни:

1. Фондът за гарантиране на влоговете в банките;

2. Фондът за компенсиране на инвеститорите;

3. Фондът за реструктуриране на банки;

4. Фондът за реструктуриране на инвестиционни посредници.

По проблем 4:

Преки заинтересовани страни:

1. Кредитни институции, лицензирани в Република България – 17 бр.;

2. Кредиторите на банка в несъстоятелност – не може да бъде дефиниран конкретен брой;

Косвени заинтересовани страни:

1. Фондът за гарантиране на влоговете в банките;

2. Българската народна банка.

По проблем 5:

Преки заинтересовани страни:

1. Министърът на финансите и администрацията на Министерство на финансите;
2. Фондът за гарантиране на влоговете в банките;
3. Синдиците.

Косвени заинтересовани страни:

1. гражданите и техните организации.

4. Варианти на действие по посочения проблем. Анализ на въздействията:

По проблем 1 Необходимост от мерки за въвеждане в националното законодателство на разпоредби от Директива 2014/59/ЕС, изменена с Регламент (ЕС) 2022/2036 на Европейския парламент и на Съвета от 19 октомври 2022 г., по отношение на пруденциалното третиране на глобални системно значими институции, които са обект на стратегия за реструктуриране с множество входни точки, и методи за непряко записване на инструменти, приемливи за покриване на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения (Регламент (ЕС) 2022/2036)

Вариант 1, „Без действие“:

Описание:

При този вариант няма да бъде приета нормативна уредба за въвеждане в националното законодателство на изискванията на Директива 2014/59/ЕС, изменена с Регламент (ЕС) 2022/2036 на Европейския парламент и на Съвета от 19 октомври 2022 г. по отношение на пруденциалното третиране на глобални системно значими институции, които са обект на стратегия за реструктуриране с множество входни точки, и методи за непряко записване на инструменти, приемливи за покриване на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения.

ЗВПКИИП ще съдържа разпоредби, които ще противоречат или няма да съответстват на хармонизираната рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници, установена с Директива 2014/59/ЕС и съответно изменена с Регламент (ЕС) 2022/2036.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират положителни въздействия при прилагане на **Вариант на действие 1 „Без действие“**.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Нормативната уредба в националното законодателство няма да съответства на разпоредбите на Директива 2014/59/ЕС, изменена с Регламент (ЕС) 2022/2036. Ще се създаде правна несигурност при определянето на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения, особено в случаите на Г-СЗИ със стратегия за реструктуриране с множество входни точки, което може да доведе до различно третиране на кредитните институции и инвестиционните посредници, лицензирани в Република България в сравнение със субектите, установени в други държави – членки на ЕС. Ще е налице празнота по отношение на правомощията на органите за реструктуриране при определянето и прилагането на МИСКПЗ.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: При избор на вариант 1 „Без действие“ не е налице въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: При избор на вариант 1 „Без действие“ не следва промяна (вкл. увеличаване) на административната тежест за заинтересованите страни.

Вариант 2 „Приемане на ЗИД на ЗВПКИИП“

Описание:

При този вариант действащата нормативна уредба в областта на възстановяването и реструктурирането на кредитни институции и инвестиционни посредници ще бъде приведена в съответствие с измененията на Директива 2014/59/ЕС, въведени с Регламент (ЕС) 2022/2036, по отношение на пруденциалното третиране на глобални системно значими институции, които са обект на стратегия за реструктуриране с множество входни точки, и методи за непряко записване на инструменти, приемливи за покриване на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения.

В подготвения проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници се предлагат изменения на чл. 69е, ал. 4 и чл. 71, ал. 6-8 от ЗВПКИИП, според които при изчисляване на изискванията за собствен капитал и приемливи задължения за Г-СЗИ със стратегия за реструктуриране с множество входни точки, се вземат предвид и всички субекти от трети държави, които са част от Г-СЗИ и които, ако бяха установени в Европейския съюз, биха били субекти за реструктуриране. Наред с това, чрез измененията на чл. 69е, ал. 4 и чл. 71, ал. 6-8 от ЗВПКИИП се осигурява и прилагането на режима на приспаданията на позиции в приемливи за вътрешно МИСКПЗ инструменти по чл. 72д от Регламент (ЕС) № 575/2013.

Чрез предложените изменения и допълнения на ЗВПКИИП ще се постигне:

- съответствие между предвидените в Регламент (ЕС) № 575/2013 пруденциални изисквания за изчисляване на собствения капитал и приемливите задължения на глобалните системно значими институции с множество субекти за реструктуриране (със стратегия за реструктуриране с множество входни точки), от една страна, и регламентацията на МИСКПЗ за всички кредитни институции, установена в Директива 2014/59/ЕС, от друга страна;

- съобразяване със Стандарта за общия капацитет за поемане на загуби, като при изчисляване на изискванията за собствен капитал и приемливи задължения за Г-СЗИ със стратегия за реструктуриране с множество входни точки, се вземат предвид и всички субекти от трети държави, които са част от Г-СЗИ и които, ако бяха установени в Европейския съюз, биха били субекти за реструктуриране;

С влизане в сила на предложените изменения и допълнения на ЗВПКИИП кредитните институции и инвестиционните посредници, лицензирани в Република България, ще функционират при нормативни условия, които са хармонизирани с условията в другите държави – членки на ЕС. Това от своя страна ще съдейства за синхронизирано определяне на МИСКПЗ в случаите на групи за реструктуриране на глобалните системно значими институции със стратегия за реструктуриране с множество входни точки. Промяната на законодателството е в интерес на правната сигурност и единния пазар.

Със ЗИД на ЗВПКИИП не се предвижда създаването на нови режими, но се доразвиват редът и условията за определяне и прилагане на МИСКПЗ. Със ЗИД на ЗВПКИИП не се въвеждат нови и не се засягат съществуващи регистри.

След влизане в сила на предложените изменения и допълнения на ЗВПКИИП при изчисляването на налаганото от органа за реструктуриране допълнително изискване за собствен капитал и приемливи задължения по отношение на определени кредитни институции и инвестиционни посредници (представляващи субекти за реструктуриране, които са част от една и съща Г-СЗИ със стратегия за реструктуриране с множество входни точки) ще следва да се вземат предвид и

всички субекти от трети държави (част от Г-СЗИ), които, ако бяха установени в Европейския съюз, щяха да бъдат субекти за реструктуриране.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При Вариант на действие 2 „Приемане на ЗИД на ЗВПКИИП“ с приемането на измененията в ЗВПКИИП националната уредба на възстановяването и реструктурирането на кредитни институции и инвестиционни посредници ще бъде приведена в съответствие с изискванията на Директива 2014/59/ЕС, изменена с Регламент (ЕС) 2022/2036. По отношение на кредитните институции и инвестиционните посредници, лицензирани в Република България, ще се прилагат нормативни изисквания относно МИСКПЗ, които са хармонизирани с изискванията в другите държави – членки на ЕС. Това от своя страна ще съдейства за синхронизирано определяне на МИСКПЗ в случаите на групи за реструктуриране на глобалните системно значими институции със стратегия за реструктуриране с множество входни точки и е в интерес на правната сигурност, защитата на конкуренцията и единния пазар.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират негативни въздействия в случай на избор на Вариант на действие 2 „Приемане на ЗИД на ЗВПКИИП“.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Предложената промяна не е насочена спрямо малките и средни предприятия като отделен субект на регулация/обслужване.

Административна тежест: Вариант 2 „Предприемане на мерки в националното законодателство, необходими за прилагане на изискванията на нормативен акт на органите на Европейския съюз“ няма значителен ефект върху административната тежест.

Проблем 2. „Необходимост от мерки за въвеждане в националното законодателство на разпоредби от Директива (ЕС) 2024/1174 на Европейския парламент и на Съвета от 11 април 2024 година за изменение на Директива 2014/59/ЕС и Регламент (ЕС) № 806/2014 по отношение на някои аспекти на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При този вариант няма да бъде приета нормативна уредба за въвеждане в националното законодателство на изискванията на Директива (ЕС) 2024/1174 на Европейския парламент и на Съвета от 11 април 2024 година за изменение на Директива 2014/59/ЕС и Регламент (ЕС) № 806/2014 по отношение на някои аспекти на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения.

Законът за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници ще съдържа разпоредби, които ще противоречат или няма да съответстват на хармонизираната рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници, установена с Директива 2014/59/ЕС и съответно изменена с Директива (ЕС) 2024/1174.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират положителни въздействия при прилагане на **Вариант на действие 1 „Без действие“**.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Нормативната уредба в националното законодателство няма да съответства на разпоредбите на Директива (ЕС) 2024/1174. Ще се създаде правна несигурност при определянето на минималното

изискване за собствен капитал и приемливи задължения, определено за субекти от групи за реструктуриране, които не са субекти за реструктуриране и основания за неравнопоставено третиране на структурите на банковите групи. Ще е налице празнота по отношение на правомощията на органите за реструктуриране при определянето и прилагането на МИСКПЗ.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: При избор на вариант 1 „Без действие“ не е налице въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: При избор на вариант 1 „Без действие“ не следва промяна (вкл. увеличаване) на административната тежест за заинтересованите страни.

Вариант 2 „Приемане на ЗИД на ЗВПКИИП“

Описание:

При този вариант действащата нормативна уредба в областта на възстановяването и реструктурирането на кредитни институции и инвестиционни посредници ще бъде приведена в съответствие с Директива (ЕС) 2024/1174 на Европейския парламент и на Съвета от 11 април 2024 година за изменение на Директива 2014/59/ЕС и Регламент (ЕС) № 806/2014 по отношение на някои аспекти на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения.

В подготвения проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници се предлагат изменения на чл. 69б, ал. 3-9 и чл. 72б, ал. 7 от ЗВПКИИП, които дават право на органа за реструктуриране при конкретни обстоятелства да определи за даден субект за ликвидация МИСКПЗ на индивидуална основа в размер, надхвърлящ размера, достатъчен за поемане на загубите. В § 1, т. 71а от допълнителните разпоредби на ЗВПКИИП е предложено включване на легална дефиниция на понятието „субект за ликвидация“.

С измененията в чл. 70а от ЗВПКИИП - въвеждане на нови ал. 4, 7 и 8, се дава дискреция на органите за реструктуриране при определени условия да определят МИСКПЗ на консолидирана основа за дъщерни дружества, които не са субекти за реструктуриране, но са дъщерни предприятия на субекти за реструктуриране и контролират други дъщерни предприятия, в рамките на същата група за реструктуриране..

Чрез предложените изменения и допълнения на ЗВПКИИП в националното законодателство ще бъдат въведени изискванията на Директива (ЕС) 2024/1174, с която правилата за определяне и прилагане на МИСКПЗ се доразвиват съобразно особеностите на банковите групи и нивото на консолидация.

Със ЗИД на ЗВПКИИП не се предвижда създаването на нови режими и не се въвеждат нови и не се засягат съществуващи регистри.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При Вариант на действие 2 „Приемане на ЗИД на ЗВПКИИП“ с приемането на измененията в ЗВПКИИП националната уредба на възстановяването и реструктурирането на кредитни институции и инвестиционни посредници ще бъде приведена в съответствие с изискванията на Директива 2014/59/ЕС, изменена с Директива (ЕС) 2024/1174. По отношение на кредитните институции и инвестиционните посредници, лицензирани в Република България, ще се прилагат особеностите на нормативни изисквания при определяне на МИСКПЗ, които са хармонизирани с изискванията в другите държави – членки на ЕС.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират негативни въздействия в случай на избор на Вариант на действие 2 „Приемане на ЗИД на ЗВПКИИП“.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Предложената промяна не е насочена спрямо малките и средни предприятия като отделен субект на регулация/обслужване.

Административна тежест: Вариант 2 „Предприемане на мерки в националното законодателство, необходими за прилагане на изискванията на нормативен акт на органите на Европейския съюз“ няма значителен ефект върху административната тежест.

Проблем 3 Констатирани неточности и непълноти в националната правна рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и необходимост от привеждането ѝ в пълно съответствие с правото на ЕС

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При този вариант няма да бъде хармонизирана националната правна рамка по възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници с Европейската правна рамка и определени разпоредби от Директива 2014/59/ЕС няма да бъдат въведени с точност в националното законодателство. Създават се рискове за неправилно прилагане на рамката за реструктуриране и неспазване на разпоредбите на Директива 2014/59/ЕС.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират положителни въздействия при този вариант.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В случай, че не бъдат приети необходимите нормативни промени, няма да бъде актуализирана националната правна рамка по възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и определени разпоредби от Директива 2014/59/ЕС няма да бъдат въведени изцяло и точно в националното законодателство. Някои разпоредби от ЗВПКИИП ще продължат да са в противоречие с Директива 2014/59/ЕС.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: При избор на вариант 1 „Без действие“ не е налице въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: При избор на вариант 1 „Без действие“ не следва промяна (вкл. увеличаване) на административната тежест за заинтересованите страни.

Вариант 2 „Приемане на ЗИД на ЗВПКИИП“

Описание:

Чрез този вариант в националното законодателство ще бъдат приети мерки, чрез които ще се осигурят условия за ефективното и точно въвеждане на Директива 2014/59/ЕС. Измененията в ЗВПКИИП имат за цел отстраняване на технически неточности и подобряване на досегашната редакция на разпоредбите, така че да се постигне максимално съответствие с Директива 2014/59/ЕС.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант в националната правна рамка по възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници ще бъдат точно и изцяло въведени определени разпоредби на Директива 2014/59/ЕС с цел стриктно приложение на европейското законодателство.

Предложените редакционни и технически изменения в ЗВПКИИП спомагат за пълното и точно въвеждане в националното право на Директива 2014/59/ЕС. Промените ще имат положително въздействие върху ефективността на дейностите на органите за реструктуриране и заинтересованите страни.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Субектите, попадащи в обхвата на ЗВПКИИП не се очаква да бъдат засегнати негативно от измененията. Не се очакват допълнителни разходи за заинтересованите лица.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: При избор на вариант 2 не е налице специфично въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: При избор на вариант 2 не следва промяна (вкл. увеличаване) на административната тежест за заинтересованите страни.

Проблем 4 „Липса на мерки за изпълнението на решението на Европейския съд за правата на човека (ЕСПЧ) от 2 юни 2016 г. по делото „Международна банка за търговия и развитие АД и други срещу България“ (жалба № 7031/2005)“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариант “Без действие” означава да не бъдат предприемани нормативни промени за изпълнение на решението на ЕСПЧ по делото „Международна банка за търговия и развитие“ АД и други срещу България“.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

По отношение на банките не са идентифицирани положителни въздействия.

По отношение на кредиторите на банката в несъстоятелност и ФГВБ:

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗБН решението на съда подлежи на незабавно изпълнение, а според чл. 16, ал. 2 от ЗБН обжалването на решението не спира неговото изпълнение, поради което запазването на ограничения кръг лица, които имат право да встъпят в производството и да обжалват решението на съда няма да доведе до забавяне на производството, съответно на удовлетворяването на кредиторите и ФГВБ от масата на несъстоятелността. Наред с това, съдът по несъстоятелност няма право на преценка относно състоянието на неплатежоспособност на банката. Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗБН в искането на БНБ за откриване на производство по несъстоятелност се посочват само основанията или основанията по чл. 36, ал. 2 от ЗКИ, въз основа на които е отнет лицензът. Чл. 11, ал. 5 от ЗБН предвижда, че ако актът на БНБ за отнемане на лиценз е влязъл в сила, съдът открива производство по несъстоятелност за банката.

От друга страна, с оглед възможността за обжалване на решението на съда по несъстоятелност относно определената дата на неплатежоспособност на банката, запазването на ограничен кръг страни, които имат право да встъпят в производството и да обжалват решението на съда за откриване на производството по несъстоятелност означава по-голяма сигурност относно определената от съда по несъстоятелност дата на неплатежоспособност на банката, която е от значение за отменителните иски по чл. 60 от ЗБН.

По отношение на БНБ не са идентифицирани положителни въздействия. Следва да се има предвид, че обжалването на решението на съда по несъстоятелност на засяга валидността на акта на БНБ за отнемане на лиценз за банкова дейност.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 1 „Без действие“ би довел до неизпълнение на решението на ЕСПЧ, Република България ще продължи да бъде в нарушение на Конвенцията (поради липсата на надлежно процесуално

представителство на банката в производството по несъстоятелност) и ще остане под наблюдение от Комитета на министрите на Съвета на Европа. Това сериозно засяга имиджа на страната, която е цитирана като една от държавите членки на Съвета на Европа с най-висок брой неизпълнени решения, която все още има сериозни структурни или комплексни проблеми, някои от които не са били разрешени повече от 10 години.

По отношение на банките този вариант няма да гарантира в достатъчна степен правото на защита в производство по несъстоятелност.

По отношение на кредиторите на банката в несъстоятелност, ФГВБ и БНБ този вариант няма да доведе до отрицателни въздействия.

Вариант 1 не предполага екологично въздействие върху заинтересованите страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: При избор на вариант 1 „Без действие“ не е налице въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: При избор на вариант 1 „Без действие“ не следва промяна (вкл. увеличаване) на административната тежест за заинтересованите страни.

Вариант 2 „Приемане на изменения в ЗБН в изпълнение на решението на ЕСЧП от 2 юни 2016 г. по делото „Международна банка за търговия и развитие“ АД и други срещу България“.

Описание:

При този вариант се предлагат нормативни промени, с които се предвижда възможност за акционерите и лицата, които са представлявали банката към датата на решението на БНБ за отнемане на лиценза ѝ за извършване на банкова дейност или преди назначаването на квестори, да встъпят в производството по разглеждане на искането на БНБ и да обжалват решението на съда за откриване на производство по несъстоятелност. По-конкретно се предлагат изменения и допълнения:

- в чл. 11, ал. 4 от ЗБН да се предвиди правото на лицата, които са представлявали банката към датата на решението на БНБ за отнемане на лиценза ѝ за извършване на банкова дейност или преди назначаването на квестори от БНБ по чл. 103, ал. 2, т. 24 от Закона за кредитните институции, да встъпят в производството по разглеждане на искането на БНБ за откриване на производство по несъстоятелност;

- в чл. 16, ал. 1, изр. трето от ЗБН да се разшири кръга на лицата, които имат право на жалба срещу решението на съда за откриване на производство по несъстоятелност до всички страни по делото, вкл. лицата, които са представлявали банката към датата на решението на БНБ за отнемане на лиценза ѝ за извършване на банкова дейност или преди назначаването на квестори от БНБ по чл. 103, ал. 2, т. 24 от ЗКИ.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

По отношение на кредитните институции:

При този вариант България ще съобрази нормативната рамка в областта на банковата несъстоятелност с решението на ЕСПЧ, като по този начин ще гарантира правото на защита на банка в производство по несъстоятелност.

По отношение на кредиторите на банка в несъстоятелност, ФГВБ и БНБ не се идентифицират специфични положителни въздействия.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

По отношение на кредитните институции не са идентифицирани отрицателни въздействия.

По отношение на ФГВБ и останалите кредитори на банка в несъстоятелност разширяването на кръга на лицата, които имат право да встъпят в производството и да обжалват решението на съда за откриване на производството по несъстоятелност означава по-ниско ниво на сигурност относно определената от съда по несъстоятелност дата на неплатежоспособност на банката, която е от значение за отменителните иски по чл. 60 от ЗБН.

Вариант 2 не предполага екологично въздействие върху заинтересованите страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: При избор на вариант 2 не е налице специфично въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: При избор на вариант 2 не следва промяна (вкл. увеличаване) на административната тежест за заинтересованите страни. За реализирането на вариант 2 не са необходими други мерки и не възникват допълнителни ангажименти за органите и структурите, участващи в процесите. С Вариант 2 не се въвеждат административни санкции и не се променят / не се въвеждат нови такси. С вариант 2 не се засягат съществуващи режими и услуги, и не се въвеждат нови такива. С предложените нормативни промени не се създадат нови регистри и не се засяга дейността на съществуващи регистри.

Проблем 5 „Неприсъщи и необезпечени правомощия на министъра на финансите в производството по несъстоятелност на банка“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариант „Без действие“ би означавало да не бъдат предприети законодателни действия за отмяна на неприсъщите и необезпечени функции на министъра на финансите в производството по банкова несъстоятелност.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

За министъра на финансите не са идентифицирани положителни въздействия от прилагането на вариант „Без действие“;

За ФГВБ и синдиците не са идентифицирани положителни въздействия от прилагането на вариант „Без действие“;

За гражданите и техните организации вариант „Без действие“ оставя възможността да отправят сигнали и запитвания до още един орган. Независимо от това следва да се има предвид, че и без изрична уредба получаването на сигнал или запитване при липса на компетентност на получаващата администрация води до задължение за изпращане до компетентния орган.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант ще бъдат запазени неприсъщите и необезпечени правомощия на министъра на финансите. Администрацията на Министерството на финансите ще бъде ангажирана с дейности по препращане на сигнал и искания за информация без реална възможност за отговор по същество. За ФГВБ и синдиците ще остане задължението да се отчитат пред още един орган. По отношение на ФГВБ това застрашава и изискването за независимост.

За гражданите и техните организации вариант „Без действие“ забавя процеса на достъп до търсената информация, предвид необходимостта от изпращане на получаваните въпроси и сигнали по компетентност до ФГВБ – единственият орган, оправомощен да осъществява контрол относно законосъобразното и целесъобразното упражняване на правомощията на синдиците.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: При избор на вариант „Без действие“ не е налице специфично въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: При избор на вариант „Без действие“ не следва промяна на административната тежест за заинтересованите страни.

Вариант 2 „Приемане на изменения в ЗБН“

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Министърът на финансите и администрацията на Министерство на финансите ще бъдат освободени от неприсъщи функции в производството по банкова несъстоятелност. Този вариант е и в посока и на общите усилия за оптимизация на дейността на администрацията и ще даде възможност за фокусиране върху основните задачи от компетентност на министъра на финансите. При този вариант ще се гарантира независимостта на ФГВБ като контролен орган в производството по банкова несъстоятелност.

Вариант 2 ще доведе до намаляване на административната тежест за синдиците.

Вариант 2 ще доведе до по-голяма яснота относно компетентните органи в производството по банкова несъстоятелност, което от своя страна ще ускори процеса на достъп до търсената информация.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия: При този вариант не са идентифицирани отрицателни въздействия върху заинтересованите страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: При избор на вариант 2 не е налице специфично въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест:

При избор на вариант 2 ще се намали административната тежест за заинтересованите страни, и в частност за администрацията на Министерство на финансите. За реализирането на вариант 2 не са необходими други мерки и не възникват допълнителни ангажименти за органите и структурите, участващи в процесите. С Вариант 2 не се въвеждат административни санкции и не се променят / не се въвеждат нови такси. С вариант 2 не се засягат съществуващи режими и услуги, и не се въвеждат нови такива. С предложените нормативни промени не се създадат нови регистри и не се засяга дейността на съществуващи регистри.

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 „Приемане на ЗИД на ЗВПКИП“
<i>Ефективност</i>	Цел 1 Въвеждане в националното законодателство на разпоредбите на Директива 2014/59/ЕС, изменена с Регламент (ЕС) 2022/2036 на Европейския парламент и на Съвета	3) ниска	1) висока

	от 19 октомври 2022 г. по отношение на пруденциалното третиране на глобални системно значими институции, които са обект на стратегия за реструктуриране с множество входни точки, и методи за непряко записване на инструменти, приемливи за покриване на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения.		
<i>Ефикасност</i>	Цел 1 Въвеждане в националното законодателство на разпоредбите на Директива 2014/59/ЕС, изменена с Регламент (ЕС) 2022/2036 на Европейския парламент и на Съвета от 19 октомври 2022 г. по отношение на пруденциалното третиране на глобални системно значими институции, които са обект на стратегия за реструктуриране с множество входни точки, и методи за непряко записване на инструменти, приемливи за покриване на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения.	3) ниска	1) висока
<i>Съгласуваност</i>	Цел 1 Въвеждане в националното законодателство на разпоредбите на Директива 2014/59/ЕС, изменена с Регламент	3) ниска	1) висока

<p>(ЕС) 2022/2036 на Европейския парламент и на Съвета от 19 октомври 2022 г. по отношение на пруденциалното третиране на глобални системно значими институции, които са обект на стратегия за реструктуриране с множество входни точки, и методи за непряко записване на инструменти, приемливи за покриване на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения.</p>		
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

5.2. По проблем 2:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 „Приемане на ЗИД на ЗВПКИИП“
Ефективност	<p>Цел 2 Въвеждане в националното законодателство на разпоредбите на Директива (ЕС) 2024/1174 на Европейския парламент и на Съвета от 11 април 2024 година за изменение на Директива 2014/59/ЕС и Регламент (ЕС) № 806/2014 по отношение на някои аспекти на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения.</p>	<p>3) ниска</p>	<p>1) висока</p>
Ефикасност	<p>Цел 2 Въвеждане в националното законодателство на разпоредбите на Директива (ЕС) 2024/1174 на Европейския</p>	<p>3) ниска</p>	<p>1) висока</p>

	парламент и на Съвета от 11 април 2024 година за изменение на Директива 2014/59/ЕС и Регламент (ЕС) № 806/2014 по отношение на някои аспекти на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения.		
Съгласуваност	Цел 2 Въвеждане в националното законодателство на разпоредбите на Директива (ЕС) 2024/1174 на Европейския парламент и на Съвета от 11 април 2024 година за изменение на Директива 2014/59/ЕС и Регламент (ЕС) № 806/2014 по отношение на някои аспекти на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения.	3) ниска	1) висока

5.3. По проблем 3:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 „Приемане на ЗИД на ЗВПКИИП“
Ефективност	Цел 3 „Прецизиране на националната правна рамка в областта на реструктурирането с цел отстраняване на констатирани неточности и непълноти и привеждането ѝ в пълно съответствие с изискванията на Директива 2014/59/ЕС“	3) ниска	1) висока

Ефикасност	Цел 3 „Прецизиране на националната правна рамка в областта на реструктурирането с цел отстраняване на констатирани неточности и непълноти и привеждането ѝ в пълно съответствие с изискванията на Директива 2014/59/ЕС“	3) ниска	1) висока
Съгласуваност	Цел 3 „Прецизиране на националната правна рамка в областта на реструктурирането с цел отстраняване на констатирани неточности и непълноти и привеждането ѝ в пълно съответствие с изискванията на Директива 2014/59/ЕС“	3) ниска	1) висока

5.4. По проблем 4:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 „Приемане на изменения в ЗБН в изпълнение на решението на ЕСЧП от 2 юни 2016 г. по делото „Международна банка за търговия и развитие“ АД и други срещу България“.
Ефективност	Цел 4 „Изпълнение на решението на ЕСПЧ от 2 юни 2016 г. по делото „Международна банка за търговия и развитие АД и други срещу България“ (жалба № 7031/2005) и гарантиране на правото на защита на кредитна институция в производство по несъстоятелност“	3) ниска	1) висока

Ефикасност	Цел 4 „Изпълнение на решението на ЕСПЧ от 2 юни 2016 г. по делото „Международна банка за търговия и развитие АД и други срещу България“ (жалба № 7031/2005) и гарантиране на правото на защита на кредитна институция в производство по несъстоятелност“	3) ниска	2) средна
Съгласуваност	Цел 4 „Изпълнение на решението на ЕСПЧ от 2 юни 2016 г. по делото „Международна банка за търговия и развитие АД и други срещу България“ (жалба № 7031/2005) и гарантиране на правото на защита на кредитна институция в производство по несъстоятелност“	3) ниска	1) висока

5.5. По проблем 5:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 „Приемане на изменения в ЗБН“
Ефективност	Цел 5 „Оптимизация на дейността на администрацията чрез заличаване на неприсъщи и необезпечени правомощия на министъра на финансите в производството по банкова несъстоятелност“	3) ниска	1) висока
Ефикасност	Цел 5 „Оптимизация на дейността на администрацията чрез заличаване на неприсъщи и необезпечени правомощия на	3) ниска	1) висока

	министъра на финансите в производството по банкова несъстоятелност“		
Съгласуваност	Цел 5 „Оптимизация на дейността на администрацията чрез заличаване на неприсъщи и необезпечени правомощия на министъра на финансите в производството по банкова несъстоятелност“	3) ниска	1) висока

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1:

Препоръчва се избор на вариант 2, тъй като същият се отличава с висока ефективност и съгласуваност, което обуславя неговото предимство пред вариант 1.

По проблем 2:

Препоръчва се избор на вариант 2, тъй като същият се отличава с висока ефективност и съгласуваност, което обуславя неговото предимство пред вариант 1.

По проблем 3:

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2. При Вариант 1 няма да бъде постигната целта за прецизиране на националната правна рамка в областта на реструктурирането и привеждането ѝ в пълно съответствие с изискванията на Директива 2014/59/ЕС.

По проблем 4:

Препоръчва се избор на вариант 2, тъй като при него се гарантира правото на защита на банката в несъстоятелност и се изпълнява решението на ЕСПЧ. Вариант 2 се отличава с висока ефективност и съгласуваност, което обуславя неговото предимство пред вариант 1.

По проблем 5:

Препоръчва се избор на вариант 2, доколкото при него е налице положителен ефект в резултат по отношение оптимизация на дейността на администрацията и намаляване на административната тежест, както и се гарантира независимостта на ФГВБ. Вариант 2 се отличава с висока ефикасност и ефективност, което обуславя неговото предимство пред вариант 1 „Без действие“.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

По проблем 1 и 4:

- Ще се увеличи
 Ще се намали
 Няма ефект

По проблем 5:

Ще се увеличи

Ще се намали

Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

По проблем 1 и 2:

Да

Предложеният законопроект засяга съществуващия режим за определяне и прилагане на МИСКПЗ. Подобрява се режимът на определяне на МИСКПЗ.

Не

По проблеми 3-5:

Да

Не

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

По проблеми 1-5:

Да

Не

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

По проблеми 1-5:

Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга пряко МСП

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

По проблеми 1-5:

Не са идентифицирани рискове по прилагането на препоръчителните варианти. Не се очакват потенциални рискове от приемане на предложените промени в ЗИД на ЗВПКИИП. Разпоредбите на нормативния акт целят да доразвият действащата към настоящия момент правна уредба и да я адаптират към приетото европейско законодателство.

7. Консултации:

По проблеми 1-5:

Проведени са консултации

По проблем 4 са проведени консултации с Министерството на правосъдието, БНБ и ФГВБ

.....

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове, по проекта на закон за изменение и допълнение на ЗВПКИИП ще бъде проведено обществено обсъждане, като целесъобразните бележки и предложения ще бъдат взети под внимание. Законопроектът ще бъде публикуван на интернет страницата на Министерството на финансите и на портала за обществени консултации – www.strategy.bg. По законопроекта ще бъде проведено и съгласуване по реда на чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация. По проекта ще бъде изготвено и становище на РГ 26 „Финансови услуги“.

Индикативен график – изработване на нормативния акт до края на месец юли 2024 г. Очаквано приемане на законопроекта от Министерския съвет – до края на месец октомври 2024 г.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

По проблеми 1 и 3

Да

Не

По проблеми 4 и 5

Да

Не

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

По проблеми 1 - 5

Да

Не

10. Приложения:

11. Информационни източници:

Проблем 1:

[L_2022275BG.01000101.xml \(europa.eu\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:2022275BG.01000101.xml)

Проблем 2:

[L_202401174BG.000101.fmx.xml \(europa.eu\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:L_202401174BG.000101.fmx.xml)

Проблем 5:

<https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=7075>

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност:

За Надя Даскалова, директор на дирекция „Регулация на финансовите пазари“

Дата: 06.08.2024 г.

Подпис:

