

*Министерството на финансите е получило няколко въпроса във връзка с с процедурата за сключване на договор за наемане с предмет „Процесуално представителство и правни съвети по международно арбитражно дело № ARB/24/2, заведено от „Нексо“ АГ, „Ен Ди Ес“ ЕООД и „Мирастар“ ЕООД срещу Република България пред Международния център за разрешаване на инвестиционни спорове“. Министерството на финансите представя отговори по всеки от въпросите.*

**1. Разбираме, че освен почасовите ставки ценовата оферта трябва да включва и обвързваща горна граница за услугите, предоставени в рамките на един календарен месец. Бихте ли могли да потвърдите дали този месечен лимит е „фиксиран“ лимит или ще бъде възможно да се фактурира работата, извършена над лимита, през следващите месеци?**

Съгласно чл. 2.21 от предложения образец на Договор за наемане: „В случай че възнаграждението, определено съгласно уговорените в чл. 2.19 часови ставки и действително отработените часове, надхвърля уговорения в чл. 2.20 месечен лимит, възнаграждението/услугите за разликата над съответния месечен лимит може да бъде платено на Адвокатското Дружество в рамките на допустимия месечен лимит за следващите 3 (три) месеца, следващи месеца, в които работата е била извършена. Такива пренесени плащания се правят на месечна база, като се приспадат от месечния лимит за съответния месец, за който е пренесено плащането, чиито размер се намалява със съответната сума.“

Гореизложеното показва, че е възможно възстановяването на възнаграждението за извършената работа над лимита през следващите (до три) месеци.

Следва да се обърне внимание и на чл. 2.22, който гласи: „В месеците, в които изтича срок за депозиране на писмени защиты в рамките на основни фази на производството, както и в месеците, в които се провеждат заседания по делото, както и в двата месеца, предхождащи месеците, в които посочените срокове изтичат или се провеждат посочените заседания, уговореният месечен лимит може да бъде увеличен с 50 до 100 процента. Увеличението може да бъде направено след отправяне на мотивирано искане от Адвокатското Дружество и само след изричното съгласие на Министерството на финансите. Решението за основателността на искането принадлежи изцяло на Министерството на финансите. Увеличението на уговорения месечен лимит за тези месеци не възпрепятства приложението на чл. 2.21 по отношение на начисленото възнаграждение за месеците, в които уговореният месечен лимит е бил увеличен.“

**2. Допустимо ли е участието на консорциуми в процедурата?**

Съгласно посоченото в раздел II, т. 1.1. от Общите стандарти и правила за възлагане на представителството на българската държава по международни арбитражни дела в процедурата за сключване на договор за наемане може да участва всяко адвокатско дружество, което има надлежна регистрация като **адвокатско дружество** по националното му законодателство. Съгласно разясненията, дадени в раздел II, т.1.2., адвокатите, предложени за участие следва да бъдат адвокати от състава на дружеството, т.е. да са съдружници или да имат договорно отношение с него, което създава отношения на ексклузивност. В този смисъл, участието на консорциуми в процедурата не е допустимо, съгласно правилата, приложими към процедурата.

**3. Следва ли клаузата на чл. 2.10. от Договора да се тълкува в смисъл, че [не] включва участие като процесуален представител в административни дела по реда на общата клауза, установена в АПК и/или по реда на специални клаузи, предвидени в специални административни закони?**

Клаузата на чл. 2.10. от Договора следва да се тълкува в смисъл, че включва участие като процесуален представител в административни дела по реда на общата клауза, установена в АПК и/или по реда на специални клаузи, предвидени в специални административни закони

**4. Следва ли клаузата на чл. 2.10. от Договора да се тълкува в смисъл, че [не] включва участие като процесуален представител по граждански дела по реда на ГПК пред общите съдилища и/или по реда на АПК, когато разглеждането на такива дела е възложено на административните съдилища (напр. чл. 1 ЗОДОВ, вр. чл. 204 АПК)?**

Клаузата на чл. 2.10. от Договора следва да се тълкува в смисъл, че включва участие като процесуален представител по граждански дела по реда на ГПК пред общите съдилища и/или по реда на АПК, когато разглеждането на такива дела е възложено на административните съдилища (напр. чл. 1 ЗОДОВ, вр. чл. 204 АПК).

**5. Следва ли клаузата на чл. 2.10. от Договора да се тълкува в смисъл, че [не] включва участие като процесуален представител или защитник по дела по НПК и ЗАНН?**

Клаузата на чл. 2.10. от Договора следва да се тълкува в смисъл, че включва участие като процесуален представител или защитник по дела по НПК и ЗАНН.