

# Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

<b>Проект на акт:</b>	<b>Вид оценка:</b>	Частична
Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за държавния дълг (ЗДД)	<b>Становище по ред:</b>	Единствено съгласуване
	<b>Номер и дата:</b>	X 04.01-132/11.05.2023 г. <small>Signed by: Ema Mitova Bogoeva</small>
	<b>В отговор на №:</b>	03-00-350/05.05.2023 г.
	<b>Институция:</b>	Министерство на финансите
<b>Диспозитив:</b>	Съгласува с препоръки	
<b>Основание:</b>	Чл. 30б, ал.3, т. 2, б. „а“ от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

## I. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:

За структуриране и представяне на информацията относно проблемите предлагаме да се използват насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#) и да се изясни максимално изчерпателно какъв е всеки от проблемите, какви са същността и мащабите му, какви са причините за възникване на проблема, кои са пряко засегнатите от проблема страни и/или обществени отношения, какви са/биха били негативните последици, ако проблемът продължи да съществува, какво е желаното положение и как би следвало да се постигне.

Напомняме, че за изясняване на мащабите на всеки от проблемите е необходимо да се включат и статистически данни и/или друга подходяща информация относно проблема, броя на засегнатите страни и др.

Заедно с предложеното структуриране на информацията по проблемите в съответствие с насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#) при представянето на Проблем 1, Проблем 2 и Проблем 6 допълнително е необходимо да се посочи какъв е конкретният проблем. Видно от изложеното по Проблем 1, консолидацията и окрупняването в сектора на финансовите услуги биха били евентуалното решение на съответен проблем/проблеми в банковия сектор, в сферата на инвестициите, пласмента на ДЦК (и/или друго), но към момента дефиниран проблем реално липсва. При представянето на Проблем 2 също не е ясно какъв е конкретният проблем/проблеми, а е описано само какво се предвижда да се направи за развитието на пазара на ДЦК (относимите проблеми евентуално са идентифицирани в цитираните проучвания, стратегически документи и т.н.). По Проблем 6 също липсва дефиниран проблем и само е описано какво е необходимо да се направи.

## II. Относно раздел 2 „Цели“:

Предложените към момента цели не са измерими и не е ясно коя цел на кой проблем съответства и/или евентуално целите са определени общо за всички проблеми. Определянето на относими и измерими цели ще даде възможност след определения срок на прилагане на предложените решения, да бъде установено дали поставената цел/цели са постигнати чрез тези конкретни решения. В този смисъл

определените цели следва да са относми (към съответния проблем) и измерими (качествено или количествено), за да бъдат и отправна точка при извършването на последваща оценка на въздействието на закона и на ЗДД в цялост. Във връзка с това предлагаме да се формулират измерими (качествено и/или количествено) цели по всеки от проблемите като се използват насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#).

### **III. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни“:**

Предлагаме заинтересованите и засегнатите страни да се посочат за всеки проблем и/или да се уточни, че заинтересованите и засегнатите страни са идентифицирани общо по всички проблеми. Предлагаме да се посочи и брой в групите, където това е възможно.

### **IV. Относно раздел 4 „Варианти на действие“:**

При представяне и оценяване на вариантите е необходимо да се използват насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#), тъй както в представения вариант на оценка на въздействието липсват реално разгледани варианти с тяхната същност и съдържание, а само са описани евентуални последици от прилагането на даден вариант, без да е изяснено в резултат на какви конкретни действия/мерки се очаква да бъдат постигнати определени резултати, как са направени изводите относно постигането на заложените цели, както и изводите относно въздействието на вариантите, очакваната административна тежест, ефектите върху дейността на регистри, предоставянето на услуги, такси, контрол и т.н. За целта и като минимум информация в този раздел е необходимо представянето на всеки вариант по всеки проблем да започне с описание на съдържанието и същността на варианта, след това да се посочат какви нормативни промени се предвиждат, какви други действия и мерки са необходими, какви са ангажиментите на съответните компетентни органи и на отделните групи заинтересовани и засегнати страни за реализиране на промените, промените изискват ли осигуряването на допълнителни финансови средства, на други ресурси и как ще бъдат осигурени, промените засягат ли и как дейността на регистри/режими, създават ли се нови регистри/режими, съответствие със ЗОАРАКСД (ако е приложимо), въвеждат ли се такси и/или се променят съществуващи и за кои услуги, как ще бъде определен размерът им, предвиждат ли се административни санкции и за какви нарушения, как ще бъде определен размерът им и/или как ще бъдат налагани ПАМ (ако е приложимо), как промените засягат дейността на МСП и др. В случай, че промените не засягат изброените дейности – това също следва изрично да се посочи.

### **V. Относно раздел 5 „Сравняване на вариантите“:**

След формулиране на измерими цели в раздел 2 от оценката по всеки от проблемите, предлагаме и целите в този раздел да се актуализират в съответствие с целите от раздел 2.

### **VI. Относно раздели 6.1., 6.3., 6.4.:**

Напомняме, че заедно с отбелязването на съответното поле с отговор „Да“ или „Не“ в раздел 6.1., 6.3 и 6.4. е необходимо да се включи и информация, обосноваваща избрания отговор. Такава информация е необходимо да има за всеки проблем.

### **VII. Относно раздел 7 „Консултации“:**

Напомняме, че срокът за консултациите по чл. 26 от Закона за нормативните актове е 30 дни и само при извънредни обстоятелства този срок може да бъде намален.

### **VIII. Относно извършване на последваща оценка на въздействието:**

За осигуряване на проверката на съотношението между формулираните цели и постигнатите резултати е необходимо в заключителните разпоредби на законопроекта да бъде посочено в какъв срок

ще бъде извършена последваща оценка на въздействието на закона и кой е компетентният орган, който ще организира нейното извършване.

\* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

\*\* При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

\*\*\* На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

\*\*\*\* На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ  
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“:**

11.5.2023 г.

**X**

Signed by: Iskren Pavlov Ivanov  
**(ИСКРЕН ИВАНОВ)**