

СПРАВКА

за отразяване на постъпили становища, предложения и възражения при съгласуването на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане на интернет страницата на Министерството на финансите и Портала за обществени консултации

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
<p>KalinGavrakov</p>	<p>Здравейте, разбирам, че трябва да се вмъкнат в ЗКПО огромен брой нови текстове във връзка с изпълнение на ангажименти за транспониране на вътрешно право на ЕС, но избраният начин за номерация на членове е абсурден.</p> <p>Все съм виждал членове с добавени букви от азбуката за пример: Чл.261а, но такова чудо като Чл.265я25 - степен, няма как да го изобразиш тук, не съм и сънувал.</p> <p>Такова означение на членове никога не съм виждал и дано си остане само проект.</p> <p>Предлагам: всички членове от Част 5а, да започват с номерация 261 и по ред на номерата, а в Част 6, всички членове да бъдат преномеровани, като се добави една стотица, т.е. чл.261 да стане 361 и така по ред на номерата.</p> <p>Като гледам обема от текст на Част 5а, все ще ги докарате от Чл.261 до Чл.360, за да се запази последователността и Част шеста да започне с Чл.361.</p> <p>Ако приемете предложението, ще има резерв за последващи допълнения (а такива ще има!), защото не ми се мисли, как се добавя нов член между Чл.265я25 и Чл.265я26.</p> <p>Вината не е на МФ, защото Закона за нормативните актове е от 1973 г., а Указа към него от 1974 г., са отговорност на Народното събрание, което нехае за прегледността на нормативните актове.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>При изготвянето на законопроекта за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗИД на ЗКПО) са следвани правилата на Закона за нормативните актове и на Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагането му. В допълнение следва да се отбележи, че вече има установена практика и тази правна техника е използвана в много нормативни актове, напр. Кодекса за социалното осигуряване, Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Търговския закон.</p>
<p>popolev-tn</p>	<p>Номерацията на глава 44б направо е объркваща. Не може ли да се обмисли вместо букви и повдигане на степени да се въведе номерация от типа с десетична точка. Например правите нови 51 текста от 260 е до 260я29. Номерацията спокойно можеше да бъде направена от типа 260.01 до 260.51.</p> <p>Моето лично убеждение е, че специфичната материя с многонационалните компании и големите национални групи можеше спокойно да бъде уредена отделен общ специален закон.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>При изготвянето на ЗИД на ЗКПО са следвани правилата на Закона за нормативните актове и на Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагането му. В допълнение следва да се отбележи, че вече има установена практика и тази правна техника е използвана в много нормативни актове, напр. Кодекса за социалното осигуряване, Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Търговския закон.</p>
<p>Българска асоциация на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване</p>	<p>1. С § 6 и § 7 от Законопроекта се предлага отмяната на чл. 96, чл. 97 и чл. 140, ал. 10 от действащия Закон за корпоративното подоходно облагане, а именно: премахва се специфичната регулация за признаването за данъчни цели в годината на счетоводното им отчитане на приходите и разходите от последващи оценки на финансови активи и пасиви, отчетени от финансови</p>	<p>Приема се</p>	

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
(БАДПО)	<p>институции - действащ чл. 96; премахва се регулацията при определяне на данъчния финансов резултат на финансовите институции счетоводният им резултат да се увеличава с печалбите от последващи оценки на финансови активи и пасиви, както и същият да се намалява със загубите от последващи оценки на активи и пасиви - действащ чл. 97; премахва се регламентацията да не се прилага ал. 4 на чл. 140 за създадения резерв от последващи оценки на финансови активи и пасиви на финансовите институции, когато счетоводният финансов резултат е бил преобразуван по реда на чл. 97 с печалбите и загубите от последващи оценки - действащ чл. 140, ал. 10.</p> <p>Тези разпоредби уреждат специален режим по отношение на последващите оценки на финансови активи и пасиви, отчетени от финансови институции, съгласно който приходите и разходите от тези последващи оценки се признават за данъчни цели в годината на възникването им. С отмяната на тези разпоредби финансовите институции ще бъдат приравнени на останалите търговци - цел, която се посочва и в мотивите към Законопроекта. Следва да се посочи, че чл. 96 и чл. 97 от ЗКПО са с дългогодишна практика в сила от 01.01.2007 г. и са съобразени с естеството на дейността на финансовите институции, които по дефиниция инвестират във финансови активи, както и с приложимите международни стандарти за финансова отчетност (МСФО 9, МСФО 26).</p> <p>Мотивите за това предложение, изложени от авторите на Законопроекта, са да се уеднакви режима на данъчно регулиране на преоценките и обезценките на финансови активи и пасиви на финансовите институции с този на нефинансовите предприятия въпреки че МСФО ясно разграничават предприятията - МСФО 17 за застрахователи, МСФО 26 за пенсионни фондове и др. От мотивите не става ясно какво налага това уеднаквяване на режимите, предвид спецификата на дейност на финансовите институции. Не е ясно и какво ще се постигне като краен резултат от това приравняване, вкл. не е предоставена информация дали се очаква да се съберат допълнителни данъчни приходи. Няма и европейска регулация, която да налага подобно уеднаквяване на режимите (както е посочено и в мотивите към Законопроекта).</p> <p>За разлика от нефинансовите предприятия, където инвестирането във финансови активи е инвестиционна дейност, която в повечето случаи заема малка част от цялостната им дейност, то при финансовите предприятия финансовите активи и пасиви заемат голяма част от основната им дейност, която генерира счетоводния и данъчния им финансов резултат. Ето защо не е за пренебрегване данъчното третиране на приходите и разходите от последваща оценка на финансови активи и пасиви, като част от основната дейност на предприятията.</p> <p>В допълнение, следва да се има предвид, че при волатилност на</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>финансовите пазари (промяна в пазарната стойност на един финансов актив поради множество причини - ковид, лихвени политики на централните банки, инфлация, войни и др.) въвеждането на такъв режим на данъчно регулиране на обезценките на финансови активи и пасиви на финансовите институции може да доведе и до негативен ефект за финансовите институции, които ще се декапитализират - ще дължат повече корпоративен данък за резултатите от основната си дейност през годината на отчитане, а данъчното проявление на обезценката ще се признава едва при закриването на финансовата позиция, което може да се случи през следващи данъчни години.</p> <p>Не се отчита и характерът на дейност на финансовите институции, а именно инвестиции, които са свързани с различни рискове. Едни от най-важните от тях са рискът от промяна в пазарната стойност и/или неплатежоспособност и именно по тази причина управлението на рисковете е най-важният елемент от дейността им. Неразривна част от този процес на инвестиране е преоценка/ обезценка на активите, която се извършва според обективни критерии. Освен това следва да се има предвид и, че всички финансови институции подлежат на много строги регулации от съответните регулаторни и надзорни органи, на каквито нефинансовите предприятия не подлежат.</p> <p>С оглед дейността по допълнително пенсионно осигуряване, извършвана от ПОД, приходите на управляваните от тях фондове съгласно чл. 160, ал.1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО), не се облагат. Самите ПОД представляват финансови институции по смисъла на § 1, т. 26, б. „г“ от Допълнителните разпоредби на ЗКПО и евентуалната отмяна на чл. 96 и чл. 97 би се отразило негативно спрямо дейността им. Съгласно чл. 121в, ал. 7, чл. 193, ал. 11 и чл. 193а, ал. 7 от КСО, ПОД са длъжни да инвестират значителни средства, покриващи границата на платежоспособността, както и средствата, обезпечавачи резервите, създавани към ПОД, в строго определени от закона финансови активи. Съответно последващата оценка на тези активи, съгласно приложимите МСФО, е по справедлива стойност, докато другите активи на ПОД могат да се оценяват и по амортизирана стойност. В тази връзка, ако това предложение се приеме, ще се стигне до ситуация, при която от една страна ПОД са длъжни по закон да инвестират значителна част от техните средства в определени финансови активи, а същевременно ще подлежат на допълнително облагане, в случай че справедливата стойност на тези активи към датата на отчитане се понижи.</p> <p>Освен това, подобен подход за приравняване на режима на данъчно регулиране ще доведе до изключителна административна тежест за финансовите институции, в т.ч. ПОД, въпреки че в мотивите към</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>Законопроекта да е посочено, че това предложение не е свързано с извършване на разходи от данъчно задължените лица. Всъщност за изпълнение на това предложение засегнатият бизнес ще следва да отдели нови ресурси и време, най-малкото, за да бъде пренастроен счетоводния софтуер за различно данъчно отчитане на приходите и разходите от оценка на финансовите си активи.</p> <p>Предвид изложеното - липса на оценка за фискално въздействие и за административна тежест върху финансовите институции и липса на яснота какво ще се постигне от уеднаквяването на двата данъчни режима, предлагаме § 6 и § 7 от Законопроекта да отпадне и действащите чл. 96, чл. 97 и чл. 140, ал. 10 да не бъдат отменени.</p>		
	<p>2. Със Законопроекта в националното законодателство се транспонира Директива ЕС 2022/2523 за гарантиране на глобално минимално равнище на данъчно облагане на многонационалните групи от предприятия и големите национални групи в Съюза (Директива 2022/2523).</p> <p>Съгласно Законопроекта с допълнителен данък, представляващ разликата между корпоративната данъчна ставка от 10% до 15% или допълнителен данък от 5%, считано от 2024 г., ще се облагат членовете на многонационална група предприятия и големи национални групи предприятия с годишни приходи в консолидираните финансови отчети над 750 млн. евро или левовата им равностойност в поне два от четирите предходни данъчни периоди - § 14 от Законопроекта, чл. 260а, ал. 2.</p> <p>Тази част не се прилага за т. нар. „изключени образувания“, чл. 260а, ал. 4, като в т. 1 изрично като такова изключение е посочено „пенсионен фонд“.</p> <p>Съгласно дефиницията в Законопроекта (§ 17, т. 149) пенсионен фонд е:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) образувание, което е установено и осъществява дейност в дадена юрисдикция изключително или преимуществено с цел да управлява или предоставя пенсионни обезщетения и допълнителни или съпътстващи обезщетения на физически лица, когато: <ul style="list-style-type: none"> i) образуванието е регулирано като такова от въпросната юрисдикция или от някое от нейните политически подразделения или органи на местно самоуправление; или ii) тези обезщетения са гарантирани или защитени по друг начин от националната правна уредба и се финансират от пул от активи, държани от доверителна схема или доверител с цел подsigуряване на изпълнението на съответните пенсионни задължения в случай на несъстоятелност на МГП и на голяма национална група; б) образувание за пенсионни услуги. <p>Даденото определение за „образувание за пенсионни услуги“ (§ 17, т. 150) е образувание, което е създадено и осъществява дейност изключително или преимуществено, за да инвестира средства в полза на образувания,</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Пенсионноосигурителните дружества не попадат в предметния обхват на проекта на ЗИД на ЗКПО предвид определението в §17, т. 150 от законопроекта за „образувание за пенсионни услуги“, което е в пълно съответствие с чл. 2, т. 34 от Директива (ЕС) 2022/2523. Предвид това не е необходима промяна на чл. 260а, ал. 4, т. 1 от законопроекта.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>посочени в горната точка или за да извършва дейности, които са спомагателни към регулираните дейности по горната точка, при условие, че образуването за пенсионни услуги е част от същата група като образуванията, извършващи посочените регулирани дейности.</p> <p>Предвид посочените дефиниции считаме, че както пенсионните фондове, така и ПОД попадат в изключенията и не са в предметния обхват на Законопроекта.</p> <p>В същото време в чл. 260н, ал. 1, т. 9 от Законопроекта (§ 14) за целите на корекциите при определяне на допустимата печалба или загуба е дадено определение за „начислени разходи за пенсии“ - разликата между размера на разходите за провизии за задължения при пенсиониране, участващи при определянето на нетния счетоводен финансов резултат, и платените на пенсионен фонд суми за данъчния период. Съгласно ал. 2 при определяне на допустимата печалба или загуба, нетният счетоводен финансов резултат се коригира със сумата на начислените разходи за пенсии (дефинирани в ал. 1, т. 9).</p> <p>Тези разпоредби навеждат на мисълта, че пенсионните плащания се изключват от облагаемата основа, дори когато не са обособени в пенсионен фонд.</p> <p>Предвид изложеното и риска от превратно тълкуване на Директива 2022/2523, считаме, че следва да се отчете следния аргумент:</p> <p>В преамбюла на Директива 2022/2523 ясно е разписано, че „някои образувания следва да бъдат изключени от обхвата на настоящата директива въз основа на тяхната специфична цел и статут. Следва да бъдат изключени тези от тях, които като цяло не извършват търговска или стопанска дейност, а извършват дейности от общ интерес, например предоставяне на грижи за обществено здравеопазване и образование или строителство на публична инфраструктура, и по тези причини евентуално не подлежат на данъчно облагане в държавата членка, в която се намират. Поради това е необходимо от обхвата на настоящата директива да бъдат изключени публичните субекти, международните организации, пенсионните фондове и организациите с нестопанска цел, включително организациите с цели от рода на общественото здравеопазване.“</p> <p>Следва да се има предвид, че ПОД чрез съответните пенсионни фондове управляват натрупаните средства по индивидуалните партии на осигурените лица, инвестират ги в определените от закона инструменти и лимити и когато лицата придобият право на пенсия, изплащат еднократно, разсрочени или пожизнено средства на пенсионерите или техните наследници. ПОД са създадени с общ интерес по смисъла на Директива 2022/2523 (Законът за счетоводство ги определя като предприятия от обществен интерес), като съгласно КСО те имат за предмет на дейност</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>единствено допълнително пенсионно осигуряване и не могат да осъществяват друга стопанска дейност. Отново съгласно КСО, дейността им подлежи на лицензионен режим и на строг регулативен контрол от страна на Комисията за финансов надзор.</p> <p>Дейността, осъществявана от ПОД, е изложена на постоянен риск от възникване на неблагоприятни събития и в тази връзка те са длъжни по всяко време да разполагат с достатъчно собствени средства за покриване на границата на платежоспособност. ПОД не могат да разпределят дивиденди в размери и по начин, които биха довели до нарушаване на изискванията за платежоспособност. ПОД гарантират с активите си изпълнението на задълженията си към осигурените лица, пенсионерите и техните наследници. Един от източниците на резерва за гарантиране на изплащането на пожизнените пенсии и на резерва за гарантиране на сумата на brutния размер на преведените средства в универсален пенсионен фонд е собствените средства на ПОД.</p> <p>С оглед посоченото и във връзка с определението на § 17, т. 150 от Законопроекта, което е в пълно съответствие с Директива 2022/2523, ПОД не попадат в предметния обхват на Законопроекта, тъй като те са учредени и осъществяват дейност изцяло по управление или предоставяне на пенсионни обезщетения, подлежат на регулация и плащанията са гарантирани или защитени от националното законодателство.</p> <p>Предвид, че използваната терминология в Директива 2022/2523, пренесена директно в Законопроекта, е различна от терминологията в националното законодателство (КСО) и не отчита спецификите на местните регулации, предлагаме с цел да не се допускат различни тълкувания и разнопосочни практики по прилагането на новата глава Va от Законопроекта, в чл. 260а, ал. 4, т. 1 след думите „пенсионен фонд“ да се добавят думите „пенсионноосигурително дружество“.</p>		
<p>Асоциация на индустриалния капитал в България (АИКБ)</p>	<p>Изменението на чл. 47а, изравняващо данъчния режим за финансовите институции и за нефинансовите предприятия, така че приходите и разходите от последващи оценки (преоценки и обезценки) на финансови активи и пасиви за данъчни цели да бъдат третираны по един и същ начин, не решава напълно проблемите, свързани с финансовите активи. Конкретно при метода па собствения капитал: счетоводните стандарти (международни и национални) предвиждат тези инвестиции първоначално да се признават но себестойност, а впоследствие тази стойност да се променя чрез отразяване на печалбите и загубите на предприятието, в което е инвестирано. Т.е. формално ефектът от прилагането на метода на собствения капитал не е обект на регулиране с настоящите разпоредби на ЗКПО, въпреки че в духа на закона е всички нереализирани печалби и загуби да се изключват от облагане.</p>	<p>Приема се</p>	

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>Не подкрепяме изменението на чл. 173, ал. 6, т. 2 и на чл. 189б, ал. 2, с които се увеличават лимитите на данъчните облекчения па земеделските стопани. Делът на селското стопанство от БВП на България е под 5 %. Земеделските стопани са щедро финансирани и субсидирани от фондовете на ЕС. Възстановяват и акциз на използваните горива. Получават и ред други преференции и привилегии. Без да подценяваме важноста на сектор „Селско стопанство“ за изхранването на нацията и независимостта на държавата от внос на селскостопански продукти, смятаме, че увеличаването на лимитите на данъчните облекчения на земеделските стопани е мярка, която отново фаворизира сектора спрямо индустрията и услугите (95% от БВП) и това за сметка на държавния бюджет.</p>	Не се приема	<p>Увеличението на интензитета на държавната помощ за земеделски стопани, която се предоставя под формата на данъчно облекчение, цели съществуващата схема за държавна помощ да се приведе в съответствие с новите правила на Европейското законодателство в областта на държавните помощи - Регламент (ЕС) 2022/2472 на Комисията относно деклариране на някои категории помощи в секторите на селското и горското стопанство и в селските райони за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз. По този начин се очаква да се насърчи икономическа активност на земеделските стопани, които да бъдат стимулирани да инвестират в сгради и нова земеделска техника и така да се постигне устойчивост на земеделското стопанство.</p>
	<p>Предложение: Прагът на същественост за дълготрайните активи, определен в чл. 50, ал. 1, т. 2, е определен на 700 лв. от 01.01.2008 г. Индексът на потребителските цени за месец август 2023 г. спрямо месец януари 2008 г. е 166.8%, т.е. инфлацията за периода е 66.8%. Предлагаме прагът на същественост за дълготрайните активи, определен в чл. 50, ал. 1, т. 2, да се увеличи на 1200 лв.</p>	Не се приема	<p>Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане.</p>
	<p>Предлагаме също да се разреши една очевидна данъчна несправедливост, регламентирана в чл. 45 от ЗКПО - относно регулирането на резерва от последващи оценки на активи, които не са данъчни амортизируеми активи. При въвеждането на текста преди повече от 15 години законодателят е имал предвид основно земите, но в момента този текст е единственият, който се използва и за финансовите активи, преоценявани през друг всеобхватен доход. А преоценката на тези финансови активи може да е както положителна, така и отрицателна. ЗКПО се интересува само от облагането на положителната, без да позволява намаляване с отрицателната преоценка. Тази очевидна несправедливост се потвърждава от отговор на зададен към</p>	Не се приема	<p>Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	НАП въпрос по прилагането на този текст. Предлагаме в чл. 45 на ЗКПО думата „увеличението“ да бъде променена на „увеличението или намалението“.		
Асоциация на банките в България (АББ)	<p>Във връзка с предложения за обществено обсъждане законопроект за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане, публикуван на 26.09.2023, който засяга в най-значителна степен дейността на банките и финансовите институции, изразяваме своето категорично несъгласие с предложените промени.</p> <p>Съществуващата европейска данъчна практика за признаване на провизиите няма аналог на предложените промени в ЗКПО. Изискването за покритие на кредитния риск е задължително за всички банки в Европейския съюз и в случай на отпадане на чл. 96 и чл. 97 от ЗКПО, България би попаднала в изключенията от Европейските данъчни практики.</p> <p>За предложението на описаните законови промени смятаме да сезираме съответните органи и регулатори (БНБ, ЕЦБ и т.н.), като настояваме за преразглеждане на законопроекта и за задълбочен анализ и преценка на рисковете от прилагането му върху финансовата устойчивост, пазара, въздействието върху капитала на банковата система, както и потенциалното въздействие върху ликвидността на банките в България.</p> <p>Предстоящата 2024 година ще е изключително предизвикателна за банковия сектор в България по отношение на задаващите се регулации, изисквания и фискални мерки, които ще генерират милиарди разходи и ще доведат до сериозен негативен ефект върху рентабилността на банките и на другите финансовите институции.</p> <p>Банковата система в България ще изнесе огромна административна и финансова тежест по осъществяването на проекта с общо национал но значение „Въвеждане на еврото в Република България“.</p> <p>В същото време, предложените промени в ЗКПО отново засягат в най-значителна степен дейността на банките. Въвеждането на новия национален данък от 15%, в резултат на транспонирането на Директивата на ЕС 2022/2523 от 14 декември 2022г. („Директивата“) ще има значително негативно финансово отражение за банките и ще доведе до необходимост от значителни допълнителни софтуерни инвестиции, с които да се посрещнат новите методологични указания.</p> <p>Предложеното изменение, предвиждащо отмяната на членове 96 и 97, което ще доведе до непризнаването за данъчни цели на голяма част от разходите, присъщи на основната дейност на банките (обезценки и преоценки на финансови активи и пасиви), в момента на тяхното счетоводно отчитане, е напълно неприемливо за банките в финансовите институции.</p>	Приема се	

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>Промяната по чл. 47а от ЗКПО е също опит на законодателя да приравни финансовите към нефинансовите предприятия по отношение на приспадане на дивидентите от инвестиции, водени по метода на собствения капитал.</p> <p>Отмяната на чл. 96 и чл. 97, както и изменението на чл. 47а са категорично необосновани, имайки предвид съществуващите регулаторни изисквания към банките и финансовите институции относно оценката на финансовите активи, спецификата на банковата дейност, икономическия смисъл на обезценките за кредитни загуби. Изключително големи са и неяснотите в прилагането на промените, които ще доведат и до съществени разходи за имплементиране на системи, които биха възникнали за банките и финансовите институции при съобразяване с отменените членове на ЗКПО, посочени по-горе.</p> <p>В тази връзка настояваме да се запази текущото третиране на обезценките за данъчни дела, съответно, да не бъдат отменени чл. 96 и чл. 97 , както и да не се изменя чл. 47а от ЗКПО.</p> <p>По-долу излагаме по-детайлни аргументи в полза на изразената от нас позиция.</p> <p>1. Обезценките за кредитен риск са съществен елемент от пруденциалното управление на риска и измерването на капиталовата адекватност, както и важен пазарен сигнал.</p> <p>Непризнаването на обезценките на активи за данъчни цели в момента на счетоводното им отчитане може да окаже негативен ефект върху изграждането на допълнителни капиталови буфери при банките, както и да ограничи кредитната дейност на банките и да утежни условията за кредитиране на бизнеса и домакинствата, които смятаме, че не са целите на предложената законодателна промяна.</p> <p>За разлика от нефинансовите институции, кредитната дейност е основна дейност за банките, която ги излага на кредитен риск. Кредитният риск е неизменна част от дейността на банките, като ежедневните им усилия са насочени към неговото управление и смекчаване. Обезценките за кредитен риск се разглеждат като нормален оперативен разход и метод за определяне на справедливата (реалната) стойност на портфейла на банките, даващ вярна, актуална и полезна информация на потребителите на финансова информация за реалната стойност на портфейла, която да послужи за вземане на съответните инвестиционни решения.</p> <p>Няма как да се прави аналогия между банковия сектор и нефинансовите предприятия, където също имаме специфични производствени разходи. Обезценките отчитат загубата, която би могла да се реализира при продажбата на основни банков продукти - най-вече кредитите, но също така и други финансови продукти, като ценни книжа и депозити в други</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>банки. Такъв тип продукти не са типични за нефинансовите предприятия, поради което няма логика да се търси аналогия с тях и да се предлагат законодателни решения, водещи да еднакво третиране на финансовите и нефинансовите предприятия.</p> <p>Логиката на признаването на разходите за провизии за данъчни цели в годината на счетоводното им отчитане /момента на заделяне на провизията/ произтича от това, че моментът на реализирането на икономическата загубата от несъбиране на даден кредит е много преди момента на изтичането на давностния срок за този кредит (изтичане на 5 години от момента, в който е станал изискуем), какъвто срок, според нашето разбиране, данъчният закон изисква да се изчака, за да се признае този разход за данъчни цели.</p> <p>Кредитите са дългосрочни финансови инструменти, като средният период за тяхното погасяване е 8 години за фирмените и потребителските кредити и 20 години за ипотечните кредити. Сериозното отлагане на момента на данъчно признаване, което на практика се прави с промените в ЗКПО, ще бъде на много по-късен етап от момента на възникване на реалната загуба за банката, което може да бъде подкрепено и с исторически данни, показващи несъбираемостта на просрочените кредити. Въведената промяната в ЗКПО ще изисква признаването на загубата за данъчни цели да стане в момент, в който е абсолютно сигурно несъбирането на едно вземане, което е неточен измерител на момента на признаване на загубата на банката от непогасените кредити, като цяло.</p> <p>Ако се приложат променените разпоредби на ЗКПО, това на практика означава, че банките ще платят недължим корпоративен данък, базиран на пълна събираемост на кредитите си, какъвто сценарий не съществува дори и при банките с най-висок кредитен рейтинг. Наличието на минимални просрочия по кредитите и непогашения е част от нормалния кредитен процес. Затова считаме, че едва ли би се намерил по-точен измерител, както на момента, така и на сумата на възникналата загуба от този въведен от регулаторните органи по отношение на обезценките за кредитен риск. Това ни дава основания да считаме, че такъв измерител следва да се запази за данъчни цели.</p> <p>Допълнително, бихме искали да отбележим, че с предложената отмяна на чл. 97 от ЗКПО на практика се компрометира и ключова концепция в приложимата рамка за счетоводно отчитане - класификацията на определени финансови инструменти като отчитани по справедливата стойност в друг всеобхватен доход.</p> <p>В настоящия момент от икономическия цикъл финансовите институции отчитат значително по- високи от обичайните суми на финансовите пасиви, признати директно в собствения капитал. Причина за това е рязкото</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>нарастване на лихвените нива през 2022г. и 2023г. и кореспондиращият му спад в стойността на портфейлите от облигации. През следващите години, с постепенното доближаване на падежа на дълговите книжа, този спад ще бъде компенсиран с положителни разлики, които след евентуалната отмяна на чл. 97 от ЗКПО ще подлежат на данъчно облагане. Последствията биха могли да бъдат съществено намаление на атрактивността на инвестициите в дългови ценни книжа от страна на финансовите институции. Този ефект ще се отрази включително и върху склонността на финансовите институции да инвестират в ДЦК на Република България и биха могли да възпрепятстват осигуряването на заемно финансиране на бюджета от местния пазар.</p> <p>2. Предложението за отлагане на признаването на обезценките по кредити за данъчни цели е в противоречие с целите на регулаторите в лицето на БНБ и ЕЦБ, а именно - финансовите институции да признават своевременно загубите и да отписват вземанията си при сериозни индикации за тяхната несъбираемост.</p> <p>Обезценките за кредитен риск са задължително изискване на регулаторната рамка, като методиката и правилата за остойностяването им е детайлно разписана в международните счетоводни стандарти и в редица регулаторни документи. Те подлежат на ежегоден детайлен процес на валидация и калибрация, те са основен фокус на финансовите одити, а регулаторите следят детайлно, как банките провизират, защото считат, че заделянето на адекватно ниво на провизии прави банките по-устойчиви на въздействията на евентуални финансови кризи и влошаване на качеството на активите.</p> <p>В подкрепа на това може да се посочи и действащата разпоредба на чл. 95 от ЗКПО, която регламентира, че за данъчни цели следва да се вземе предвид размера на обезценката, определен от регулатора (в случая БНБ), при разлика със счетоводно отчетната провизия съгласно правилата на МСФО 9 (таква различия почти не се срещат на практика).</p> <p>Регулаторните органи, в лицето на БНБ и ЕЦБ, следят непрекъснато тенденциите в банковия сектор и адаптират изискванията за провизиране, за да бъдат отчетени коректно загубите, които се реализират от банките вследствие на непогасяване на кредитите. Стриктното спазване на регулаторната рамка от страна на банките при определяне на провизиите и надзорът, който се извършва върху тяхната дейност, елиминират елементът на субективизъм при тяхното определяне, поради което не смятаме, че би следвало да има притеснения в тази посока.</p> <p>Подходът на ЕЦБ към покритието на необслужваните експозиции /non-performing exposures - NPE/ намира израз в документи като „Насоки за банките относно необслужваните кредити“, публикуван през март 2017г., с които ЕЦБ очаква банките да определят вътрешни прагове на покритие за</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>необслужвани кредити и Допълнението към Насоките на ЕЦБ за банките относно необслужваните кредити, публикувани през март 2018г., което изяснява надзорните очаквания на ЕЦБ за пруденциално провизиране на нови необслужвани експозиции.</p> <p>Имайки предвид цитираните по-горе документи, споделяме разбирането, че надзорните органи изискват финансовите институции да признават своевременно кредитните загуби, произтичащи от основната им дейност - кредитирането на физически и юридически лица. Както сме отбелязали по-горе, кредитите са дългосрочни инструменти и те следва да се отчитат и наблюдават в динамика, като се вземат предвид всички възможни данни и информация за влошаване на качеството на кредита и за намаляване или прекратяване на входящите парични потоци, свързани с неговото обслужване. Необходимо е загубата да се признае своевременно, тъй като преди тя да се материализира в реално неплащане, тя вече е налична, защото състоянието на кредитополучателя се е влошило много преди загубата да е настъпила.</p> <p>Разбираме предложените промени в ЗКПО, част V “а” като подкрепа на общите европейски правила в местното законодателство и по-конкретно, транспонирането на Директива (ЕС) 2022/2523, Pillar II за гарантиране на глобално минимално равнище на данъчно облагане на многонационалните групи от предприятия и големите национални групи в Съюза - промени, които се предвижда да се прилагат от 01.01.2024г. Съгласно тези разпоредби, се предвижда печалбата и загубите от преценка и обезценка на финансови активи и пасиви, отчетени в Отчета за доходите, да бъдат признати за данъчни цели в текущия отчетен период. Тази Директива ще засегне банковия сектор, особено големите институции, които са част от мултинационални групи, като по този начин приходите и разходите от последващи оценки на финансови активи и пасиви ще бъдат данъчно признати. За нас е неясно, какво налага да има различия между ЗКПО за целите на изчисленията на корпоративен данък и национален допълнителен данък по част V , “а” от ЗКПО.</p> <p>3. Съществуващата европейска данъчна практика за признаване на обезценките не свидетелства за аналог на предложените промени в ЗКПО. Във мнозинството от Европейски държави (пр. Германия, Франция, Италия, Белгия, Австрия, Гърция, Чехия, Словакия, Унгария) данъчното законодателство осигурява признаването за целите на корпоративното подоходно облагане на преценки и обезценки на финансови инструменти и по-специфично кредитни обезценки (т.нар. провизии за кредитни загуби) за финансови институции. Изискването за покритие на кредитния риск е задължително за всички банки в Европейския съюз и в случай на отпадане на чл. 96 от ЗКПО, България би попаднала в изключенията от Европейските</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>данъчни практики.</p> <p>В допълнение, бихме искали да отбележим, че непризнаването на обезценките за данъчни цели в момента на счетоводното им начисляване би създадо предпоставки за несъпоставимост на финансовите данни при банките у нас, които са част от групи /съществена част от банките, опериращи на българския пазар/, поради създадените различия в съответните юрисдикции.</p> <p>4. С предложените промени възниква неяснота в данъчното законодателство относно момента, в които загубите по последващи оценки ще се признават за разходи.</p> <p>По-конкретно, редица затруднения биха възникнали при прилагането на промяната в ЗКПО, отчитайки факта, че тя ще касае и кредити, една част от провизиите на които са били признати за данъчни цели до 31.12.2023г., а друга част няма да бъдат признати след 31,12.2023г. По отношение на тези кредити ще възникнат редица въпроси, като например, при реинтегриране на част от обезценката за определен кредит в следваща година, как да бъде определено, каква част от това реинтегриране касае обезценка, която е била призната за данъчни цели (обезценка до 31.12.2023г.) и каква част касае обезценка, непризната за данъчни цели (обезценка след 31.12.2023г.), защото данъчното третиране на тези две части следва да бъде различно. За тези кредити освен, че следва да бъдат разписани сложни разпоредби в закона, прилагането им на практика ще доведе до висока административна тежест, свързана с поддържане на много голям обем аналитична информация.</p> <p>5. Предложената промяна води до допълнителна административна тежест и технически доработки за отчитане на загубите за данъчни цели.</p> <p>Прилагането на предложеното третиране на приходите и разходите от последващи оценки би довело до доста сложно техническо реализиране, отчитайки огромния обем от кредити и погасителни вноски за доста дълъг период от време.</p> <p>Съгласно предложената промяна, разходите за провизии ще се признават за данъчни цели, когато провизираните вземания отговарят на обстоятелствата, предвидени в чл. 37 от ЗКПО, в това число, но не само, когато се наблюдава пълно погасяване, възмездно прехвърляне на вземането, производство по несъстоятелност, влязло в сила съдебно решение, изтичане на 5 годишен давностен срок за всяка изискуема вноски. Извършването на такова проследяване при огромния обем експозиции, които банките имат, ще е изключително сложен и трудоемък процес.</p> <p>Банките и финансовите институции ще трябва да разработят механизъм за данъчно следене на кредитния си портфейл, което ще изисква</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>съществени разходи за подобрения или закупуване на нов софтуер. Ще бъде необходимо да се разработят данъчни правила за разпределяне на индивидуалната обезценка по даден кредит върху отделните вноски по кредита, защото различните вноски по един кредит са с различни падежи. Биха могли да възникнат и други затруднения, които към момента няма как да оценим. Също така, следва да се отчете, че НАП ще трябва да извършва съответните проверки във връзка с изчисляването на дължимите данъци от страна на банките и финансовите институции, което ще бъде изключително трудно и съпроводено с вменяване на сериозна административна тежест за тази институция.</p> <p>6. Промените в ЗКПО, целящи транспонирането на Директива 2022/2523 и въвеждането на новия допълнителен национален данък от 15%, ще засегнат банките и ще поставят сериозни методологически и системни изисквания към тях, както и ще доведат неминуемо до извършване на значителни допълнителни разходи.</p> <p>Много съществени административна тежест и инвестиции в информационни системи ще изисква и новият комплексен SAF - T стандарт за обмен на големи масиви данни с НАП. Банките ще са едни от първите, които ще бъдат задължени да докладват данните си, в пълната гама на изисквания на този стандарт.</p> <p>С оглед изложеното в настоящото становище, бихме искали и настояваме да бъде задълбочено анализирана предложената промяна в ЗКПО, отчитайки ефектите, които тя би имала за финансовите институции и преценявайки рисковете от прилагането на предложените със законопроекта промени върху капитала на банковата система, финансовия пазар и потенциалното негативно въздействие върху ликвидността, като настояваме да не се променя текущото третиране на обезценките и преоценките на финансовите активи и пасиви.</p> <p>Приемането на предлаганите изменения ще постави под въпрос изпълнението на много обществено важни функции на банките, които са им възложени или предстои да им бъдат възложени със закон или са проява на тяхната социална отговорност.</p> <p>Всяка данъчна реформа, която засяга финансовия сектор, следва да насочва усилията си към финансова стабилност и устойчив растеж. Това налага много добре да се изследват рисковете, присъщи за финансовите институции, които са комплексни и зависят от типа на финансовото посредничество. Предложената промяна, която се предвижда с отмяната на чл. 96 и чл. 97 от ЗКПО изкривява отрязването на действителното финансово състояние и резултатите от дейността на банките.</p>		
	<p>Както знаете, с писмо с наш Изх. №710/10.10.2023 г. изпратихме становище на Асоциация на банките в България във връзка с инициераните</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Необходимо е да се отбележи, че ЗИД на ЗКПО е изцяло съобразен с</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>промени, публикувани за обществено обсъждане, в Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/.</p> <p>В писмото си сме обърнали внимание на транспонирането на изискванията на Директивата на ЕС 2022/2523 за гарантиране на глобално минимално равнище на данъчно облагане на многонационалните групи и предприятия и големите национални групи в Съюза в националното данъчно законодателство, като сме отбелязали сериозният ефект, който би имал глобалния данък върху рентабилността на банките в България.</p> <p>След извършване на детайлен анализ на Директивата 2022/2523 прави впечатление, че тя предвижда възможности за облекчения, свързани с възможности за изключване за целите на глобалния данък на разходи за заплати и дълготрайни активи.</p> <p>По-конкретно, тези облекчения позволяват приспадане в процентно изражение от допустимите разходи за заплати и от балансовата стойност на допустимите материални активи, което на практика води до намаляване на данъчната тежест.</p> <p>Предвидените облекчения за финансова година 2024, съгласно Директивата, са 10% върху допустимите разходи за заплати и 8% върху балансовата стойност на допустимите дълготрайни материални активи (средна балансова стойност в началото и края на годината). В рамките на 10 години е предвидено постепенно намаляване на това облекчение до 5% върху допустимите разходи за заплати и до 5% от балансовата стойност на материалните активи.</p> <p>Тези разпоредби на Директива 2022/2523, даващи възможности за облекчения, не са транспонирани в местното законодателство с иницирираните промени в ЗКПО и съответно, не се предвижда облекчения за съществена стопанска дейност да се прилагат при изчисляване на националния допълнителен данък в България.</p> <p>Не виждаме основателни причини такива възможности за облекчения да не се предвиждат в националното ни законодателство с иницирираните промени със ЗИД на ЗКПО, имайки предвид и това, че много от страните-членки на ЕС, които вече са изготвили законопроекти, които са на етап обществено обсъждане, включват облекчението за съществена стопанска дейност в контекста на националния допълнителен данък.</p> <p>Неприлагането на облекченията в България е изключение от общоприетите и договорени на ниво ОИСР и ЕС данъчни норми, като това би могло да доведе до негативни последици за инвестиционния климат и икономиката на страната.</p> <p>Неприлагането на облекченията ще засегне в значителна степен големите финансовите институции, които са едни от най-изрядните данъкоплатци, изпълняващи обществено важни функции. Банките</p>		<p>разпоредбите на Директива 2022/2523 и в тази връзка както изключението за съществена стопанска дейност, така и свързаното с него облекчение през преходния период са предвидени в законопроекта по отношение на облагането с допълнителен данък. Що се отнася до националния допълнителен данък, директивата не съдържа задължителни за прилагане правила по отношение на този данък, като същият може да бъде въведен по няколко начина. Предлаганите разпоредби за въвеждане на национален допълнителен данък в България са съобразени с административните насоки към типове глобални правила срещу свиване на данъчната основа (втори стълб) на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие, които дават право на избор дали да се прилага изключението за съществена стопанска дейност за целите на определяне на този данък.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>инвестират сериозни суми в модернизацията на дейността си и предложените промени ще окажат негативно влияние на цялостния процес по технологично обновяване и развитие на човешките ресурси.</p> <p>Избраният подход за неприлагане на облекченията няма да стимулира инвестирането в човешки ресурси и технологии, а по-скоро, би имал обратен ефект.</p> <p>Смятаме, че въвеждането на допълнителен данък ще доведе до ограничения на инвестициите на банковия сектор в областта на обновление и технологии, което би могло да забави и процеса на усъвършенстване предлагането на банкови услуги и улесняване на тяхното използване.</p> <p>Изключването на облекчението при въвеждането на националния допълнителен данък ще постави големите български банки в по-неблагоприятно положение спрямо конкурентите им на местния пазар, което е в противоречие с принципите на конкуренцията.</p> <p>Голяма част от банките, опериращи на територията на България, са част от международни банкови групи, като в рамките на групата едни институции ще могат да прилагат посочените по-горе облекчения, а за българските субсидиари това няма да бъде възможно, тъй като на местно ниво такова облекчение не се предвижда.</p> <p>В мотивите на проекта на ЗИД на ЗКПО няма изразени аргументи, които да обосновават, защо са изключени възможностите за облекчения при транспонирането на Директива 2022/2523 в местното законодателство и не е направена оценка на потенциалното въздействие, което липсата на посочените облекчения би могла да окаже върху банковия сектор.</p> <p>С оглед на съображенията по-горе, изразяваме нашето категорично несъгласие с така предложения вариант на проектозакона и настояваме облекченията за съществена стопанска дейност, предвидено в Директива (ЕС) 2022/2523 на Съвета от 15 декември 2022 година, да бъде въведено в текста на законопроекта за изменение на ЗКПО.</p>		
<p>Асоциация за отговорно небанково кредитиране (АОНК)</p>	<p>Асоциация за отговорно небанково кредитиране (АОНК) е сдружение на водещите компании в небанковия финансов сектор, които предоставят парични заеми със средства, които не са набрани чрез публично привличане на влогове или други възстановими средства.</p> <p>Дейността на АОНК е насочена към спазване на лоялна конкуренция от страна на дружествата в сектора, пресичане на незаконосъобразни практики при предоставянето на заеми на физически лица - потребители и постигане у нас на среда на отговорно, лоялно и удовлетворяващо нуждите на крайния клиент потребителско кредитиране, осъществявано изцяло в рамките на приложимото законодателство. АОНК е активен участник както в</p>	<p>Приема се</p>	

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>законодателни инициативи по гарантиране на стандарти при потребителското кредитиране, пресичане на незаконосъобразни практики и гарантиране на предвидимост в сектора, така и в инициативи, насочени към подобряване на езиковата и финансовата грамотност на самите потребители. Крайната цел на АОНК е постигането на законосъобразна, сигурна, прозрачна и предвидима среда в областта на потребителското кредитиране както за физическите лица - потребители, така и за компаниите, които предоставят парични заеми.</p> <p>Изследванията на АОНК показват, че секторът на небанковото предоставяне на заеми на физически лица не се ограничава само до крайно нуждаещите се от финансов ресурс, а обхваща всеки четвърти български гражданин, включително и тези, които вече имат отпуснат банков кредит.</p> <p>В качеството си на изразител на колективната воля на водещите компании в небанковия финансов сектор и водени от амбицията да осигурим максимално прозрачна и предвидима среда, се противопоставяме на предложените изменения и допълнения в Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/, в частност в чл. 47а, чл. 96 и чл. 97. Считаме, че промените в тези разпоредби не са наложени от конкретни правила на Европейския съюз. не са подложени на адекватно обществено обсъждане и по никакъв начин не са съобразени с начина на функциониране на финансовия сектор.</p> <p>При предлагането на цитираните промени не е извършена детайлна оценка на въздействие на промените върху дейността на сектора, в частност - върху дейността на сектора на потребителското кредитиране, поради което намираме за удачно в законопроекта да бъде преосмислено виждането за необходимост от промяна на чл. 47а, чл. 96 и чл. 97 от ЗКПО по следните причини:</p> <p>1. Промените не са наложени от необходимост за прилагане на конкретно правило на регламент или директива</p> <p>Предложението за промени на чл. 47а, чл. 96 и чл. 97 от ЗКПО е сторено съвместно с промени, които целят транспониране на Директива (ЕС) 2022/2523 на Съвета от 15 декември 2022 година за гарантиране на глобално минимално равнище на данъчно облагане на многонационалните групи от предприятия и големите национални групи в Съюза /Директива (ЕС) 2022/2523/. Промените на цитираните разпоредби обаче не са част от предписанията на Директивата и на практика нямат общо с минималното равнище на данъчно облагане на многонационалните групи и предприятия. Касае се за изолирана инициатива на законодателя, която не бележи връзка с инициативата за промяна, която действително е наложена от действащо право на Европейския съюз. В тази връзка се противопоставяме на механично въвеждане на разпоредби, които нито имат връзка с дейността на</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>сектора, нито с необходимото въвеждане на хармонизация на законодателството от страна на Република България като пълноправен член на Европейския съюз, нито са подложени на детайлен анализ.</p> <p>2. Промените не отчитат спецификите на дейността на Финансовия сектор и не е извършена оценка на въздействието им върху крайните потребители</p> <p>Съществуването на чл. 47а, чл. 96 и чл. 97 от ЗКПО в сегашния им вид е наложено поради специфичността на финансовия сектор и разликите в начина на функциониране на този стопански отрасъл спрямо останалите.</p> <p>За разлика от повечето финансови отрасли, при които сключването на сделка неминуемо е свързано с постигане на печалба като финансов резултат и средствата от сделката постъпват веднага, финансовият отрасъл и в частност кредитирането функционира по принципно различен начин. Отпускането на средства при корпоративно и потребителско кредитиране е свързано с предоставяне на финансов ресурс от страна на регулираното дружество към друг участник на пазара след извършване на оценка на кредитоспособността на този участник. Последният се задължава да връща финансовият ресурс еднократно или както е преобладаващият случай - поетапно във времето със задължение за заплащане не само на главницата, но и на лихвен процент. Предоставянето на цялата сума лишава регулираното дружество както от възможността да предостави тази сума на друг участник на пазара, така и да я ползва самостоятелно за дълъг период от време (дори при потребителското кредитиране средният период на предоставяне на кредит е по-дълъг от годишния период на данъчно облагане, а при ипотечното кредитиране сделките понякога обхващат целия активен стопански живот на кредитополучателя).</p> <p>Още повече предоставянето на сумата на кредитополучател не е иманентно свързано с генерирането на печалба. Във всеки един момент от живота на кредита е възможно да настъпят промени в дейността, във финансовото или в житейското състояние на кредитополучателя, които да доведат до невъзможност за връщане на заемната сума, а от там - и до чиста загуба на финансовия актив.</p> <p>Както посочихме - в сектора на ипотечното кредитиране периодът на живот на кредита по - често е дългосрочен, дори не е и средносрочен. Поради тази причина наличието на предвидима и сигурна среда е от изключителна важност, като изискването следва да бъде не само по отношение на компанията, която предоставя средствата, по отношение на потребителя, който ги получава, но и по отношение на законодателя, който следва да извършва навременна, адекватна и предоставяща достатъчно време на участниците на пазара оценка на въздействие на всякакви предвидени законови промени.</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>Компаниите, които предоставят заемни средства извършват кредитна оценка веднъж - при предоставянето на средства. От този момент нататък рискът от загуба на платежоспособност от страна на кредитополучателя е риск най-вече за компанията, тъй като загубата на предоставения ресурс е чиста загуба за компанията. Функционирането в непредвидима среда, в която се приемат промени на закона без никаква оценка на въздействие - цялостно или секторно - неминуемо ще се отрази на пазара на предоставяне на парични средства и ще промени правилата на отпускане на финансов ресурс в посока финансово изключване.</p> <p>Като ангажиран участник в посока създаване на сигурна среда както за участниците във финансовия сектор, така и за крайните потребители, АОНК силно се противопоставя на всякакви промени, които биха постигнали този ефект. Създаването на една несигурна данъчна среда, в която промени се извършват без предварителен анализ на сектора, без никакъв анализ на оценка за специфични въздействия (по проблем 4.5 от Частична предварителна оценка на въздействието в тази част няма абсолютно никакъв текст, липсва дори формално посочен текст от едно изречение) и с формален мотив от едно изречение и очевидно неправилна оценка „<i>Не се очаква въздействие</i>“ е крайно нежелателно.</p> <p>На мнение сме, че промени в данъчното третиране на задължени лица от финансовия сектор трябва да бъдат извършвани след внимателен предварителен анализ, детайлно обсъждане със сектора и анализ за отразяване на тези промени при оценките на кредитоспособността, отпускането на финансов ресурс и отражение на тези промени върху приложимия лихвен процент. В противен случай законодателят рискува поради отрицателно въздействие на въведените промени най-уязвимите участници във финансовия сектор да бъдат изтласкани към незаконосъобразната дейност на лихварите и желаните от законодателя промени да постигнат точно обратния ефект.</p> <p>В качеството си на представител на водещите финансови институции в сектора на небанковото потребителско кредитиране АОНК изразява силно несъгласие с този подход на съставителите на законопроекта и апелира към отпадане на предложените промени в чл. 47а, чл. 96 и чл. 97 от ЗКПО в този им вид поради липса на каквато и да било необходимост от въвеждането им на този етап и поради наличие на очевидна необходимост от детайлен анализ и обсъждане на въздействието на тези предложения за промени преди превръщането им в действащо право.</p> <p>Напомняме, че тези промени не касаят само финансовите институции, а всеки четвърти български гражданин, като част от тези хора имат не само кредит от небанкова финансова институция, но и кредит от банкова</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	финансова институция.		
	<p>Във връзка с подадено от АОНК становище относно Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане от 2023 г., изпращаме настоящото допълнение, съдържащо преимуществено финансово-счетоводни аргументи, което моля да имате предвид.</p> <p>I. Принцип на съпоставимост между отчетените приходи и разходи и изисквания на приложимата счетоводна рамка - МСФО</p> <p>Както е посочено в мотивите към Законопроекта, отмяната на чл. 96 и чл. 97 от ЗКПО цели да приравни финансовите институции към останалите търговски дружества. Такова приравняване, обаче, би било трудно за изпълнение в условията на указаното със закон задължително прилагане от страна на финансовите институции на определена счетоводна рамка, а именно- Международните стандарти за финансово отчитане (МСФО). Според приложимите счетоводни стандарти, финансовите институции следва да признават приходите си по МСФО 9 на база ефективен лихвен процент (приходи от лихви и такси и комисионни по заеми). Всички останали търговски дружества признават приходите си по метода на изпълнението на „задължение за изпълнение“ (performance obligations) въз основа на изискванията на МСФО 15. В основата си, разликата между метода на ефективния лихвен процент (МСФО 9) и метода на изпълнението на “задължение за изпълнение“ (performance obligations) (МСФО 15) е различното признаване на приходите във времето и отчетните периоди, за които се формират счетоводните и облагаемите приходи на компаниите. Прилагането на специализирани счетоводни стандарти като МСФО 9 и използването съответно на специализирани методи за признаване на приходи от основна дейност от страна на финансовите институции спрямо останалите видове търговски дружества няма избирателен характер. То е определено да бъде такова от законодателя в България, разчитайки на IASB като съставител и издател на МСФО, чиято основна функция е да следи за смислеността, интегритета, съпоставимостта и разбираемостта на представената във финансовите отчети информация (вкл. приходите и разходите на една компания). Именно като издава специализирани МСФО, приложими спрямо определена дейност, IASB осигурява максимално гореизброените качества за финансовите отчети на дружества със специализирана основна дейност, каквито са и финансовите институции. В този смисъл, прилагайки МСФО 9, всички финансови институции и в частност небанковите кредитни институции, отчитат приходите (и разходите) от основната си дейност по смислен, съпоставим, разбираем и съобразен с характера на дейността си метод.</p>	Приема се	

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>Тъй като основната линия на мотивите в Законопроекта е приравняването на финансовите институции към останалите търговски дружества, обръщаме внимание, че аналогично на разликата в счетоводния амортизационен план и данъчния амортизационен план, която всички търговски дружества отчитат като резултат от изискванията на приложимото данъчно законодателство относно „изхабяването“ и „използването“ на собствени активи на едно дружество в основната му дейност, следва финансовите институции да могат да признават за данъчни цели с подходящ времеви темп разходите за провизии за обезценки и преоценки на финансови активи в качеството им активи използвани в основната дейност на този вид дружества. Разходите за амортизация на собствени активи и приходите от основна дейност на всички дружества, прилагащи МСФО, се отчитат в счетоводните регистри и финансовите отчети по метод, който да осигури наличието на съпоставимост между приходите и разходите. Аналогично, МСФО 9 осигурява разходите за провизия за обезценки и преоценки на финансови активи и приходите от лихви от тези финансови активи на финансовите институции да се отчитат в счетоводните регистри и финансовите отчети така, че приходите и разходите да бъдат съпоставими. Текущите текстове предвидени в чл. 96 и чл. 97 на ЗКПО осигуряват тази съпоставимост.</p> <p>Въз основа на гореизложеното, считаме за неясни и недостатъчни мотивите да се приемат редакции в чл. 96 и чл. 97, които касаят признатите от дружеството за данъчни цели разходи за провизии, отчетени за счетоводни цели по МСФО 9, но да не се приемат редакции в приложимите текстовете от ЗКПО по отношение на облагаемите приходи на финансовите институции, според които техният размер съвпада без съществени разлики с размера на счетоводните им приходи, отчетени също по МСФО 9. Съпоставимостта на приходите и разходите е основен принцип в счетоводството, който вярваме, че трябва да бъде запазен и в приложимото данъчно законодателство.</p> <p>II. Наблюдения над данъчна практика в други европейски държави</p> <p>Проучване на данъчните практики в други европейски държави показват, че сред тях е широко разпространено пълното съответствие между данъчните и счетоводните данни що се касае до провизии за обезценка и преоценка на финансови активи на финансови институции - например в Дания, Германия, Люксембург. В страните от Европа, в които няма пълно съответствие е въведено частично признаване на този вид разходи за данъчни цели (или въз основа на настъпила спрямо очаквана загуба от обезценка, която МСФО 9 предвижда или чрез поставянето на така наречения сар (процентов праг) за признаване). В ЕС няма държави, в които да се прилага така наречения charge-off метод, при който</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>провизиите за обезценки и преоценки на финансови активи са изцяло непризнат данъчен разход. Това е подход възприет само в Австралия и Щатите, където, обаче и приложимата счетоводна рамка е различна, тъй като те не прилагат МСФО.</p> <p>III. Допълнително обременяване с административна дейност на финансовите институции</p> <p>Несъответствието в съществени размери между счетоводните и данъчно признатите приходи и разходи води до сериозна неефективност в административната дейност на финансовите институции. Въвеждането на предложените промени в текстовете на чл. 96 и чл. 97 на ЗКПО би донесло за счетоводните и финансовите екипи на всяка финансова институция нужда от отделянето на съществени допълнителни ресурси, които да обезпечат двойната успоредна отчетност на финансовите институции - за счетоводни и за данъчни цели. В светлината на това, че финансовите институции, за разлика от всички останали търговски дружества, подават на регулярна база и множество други видове отчетност към регулатори и други институции, а в обозримо бъдеще ще подават и специализирани отчети към НАП във връзка с въвеждането на стандарта SAF-T за задължителен дигитален обмен на данни с НАП, създаването на още един различен вид отчетност и несъответствие между счетоводните и рапортуваните за данъчни цели данни, ще увеличи обременеността и административните разходи на финансовите институции и ще създаде допълнителна уязвимост към грешки и пропуски, заради което отговорните данъчните органи също ще трябва да отделят допълнителен ресурс за наблюдение и проверка.</p> <p>IV. Заключение</p> <p>Предложените в Законопроекта промени биха довели до нарушаване на принципа на съпоставимостта между приходите и разходите като основен принцип в отчетността на всяко едно дружество. В допълнение, подобни промени биха били в разрез с данъчната практика на останалите европейски държави, където голяма част от финансовите институции в България развиват бизнес или са част от международни групи със седалище в европейски държави. Не на последно място, създаването на още един различен вид отчетност и несъответствие между счетоводните и рапортуваните за данъчни цели данни, ще увеличи обременеността и административните разходи на финансовите институции и ще създаде допълнителна уязвимост към грешки и пропуски, заради което отговорните данъчните органи също ще трябва да отделят допълнителен ресурс за наблюдение и проверка.</p> <p>Поради горепосоченото считаме, че текстовете на чл. 96 и чл. 97 следва да не бъдат променени и да продължат да бъдат успешно</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>прилагани, така както показва дългогодишната практика на тяхното прилагане от 01.01.2007 насам.</p>		
<p>Асоциация на индустриалния капитал в България (АИКБ), Българска стопанска камара – съюз на българския бизнес (БСК), Конфедерация на работодателите и индустриалците в България (КРИБ)</p>	<p>На 26 септември 2023 г. Министерство на финансите предложи за обществено обсъждане проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане („Законопроект“).</p> <p>Законопроектът предлага въвеждане на разпоредбите на Директива (ЕС) 2022/2523 на Съвета от 15 декември 2022 година за гарантиране на глобално минимално равнище на данъчно облагане на многонационалните групи от предприятия и големите национални групи в Съюза („Директива“) в националното данъчно законодателство.</p> <p>Едновременно с въвеждането на правилата за минимално ефективно данъчно облагане, в съответствие с предоставяната в Директивата възможност, Законопроектът предлага въвеждането на национален допълнителен данък, с който да се облагат съставните образувания на една много национал на група предприятия, които се намират в Република България, или на голяма национална група предприятия.</p> <p>Предложените разпоредби на Законопроекта изпълняват ангажимента на България за въвеждане на законодателството на ЕС в националното законодателство, в частност изискванията за минимално ефективно данъчно облагане на многонационални и на големи национални групи предприятия.</p> <p>По-долу изразяваме нашето становище относно определени текстове на Законопроекта.</p> <p>Приемаме и подкрепяме предвиденото въвеждане на национален допълнителен данък за допълнително облагане на печалбата за попадащите в обхвата субекти.</p> <p>Директивата дава възможност на държавите да изберат дали да прилагат облекчение за съществена стопанска дейност.</p> <p>Облекчението предвижда възможност за изключване за целите на изчисляването на допълнителен данък на фиксирана възвръщаемост от съществени стопански дейности, изчислена въз основа на стойността на дълготрайни материални активи и изключване на допустими разходи за възнаграждения, свързани с наети лица в дадена юрисдикция.</p> <p>Директивата предвижда облекчението за съществена стопанска дейност да се определя като сума от:</p> <ul style="list-style-type: none"> (i) 5% от балансовата стойност на материални активи, за всяко съставно образувание, намиращо се в юрисдикцията и (ii) 5% от разходите за заплати на служителите, които извършват дейности в тази юрисдикцията за определена данъчна година. <p>Директивата предлага 10-годишен преходен период, през който размерът от 5% може да се замени с по-висок за съответните календарни години, започвайки с 10% за 2023 г. за изключването на база разходи за</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Необходимо е да се обърне внимание, че ЗИД на ЗКПО е съобразен с разпоредбите на Директива (ЕС) 2022/2523 и в тази връзка както изключението за съществена стопанска дейност, така и свързаното с него облекчение през преходния период са предвидени в законопроекта по отношение на облагането с допълнителен данък.</p> <p>В случай че в становището се има предвид национален допълнителен данък, директивата не съдържа задължителни за прилагане правила по отношение на този данък, като същият може да бъде въведен по няколко начина. Предлаганите разпоредби за въвеждане на национален допълнителен данък в България са съобразени с административните насоки към типовите глобални правила срещу свиване на данъчната основа (втори стълб) на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие, които дават право на избор дали да се прилага изключението за съществена стопанска дейност за целите на определяне на този данък.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>заплати и 8% за материални активи, като тези проценти намаляват до 5% с течение на времето (т.е. до 2032 г. по правилата на Директивата).</p> <p>Законопроектът не предвижда въвеждане на горното облекчение с всички последици от подобен фискален подход на въвеждане на Директивата в българското данъчно законодателство, а именно:</p> <p>Риск от влошаване на инвестиционната среда</p> <p>Основно предимство на България при привличането на чуждестранни инвестиции е конкурентният ѝ данъчен режим.</p> <p>Предложените рестриктивни разпоредби в Законопроекта ще нарушат значително тази конкурентност.</p> <p>Въвеждането на механизма на глобалния минимален данък ще доведе до допълнителна данъчна тежест за членовете на големи чуждестранни и национални групи, които ще оперират в по-неблагоприятна данъчна среда спрямо техните конкуренти от по-малки групи.</p> <p>Въвеждането на допълнителни утежнения изглежда прекомерно и с очаквани неблагоприятни последици за стопанската среда като цяло.</p> <p>В последните години страната ни отчита хроничен дефицит на чуждестранни инвестиции в сравнение с други пазари в региона на Централна и Източна Европа. Последователната данъчна политика за прилагане на по-конкурентна ставка на облагане на корпоративните печалби е едно от ключовите предимства при избора на българската икономика като инвестиционна локация.</p> <p>Въвеждането на глобален минимален данък от 15% отнема този ефект за големите групи като изравнява нивото на облагане с това в редица други държави в пряко съревнование за привличане на инвестиции. Един от малкото инструменти, с които може частично да се запази това предимство в наш интерес, е именно въвеждането на облекчение за инвестиции в реална стопанска дейност. Обратно, отказът да бъде въведено ще бъде изтъкван като ясен сигнал за промяна в политиката по стимулиране на инвестиционния растеж.</p> <p>България ще бъде изключение от предоставянето на облекчение в ЕС</p> <p>Облекчението за реална съществена стопанска дейност е предвидено в Директивата, за да позволи на държави-членки като България да запазят атрактивността си като инвестиционна дестилация по отношение на тези компании, които ще финансират изграждането на дълготрайни материални активи и развитието на местни кадри.</p> <p>Всички останали държави-членки на ЕС са предвидили данъчното облекчение за съществена стопанска дейност в изготвените законопроекти</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>за транспониране на Директива (ЕС) 2022/2523 в националните им законодателства.</p> <p>Икономически нецелесъобразно е България да въведе норми, отличаващи се от практиките в държавите-членки на ОИСР и ЕС, тъй като това би могло да доведе до очаквани негативни последици за инвестиционния климат.</p> <p>С оглед на съображенията по-горе, изразяваме нашето становище и настояваме облекчението за съществена стопанска дейност, предвидено в Директива (ЕС) 2022/2523 на Съвета от 15 декември 2022 година, да бъде въведено в текста на Законопроекта за изменение на ЗКПО.</p>		
Българска търговско-промишлена палата (БТПП)	<p>Във връзка с предложението за изменение и допълнение на Закона за корпоративно подоходно облагане, Ви информирам, че на заседание на колективния си орган, Българска търговско-промишлена палата го разгледа и реши да подкрепи започването на задълбочена дискусия по транспонирането на разпоредбите на Директива (ЕС) 2022/2523 на Съвета от 15 декември 2022 година за гарантиране на глобално минимално равнище на данъчно облагане на многонационалните групи от предприятия и големите национални групи в Съюза в българското законодателство. С оглед сложността на материята и липсата на опит в прилагането на този акт, потвърждавам нашият интерес за участие в обсъжданията на предстоящите промени.</p> <p>Моля да ни информирате за последващи експертни и публични обсъждания на Закона за корпоративно подоходно облагане и по-конкретно по транспонирането на разпоредбите на Директива (ЕС) 2022/2523, за да може нашите експерти да допринесат за балансиран подход в полза на привлекателността на българската икономика.</p>	Приема се	
КТ „Подкрепа“	Подкрепя по принцип предложените изменения и допълнения.	Приема се	
Съюз за стопанска инициатива (ССИ)	<p>Съюз за стопанска инициатива изразява становище, че ефективно функциониращата данъчна система се асоциира с по-ниски ставки и по-широка данъчна основа, при която броят на изключенията и различното третиране е минимизиран. Данъчната система трябва да бъде сравнително опростена, лесно разбираема и да поражда относително ниски разходи за събиране на данъците (данъчна тара). Освен това, тя трябва да създава предпоставки за устойчив икономически растеж, чрез стимулиране предлагането на труд, предприемачеството, инвестициите и иновациите. Ето защо избраният в България модел разчита на по-ниски и пропорционални ставки при преките данъци и по-високи и отново пропорционални ставки при данъка върху добавената стойност.</p> <p>Предложените промени в данъчните закони не се отклоняват от тази философия, но някои от тях биха се отразили неблагоприятно на средата за</p>	Не се приема	Становището няма характер на законодателно предложение.

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>бизнес и биха създавали предпоставки за увеличаване на рисковете във финансовата система в бъдеще. От друга страна стремежът за повишаване на данъчните приходи с цел бюджетна консолидация е разбираем, тъй като в противен случай публичните финанси биха могли да се явят съществена пречка пред изпълнението на приоритетните задачи, каквато е влизането в еврозоната.</p> <p>Относно: Проект за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане</p> <p>Първото предложение се отнася до въвеждането на глобално минимално равнище на данъчно облагане на многонационалните групи от предприятия и големите национални групи. Според него минималната ефективна ставка трябва да стане 15% и да се отнася за предприятия с приходи над 750 млн. евро (приблизително 1,47 млрд. лв.). Тази промяна произтича от транспонирането на Директива 2022/2523 на Съвета от 14 декември 2022 г.</p> <p>Основната цел на тази промяна е „да се ограничи конкуренцията между ставките на корпоративния подоходен данък чрез установяването на минимално равнище на данъчно облагане в световен мащаб“. Така големите компании ще се лишат от възможността да си избират къде да бъдат облагани, за да плащат по-ниски данъци от 15%, което е възможно понастоящем в юрисдикциите с ниско (минимално) облагане. Така те ерозират данъчната основа в държавите с високо облагане и намаляват бюджетните им приходи, които са необходими, за да финансират твърде раздутите социални системи.</p> <p>Всъщност данъчната конкуренция дава възможност на по-слабо развитите икономики да се опитат да наваксат изоставането си спрямо по-развитите като привличат инвестиции и предприятия, които плащат по-ниските ставки при тях. Пример за подобна юрисдикция е Ирландия, където данъчната ставка по корпоративното облагане е 12,5% и това (заедно с други фактори от средата за бизнес като защитата на правото на собственост, предвидимостта при регулирането, наличието на достатъчно квалифицирана работна сила и т.н.) привлича най-големите технологични компании от целия свят да плащат данъци именно там.</p> <p>Целта и пред европейската директива, и пред промяната в националното ни законодателство е решаването на погрешно поставен проблем. Проблемът не са ниските данъци в няколко юрисдикции, а преобладаващо високите данъчни ставки в почти всички развити икономики, които спъват развитието им. Повишаването на данъчното облагане по целия свят няма да подобри ситуацията в държавите във високо данъчно облагане, а дори е възможно да я влоши. Външното търсене от страна на юрисдикциите, където фактически ще се повиши данъчната ставка, ще бъде по-малко отколкото би било иначе (без тази промяна), което на свой ред ще</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>допринесе и за по- ниски приходи в държавите с високи данъчни ставки.</p> <p>Един от ефектите от въвеждането на подобна мярка засяга т.нар. хоризонтална справедливост при данъчното облагане - еднаквата данъчна основа трябва да бъде обложена по един и същи начин. Критерият за размера на прилаганата данъчна ставка обаче не е размерът на облагаемата печалба, а на приходите на предприятието. Ако приходите са над 750 млн. евро, се прилага ставката от 15% (или се налага допълнителен данък от 5% спрямо редовната ставка от 10%). Ако приходите са под този праг, се прилага ставката от 10%. По този начин ако имаме 2 предприятия с еднаква печалба от 100 млн. евро, но първото е с приходи 1 млрд. евро, докато второто е с приходи 500 млн. евро, първото ще плати 15 млн. евро данък, а второто – 10 млн. евро. Такава ситуация не би следвало да се допуска, защото очевидно означава, че двете предприятия не се третират еднакво при облагането с корпоративен данък.</p> <p>Тази мярка има за цел да повлияе негативно на развиващите се страни, особено тези, които разчитат повече на ниските данъчни ставки, като България. Стимулите за инвестиции при тях ще бъдат ограничени, и от това ще се забави процесът на създаване на работни места и на добавена стойност.</p> <p>Ефективността на тази мярка обаче е под въпрос, тъй като въпросните икономики могат да се опитат да заместят ниските ставки с държавни помощи, субсидии и други инструменти, които да компенсират недостатъците им при други компоненти от средата за бизнес.</p>		
	<p>Друго предложение за промяна на ЗКПО се отнася до „изравняване“ на третирането на приходите и разходите от последващи оценки (преоценки и обезценки) на финансови активи и пасиви за финансовите институции и нефинансовите предприятия. Всъщност това на практика означава, че разходите за обезценка (провизиите), които банките и другите финансови посредници начисляват, няма да бъдат признати за данъчни цели и по този начин облагаемата печалба и данъчните задължения на тези институции ще бъдат увеличени за периода, когато тези разходи са направени.</p> <p>Изглежда не се отчита характерът на дейността на финансовите посредници и по-конкретно на кредитните институции. Основна част от тази дейност са инвестициите, които са свързани с различни рискове. Един от най-важните от тях е рискът от неплатежоспособност на длъжниците. Именно по тази причина управлението на рисковете е най-важният елемент от дейността на банките. Неразривна част от този процес е обезценката на активите. Тя се извършва според обективни критерии и е предмет на регулации от страна на централната банка. Банките по принцип нямат големи стимули да начисляват провизии, но го правят, когато очакват загуби от своите инвестиции. Тогава съвсем логично е тези присъщи за</p>	Приема се	

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>дейността им разходи да бъдат отчетени при формирането на облагаемата печалба. Всъщност при тях двете дейности - набиране на депозити и привличане на капитал и инвестирането му след това са ключови за образуването на печалбата.</p> <p>Не трябва да се пропуска фактът, че ако рискът от неплатежеспособност не се материализира - например кредитът е напълно погасен, но за него са били начислени провизии, те се реинтегрират т.е. те увеличават облагаемата печалба за периода, когато са реинтегрирани и всъщност в резултат от начисляването държавният бюджет не губи приходи. Те обаче се случват в различен (по-късен) период.</p> <p>Ситуацията е по-различна при нефинансовите предприятия - тяхната основна дейност не са финансовите инвестиции и това не е присъщо за тях. Именно по тази причина може да има различно третиране на разходите за обезценки. Друг вариант за еднакво третиране е за тези предприятия също споменатите разходи да бъдат признати за данъчни цели, но практиката показва, че това не е необходимо.</p> <p>В мотивите към тази промяна липсва обосновка, няма и разпоредба от законодателството на ЕС, която да изисква подобна мярка. Вероятно въвеждането ѝ се обосновава с реализирането на по-високи приходи в държавния бюджет през следващата година, за да се финансира рязкото увеличаване на разходната му част напоследък.</p> <p>Начисляването на по-малко провизии от страна на кредитните институции обаче може да увеличи системния риск и да застраши нормалното протичане на финансовите потоци в българската икономика. Повишаването на лихвените проценти, което протича понастоящем, със сигурност ще се отрази на възможностите на получателите на кредити да ги обслужват, което би могло да допринесе за влошаване на балансите на банките. Те от своя страна би следвало да реагират като увеличат провизиите си, което би намалило печалбите им. Само че МФ желае да получи по-високи приходи и въздействието върху финансовата система остава на заден план.</p> <p>Липсата на достатъчно провизии (обезценки) при реализирането на рисковете би означавало декапитализиране на кредитните и останалите финансови институции и би създавало системни проблеми, които биха могли да не се случат, ако разглежданата промяна не се приеме.</p> <p>В изготвената частична оценка на въздействието се твърди, че по този начин не се засягат регулаторни режими. Всъщност това се отнася до дейността на Българската народна банка като орган, надзираващ банковата система и по-конкретно изпълнението на регулациите относно качеството на активите на банките и капиталовата им адекватност.</p> <p>Идеята на признаването за данъчни цели е, че те се случват в по-голям</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>мащаб преди и по време на неблагоприятно развитие на икономиката и тогава е логично печалбата и данъкът върху нея да се понижават, за да могат банките да създадат достатъчно буфери. Така въздействието на евентуална криза се смекчава, което е положително както за икономиката като цяло, така и за правителството, тъй като банковата и финансовата система е основен инвеститор в държавни ценни книжа. От друга страна може да се търси и обратната логика, че правителството се стреми да стимулира именно инвестициите в ДЦК, което би било за сметка на кредитите за нефинансови предприятия и домакинства (ефект на изтласкване).</p>		
	<p>ССИ не подкрепя увеличаването на лимитите на данъчните облекчения за земеделските стопани, тъй като отново се нарушават принципите за еднакво третиране на всички субекти и се усложнява излишно данъчната система. От друга страна секторът е силно субсидиран и се ползва с данъчни преференции по други закони.</p>	Не се приема	<p>Увеличението на интензитета на държавната помощ за земеделски стопани, която се предоставя под формата на данъчно облекчение, цели съществуващата схема за държавна помощ да се приведе в съответствие с новите правила на Европейското законодателство в областта на държавните помощи - Регламент (ЕС) 2022/2472 на Комисията относно деклариране на някои категории помощи в секторите на селското и горското стопанство и в селските райони за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз. По този начин се очаква да се насърчи икономическа активност на земеделските стопани, които да бъдат стимулирани да инвестират в сгради и нова земеделска техника и така да се постигне устойчивост на земеделското стопанство.</p>
<p>Асоциация на българските застрахователи (АБЗ)</p>	<p>I. АБЗ категорично не подкрепя така предложените промени с § 6 и § 7 от Законопроекта, с които се предлага отмяната на чл. 96, чл. 97 и чл. 140, ал. 10 от действащия Закон за корпоративното подоходно облагане.</p> <p>С отмяната на тези разпоредби финансовите институции ще бъдат приравнени на останалите търговци - цел, която се посочва и в мотивите</p>	Приема се	

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>към Законопроекта. Следва да се посочи, че чл. 96 и чл. 97 от ЗКПО са с дългогодишна практика в сила от 01.01.2007 г. и са съобразени с естеството на финансовите институции, чиято търговска дейност е да инвестират във финансови активи, както и са съобразени с приложимите международни стандарти за финансова отчетност (МСФО 9).</p> <p>Следва да се отчете специфичния режим на работа на финансовите институции и наличните разпоредби (Закон за счетоводството, Международни счетоводни стандарти, Директиви), съгласно които застрахователите следва да признават кредитните загуби текущо/своевременно, а не в момента на реално неплащане от длъжниците. Една от основните области на проверка на външните одитори, които потвърждават вярното и честното представяне на информация е именно начисленията и разходите за обезценка.</p> <p>Целта заявена от авторите на Законопроекта - да се уеднакви режима на данъчно регулиране на преоценките и обезценките на финансови активи и пасиви на финансовите институции с този на нефинансовите предприятия, е в противоречие с философията и целите на МСФО, които ясно разграничават предприятията – например МСФО 17 за застрахователите.</p> <p>За разлика от нефинансовите предприятия, където инвестирането във финансови активи заема изключително малка част от цялостната им дейност, то при финансовите институции инвестирането във финансовите активи заедно с финансовите пасиви, заемат огромна част от основната им дейност, която генерира счетоводния и данъчния им финансов резултат. Законопроектът не отчита именно тази основополагаща характеристика на дейност на финансовите институции - инвестиране във финансови инструменти, които са свързани с различни рискове. Един от най-важните от тях е рискът от промяна в пазарната стойност и/или неплатежоспособност и точно по тази причина управлението на рисковете е най-важният елемент от дейността им. Част от процеса на инвестиране е последваща оценка на активите, която се извършва според обективни критерии съгласно изискванията на МСФО 9. Освен това следва да се има предвид и, че всички финансови институции подлежат на много строги регулации от съответните регулаторни и надзорни органи, на каквито нефинансовите предприятия не подлежат.</p> <p>Ето защо е нормално и логично прилагането на настоящото данъчното третиране на приходите и разходите от последваща оценка на финансови активи и пасиви като част от основната дейност на финансовите дружества.</p> <p>В допълнение, следва да се има предвид, че при волатилност на финансовите пазари въвеждането на такъв режим на данъчно регулиране на разходите за последващи оценки на финансови активи и пасиви може да</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>доведе и до негативен ефект за финансовите институции, които биха могли да се декапитализират в резултат на увеличени разходи за данъци през годината на текущото им отчитане, а обратното проявление на разходите за обезценка ще се признава съгласно чл. 35 и 37 от ЗКПО, тоест най-вероятно в друг данъчен период.</p> <p>Отпадането на чл. 96 и чл. 97, без да се даде възможност за признаване на обратното проявление на преоценки в собствения капитал, формирани в предходни периоди, ще доведе до съществена асиметрия в данъчното облагане в дългосрочен план. Застрахователите и особено дружествата от животозастрахователния сектор поддържат съществен портфейл от дългови финансови инструменти (финансови активи с договорен падеж) за покритие на застрахователни задължения (обикновено за 10 и повече години). В годините на възходящи пазари (до 2020 г.) прилагането на чл. 96 и чл. 97 водеше до съществено плащане на корпоративен данък, тъй като положителните преоценки, отчитани в собствения капитал (или по-конкретно в преоценъчния резерв на финансовите инструменти) биваха облагани текущо, вместо да подлежат на отсрочен данък. В годините на низходящи пазари (от 2021 г. насам) се наблюдава обратният ефект, особено в 2022 г. във връзка с пазарните катаклизми вследствие войната в Украйна. Голяма част от дружествата в застрахователния сектор имат натрупан отрицателен преоценъчен резерв на финансовите инструменти. Предвид, че животозастрахователните дружества държат голяма част от тези инструменти дългосрочно (често до падеж), за да покрият своите задължения по застрахователни договори, отмянето на чл. 96 и чл. 97 би довело до невъзможност обратното проявление на отрицателните преоценки в последващи периоди, да се ползва при преобразуване от счетоводен резултат към данъчен резултат.</p> <p>Едно от изискванията на МСФО 9 е да се прави текущо начисление на очаквани кредитни загуби по редица финансови инструменти, част от инвестиционните портфейли на всички дружества Това са загуби, очаквани да се случат в бъдещето и изчислени по сложни модели. Отмяната на чл.96 и чл. 97 от ЗКПО означава, че те също няма да се признават текущо за данъчни цели.</p> <p>Предложеното данъчно регулиране ще доведе до изключителна административна и финансова тежест за застрахователите, въпреки че в мотивите към Законопроекта да се твърди, че това предложение не е свързано с извършване на разходи от данъчно задължените лица. Категорично не сме съгласни с това. Отмяната на чл. 96 и чл. 97 от ЗКПО автоматично ни насочва към разпоредбите на член 34 - приходите и разходите от последващи оценки на вземания и разходите от отписване на вземания като несъбираеми не се признават за данъчни цели в годината на</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>счетоводното им отчитане, при условие че в същата или в предходна година не е настъпило някое от обстоятелствата по чл. 37, които са шест на брой. Някое от застрахователните дружества не би могло да следи вземанията си съгласно изискванията на чл. 37 от ЗКПО. Всеки застраховател има вземания от стотици хиляди или милиони клиенти по различни видове застраховки и не разполага със съответния специализиран софтуер, необходим за изпълнението на изискванията за чл. 37 от ЗКПО. Ще се наложи да инвестираме абсурдни финансови средства и време за разработване и имплементиране на такъв софтуер, въвеждане на необходимата организация и евентуално реструктуриране на вътрешни процеси за да можем да отговорим на тези условия и то в годината, в която въвеждаме съвършено нов счетоводен стандарт (МСФО 17) и се готвим за въвеждане на Еврото, за което вече всички застрахователи са направили огромни инвестиции в промяна на счетоводния си софтуер.</p> <p>Прилагането на чл. 34 и чл. 37 от финансовите институции ще доведе освен до всички гореописани ефекти, а и до липса на логика в третирането на отписаните застрахователни вземания. В по-голямата си част общо застрахователният бизнес е краткосрочен, т.е. застрахователните договори са с период до 12 месеца. При отписване на вземане по такива краткосрочни договори поради несъбираемост не е логично за данъчни цели разходът да се признава чак след изтичане на 5 годишен давностен срок, при условие, че след 12-тия месец от сключването на застрахователния договор изтича неговия срок и отпада застрахователния интерес на контрагента и плащане не е възможно да се осъществи. В тази връзка, услугите и продуктите предлагани от финансовите институции не могат да бъдат приравнени към тези, предлагани от нефинансовите дружества и затова не би било логично уеднаквяването на правилата за признаване на тяхната преценка, обезценка и отписване.</p> <p>Не е за пренебрегване и фактът, че отмяната на двете разпоредби ни лишава от предвиденото в директивата за глобалния данък право на избор как да се признават преценките и обезценките на активи и пасиви. Подобен подход практически ще доведе до влошаване на конкурентоспособността на българските финансови институции на единния европейски пазар.</p> <p>От мотивите не става ясно какво налага това уеднаквяване на режимите между финансовите и нефинансовите институции. Не е ясно и какво ще се постигне като краен резултат от това приравняване, включително не е предоставена информация дали се очаква да се съберат допълнителни данъчни приходи. Все пак, допускаме, че целта на фиска е именно събирането на допълнителни данъчни приходи. В този смисъл, нашият анализ е категоричен, че цялостният ефект на промяната по</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>отношение на събирания корпоративен данък от застрахователните дружества ще е нулев. В зависимост от портфейлите им, ще има дружества, които ще усетят еднократен силно позитивен ефект и други – силно негативен. Коеито няма да се отрази на събраните от сектора данъци, но ще се отрази твърде негативно на конкуренцията и резултатите на всеки отделен застраховател.</p> <p>В заключение считаме, че предложената промяна:</p> <ul style="list-style-type: none"> • не отчита, че основна дейност на финансовите институции е инвестирането във финансови инструменти и по този начин отмяната на чл. 96 и чл. 97 влиза в колизия с цялата останала система от счетоводни и пруденциални регулации на финансовия сектор; • ще доведе до изключителна административна и финансова тежест за застрахователите, без да постига някакъв положителен обществен, пазарен или фискален ефект; • ще доведе до влошаване на конкурентоспособността на българските финансови институции на единния европейски пазар; • цялостният ефект на промяната по отношение на събираният корпоративен данък от застрахователните дружества ще е нулев, но ще се отрази твърде негативно на конкуренцията и резултатите на всеки отделен застраховател. 		
	<p>II. Националното транспониране на Директива 2022/2523, Pillar II:</p> <p>Със Законопроекта в националното законодателство се транспонира Директива ЕС 2022/2523 за гарантиране на глобално минимално равнище на данъчно облагане на многонационалните групи от предприятия и големите национални групи в Съюза (Директива 2022/2523).</p> <p>Подкрепяме предложената промяна, но считаме, че следва да бъдат включени заложените в Директива 2022/2523, Pillar II облекчения за:</p> <ul style="list-style-type: none"> • съществена стопанска дейност, което е обвързано с намаляването на данъчната основа с определен процент от балансовата стойност на дълготрайни материални активи и разходите за персонал, т. нар „substance carve-outs“; • изключването на предприятия, реализиращи приходи и печалба под определен праг (de minimis); • освобождаването на групи в начален етап на международната си дейност. <p>Нуждаем се от тълкуване и допълнителни разяснения по изискванията на член 260н алинея 7. Съгласно МСФО 17 всеки един презастрахователен договор рефлектира по различен начин в счетоводния финансов резултат на застрахователя и презастрахователя заради разликите в отчитането на компонента на загуба (Loss Component), корекцията за риск (Risk Adjustment) и корекцията за неплатежоспособност на контрагента</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Необходимо е да се отбележи, че ЗИД на ЗКПО е изцяло съобразен с разпоредбите на Директива (ЕС) 2022/2523 и в тази връзка както изключението за съществена стопанска дейност, включително свързаното с него облекчение през преходния период, така и изключението de minimis и освобождаването от облагане в начален етап на международна дейност са предвидени в законопроекта по отношение на облагането с допълнителен данък. В случай че в становището се има предвид национален допълнителен данък, директивата не съдържа задължителни за прилагане правила по отношение на този данък, като същият може да бъде въведен по няколко начина. Предлаганите</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>(Counterparty Default Adjustment). Отделно от това в някои юрисдикции (Чехия, Полша, Унгария, Румъния, Сърбия и много други) се прилагат местни счетоводни стандарти различни от МСФО, което със сигурност предполага отчитане на презастрахователните сделки в различен размер и от там разлика в счетоводния финансов резултат на двете страни по презастрахователния договор за локални цели. В тази връзка ще е нужно допълнително уточнение и детайлизиране на изискванията по тази алинея касаещи презастрахователните трансакции. Молим това да бъде взето предвид и изяснено от авторите на Законопроекта в окончателния му вариант.</p>		<p>разпоредби за въвеждане на национален допълнителен данък в България са съобразени с административните насоки към типовите глобални правила срещу свиване на данъчната основа (втори стълб) на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие, които дават право на избор дали да се прилага изключението за съществена стопанска дейност за целите на определяне на този данък.</p>
<p>Българска стопанска камара (БСК)</p>	<p>1. Относно предложените мерки за въвеждане разпоредбите на Директива (ЕС) 2022/2523 на Съвета от 15 декември 2022 година за гарантиране на глобално минимално равнище на данъчно облагане на многонационалните групи от предприятия и големите национални групи в Съюза (Директива (ЕС) 2022/2523.</p> <p>БСК поддържа изразеното становище в писмо до министър Асен Василев, вх. № 15-00-114/13.10.2023 г., подписано АИКБ, БСК и КРИБ.</p> <p>Предложените разпоредби на Законопроекта изпълняват ангажимента на България за въвеждане на законодателството на ЕС в националното законодателство, в частност - изискванията за минимално ефективно данъчно облагане на многонационални и на големи национални групи предприятия. Едновременно с въвеждането на правилата за минимално ефективно данъчно облагане, в съответствие с предоставяната в Директивата възможност, Законопроектът предлага въвеждането на национален допълнителен данък, с който да се облагат съставните образувания на една многонационална група предприятия, които се намират в Република България, или на голяма национална група предприятия.</p> <p>В същото време, Директивата дава възможност на държавите да изберат дали да прилагат облекчение за съществена стопанска дейност. Облекчението предвижда възможност за изключване за целите на изчисляването на допълнителен данък на фиксирана възвръщаемост от съществени стопански дейности, изчислена въз основа на стойността на дълготрайни материални активи и изключване на допустими разходи за възнаграждения, свързани с наети лица в дадена юрисдикция. Законопроектът не предвижда въвеждане на горепосоченото облекчение, докато всички останали държави-членки на ЕС са предвидили данъчното</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Необходимо е да се обърне внимание, че ЗИД на ЗКПО е съобразен с разпоредбите на Директива (ЕС) 2022/2523 и в тази връзка както изключението за съществена стопанска дейност, така и свързаното с него облекчение през преходния период са предвидени в законопроекта по отношение на облагането с допълнителен данък.</p> <p>В случай че в становището се има предвид национален допълнителен данък, директивата не съдържа задължителни за прилагане правила по отношение на този данък, като същият може да бъде въведен по няколко начина. Предлаганите разпоредби за въвеждане на национален допълнителен данък в България са съобразени с административните насоки към типовите глобални правила срещу свиване на данъчната основа (втори стълб) на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие, които дават право на избор дали да се прилага изключението за съществена</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>облекчение за съществена стопанска дейност в изготвените законопроекти за транспониране на Директива (ЕС) 2022/2523 в националните им законодателства. Намираме за икономически нецелесъобразно България да въведе норми, отличаващи се от практиките в държавите-членки на ОИСР и ЕС, тъй като това би могло да доведе до очаквани негативни последици за инвестиционния климат.</p> <p>Във връзка с гореизложеното, БСК настоява облекчението за съществена стопанска дейност, предвидено в Директива (ЕС) 2022/2523 на Съвета от 15 декември 2022 година, да бъде въведено в текста на Законопроекта за изменение на ЗКПО.</p>		<p>стопанска дейност за целите на определяне на този данък.</p>
	<p>2. Относно приравняване на данъчното третиране на приходите и разходите от последващи оценки на финансови активи и пасиви на финансовите институции с тези на нефинансовите предприятия</p> <p>БСК подкрепя предложените изменения в чл. 47а, целящи уеднаквяване на данъчния режим за финансовите институции и за нефинансовите предприятия, което ще позволи приходите и разходите от последващи оценки (преоценки и обезценки) на финансови активи и пасиви за данъчни цели да бъдат третирани по един и същ начин.</p>	<p>Приема се</p>	<p>В резултат на публичната консултация предложението няма да бъде включено в законопроекта.</p>
	<p>3. Относно предложените мерки, свързани с въвеждане на схема за държавна помощ за земеделски стопани, под формата на данъчно облекчение за преотстъпване на корпоративен данък</p> <p>БСК подкрепя направените предложения във връзка с въвеждането на нова схема за държавна помощ за земеделски стопани, свързани с изменение на правната уредба за прилагане на държавна помощ под формата на данъчно облекчение, съгласно новия регламент за групово освобождаване в земеделието - Регламент (ЕС) № 2022/2472 се прилага от 1 януари 2023 г. до 31 декември 2029 г.</p>	<p>Приема се</p>	
<p>Българска асоциация на циментовата индустрия (БАЦИ)</p>	<p>I. Транспониране на Директива (ЕС) 2022/2523, въвеждаща минимално равнище на данъчно облагане от 15%</p> <p>1. Неприлагане на облекчение за съществена стопанска дейност във връзка с облагане с национален допълнителен данък</p> <p>Директивата въвежда облекчение за съществена стопанска дейност, което предвижда да изключи за целите на изчисляването на допълнителния данък фиксиран процент, свързан със стойността на дълготрайните материални активи и допустимите разходи за заплати. По-конкретно, предвижда се това да е стойност от (i) 5% от балансовата стойност на материалните активи, за всяко съставно образуване, намиращо се в юрисдикцията, и (ii) 5% от разходите за заплати на служителите, които извършват дейности в тази юрисдикция за определена данъчна година (като е въведен преходен период, уреждащ по-високи проценти през началните</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Необходимо е да се отбележи, че ЗИД на ЗКПО е изцяло съобразен с разпоредбите на Директива (ЕС) 2022/2523 и в тази връзка изключението за съществена стопанска дейност, включително свързаното с него облекчение през преходния период са предвидени в законопроекта по отношение на облагането с допълнителен данък, както това е посочено и в полученото становище.</p> <p>Що се отнася до националния</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>години след влизането в действие на Директивата).</p> <p>Настоящият законопроект предвижда въвеждане на облекчението за съществена стопанска дейност единствено във връзка с прилагането на първичното и вторичното облагане с допълнителен данък. Същото изключение няма да може да се ползва при облагането с национален допълнителен данък, като не е изложен конкретен аргумент за това, а единствено в мотивите към законопроекта е посочено, че това е допустимо съгласно административните насоки на ОИСР.</p> <p>Считаме този подход за неудачен, предвид изложените по-долу мотиви:</p> <ul style="list-style-type: none"> <p>Противоречие с държавната политика</p> <p>През последните десетилетия държавната данъчна политика е свързана с поддържане на относително ниска данъчна ставка спрямо голяма част от европейските държави, с оглед привличането на чуждестранни инвестиции. В този смисъл, транспонирането на Директивата ще доведе до значимо изменение на облагането в страната, поради условното увеличение на данъчната ставка с 5% за съставните образувания (дружествата и местата на стопанска дейност), част от големи многонационални и национални групи. С изключването на възможността за намаляване на дохода подлежащ на допълнително облагане (чрез процент от допустимите разходи за заплати и процент от балансовата стойност на допустимите материални активи), за достигане на ефективна данъчна ставка от 15% по правилото на националния допълнителен данък, ще се достигне до по-неблагоприятни резултати за българските данъкоплатци спрямо тези, които биха се постигнали при прилагането на първичното и вторичното правило, както и правилата за националния допълнителен данък, които ще се въведат в другите държави членки на ЕС. В този смисъл, изключването на облекчението за съществена дейност е в противоречие с държавната политика за поддържане на ниска данъчна ставка, което би намалило конкурентоспособността на страната при привличането на директни чуждестранни инвестиции, като би могло да доведе дори до отлив на подобни инвестиции, тъй като многонационалните групи ще отчетат липсата на предходното данъчно предимство в страната в лицето на 10% корпоративен данък.</p> <p>Влошаване на инвестиционната среда</p> <p>Чрез въвеждането на правилата на Директивата, гарантиращи минимално ефективно данъчно облагане от 15%, ще се стигне до увеличение на дължимия корпоративен данък с цели 50% за българските данъчно задължени лица, попадащи в обхвата им. Последните са основали своята икономическа дейност на база на финансови модели, включително и изчисление на възвръщаемостта на инвестицията. В този смисъл,</p> 		<p>допълнителен данък, директивата не съдържа задължителни за прилагане правила по отношение на този данък, като същият може да бъде въведен по няколко начина. Предлаганите разпоредби за въвеждане на национален допълнителен данък в България са съобразени с административните насоки към типове глобални правила срещу свиване на данъчната основа (втори стълб) на Организацията за икономическо сътрудничество, които дават право на избор дали да се прилага изключението за съществена стопанска дейност за целите на определяне на този данък.</p> <p>Необходимо е също така да се отбележи, че с въвеждането на директивата данъчната политика в България не се променя в резултат от въвеждането на директивата – ставката на корпоративния данък остава 10%, тъй като въвеждането на минимално равнище на данъчно облагане за определени лица е свързано с изпълнение на международни ангажменти на страната и не представлява промяна в държавната политика.</p> <p>Необходимо е също да се има предвид, че на дадения етап от въвеждане на директивата трудно би могло да се прецени какви биха били ефектите от прилагането ѝ, още повече че е неизвестно каква би била реакцията в глобален мащаб на многонационалните групи на новите международни данъчни правила.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>увеличението на данъчната ставка ще засегне сериозно тези калкулации, като облекчението за съществена дейност би осигурило един плавен преход, който да може да позволи запазването до известна степен на конкурентоспособността на тези лица, спрямо другите европейски държави. Изключването на това облекчение при въвеждането на националния допълнителен данък, ще постави българските бизнеси в по-неблагоприятно положение спрямо конкурентите си от други държави, които ще могат да се възползват от подобно облекчение по тяхното законодателство, транспониращо Директивата. Подобни действия на държавата биха въздействали негативно на финансовите резултати на българските данъчно задължени лица, което би могло да доведе и до по-ниски приходи в бюджета при въвеждането на националния минимален данък, спрямо тези, събрани през предходни периоди при прилагане единствено на 10% корпоративен данък.</p> <ul style="list-style-type: none"> <p>Единствено България не въвежда облекчението</p> <p>Много от държавите членки в ЕС са изготвили законопроекта, които са на етап обществено обсъждане, като доколкото ни е известно всички от тях включват облекчението за съществена стопанска дейност и в контекста на националния допълнителен данък. В този смисъл, опасенията изложени в предходните точки се потвърждават от действията на другите държави членки. Също така, правилата за минималното облагане от 15% са нови за всички държави по света и все още не е изпитано въздействието, което същите ще окажат. Във връзка с това не намираме за удачно България да въведе норми, отличаващи се от общоприетите и договорени на ниво ОИСР и ЕС, тъй като това би могло да доведе до неочаквани негативни последици за инвестиционния климат и икономиката в страната, които е възможно да не са целени, нито допускани от българския законодател.</p> 		
<p>Сдружение на производителите на растителни масла и маслопродукти в България</p>	<p>„Сдружение на производителите на растителни масла и маслопродукти в България” в качеството си на единствена национално представителна браншова организация се Обръщаме се към Вас по повод публикувания за обществено обсъждане на 26 септември 2023 г. проектозакон за изменение на Закона за корпоративно подоходно облагане. Последният цели да транспонира Директива 2022/2523 от 14 декември 2022 г. („Директивата“), като част от задълженията на Република България да въведе в националното законодателство задължителни разпоредби от правото на ЕС.</p> <p>Бихме искали да изразим становище относно някои предложения в законопроекта, които предизвикват безпокойство сред членовете на Сдружението.</p> <p>Разбираме необходимостта от въвеждането на глобален минимален данък у нас за големи международни и национални групи. Това е свързано с</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Необходимо е да се отбележи, че ЗИД на ЗКПО е изцяло съобразен с разпоредбите на Директива (ЕС) 2022/2523 и в тази връзка както изключението за съществена стопанска дейност, включително свързаното с него облекчение през преходния период, така и изключението de minimis и освобождаването от облагане в начален етап на международна дейност са предвидени в законопроекта по отношение на</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>ангажиментите на страната да транспонира задължителни разпоредби на правото на ЕС в националното законодателство. Засегнати от правилата ще бъдат местни дружества членове на големи международни и национални групи с консолидиран оборот над 750 млн. евро за две от последните 4 години. Разбираме също и нуждата от въвеждането на допълнителен национален данък, който се очаква да доведе до допълнителни постъпления в бюджета и да възпрепятства събирането на тези постъпления от други юрисдикции.</p> <p>Това, което предизвиква безпокойство сред членовете ни е, че правилата в проектозакона за изчисление на този допълнителен национален данък не предвиждат прилагането на основни облекчения, предвидени от Директивата, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - облекчение за съществена стопанска дейност; и - облекчение за предприятия с печалби и доходи под минимален праг (изключение de minimis); и - облекчение от облагане през начален етап на международна експанзия. <p>Считаме, че директивата неслучайно е предвидила тези облекчения, защото дружествата в тези хипотези имат необходимост от съответните облекчения, които да стимулира тяхното развитие и да им дадат конкурентоспособност в определени стопански хипотези. Законопроектът не съдържа мотиви защо не се предвиждат тези облекчения, които по наши данни са приети от огромната част от държавите членки на ЕС (на база публикуваните към момента законопроекти в съответните държави).</p> <p><u>Облекчение за съществена стопанска дейност</u></p> <p>Това облекчение предвижда намаляване на облагаемата основа с разходи за съществена стопанска дейност (5% от балансовата стойност на материалните активи и 5% от разходите за заплати, като през първите 10г. тези проценти ще бъдат по-високи - започват от 8% за материални активи и 10% от разходи за заплати, като постепенно ще достигнат от 5%). Идеята е да се даде възможност на бизнеси с реална стопанска дейност, свързана с персонал и активи да понесат малко по-ниска данъчна тежест при въвеждането на този допълнителния глобален данък. Това е един вид стимул за бизнеси създаващи по-голяма заетост и опериращи с по-големи материални блага производството, на които стимулира заетостта и икономиката в региона като цяло.</p> <p><u>Облекчение за начален етап на международна експанзия</u></p>		<p>облагането с допълнителен данък. Що се отнася до националния допълнителен данък, директивата не съдържа задължителни за прилагане правила по отношение на този данък, като същият може да бъде въведен по няколко начина. Предлаганите разпоредби за въвеждане на национален допълнителен данък в България са съобразени с административните насоки към типове глобални правила срещу свиване на данъчната основа (втори стълб) на Организацията за икономическо сътрудничество, които дават право на избор дали да се прилагат тези изключения и облекчения за целите на определяне на този данък. Необходимо е също да се има предвид, че на дадения етап от въвеждане на директивата трудно би могло да се прецени какви биха били ефектите от прилагането ѝ, още повече че е неизвестно каква би била реакцията в глобален мащаб на многонационалните групи на новите международни данъчни правила.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>Облекчението се прилага за групи, които имат:</p> <ul style="list-style-type: none"> - съставни образувания в не повече от 6 юрисдикции, и - балансовата стойност на активите извън референтната юрисдикция (в случая извън България) не надхвърля 50 млн. евро. <p>Това облекчение би спомогнало на български бизнеси, които са в началото на своята международна експанзия да отделят повече ресурс за инвестиции в развойна дейност и работни места, както и би насърчило развитието на българския бизнес на международните пазари.</p> <p>Наличието на такова облекчение в множество други държави поставя българските групи, които са в начален етап на международната си експанзия, в неравнопоставено положение спрямо чуждестранните им конкуренти. По този начин такива български групи биха били поставени в затруднено положение да се разрастват към чужди пазари, което ще има негативно отражение и за дейността на такива групи в страната – това би било свързано с по-малка натовареност на производствени мощности, нужда от човешки капитал, ресурси и т.н. В резултат, липсата на коментираното облекчение води до намаление на инвестициите и потреблението в България.</p> <p><u>Облекчение за предприятия с печалби и доходи под минимален праг</u></p> <p>Това облекчение се прилага за предприятия, които в съответната държава развиват несъществена дейност, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Средни приходи (за всички дружества в държавата) под 10 млн евро за три години, и - Средни печалби (за всички дружества в държавата) под 1 млн. евро за три години. <p>Това облекчение цели да освободи предприятия с по-малка като мащаб дейност на територията на страната от задълженията, свързани с глобалния минимален данък, тъй като административната тежест би могло да бъде несъответна на очакваните постъпления.</p> <p>Действително, Директивата дава право на държавите сами да преценяват дали да включат такива облекчения в местните режими за национален допълнителен данък. Но така избраният рестриктивен подход вероятно ще доведе в дългосрочен план до влошаване на инвестиционната среда в страната и до по-ниски приходи в бюджета.</p> <p>Считаме, че въвеждането на този режим за изчисляване на националния допълнителен данък ще доведе и до това, че големите местни и чуждестранни групи за дейностите си в България ще плащат по-високи данъци в сравнение с държави, които биха избрали да прилагат гореспоменатите облекчения. Това би могло да накара такива групи да</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>преосмислят инвестиционните си намерения, свързани с разрастване на бизнеса им в страната и да пренасочат бъдещи, а защо не е съществуващи дейности, към юрисдикции, които предлагат по-благоприятен режим на облагане.</p> <p>Не на последно място това би имало неблагоприятен ефект за имиджа на страната като юрисдикция с благоприятен данъчен режим. Едно от основните предимства на страната ни при привличането на чуждестранни инвестиции е конкурентният и данъчен режим, затова изразяваме нашето притеснение, че предложените рестриктивни разпоредби относно националния допълнителен данък, ще нарушат значително тази конкурентност. В тази връзка въвеждането на още допълнителни утежнения за тях изглежда не съвсем обосновано с оглед риска от отлив на бизнес от страната в резултат на тази мярка.</p> <p>Не сме запознати с аргументите на Министерство на финансите като съответни статистически изчисления защо счита, че въвеждането на допълнителния национален данък във вида без споменатите по-горе изключения, би довел до значителни разлики в очакваните приходи за бюджета от този данък. За членовете ни изглежда неоправдано чрез предложените промени да се нарушава инвестиционният климат и имиджа на страната като благоприятна данъчна юрисдикция. Отново посочваме, че по наши данни в публикуваните досега законопроекти в държавите на ЕС по транспониране на Директивата всички от тях са предвидили прилагане на облекченията посочени в Директивата.</p> <p>Надяваме се, че аргументите ни ще се вземат предвид в рамките на общественото обсъждане на законопроекта.</p>		
<p>Американска търговска камара</p>	<p>Благодарим за възможността пред Американска търговска камара в България да се включи в процеса по обществено обсъждане на Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане, иницииран от Министерство на финансите на 26.09.2023 г. Настоящата ни позиция представя аргументи против част от въвежданите в Законопроекта промени в данъчната система в България. Изразяваме опасения, че така предложените промени ще нанесат значителни щети както за репутацията на България, като страна със стабилна данъчна система, благоприятна среда за инвестиции и икономическо развитие, така и върху перспективата за развитие на конкурентоспособността на нашата икономика. Търсените данъчни приходи в дългосрочен план ще имат негативен ефект върху устойчивия икономически растеж, който е сред приоритетите в Програмата на правителството за периода юни 2023 – декември 2024 г. и занапред.</p>		
	<p>I. Транспониране на Директива (ЕС) 2022/2523, въвеждаща минимално равнище на данъчно облагане от 15%</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Необходимо е да се отбележи, че ЗИД на ЗКПО е изцяло съобразен с</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>1. Неприлагане на облекчение за съществена стопанска дейност във връзка с облагане с национален допълнителен данък</p> <p>Директивата въвежда облекчение за съществена стопанска дейност, което предвижда да изключи за целите на изчисляването на допълнителния данък фиксиран процент, свързан със стойността на дълготрайните материални активи и допустимите разходи за заплати.</p> <p>За Финансовата 2024 г. предвидените облекчения съгласно Директивата са 10% върху допустимите разходи за заплати и 8% върху балансовата стойност на допустимите дълготрайни материални активи (средна балансова стойност в началото и края на годината), като е предвидено постепенно и плавно намаляване на процентите в рамките на следващите 10 години, достигайки до 5%.</p> <p>Настоящият Законопроект предвижда въвеждане на облекчението за съществена стопанска дейност единствено във връзка с прилагането на първичното и вторичното облагане с допълнителен данък. Същото изключение няма да може да се ползва при облагането с национален допълнителен данък, като не е изложен конкретен аргумент за това, а единствено в мотивите към Законопроекта е посочено, че това е допустимо съгласно административните насоки на ОИСП.</p> <p>Считаме този подход за неудачен, предвид изложените по-долу мотиви:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Липса на последователност в данъчната политика <p>През последните десетилетия държавната данъчна политика е свързана с поддържане на относително ниска данъчна ставка спрямо голяма част от европейските държави, с оглед привличането на чуждестранни инвестиции. В този смисъл, транспонирането на Директивата ще доведе до значимо изменение на облагането в страната, поради условното увеличение на данъчната ставка с 5% за съставните образувания (дружествата и местата на стопанска дейност), част от големи многонационални и национални групи. С изключването на възможността за намаляване на дохода подлежащ на допълнително облагане (чрез процент от допустимите разходи за заплати и процент от балансовата стойност на допустимите материални активи), за достигане на ефективна данъчна ставка от 15% по правилото на националния допълнителен данък, ще се достигне до по-неблагоприятни резултати за българските данъкоплатци спрямо тези, които биха се постигнали при прилагането на първичното и вторичното правило, както и правилата за националния допълнителен данък, които ще се въведат в другите държави членки на ЕС. В този смисъл, изключването на облекчението за съществена дейност е в противоречие с държавната политика за поддържане на ниска данъчна ставка, което би намалило конкурентоспособността на страната при привличането на директни</p>		<p>разпоредбите на Директива (ЕС) 2022/2523 и в тази връзка изключението за съществена стопанска дейност, включително свързаното с него облекчение през преходния период са предвидени по отношение на облагането с допълнителен данък, както това е посочено и в полученото становище.</p> <p>Що се отнася до националния допълнителен данък, директивата не съдържа задължителни за прилагане правила по отношение на този данък, като същият може да бъде въведен по няколко начина. Предлаганите разпоредби за въвеждане на национален допълнителен данък в България са съобразени с административните насоки към типове глобални правила срещу свиване на данъчната основа (втори стълб) на Организацията за икономическо сътрудничество, които дават право на избор дали да се прилага изключението за съществена стопанска дейност за целите на определяне на този данък.</p> <p>Необходимо е също така да се отбележи, че данъчната политика в България не се променя в резултат от въвеждането на директивата – ставката на корпоративния данък остава 10%, а въвеждането на минимално равнище на данъчно облагане за някои лица е свързано единствено с изпълнение на международни ангажименти на страната и не представлява промяна в държавната политика.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>чуждестранни инвестиции, като би могло да доведе дори до отлив на подобни инвестиции, тъй като многонационалните групи ще отчетат липсата на предходното данъчно предимство в страната в лицето на 10% корпоративен данък.</p> <p>▪ Влошаване на инвестиционната среда</p> <p>Чрез въвеждането на правилата на Директивата, гарантиращи минимално ефективно данъчно облагане от 15%, ще се стигне до увеличение на дължимия корпоративен данък с цели 50% за българските данъчно задължени лица, попадащи в обхвата им. Последните са основали своята икономическа дейност на база на финансови модели, включително и изчисление на възвръщаемостта на инвестицията. В този смисъл, увеличението на данъчната ставка ще засегне сериозно тези калкулации, като облекчението за съществена дейност би осигурило един плавен преход, който да може да позволи запазването до известна степен на конкурентоспособността на тези лица, спрямо другите европейски държави. Изключването на това облекчение при въвеждането на националния допълнителен данък, ще постави българските бизнеси в по-неблагоприятно положение спрямо конкурентите си от други държави, които ще могат да се възползват от подобно облекчение по тяхното законодателство, транспониращо Директивата. Подобни действия на държавата биха въздействали негативно на финансовите резултати на българските данъчно задължени лица, което би могло да доведе и до по-ниски приходи в бюджета при въвеждането на националния минимален данък, спрямо тези, събрани през предходни периоди при прилагане единствено на 10% корпоративен данък.</p> <p>▪ Единствено България не въвежда облекчението</p> <p>Редица от държавите членки в ЕС са изготвили законопроекти, които са на етап обществено обсъждане. Доколкото ни е известно всички от тях включват облекчението за съществена стопанска дейност и в контекста на националния допълнителен данък. В този смисъл, опасенията изложени в предходните точки се потвърждават от действията на другите държави-членки. Също така, правилата за минималното облагане от 15% са нови за всички държави по света и все още не е изпитано въздействието, което същите ще окажат. Във връзка с това не намираме за удачно България да въведе норми, отличаващи се от общоприетите и договорени на ниво ОИСР и ЕС, тъй като това би могло да доведе до неочаквани негативни последици за инвестиционния климат и икономиката в страната, които е възможно да не са целени, нито допускани от българския законодател.</p>		<p>Необходимо е също да се има предвид, че на дадения етап от въвеждане на директивата трудно би могло да се прецени какви биха били ефектите от прилагането ѝ, още повече че е неизвестно каква би била реакцията в глобален мащаб на многонационалните групи на новите международни данъчни правила.</p>
	<p>2. Въведени са значими имуществени санкции при грешно определяне на данъка</p> <p>В Законопроекта са предвидени значими санкции в размер от 50,000 до</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>По отношение на предлаганите имуществени санкции при изпълнение на задълженията във</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>150,000 лв. при грешно деклариран данък, водещи до определяне на дължим допълнителен данък в по-малък размер или до неоснователно намаляване или освобождаване от данък.</p> <p>Предвид сложността на предложените правила и трудностите, които се очакват за данъкоплатците дори при самото събиране на информацията за подаване на декларациите (тъй като не малка част от нея не е директно достъпна от счетоводните данни без съответна обработка), намираме размера на санкциите за непропорционални.</p> <p>Ако все пак не се съобразите с по-горното становище, предлагаме въвеждането към Законопроекта и на правило ограничаващо налагането на санкции и глоби, сходно с изложеното в Доклада на ОИСР от декември 2022 г., препоръчващ въвеждането на преходни облекчения по отчети по държави и облекчение за налагане на глоби. По-конкретно, нормата предвижда да не се налагат санкции и глоби през преходния период (данъчни години започващи преди или на 31.12.2026 г., т.е. 3 години от въвеждане на правилата) във връзка с подаването на съответните декларации, доколкото данъчно задълженото лице е приложило разумни мерки за правилно попълване и подаване на декларациите. „Разумни мерки“ са налице, когато лицето може да докаже, че е действало добросъвестно да разбере и спази отчетността при прилагането на правилата за допълнителен данък.</p> <p>Считаме, че въвеждането на подобно облекчение в Законопроекта би било разумно, предвид комплексността на правилата и трудностите, които данъкоплатците, както и органите по приходите, биха изпитали в първите години при прилагането на правилата за допълнителния данък.</p>		<p>връзка с информационната и данъчните декларации следва да се има предвид, че те са синхронизирани със санкциите, предвидени в Данъчно-осигурителния процесуален кодекс по отношение на неизпълнение на задължение за предоставяне на отчети по държави или изготвяне на документация за трансферно ценообразуване. Същите са обусловени от усилията в световен мащаб за постигане на прозрачност по отношение на многонационалните групи предприятия и са съобразени с това, че задължените лица са лица със значителни по размер приходи на консолидирана основа. Едновременно с това голяма част от показателите, в т.ч. обхвата на лицата, изключения, облекчения и други се базират на данни от консолидираните финансови отчети.</p> <p>В законопроекта се предлага облекчение, действащо за определен преходен период, за неналагане на санкции във връзка с подаването на информационна декларация.</p>
	<p>II. Предвидени промени, свързани с режима на облагане на финансовите институции</p> <p>Чрез Законопроекта се предлага отмяна на чл. 96 и чл. 97 от ЗКПО, които предвиждат текущо признаване за данъчни цели от финансовите институции на отчетени приходи и разходи от последващи оценки на финансови активи и пасиви (включително когато тези приходи или разходи са признати в собствения капитал), което се отличава от приложимите норми за останалите данъчно задължени лица.</p> <p>Преследваната цел, изложена в мотивите към Законопроекта, е да се уеднакви режимът за данъчно регулиране на преоценките и обезценките на</p>	Приема се	

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>финансовите активи и пасиви между финансовите институции и нефинансовите предприятия, но не става ясно какво налага това уеднаквяване.</p> <p>Намираме въпросното предложение в Законопроекта за неудачно. На първо място, различното третиране на преоценките на финансови активи и пасиви се обуславя от самия характер на стопанската дейност на финансовите институции. Тяхната дейност е свързана със създаването, търгуването и хеджирането с финансови активи и пасиви, а извършването на преоценки на подобни инструменти се извършва регулярно и оказва значително влияние върху резултата на тези дружества. В този смисъл, ако действително бъдат отменени чл. 96 и чл. 97 ЗКПО, при негативен тренд на пазара една финансова институция би могло да отчете значима загуба въз основа на обезценка на финансовите си активи, но въпреки това да бъде длъжна да заплати корпоративен данък.</p> <p>В допълнение, за разлика от нефинансовите предприятия, финансовите институции са силно регулирани и преоценките на финансови активи и пасиви се извършва по изключително строги правила, като е налице и специфично периодично отчитане пред БНБ. В този смисъл, не изглежда обосновано да се поставят на една плоскост финансовите институции с нефинансовите предприятия във връзка с качеството на извършваните от тях преоценки на финансови активи.</p> <p>Също така, отчитаме, че няма изложени аргументи в мотивите към Законопроекта какво е наложило промяна на държавната политика относно данъчното регулиране на финансовите институции. Не е извършена и оценка на потенциалното въздействие, което би могло да окаже предложеното отменяне на дискутираните норми от страна на Министерството на финансите, което отчитаме като значим пропуск. Апелираме за извършването на подобен анализ, включвайки в дискусиата и браншовите организации и активните двустранни търговски камари, за да може да бъде оценено въздействието на предложената мярка.</p> <p>Към настоящия момент предложението в Законопроекта изглежда напълно неаргументирано, като рискува да влоши инвестиционния климат във финансовия сектор, което би могло да се пренесе и върху всички участници в стопанския живот в страната.</p>		
Българска асоциация за лизинг	В Българската асоциация за лизинг (БАЛ) членуват 20 лизингови компании, чиито дял към 31.12.2022 г. е над 90 % от лизинговия пазар в България. Сред основните цели на БАЛ е подобряване на практиките, законовите норми и бизнес средата в България чрез диалог с компетентните органи. С настоящето на основание чл. 18а и чл. 26, ал.2 от Закона за нормативните актове, представяме на Вашето внимание Становище по	Приема се	

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане (проекта).</p> <p>В параграф 6 и 7 На законопроекта се предвижда отмяната на досегашната специфична правна уредба в чл. 96, 97 и 140, ал. 0 от ЗКПО относно преобразуване на финансовия резултат на финансовите институции. В резултат на това ще останат непризнати за данъчни цели към момента на начисляването им разходите за обезценки на финансови активи и пасиви, присъщи за финансовите институции. Същевременно тези разходи, които са регулаторно изискуеми съобразно правилата на Европейската централна банка, БНБ, КФН и другите финансови регулатори, ще следва да продължат да се начисляват текущо в счетоводството на финансовите институции.</p> <p>Считаме, че досегашният специален режим, при който начислените в счетоводната отчетност на финансовите институции разходи за обезценки на финансови активи и пасиви, респ. обратният приход при реинтегрирането на подобни обезценки, се признава за данъчни цели в годината на начисляването/респ. реинтегрирането е справедлив, обоснован и доказан в дългосрочен план като работещ механизъм за справедливо данъчно облагане и моля да бъде запазен по следните аргументи:</p> <p>1. На първо място както отбелязахме разходите за обезценки на финансови активи и пасиви на финансовите институции са нормативно регламентирани и правилата и контролът върху тях се осъществяват от 2 регулаторните органи. Режимът на начисляване на обезценките се подчинява на строги регулаторни модели и е обект на надзорни проверки от компетентните регулатори и подлежи на независим финансов одит. Този режим е създаден с цел стабилност на финансовата система и създаване на необходимите буфери у финансовите институции за посрещане на загуби, с оглед справянето им в различните етапи на икономическия цикъл. Размерът на обезценките също се определя и контролира от регулаторите, като периодично се извършват и стрес тестове относно стабилността на финансовите модели, на база на които се набелязват допълнителни мерки при необходимост. Неспазването на правилата за начисляване на разходи за обезценки на финансови активи и пасиви от страна на финансовите институции представлява сериозно нарушение, което може да доведе и до отнемане на лиценз и преустановяване на дейността. Всичко изложено води до извода, че се касае за необходимо присъщи разходи за функциониране на финансовите институции, които са установени в обществен интерес. Поради това не следва за този тип разходи да се отменя правото на финансовите институции да признаят същите при начислението им като присъщ разход, с който да регулират финансовия си резултат текущо.</p> <p>2. Текущото признаване на разхода за обезценка /респ. прихода при реинтегриране за данъчни цели не уврежда по никакъв начин интересите на</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>фиска. Финансовите институции са утвърдени и дългогодишно функциониращи стопански субекти, като процесът по начисляване на разходи за обезценка, респ. тяхното реинтегриране, е постоянен и в дългосрочен план за фиска не са налице загуби от установения към момента начин за признаването им на база счетоводни начисления. Промяната на текущия режим би имала само еднократен фискален ефект, но в дългосрочен план няма да промени размера на приходите във фиска, а в допълнение ще увеличи риска пред финансовите институции, които еднократно ще следва да заделят и провизии и да платят данъци в един и същ данъчен период.</p> <p>3. Същевременно подобна еднократна промяна ще предизвика много голяма и неоправдана административна тежест у финансовите институции и в органите на НАП относно ежегодно преизчисляване на счетоводния резултат и преобразуването му за данъчни цели, което при липсата на реален фискален резултат създава единствено рискове и затруднява сериозно отчетността. Допълнително затруднение предизвиква и фактът, че финансовите институции до момента са прилагали действащия данъчен режим за текущо признаване на обезценките, като преизчисляването на вече начислените и данъчно признати обезценки по действащи договори и отлагането им съобразно промяната в данъчния режим ще предизвика значително объркване и неконсистентност на данните.</p> <p>4. Текущият начин на признаване на разходите/приходите от обезценки за данъчни цели позволява на финансовите институции да се ползват реално от регулаторния режим, въвел изискванията за пруденциално управление на риска от тяхна страна. Така в години на натрупване на провизии /поради влошена икономическа среда, кредитен риск или по регулаторни причини с цел предварително натрупване на буфери/ финансовите институции намаляват данъчната си тежест и могат да са жизнеспособни при увеличаване си разход, респ. при благоприятен икономически цикъл или регулаторни облекчения и реинтегриране на обезценки финансовите институции плащат по-високи данъци. Така държавата подпомага стабилното функциониране на финансовата система и гарантира по-плавно и справедливо разпределено данъчно облагане, което в дългосрочен план е удачният вариант и за данъчните субекти, и за фиска, и за обществения интерес.</p> <p>5. Прилагането на данъчен режим на отложено признаване на приходите и разходите от обезценки от финансовите институции противоречи на изискванията на регулаторните органи за своевременно признаване на загубите от кредитен риск, отписване и продажба на несъбираеми вземания и жизнеспособност на финансовите институции. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 95 от ЗКПО, която задължава данъчните органи да</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>признават за данъчни цели указанията на регулатора за начисляване на обезценки. Следва да отбележим също, че добрите данъчни практики в преобладаващия брой държави-членки на ЕС съответстват на сегашната правна уредба на материята на ЗКПО.</p> <p>6. Не на последно място моля да имате предвид, че за така предложените промени липсва анализ как същите ще се отразят на различните сектори във финансовия сектор /който е с доста широк спектър – банки, други финансови институции, пенсионни дружества, застрахователи и др./, вкл. и през призмата на предстоящите значителни инвестиции в сектора по повод приемане на еврото като официална валута на Р. България /което също е в тежест основно на финансовия сектор/. Погрешно е и изложеното в мотивите на проекта твърдение, че промените не биха предизвикали значителни разноси – напротив, както посочихме промяната ще доведе до значителна административна тежест, която не е еднократна и изисква както доработки в системи, така и допълнителни усилия при финансовите институции и данъчната администрация.</p> <p>На основание на изложеното моля от така предложения проект да бъдат оттеглени параграфи 6 и 7, като се запази текущият специфичен режим на облагане на преоценките на финансовите институции.</p>		
<p>Конфиндустрия България</p>	<p>Уважаеми г-н Министър,</p> <p>Пиша Ви в качеството си на председател на Конфиндустрия България, сдружение на италианското предприемачество, която работи успешно вече 23 години като подкрепя търговско-икономически отношения между Италия и България. Асоциацията обединява над 220 фирми-членове, производствени предприятия и фирми от сектор услуги. Годишният оборот на фирмите-членове е на стойност 1.75 млрд. евро и е основна част от общия оборот на италианските фирми в България. Фирмите на Конфиндустрия България осигуряват над 25.000 постоянни работни места в България.</p> <p>С настоящето писмо излагаме позиция относно Законопроект за изменение на Закона за корпоративно подоходно облагане, предложена за обществено обсъждане на 26 септември. Настоящата позиция е изготвена съвместно с експертите на Делойт България, член на Конфиндустрия България.</p> <p>Законопроектът предлага въвеждане на Директива (ЕС) 2022/2523 за гарантиране на глобално минимално равнище на данъчно облагане на многонационални групи от предприятия и големи национални групи предприятия и едновременно въвеждане на национален допълнителен данък за предприятията, част от многонационални групи, които оперират на територията на страната.</p> <p>Ние подкрепяме предложенията в законопроекта и предвидения</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Необходимо е да се обърне внимание, че ЗИД на ЗКПО е изцяло съобразен с разпоредбите на Директива (ЕС) 2022/2523 и в тази връзка както изключението за съществена стопанска дейност, така и свързаното с него облекчение през преходния период са предвидени в законопроекта по отношение на облагането с допълнителен данък.</p> <p>В случай че в становището се има предвид национален допълнителен данък, директивата не съдържа задължителни за прилагане правила по отношение на този данък, като същият може да бъде въведен по няколко начина. Предлаганите разпоредби за въвеждане на национален допълнителен данък в България са съобразени с административните насоки към типовите глобални правила срещу</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>национален данък, но считаме, че законопроектът трябва предвижда следните фактори, приложени вече в останалите страни членки на ЕС:</p> <p>Основното правило по Директивата е държавите да прилагат облекчение за съществена стопанска дейност. В законопроектът България планира въвеждане на опцията да не прилага това облекчение.</p> <p>Облекчението предвижда изключване за целите на изчисляването на допълнителен данък на фиксирана възвръщаемост от съществени стопански дейности, изчислена въз основа на стойността на дълготрайни материални активи и изключване на допустими разходи за възнаграждения, свързани с наети лица в дадена юрисдикция.</p> <p>Директивата предвижда облекчението за съществена стопанска дейност да се определя като сума от:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 5% от балансовата стойност на материални активи, за всяко съставно образование, намиращо се в юрисдикцията и • 5% от разходите за заплати на служителите, които извършват дейности в тази юрисдикцията за определена данъчна година. <p>Директивата предлага 10-годишен преходен период, през който размерът от 5% може да се замени с по-висок за съответните календарни години, започвайки с 10% за 2023 г. за изключването на база разходи за заплати и 8% за материални активи, като тези проценти намаляват до 5% с течение на времето (т.е. до 2032 г. по правилата на Директивата).</p> <p>Ние считаме, че ако горноизброените облекчения не бъдат въведени, това ще доведе до влошаване на инвестиционния и бизнес климат в страната. Ще постави членовете на големи чуждестранни и национални групи, работещи в България, в неблагоприятна данъчна позиция спрямо техните конкуренти, както и ще намали инвестиционния интерес към България, тъй като нивата на данъчното облагане са фактор при избор на локация за нови инвестиции.</p> <p>Освен това, прилагане на стандартното облекчение за съществена стопанска дейност ще благоприятства производствените предприятия, както и дружествата с инвестиции в нетекущи активи и с много персонал. Такива инвестиции биха довели до нарастване на българската икономика.</p>		<p>свиване на данъчната основа (втори стълб) на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие, които дават право на избор дали да се прилага изключението за съществена стопанска дейност за целите на определяне на този данък.</p>
<p>СНЦ „Бизнесът за Пловдив“</p>	<p>СНЦ „Бизнесът за Пловдив“ е юридическо лице с нестопанска цел, което обединява структуроопределящи фирми в южния регион на Република България, които оперират в различни икономически сектори и осигуряват повече от 15 000 работни места. Сдружението има за цел да насърчава диалога между представителите на бизнеса, отделни инвеститори, експерти и неправителствени организации от една страна и държавната и общинска администрация от друга страна, за осъществяването на инициативи по</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Необходимо е да се отбележи, че ЗИД на ЗКПО е изцяло съобразен с разпоредбите на Директива (ЕС) 2022/2523 и в тази връзка както изключението за съществена стопанска дейност, така и свързаното с него облекчение през</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>национално значими въпроси.</p> <p>С настоящето писмо излагаме позиция относно Законопроект за изменение на Закона за корпоративно подоходно облагане, предложена за обществено обсъждане на 26 септември.</p> <p>Законопроектът предлага въвеждане на Директива (ЕС) 2022/2523 за гарантиране на глобално минимално равнище на данъчно облагане на многонационални групи от предприятия и големи национални групи предприятия и едновременно въвеждане на национален допълнителен данък за предприятията, част от многонационални групи, които оперират на територията на страната.</p> <p>Ние подкрепяме предложенията в законопроекта и предвидения национален данък, но считаме, че законопроектът трябва предвижда следните фактори, приложени вече в останалите страни членки на ЕС:</p> <p>Основното правило по Директивата е държавите да прилагат облекчение за съществена стопанска дейност. В законопроектът България планира въвеждане на опцията да не прилага това облекчение.</p> <p>Облекчението предвижда изключване за целите на изчисляването на допълнителен данък на фиксирана възвръщаемост от съществени стопански дейности, изчислена въз основа на стойността на дълготрайни материални активи и изключване на допустими разходи за възнаграждения, свързани с наети лица в дадена юрисдикция.</p> <p>Директивата предвижда облекчението за съществена стопанска дейност да се определя като сума от:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 5% от балансовата стойност на материални активи, за всяко съставно образувание, намиращо се в юрисдикцията и • 5% от разходите за заплати на служителите, които извършват дейности в тази юрисдикцията за определена данъчна година. <p>Директивата предлага 10-годишен преходен период, през който размерът от 5% може да се замени с по-висок за съответните календарни години, започвайки с 10% за 2023 г. за изключването на база разходи за заплати и 8% за материални активи, като тези проценти намаляват до 5% с течение на времето (т.е. до 2032 г. по правилата на Директивата).</p> <p>Ние считаме, че ако гореизброените облекчения не бъдат въведени, това ще доведе до влошаване на инвестиционния и бизнес климат в страната. Ще постави членовете на големи чуждестранни и национални групи, работещи в България, в неблагоприятна данъчна позиция спрямо техните конкуренти, както и ще намали инвестиционния интерес към България, тъй като нивата на данъчното облагане са фактор при избор на локация за нови инвестиции.</p> <p>Освен това, прилагане на стандартното облекчение за съществена стопанска дейност ще благоприятства производствените предприятия, както и дружествата с инвестиции в нетекущи активи и с много персонал. Такива</p>		<p>преходния период са предвидени в законопроекта по отношение на облагането с допълнителен данък.</p> <p>В случай че в становището се има предвид национален допълнителен данък, директивата не съдържа задължителни за прилагане правила по отношение на този данък, като същият може да бъде въведен по няколко начина. Предлаганите разпоредби за въвеждане на национален допълнителен данък в България са съобразени с административните насоки към типовите глобални правила срещу свиване на данъчната основа (втори стълб) на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие, които дават право на избор дали да се прилага изключението за съществена стопанска дейност за целите на определяне на този данък.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>инвестиции биха довели до нарастване на българската икономика.</p> <p>СНЦ „Бизнесът за Пловдив“ се надява, че направените в настоящата позиция бележки и предложения, ще бъдат полезни на законодателя и ще бъдат взети предвид.</p>		
<p>Конфедерация на работодателите и индустриалците България (КРИБ)</p>	<p>Във връзка с наше писмо Вх. № 15-00-114 от 13.10.2023 г. изпращаме допълнителна информация и изчисления в подкрепа на изразеното от нас становище по подхода относно въвеждане на Директива 2022/2523 в националното данъчно законодателство.</p> <p>В законопроекта е предложено въвеждане на национален допълнителен данък без прилагане на облекчение за съществена стопанска дейност.</p> <p>С цел илюстриране на прогнозираните ефекти, предоставяме сравнително изчисление на потенциалните приходи за бюджета от въвеждане на национален допълнителен данък със и без облекчението (Приложение 1).</p> <p>Изчислението е базирано на официално публикувани финансови резултати за 2022 г. на 100 от най-големите компании в България по размер на отчетените приходи в страната.</p> <p>Извадката включва съставни предприятия на чуждестранни и национални групи.</p> <p>Съгласно представените изчисления, потенциалните постъпления от допълнителен национален данък за избраните 100 дружества с и без прилагане на облекчението за съществена стопанска дейност биха били както следва:</p> <p>1. При прилагане на облекчение в размер на 5% от допустимите разходи за заплати и 5% от балансовата стойност на допустимите материални активи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 301 млн. лв. допълнителен данък без облекчението за съществена стопанска дейност; - 256 млн. лв. допълнителен данък с прилагането на облекчението. <p>2. При прилагане на облекчение 10% от допустимите разходи за заплати и 8% от балансовата стойност на допустимите материални активи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 301 млн. лв. допълнителен данък без облекчението за съществена стопанска дейност; - 230 млн. лв. допълнителен данък с прилагането на облекчението. <p>В допълнение предоставяме изчисление за очакваното въздействие от въвеждането на национален допълнителен данък със и без облекчението за съществена дейност по произход на инвестициите (Приложение 2).</p> <p>Сходна взаимовръзка между ефекта от въвеждане на облекчението за съществена дейност по произход на инвестициите и ефекта от въвеждане на облекчението за съществена дейност по произход на инвестициите е представено в https://www.bundesfinanzministerium.de/Content/EN/DowTiloads/Europe/fiscal-policy-seminar-winning-paper.pdf.</p> <p>Всички публикувани до момента законопроекти на държави членки на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Необходимо е да се отбележи, че ЗИД на ЗКПО е изцяло съобразен с разпоредбите на Директива (ЕС) 2022/2523 и в тази връзка както изключението за съществена стопанска дейност, така и свързаното с него облекчение през преходния период са предвидени в законопроекта по отношение на облагането с допълнителен данък.</p> <p>Що се отнася до националния допълнителен данък, директивата не съдържа задължителни за прилагане правила по отношение на този данък, като същият може да бъде въведен по няколко начина. Предлаганите разпоредби за въвеждане на национален допълнителен данък в България са съобразени с административните насоки към типовите глобални правила срещу свиване на данъчната основа (втори стълб) на Организацията за икономическо сътрудничество, които дават право на избор дали да се прилагат тези изключения и облекчения за целите на определяне на този данък.</p> <p>Необходимо е също да се има предвид, че на дадения етап от въвеждане на директивата трудно би могло да се прецени какви биха били ефектите от прилагането ѝ, още повече че е неизвестно каква би била реакцията в глобален мащаб на многонационалните групи на новите международни данъчни</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>ЕС предвиждат прилагане на облекчението за съществена стопанска дейност в пълен размер.</p> <p>С оглед на резултатите от изчисленията по-горе настояваме за въвеждане на облекчението за съществена стопанска дейност при прилагане на националния допълнителен данък, доколкото същото не би намалило в значителен размер очакваните постъпления в бюджета и същевременно би запазило конкурентната позиция на България като привлекателна инвестиционна дестинация.</p>		правила.
<p>Комисия за финансов надзор</p>	<p>V. Предлагаме в преходните и заключителните разпоредби на законопроекта да се създаде нов § 14, в който да се предвидят следните изменения и допълнения в Закона за корпоративното подоходно облагане:</p> <p>„§ 14. В Закона за корпоративното подоходно облагане (обн., ДВ, бр. 105 от 2006 г.; изм., бр. 52, 108 и 110 от 2007 г., бр. 69 и 106 от 2008 г., бр. 32, 35 и 95 от 2009 г., бр. 94 от 2010 г., бр. 19, 31, 35, 51, 77 и 99 от 2011 г., бр. 40 и 94 от 2012 г., бр. 15, 16, 23, 68, 91, 100 и 109 от 2013 г., бр. 1, 105 и 107 от 2014 г., бр. 12, 22, 35, 79 и 95 от 2015 г., бр. 32, 74, 75 и 97 от 2016 г., бр. 58, 85, 92, 97 и 103 от 2017 г., бр. 15, 91, 98, 102, 103 и 105 от 2018 г., бр. 24, 64, 96, 101 и 102 от 2019 г., бр. 18,28,38, 69, 104, 107 и 110 от 2020 г., бр. 14 и 21 от 2021 г. и бр. 8, 14, 17, 25, 51, 99, 100, 102 и 104 от 2022 г., изм. и доп., бр. 66 и 86 от 2023 г.) в § 1 от допълнителните разпоредби:</p> <p>1. В т. 21 в текста преди буква „а“ след думата „делките“ се поставя запетая и се добавя „включително когато финансовите инструменти са издадени чрез технологията на децентрализирания регистър“.</p> <p>2. Създава се т. 120:</p> <p>„120. „Технология на децентрализирания регистър“ е понятие по смисъла на § 1, ал. 1, т. 100 от допълнителните разпоредби на Закона за пазарите на финансови инструменти.“</p> <p>Мотиви:</p> <p>Предложенията са редакционни и следват изложеното в т. IV.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Не е необходимо в сделките с финансови инструменти да попадат и тези инструменти, които са издадени чрез технологията на децентрализирания регистър, тъй като съгласно чл. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти след въвеждане на измененията на Директива 2014/65/ЕС във връзка с Регламент (ЕС) 2022/858 е разписано, че:</p> <p>„Предмет на този закон са следните финансови инструменти, включително, когато са издадени чрез технологията на децентрализирания регистър:“</p>
<p>Българо-швейцарска търговска камара</p>	<p>I. Транспониране на Директива (ЕС) 2022/2523, въвеждаща минимално равнище на данъчно облагане от 15%</p> <p>1. Неприлагане на облекчение за съществена стопанска дейност във връзка с облагане с национален допълнителен данък</p> <p>Директивата въвежда облекчение за съществена стопанска дейност, което предвижда да изключи за целите на изчисляването на допълнителния данък фиксиран процент, свързан със стойността на дълготрайните материални активи и допустимите разходи за заплати. По-конкретно, предвижда се това да е стойност от (i) 5% от балансовата стойност на материалните активи, за всяко съставно образувание, намиращо се в юрисдикцията, и (ii) 5% от разходите за заплати на служителите, които извършват дейности в тази юрисдикция за определена данъчна година (като</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Необходимо е да се отбележи, че ЗИД на ЗКПО е изцяло съобразен с разпоредбите на Директива (ЕС) 2022/2523 и в тази връзка както изключението за съществена стопанска дейност, така и свързаното с него облекчение през преходния период са предвидени в законопроекта по отношение на облагането с допълнителен данък. Що се отнася до националния допълнителен данък, директивата</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>е въведен преходен период, уреждащ по-високи проценти през началните години след влизането в действие на Директивата).</p> <p>Настоящият законопроект предвижда въвеждане на облекчението за съществена стопанска дейност единствено във връзка с прилагането на първичното и вторичното облагане с допълнителен данък. Същото изключение няма да може да се ползва при облагането с национален допълнителен данък, като не е изложен конкретен аргумент за това, а единствено в мотивите към законопроекта е посочено, че това е допустимо съгласно административните насоки на ОИСР.</p> <p>Считаме този подход за неудачен, предвид изложените по-долу мотиви:</p> <ul style="list-style-type: none"> <p>Противоречие с държавната политика</p> <p>През последните десетилетия държавната данъчна политика е свързана с поддържане на относително ниска данъчна ставка спрямо голяма част от европейските държави, с оглед привличането на чуждестранни инвестиции. В този смисъл, транспонирането на Директивата ще доведе до значимо изменение на облагането в страната, поради условното увеличение на данъчната ставка с 5% за съставните образувания (дружествата и местата на стопанска дейност), част от големи многонационални и национални групи. С изключването на възможността за намаляване на дохода подлежащ на допълнително облагане (чрез процент от допустимите разходи за заплати и процент от балансовата стойност на допустимите материални активи), за достигане на ефективна данъчна ставка от 15% по правилото на националния допълнителен данък, ще се достигне до по-неблагоприятни резултати за българските данкоплатци спрямо тези, които биха се постигнали при прилагането на първичното и вторичното правило, както и правилата за националния допълнителен данък, които ще се въведат в другите държави членки на ЕС. В този смисъл, изключването на облекчението за съществена дейност е в противоречие с държавната политика за поддържане на ниска данъчна ставка, което би намалило конкурентоспособността на страната при привличането на директни чуждестранни инвестиции, като би могло да доведе дори до отлив на подобни инвестиции, тъй като многонационалните групи ще отчетат липсата на предходното данъчно предимство в страната в лицето на 10% корпоративен данък.</p> <p>Влошаване на инвестиционната среда</p> <p>Чрез въвеждането на правилата на Директивата, гарантиращи минимално ефективно данъчно облагане от 15%, ще се стигне до увеличение на дължимия корпоративен данък с цели 50% за българските данъчно задължени лица, попадащи в обхвата им. Последните са основали своята икономическа дейност на база на финансови модели, включително и</p> 		<p>не съдържа задължителни за прилагане правила по отношение на този данък, като същият може да бъде въведен по няколко начина. Предлаганите разпоредби за въвеждане на национален допълнителен данък в България са съобразени с административните насоки към типове глобални правила срещу свиване на данъчната основа (втори стълб) на Организацията за икономическо сътрудничество, които дават право на избор дали да се прилага изключението за съществена стопанска дейност за целите на определяне на този данък.</p> <p>Необходимо е също така да се отбележи, че с въвеждането на директивата данъчната политика в България не се променя в резултат от въвеждане на директивата – ставката на корпоративния данък остава 10%, тъй като въвеждането на минимално равнище на данъчно облагане за определени лица е свързано единствено с изпълнение на международни ангажменти на страната и не представлява промяна в държавната политика.</p> <p>Необходимо е също да се има предвид, че на дадения етап от въвеждане на директивата трудно би могло да се прецени какви биха били ефектите от прилагането ѝ, още повече че е неизвестно каква би била реакцията в глобален мащаб на многонационалните групи на новите международни данъчни правила.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>изчисление на възвръщаемостта на инвестицията. В този смисъл, увеличението на данъчната ставка ще засегне сериозно тези калкулации, като облекчението за съществена дейност би осигурило един плавен преход, който да може да позволи запазването до известна степен на конкурентоспособността на тези лица, спрямо другите европейски държави. Изключването на това облекчение при въвеждането на националния допълнителен данък, ще постави българските бизнеси в по-неблагоприятно положение спрямо конкурентите си от други държави, които ще могат да се възползват от подобно облекчение по тяхното законодателство, транспониращо Директивата. Подобни действия на държавата биха въздействали негативно на финансовите резултати на българските данъчно задължени лица, което би могло да доведе и до по-ниски приходи в бюджета при въвеждането на националния минимален данък, спрямо тези, събрани през предходни периоди при прилагане единствено на 10% корпоративен данък.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Единствено България не въвежда облекчението <p>Много от държавите членки в ЕС са изготвили законопроекти, които са на етап обществено обсъждане, като доколкото ни е известно всички от тях включват облекчението за съществена стопанска дейност и в контекста на националния допълнителен данък. В този смисъл, опасенията изложени в предходните точки се потвърждават от действията на другите държави членки. Също така, правилата за минималното облагане от 15% са нови за всички държави по света и все още не е изпитано въздействието, което същите ще окажат. Във връзка с това не намираме за удачно България да въведе норми, отличаващи се от общоприетите и договорени на ниво ОИСР и ЕС, тъй като това би могло да доведе до неочаквани негативни последици за инвестиционния климат и икономиката в страната, които е възможно да не са целени, нито допускани от българския законодател.</p>		
<p>Германо-българска индустриално-търговска камара (ГБИТК)</p>	<p>Уважаеми господин министър Василев,</p> <p>Обръщаме се към Вас по повод публикувания за обществено обсъждане на 26 септември 2023 г. проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за корпоративно подоходно облагане, с който се предлага въвеждане в националното законодателство на задължителни разпоредби на Директива (ЕС) 2022/2523 на Съвета от 14 декември 2022 г. за гарантиране на глобално минимално равнище на данъчно облагане на многонационалните групи от предприятия и големите национални групи в Съюза („Директивата“), като част от ангажимента на Р. България да въведе в националното законодателство задължителни разпоредби на правото на ЕС, в случая – правила за минимално ефективно данъчно облагане на големи многонационални и национални групи предприятия.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Необходимо е да се отбележи, че ЗИД на ЗКПО е изцяло съобразен с разпоредбите на Директива (ЕС) 2022/2523 и в тази връзка както изключението за съществена стопанска дейност, така и свързаното с него облекчение през преходния период са предвидени в законопроекта по отношение на облагането с допълнителен данък. Що се отнася до националния допълнителен данък, директивата</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>Едновременно с въвеждането на правилата за минимално ефективно данъчно облагане, в съответствие с възможността, която Директивата предоставя, законопроектът предлага въвеждането на национален допълнителен данък, с който да се облагат съставните образувания на големи многонационални групи предприятия, установени в Република България, както и на големи национални групи предприятия.</p> <p>Представяме на вниманието Ви становище относно някои предложения в законопроекта, които предизвикват безпокойство сред членовете на Германо-Българската индустриално-търговска камара (ГБИТК).</p> <p>Разбираме необходимостта и подкрепяме въвеждането на глобален минимален данък у нас за големи международни и национални групи, което е свързано с ангажиментите на страната да транспонира задължителни разпоредби на правото на ЕС в националното законодателство. Засегнати от правилата ще бъдат местни дружества членове на големи международни и национални групи с консолидиран оборот над 750 млн. евро за две от последните 4 години.</p> <p>Разбираме и подкрепяме също въвеждането на допълнителен национален данък за облагане на печалбите на попадащите в обхвата субекти до достигане на ефективна ставка от 15%, който от една страна ще доведе до допълнителни постъпления в бюджета, а от друга ще препятства тези постъпления да бъдат събрани от други юрисдикции.</p> <p><u>Облекчението за съществена стопанска дейност, предвидено в Директива (ЕС) 2022/2523</u></p> <p>Членовете на ГБИТК са обезпокоени, че правилата в законопроекта за изчисляване на допълнителния национален данък не предвиждат прилагане на едно от основните облекчения, предвидени от Директивата – това за намаляване на облагаемата основа с разходи за съществена стопанска дейност (5% от балансовата стойност на материалните активи и 5% от разходите за заплати, като първите 10 г. тези проценти ще бъдат по-високи - започват от 8% за материални активи и 10% от разходи за заплати, като постепенно ще достигнат от 5%). Директивата дава възможност на държавите да изберат дали да прилагат облекчение за съществена стопанска дейност, като това облекчение има за цел да даде възможност на бизнеси с реална стопанска дейност да понесат малко по-ниска данъчна тежест от въвеждането на този допълнителен данък (т.е. форма на бонус за бизнеси със значителна материална база и човешки ресурс). Не оспорваме, че Директивата дава право на държавите сами да преценяват дали да включат такива облекчения в местните режими за национален допълнителен данък. Считаме обаче, че избраният в законопроекта подход за въвеждане на</p>		<p>не съдържа задължителни за прилагане правила по отношение на този данък, като същият може да бъде въведен по няколко начина. Предлаганите разпоредби за въвеждане на национален допълнителен данък в България са съобразени с административните насоки към типове глобални правила срещу свиване на данъчната основа (втори стълб) на Организацията за икономическо сътрудничество, които дават право на избор дали да се прилага изключението за съществена стопанска дейност за целите на определяне на този данък.</p> <p>Необходимо е също така да се отбележи, че с въвеждането на директивата данъчната политика в България не се променя в резултат от въвеждането на директивата – ставката на корпоративния данък остава 10%, тъй като въвеждането на минимално равнище на данъчно облагане за определени лица е свързано единствено с изпълнение на международни ангажименти на страната и не представлява промяна в държавната политика.</p> <p>Необходимо е също да се има предвид, че на дадения етап от въвеждане на директивата трудно би могло да се прецени какви биха били ефектите от прилагането ѝ, още повече че е неизвестно каква би била реакцията в глобален мащаб на многонационалните групи на новите международни данъчни правила.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>национален допълнителен данък е рестриктивен спрямо данъкоплатците и ще има неблагоприятни последици както за инвестиционния климат в страната, така и за бюджета.</p> <p><u>Отрицателен ефект върху инвестиционния климат в България без облекчението</u></p> <p>Въвеждането на рестриктивен режим за изчисляване на националния допълнителен данък ще доведе до заплащане на по-високи данъци от големите местни и чуждестранни групи за дейностите си в България в сравнение с държави, които биха избрали да прилагат гореспоменатите облекчения. Членовете на големи чуждестранни и национални групи, които ще понесат допълнителната данъчна тежест, ще оперират в по-неблагоприятна данъчна среда спрямо конкурентите им от по-малки групи. Това би могло да накара такива групи да преосмислят инвестиционните си намерения, свързани с разрастване на бизнеса им в страната и да пренасочат бъдещи, а дори и съществуващи дейности, към юрисдикции, които предлагат по-благоприятен режим на облагане. Отливът на инвеститори ще доведе до влошаване на инвестиционния климат, свиване на бизнеса и съответно – до по-малко постъпления в бюджета.</p> <p>Предложените рестриктивни разпоредби в законопроекта ще имат неблагоприятен ефект и за имиджа на страната като юрисдикция с благоприятен данъчен режим. Известно е, че основно предимство на страната ни при привличането на чуждестранни инвестиции е конкурентният ѝ данъчен режим, затова изразяваме нашето притеснение, че предложените рестриктивни разпоредби относно националния допълнителен данък, ще нарушат значително тази конкурентност. В тази връзка въвеждането на още допълнителни утежнения за тях изглежда необосновано с оглед риска от отлив на бизнес извън страната в резултат на тази мярка.</p> <p>В последните години страната ни отчита съществен дефицит на чуждестранни инвестиции в сравнение с други държави от Централна и Източна Европа. Последователната данъчна политика за прилагане на по-конкурентна ставка на облагане на корпоративните печалби е едно от ключовите предимства при избора на България като инвестиционна локация от големите групи. Въвеждането на глобален минимален данък от 15% отнема това предимство на България, тъй като изравнява нивото на облагане на големите групи с това в редица други държави, с които страната ни се конкурира пряко за привличане на инвестиции. Ето защо въвеждането на облекчение за инвестиции в реална стопанска дейност е един от малкото инструменти, с които България може частично да запази това свое</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>предимство. Обратно, отказът да бъде въведено облекчението за съществена стопанска дейност може да бъде възприет от инвеститорите като ясен сигнал за промяна в политиката на страната за стимулиране на инвестиционния растеж.</p> <p><u>Риск за България да стане единствената страна в ЕС, която не е въвела облекчението</u></p> <p>Облекчението за реална съществена стопанска дейност е предвидено в Директивата, за да позволи на държави членки като България да запазят привлекателността си като инвестиционна дестинация за предприятия, които финансират изграждането на дълготрайни материални активи и развитието на местни кадри. Всички останали държави членки на ЕС са предвидили данъчното облекчение за съществена стопанска дейност в изготвените законопроекти за транспониране на Директива (ЕС) 2022/2523 в националните им законодателства. Ако нашата страна не въведе облекчението, българското законодателство ще се различава от това на държавите членки на ОИСП и ЕС, което ще има отрицателен ефект върху конкурентния данъчен режим на България. Не сме запознати със статистическите изчисления, които дават основание на Министерство на финансите да счита, че въвеждането на допълнителния национален данък във вида без изключението за съществена стопанска дейност би довел до значителни разлики в очакваните приходи за бюджета. За сравнение, от информация, намираща се на сайта на немското министерство на финансите при извършени примерни изчисления на ниво ЕС (прилагаме линк https://gabriel-zucman.eu/files/BCNZ2022.pdf) очакваните допълнителни приходи до достигане на ефективна данъчна ставка от 15% биха се различавали само с 18% при прилагането на облекчението за съществено стопанска дейност. При това положение за членовете ни изглежда неоправдано чрез предложените промени да се нарушава инвестиционният климат и имиджа на страната като благоприятна данъчна юрисдикция. Не случайно в публикуваните досега законопроекти в държавите на ЕС за транспониране на Директивата всички от тях са предвидили прилагане на облекчението за съществена стопанска дейност.</p> <p>Надяваме се, че аргументите ни ще се вземат предвид в рамките на общественото обсъждане на законопроекта.</p>		
<p>Бизнес клуб България – Белгия – Люксембург (ББЛ)</p>	<p>Предложените разпоредби на ЗИД на Закона за корпоративното подоходно облагане (Законопроект) изпълняват ангажимента на България за транспониране на Директива ЕС 2022/2523 (Директивата) в националното законодателство, в частност изискванията за минимално ефективно данъчно облагане на многонационални и на големи национални групи предприятия.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Необходимо е да се отбележи, че ЗИД на ЗКПО е изцяло съобразен с разпоредбите на Директива (ЕС) 2022/2523 и в тази връзка както изключението за съществена</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>От Бизнес клуб България – Белгия – Люксембург бихме искали да изразим опасение, че въвеждането на механизма на глобалния минимален данък ще доведе до допълнителна данъчна тежест за членовете на големи чуждестранни и национални групи, които ще оперират в по-неблагоприятна данъчна среда спрямо техните конкуренти от по-малки групи. То отнема ефекта от прилаганата последователна данъчна политика за по-конкурентна ставка на облагане на корпоративните печалби, като 15%тен данък изравнява нивото на облагане с това в редица други държави, които са в пряко съревнование за привличане на инвестиции.</p> <p>Бихме искали също така да обърнем внимание, че Директивата дава възможност на държавите да изберат дали да прилагат облекчение за съществена стопанска дейност, както и 10-годишен преходен период. Предложеният от Министерството на финансите законопроект обаче не предвижда въвеждане на въпросните облекчения, с всички последици от подобен фискален подход, като например риск от загубване на основното предимство на страната при привличането на чуждестранни инвестиции, а именно - конкурентния данъчен режим.</p> <p>Смятаме, че би било подходящо България да въведе предвиденото в Директивата облекчение за инвестиции в реална стопанска дейност. Този инструмент е заложен именно, за да позволи на държави-членки като България да запазят атрактивността си като инвестиционна дестинация по отношение на компании, които имат намерение да финансират изграждането на дълготрайни материални активи и развитието на местните кадри. Считахме, че е икономически нецелесъобразно България да въведе норми, отличаващи се от практиките в държавите-членки на ОИСР и ЕС, тъй като това би могло да доведе до очаквани негативни последици за инвестиционния климат.</p> <p>С оглед на изразените по-горе съображения, молим да предвидите въвеждането на облекчението за съществена стопанска дейност в Законопроекта за изменение на ЗКПО.</p>		<p>стопанска дейност, така и свързаното с него облекчение през преходния период са предвидени в законопроекта по отношение на облагането с допълнителен данък. В случай че в становището се има предвид национален допълнителен данък, директивата не съдържа задължителни за прилагане правила по отношение на този данък, като същият може да бъде въведен по няколко начина. Предлаганите разпоредби за въвеждане на национален допълнителен данък в България са съобразени с административните насоки към типовите глобални правила срещу свиване на данъчната основа (втори стълб) на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие, които дават право на избор дали да се прилага изключението за съществена стопанска дейност за целите на определяне на този данък.</p>
<p>National Foreign Trade Council</p>	<p>Thank you for the opportunity to submit comments on the Republic of Bulgaria’s (“Bulgaria’s”) draft Law on Amendments and Supplements to the Law on Corporate Income Taxation (the “Draft Law”) released in September 2023.</p> <p>The National Foreign Trade Council (“NFTC”), organized in 1914, is an association of U.S. business enterprises engaged in all aspects of international trade and investment. Our membership covers the full spectrum of industrial, commercial, financial, and service activities. Our members value the work of the Organization for Economic Cooperation and Development (“OECD”) and the Inclusive Framework in establishing and maintaining international tax and transfer pricing norms that provide certainty to enterprises conducting cross-border operations.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Необходимо е да се отбележи, че ЗИД на ЗКПО е изцяло съобразен с разпоредбите на Директива (ЕС) 2022/2523 и в тази връзка както изключението за съществена стопанска дейност, така и свързаното с него облекчение през преходния период са предвидени в законопроекта по отношение на облагането с допълнителен данък. Що се отнася до националния</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>The Draft Law seeks to simultaneously implement EU Directive (EU) 2022/2523, which relates to Pillar Two, along with a national additional tax imposed on the constituent entities of a multinational group of enterprises (“MNE”) located in Bulgaria, or a large national group of enterprises. The purpose of the Draft Law is to fulfill Bulgaria's commitments to introduce EU legislation into national legislation, as well as the requirements for minimum effective taxation of multinationals and large national groups of enterprises. Our comments relate to the Qualified Domestic Minimum Top-up rule (“QDMTT”), an element of Pillar Two of the OECD’s Inclusive Framework. We are extremely grateful to have the opportunity to provide our consultation response and to give our views on the Draft Law.</p> <p>We strongly recommend that Bulgaria includes the Substance Based Income Exclusion (“SBIE”) as part of the proposed QDMTT. We want to express our concerns regarding the proposed Bulgarian approach to omit the SBIE from the QDMTT.</p> <p>The SBIE is a formulaic, substance-based carve-out based on payroll and tangible assets. The SBIE ensures that a return for in-country substance is considered when calculating the profit subject to a Pillar Two top-up tax. This calculation reflects long-standing international tax best practices and is aligned with the overall objective of the OECD’s BEPS initiative. The SBIE is based on a fixed return for substantive National Foreign Trade Council 1225 New York Avenue NW, Suite 650B, Washington DC 20005 www.nftc.org in-country activities with regard to payroll and tangible assets – this reflects actual economic activity that the business is bringing to the country in question.</p> <p>Not having an SBIE in Bulgaria will result in comparably unjust treatment for businesses operating in Bulgaria compared to businesses operating in other EU jurisdictions. Given the relatively low corporate income tax rate in Bulgaria (10% vs. the minimum rate of 15%), the exclusion of the SBIE for many businesses operating in Bulgaria will result in additional tax for MNEs who owe under the QDMTT. This will be an additional cost for MNEs and puts additional pressure on taxpayers.</p> <p>We believe that the exclusion of an SBIE, particularly where Bulgaria is the only country to adopt the approach forgoing an SBIE, will prove detrimental to attracting foreign investment into Bulgaria. Foreign investment will become more enticing in EU jurisdictions outside of Bulgaria that apply a 15% minimum top-up tax and give relief for in-country substance (i.e., the SBIE). In this regard, the OECD Commentary on the Pillar Two rules states that the SBIE calculation “...is limited to a routine return and considering the computational rules of the Top-up Tax, the design avoids any tax induced distortions of investment decisions.”</p> <p>Furthermore, it is important to ensure consistency across jurisdictions to help businesses navigate the complex challenges Pillar Two is bringing. All other EU</p>		<p>допълнителен данък, директивата не съдържа задължителни за прилагане правила по отношение на този данък, като същият може да бъде въведен по няколко начина. Предлаганите разпоредби за въвеждане на национален допълнителен данък в България са съобразени с административните насоки към типове глобални правила срещу свиване на данъчната основа (втори стълб) на Организацията за икономическо сътрудничество, които дават право на избор дали да се прилага изключението за съществена стопанска дейност за целите на определяне на този данък. Необходимо е също да се има предвид, че на дадения етап от въвеждане на директивата трудно би могло да се прецени какви биха били ефектите от прилагането ѝ, включително върху инвестиционната среда, още повече че е неизвестно каква би била реакцията в глобален мащаб на многонационалните групи на новите международни данъчни правила.</p> <p>По отношение на предлаганите имуществени санкции при неизпълнение на задълженията във връзка с информационната и данъчните декларации следва да се има предвид, че те са синхронизирани със санкциите, предвидени в Данъчно-осигурителния процесуален кодекс по отношение на неизпълнение на задължение за предоставяне на</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>countries have introduced an SBIE as part of their domestic minimum top up taxes. Pillar Two brings significant changes to the international tax framework; businesses must work extremely hard in a short amount of time to ensure that they are prepared for Pillar Two, including understanding the tax cost involved for the business, awareness of the differing laws in different jurisdictions, and building the systems and processes to comply with the complex rules. The complex nature of Pillar Two becomes even more cumbersome having QDMTTs, which do not adopt an SBIE and are therefore inconsistent across jurisdictions. These inconsistencies are another hurdle for businesses to overcome, especially in the initial years of Pillar Two, where many provisions of the rules remain uncertain.</p> <p>We are also concerned about the significant penalties in the proposed legislation relating to misdeclarations leading to an understatement of additional tax due, or an unjustified reduction or exemption. The penalties incurred for misdeclarations are disproportionate when considering the complexity of the proposed rules. We encourage Bulgaria to reconsider these penalties to ensure they are reasonable and also to provide a safe harbor for inadvertent errors.</p> <p>Since the burden is on the taxpayer to calculate the SBIE amount, we strongly believe that it should be left to taxpayers to decide whether they wish to claim the SBIE to reduce the profits subject to top-up tax rather than Governments denying the choice to businesses operating in their country.</p> <p>Finally, we strongly encourage Bulgaria to ensure its national law implementing Pillar Two incorporates all current guidance and commentary concerning the SBIE in a legally binding manner. We recognize that the OECD has recently issued additional Pillar Two guidance and will continue to do so in the coming months. We encourage Bulgaria continue to consider all relevant proposed guidance when developing its domestic tax laws so that the tax policies which best support the Bulgarian economy can be identified and implemented.</p>		<p>отчети по държави или изготвяне на документация за трансферно ценообразуване. Същите са обусловени от усилията в световен мащаб за постигане на прозрачност по отношение на многонационалните групи предприятия и са съобразени с това, че задължените лица са лица със значителни по размер приходи на консолидирана основа. Едновременно с това голяма част от показателите, в т.ч. обхвата на лицата, изключения, облекчения и други се базират на данни от консолидираните финансови отчети.</p>
<p>Гръцки бизнес съвет в България (ГБСБ)</p>	<p>На 26 септември 2023 г. Министерство на финансите предложи за обществено обсъждане проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане („Законопроект“), който предлага въвеждане на разпоредбите на Директива (ЕС) 2022/2523 на Съвета от 15 декември 2022 година за гарантиране на глобално минимално равнище на данъчно облагане на многонационалните групи от предприятия и големите национални групи в Съюза („Директива“) в националното данъчно законодателство.</p> <p>В срока за обществено обсъждане на Законопроекта в Министерството на финансите с вх. № 15-00-114 от дата 13.10.2023г. е депозирано становище („Становище“) относно определени текстове на Законопроекта от Асоциация на Индуриалния Капитал в България (АИКБ), Българска Стопанска Камара (БСК) и Конфедерацията на Работодателите и Индуриалците в България (КРИБ).</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Необходимо е да се обърне внимание, че ЗИД на ЗКПО е съобразен с разпоредбите на Директива (ЕС) 2022/2523 и в тази връзка както изключението за съществена стопанска дейност, така и свързаното с него облекчение през преходния период са предвидени в законопроекта по отношение на облагането с допълнителен данък.</p> <p>В случай че в становището се има предвид национален допълнителен данък, директивата не съдържа</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>С настоящото писмо бихме искали от името на Сдружение „ГРЪЦКИ БИЗНЕС СЪВЕТ В БЪЛГАРИЯ“ да подкрепим изразената в Становището позиция, като напълно споделяме изложените в него аргументи.</p> <p>В случай, че в текста на Законопроекта за изменение на ЗКПО не бъде въведено облекчението за съществена стопанска дейност, предвидено в Директива (ЕС) 2022/2523 на Съвета от 15 декември 2022 година, рисковете за влошаване на инвестиционната среда в България са значителни и се очаква настъпването на неблагоприятни последици за стопанската среда. Още повече като се вземат предвид всички гео-политически и икономически предизвикателства, пред които са изправени България и страните от региона, считаме че политиката на държавата следва ясно и последователно да стимулира инвестиционния растеж. Основно предимство на България при привличането на чуждестранни инвестиции е конкурентният ѝ данъчен режим. Предложените рестриктивни разпоредби в Законопроекта ще нарушат значително тази конкурентоспособност и ще поставят страната в неизгодна позиция.</p> <p>Присъединяваме се към Становището и настояваме облекчението за съществена стопанска дейност, предвидено в Директива (ЕС) 2022/2523 на Съвета от 15 декември 2022 година, да бъде въведено в текста на Законопроекта за изменение на ЗКПО.</p>		<p>задължителни за прилагане правила по отношение на този данък, като същият може да бъде въведен по няколко начина. Предлаганите разпоредби за въвеждане на национален допълнителен данък в България са съобразени с административните насоки към типовите глобални правила срещу свиване на данъчната основа (втори стълб) на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие, които дават право на избор дали да се прилага изключението за съществена стопанска дейност за целите на определяне на този данък.</p>