

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция: Министерство на финансите	Нормативен акт: Проект на Закон за изменение и допълнение на Кодекса за застраховането
<input type="radio"/> Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	<input checked="" type="radio"/> Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за: 01.10.2023 г. – 31.10.2023 г.
Лице за контакт: Милена Димитрова Снежанка Колева	Телефон и ел. поща: 02 / 9859 2459; e-mail: m.r.dimitrova@minfin.bg 02 / 9859 2406; e-mail: s.koleva@minfin.bg

1. Проблеми за решаване:

В Кодекса за застраховането следва да се въведат изискванията на Директива (ЕС) 2021/2118 на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2021 година за изменение на Директива 2009/103/ЕО относно застраховката „Гражданска отговорност“ при използването на моторни превозни средства и за контрол върху задължението за сключване на такава застраховка (Директива (ЕС) 2021/2118).

Директива 2009/103/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 септември 2009 година относно застраховката Гражданска отговорност при използването на моторни превозни средства и за контрол върху задължението за сключване на такава застраховка (Директива 2009/103/ЕО) е основният акт, регулиращ автомобилното застраховане в Европейския съюз. За да се определи доколко законодателството за автомобилното застраховане е ефективно, ефикасно и съгласувано е извършена последваща оценка на въздействието на Директива 2009/103/ЕО. Заключение на тази оценка е, че повечето от елементите на Директивата продължават да са целесъобразни, но е необходимо да се направят някои изменения в определени области. Завършването на оценката бе отложено за 2017 г., за да се изчака решението от 28 ноември 2017 г. на Съда на ЕС по дело *Andrade* и решението на Съда на ЕС от 20 декември 2017 г. по дело *Torreiro*.

Основните промени, които въвежда Директива (ЕС) 2021/2118 за изменение на Директива 2009/103/ЕО са свързани със следните проблеми:

Проблем 1 „Необходимост от въвеждане на нова дефиниция на „превозно средство“

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Дефиницията на понятието „моторно превозно средство“, използвана в Директива 2009/103/ЕО, не отразява съвременното развитие на техниката в областта на превозните средства, които включват нови категории превозни средства, задвижвани със собствен двигател. По отношение на някои от тях съществува по-висок риск от причиняване на вреди при използването им, който риск е обосновано да подлежи на застраховане, респективно на гаранция от съществуващите гаранционни механизми в случаите на липса на застраховка, а по отношение на други този риск не е толкова ясно изразен и необходимостта от задължително застраховане не е обоснована. Във

връзка с тези съображения се изменя дефиницията на понятието „превозно средство“, като се въвеждат и допълнителни критерии, свързани със скоростта и масата на превозните средства.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Посоченият проблем не може да бъде ефективно отстранен без допълнение на Кодекса за застраховането.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Съществуващата дефиниция за „моторно превозно средство“ не съответства на развитието техниката в областта на превозните средства, води до стесняване приложното поле на Кодекса за застраховането и е в разрез с дефиницията в Директива (ЕС) 2021/2118.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

В съответствие с чл. 4, пар. 3, ал. 2 от Договора за Европейския Съюз всяка държава членка има задължението да предприеме всички общи или специални мерки, необходими за гарантиране на изпълнението на задълженията, произтичащи от Договорите или от актовете на институциите на Съюза. В тази връзка е необходимо предприемането на законодателни промени в Кодекса за застраховането, с които да се осигури пълното съответствие с приложимото европейско законодателство в областта на застраховането. Чрез предприемането на действия по изменението на закона ще бъде предотвратена опасността от образуване на производство за установяване на нарушение на държавата по чл. 258 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не е извършвана последваща оценка на Кодекса за застраховането по смисъла на чл. 22 от Закона за нормативните актове.

Проблем 2 „Осъществяване на проверки на застраховките „Гражданска отговорност“ на превозни средства от държавите-членки“

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

За да се гарантира, че превозните средства, пътуващи от територията на една държава членка към друга, са застраховани, Директива (ЕС) 2021/2118 въвежда правомощие за извършване на проверки на застраховката „Гражданска отговорност“ по отношение на превозни средства, регистрирани в друга държава членка. Тези проверки трябва да бъдат недискриминационни, необходими и пропорционални за постигане на целта. Освен това, съгласно изискванията на Директива (ЕС) 2021/2118, проверките трябва да се извършват като част от контрол, който не е насочен изключително към проверка на застраховката и следва да бъде част от общата система за проверки в тази държава членка.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Предвид възможностите, които предлагат новите технологични разработки, Директива (ЕС) 2021/2118 изисква такива проверки да се извършват по начин, който не изисква спиране на превозното средство, за да не се пречи на свободното движение на хора. Използването на новите технологии подпомага приложението на изискването на Директива (ЕС) 2021/2118 и в тази връзка е необходима промяна в Кодекса за застраховането, забраняваща извършването на систематични проверки на застраховките на превозни средства, които обичайно се намират на територията на друга държава членка.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

В националното законодателство не са предвидени норми, които да осигурят спазване на изискването на Директива (ЕС) 2021/2118 и с цел осигуряване на по-лесно движение на хора, стоки и превозни средства е необходимо да бъде извършена промяна в чл. 486 от Кодекса за застраховането.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

В съответствие с чл. 4, пар. 3, ал. 2 от Договора за Европейския Съюз всяка държава членка има задължението да предприеме всички общи или специални мерки, необходими за гарантиране на изпълнението на задълженията, произтичащи от Договорите или от актовете на институциите на Съюза. В тази връзка е необходимо предприемането на законодателни изменения в Кодекса за застраховането, с които да се осигури пълното съответствие с приложимото европейско законодателство в областта на застраховането. Чрез предприемането на действия по изменението на закона ще се бъде предотвратена опасността от образуване на производство за установяване на нарушение на държавата по чл. 258 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите

Не е извършвана последваща оценка на Кодекса за застраховането по смисъла на чл. 22 от Закона за нормативните актове.

Проблем 3 „Необходимост от повишаване защитата на застрахованите лица и повишаване на минималната защита на увредените лица в ЕС“

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Въпреки че в Директива 2009/103/ЕС вече беше въведена концепцията за минимални суми на покритие, изисквани в задължителната автомобилна застраховка, тези суми сега бяха преразгледани. Минималните суми, които Директива (ЕС) 2021/2118 изисква са:

- за вреди, произтичащи от смърт и телесни повреди: 6 450 000 евро за произшествие, независимо от броя на пострадалите, или 1 300 000 евро за пострадало лице;
- за вреди, причинени на имущество: 1 300 000 евро за произшествие, независимо от броя на пострадалите.

Това са минималните суми, без да се засягат по-високи граници, които могат да бъдат предписани от всяка държава членка. Директива (ЕС) 2021/2118, също така, предвижда механизъм за преглед на тези минимални суми, при който се извършва преглед от Европейската комисия на всеки пет години в съответствие с хармонизиращия индекс на потребителските цени, установен съгласно Регламент (ЕС) 2016/792 на Европейския парламент и на Съвета от 11 май 2016 година за хармонизираните индекси на потребителските цени и за индекса на цените на жилищата и за отмяна на Регламент (ЕО) № 2494/95 на Съвета.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Лимитите на отговорност са въведени в чл. 492 от Кодекса за застраховането. Тези лимити гарантират наличието на достатъчна степен на минимална защита на пострадалите от пътнотранспортни произшествия в целия ЕС в случай на телесни увреждания и имуществени вреди, независимо от категорията на превозното средство, но не съответстват на новите изисквания на Директива (ЕС) 2021/2118.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

В националното законодателство не са предвидени норми, които да осигурят спазване изискването на Директива (ЕС) 2021/2118 и с цел осигуряване на по-висока защита на увредените лица е необходимо да бъде извършена промяна в чл. 492 от Кодекса за застраховането.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

В съответствие с чл. 4, пар. 3, ал. 2 от Договора за Европейския Съюз всяка държава членка има задължението да предприеме всички общи или специални мерки, необходими за гарантиране на изпълнението на задълженията, произтичащи от Договорите или от актовете на институциите на Съюза. В тази връзка е необходимо предприемането на законодателни изменения в Кодекса за застраховането, с които да се осигури пълното съответствие с приложимото европейско законодателство в областта на застраховането. Чрез предприемането на действия по изменението на закона ще се бъде предотвратена опасността от образуване на производство за установяване на нарушение на държавата по чл. 258 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите

Не е извършвана последваща оценка на Кодекса за застраховането по смисъла на чл. 22 от Закона за нормативните актове.

Проблем 4 „Затруднения при признаването на предявени застрахователни претенции при сключване на нова застрахователна полица“

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Друга мярка, насочена към улесняване на правото на свободно движение на хора, въведена с Директива (ЕС) 2021/2118, предвижда хармонизиране на съдържанието и формата на удостоверението за предходни застрахователни събития. Тази мярка ще изисква от застрахователите да третираят удостоверението за предходни застрахователни събития, издадено в друга държава членка, като еквивалентно на същото, издадено на местна територия, което на практика означава, че ако титуляр на полица се премести от една държава членка в друга, неговото удостоверение за предходни застрахователни събития (което води до „бонус без искове“ или рейтинг „бонус-малус“) трябва да се вземе предвид от застрахователя в приемащата държава.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемите не могат да се решат в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Посоченият проблем не може да се реши в рамките на съществуващото законодателство, доколкото описаният проблем произтича от действащите разпоредби на Кодекса на застраховането и създава съществени затруднения за застрахователите и потребителите на застрахователни услуги.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

В съответствие с чл. 4, пар. 3, ал. 2 от Договора за Европейския Съюз всяка държава членка има задължението да предприеме всички общи или специални мерки, необходими за гарантиране на изпълнението на задълженията, произтичащи от Договорите или от актовете на институциите на Съюза. В тази връзка е необходимо предприемането на законодателни изменения в Кодекса за застраховането, с които да се осигури пълното съответствие с приложимото европейско законодателство в областта на застраховането. Чрез предприемането на действия по изменението на закона ще се бъде предотвратена опасността от образуване на производство за установяване на нарушение на държавата по чл. 258 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите

Не е извършвана последваща оценка на Кодекса за застраховането по смисъла на чл. 22 от Закона за нормативните актове.

Проблем 5 „Осигуряване на ефикасна и ефективна защита на увредените лица в случаите, когато участващия застраховател изпадне в неплатежоспособност“

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

На европейско ниво е установено, че при произшествия, в които участва виновно лице, чийто застраховател е неплатежоспособен, възникват два основни въпроса. Невинаги е ясно кой, ако има такъв, е отговорен за първоначалното изплащане на обезщетението на пострадалия („първоначална инстанция“). Второ, не е ясно кой носи окончателната финансова отговорност за претенцията („крайна инстанция“). Тези проблеми стават особено важни, когато застрахователят извършва трансгранично застраховане чрез свободно предоставяне на услуги. В някои случаи на неплатежоспособност обезщетенията на пострадалите при пътнотранспортни произшествия, причинени от титуляри на застрахователни полици, издадени от неплатежоспособни застрахователи, са изплатени със закъснение, докато отговорността и размерът на обезщетенията са определени съгласно националните правни процедури.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Ефективната и ефикасната защита на лицата, увредени в резултат на пътнотранспортни произшествия, изисква увредените лица да имат право да предявят претенции за обезщетение в своята държава членка на пребиваване и да получат отговор в разумен срок. Тя изисква също така в случаите, в които претенциите им са оправдани, на увредените лица винаги да се изплащат сумите, дължими като обезщетение за претърпени от тях телесни увреждания или имуществени вреди, независимо от това дали застрахователят на виновното лице е платежоспособен. За тази цел е необходимо съответно допълнение в Кодекса за застраховането.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Член 10 от Директива (ЕС) 2021/2118 въвежда изискването за фонд за обезщетение при несъстоятелност, който ще се използва за своевременно обезщетяване на увредените лица в случаите, когато застрахователят на превозно средство изпадне в неплатежоспособност. Съгласно изискванията на Директива (ЕС) 2021/2118 всяка държава членка е длъжна да създаде или оправомощи орган, който ще бъде натоварен със задачата да предоставя обезщетение на увредени лица, пребиваващи на нейна територия („Обезпечителен фонд“), за щети на имущество или телесни повреди, причинени от превозно средство, застраховано от застраховател, от момента, в който:

- застрахователят е в производство по несъстоятелност; или
- застрахователят е в процедура по ликвидация, както е определено в Директива съгласно

определението в член 268, параграф 1, буква г) от Директива 2009/138/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2009 година относно започването и упражняването на застрахователна и презастрахователна дейност (Платежоспособност II).

Методът на финансиране на този фонд за обезщетение може да бъде определен от всяка отделна държава членка, стига да е достатъчен за изплащане на нивата на компенсация, предписани от Директива (ЕС) 2021/2118. Държавата членка може да изиска от застрахователите да правят финансови вноски към този фонд за обезщетение, при условие че тези застрахователи са лицензирани от държавата членка, която ги налага.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

В съответствие с чл. 4, пар. 3, ал. 2 от Договора за Европейския Съюз всяка държава членка има задължението да предприеме всички общи или специални мерки, необходими за гарантиране на изпълнението на задълженията, произтичащи от Договорите или от актовете на институциите на Съюза. В тази връзка е необходимо предприемането на законодателни изменения в Кодекса за застраховането, с които да се осигури пълното съответствие с приложимото европейско законодателство в областта на застраховането. Чрез предприемането на действия по изменението на закона ще се бъде предотвратена опасността от образуване на производство за установяване на нарушение на държавата по чл. 258 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите

Не е извършвана последваща оценка на Кодекса за застраховането по смисъла на чл. 22 от Закона за нормативните актове.

Проблем 6 „Необходимост от определяне на приложното поле на Кодекса за застраховането във връзка с прилагането на Директива (ЕС) 2021/2118“

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Някои превозни средства са по-малки и поради това е по-малко вероятно да причинят значителни телесни увреждания или имуществени вреди. Включването им в обхвата на Директива 2009/103/ЕО би било непропорционално и не е ориентирано към бъдещето. Освен това, включването им би възпрепятствало въвеждането на нови превозни средства, като например електрически велосипеди, които не се задвижват изключително с механична енергия, и би обезкуражило иновациите. Освен това, не са налице достатъчно доказателства, че тези по-малки превозни средства биха могли да причинят произшествия, които да предизвикат увреждане на лица в същата степен като произшествия с други превозни средства, като например автомобили или камиони. Необходимо е да бъде определен обхвата на понятието „използване на превозно средство“. Дефиницията предвижда, че за целите на Директива (ЕС) 2021/2118 за използване на превозното средство се счита всяко използване в съответствие с функцията му като средство за транспорт по време на произшествието, независимо от конкретните характеристики на превозното средство или на терена, върху който се използва. Въвеждането на тази дефиниция не променя по същество правното положение в Република България, защото и понастоящем се прилага възможно най-широката хипотеза за изплащане на обезщетение във връзка с отговорност, произтичаща от притежаването и използването на превозно средство, с други думи във всяка хипотеза, когато може да бъде търсена отговорност от собственика или ползвателя на същото за вреди, произтекли от него.

Необходимо е да бъде извършена замяна на понятието „жертва“ с „увредено лице“. Промяната не засяга разпоредбите на Кодекса за застраховането доколкото дефиницията на понятието „увредено лице“ е предвидена в нормативния акт и навсякъде в досегашните разпоредби се използва понятието „увредено лице“.

Предлага се промяна на уредбата на отговорността в случай на вреди, причинени от участие на превозни средства в спортни и други подобни прояви на места, които са ограничени и обозначени и не са достъпни за обществено ползване. Предлага се въвеждането на алтернативно изискване или за сключване на договор за допълнително покритие на отговорността за целите на такива прояви от собствениците и ползвателите на превозни средства, използвани в тези прояви, или за сключване на специална застраховка или гаранционна полица от организаторите на подобни прояви, която да покрива вредите към трети лица в резултат от използването на превозни средства

по време на тези прояви. Поставено е задължение за организаторите на проявите да следят за изпълнение на тези алтернативни задължения и са предложени санкции в случай на неизпълнение. Предложени са изменения в уредбата на отговорността във връзка с вреди, причинени от ремарке, теглено от превозно средство, в случаите когато не може да бъде установен застрахователят на теглещото превозно средство. В този случай в съответствие с изискванията на Директива (ЕС) 2021/2118 е уредена правна възможност за изплащане на обезщетение от застрахователя на ремаркетото или от Гаранционния фонд, които впоследствие имат право на възстановяване на платеното от застрахователя на теглещото превозно средство, ако същият бъде установен. В съответствие с изискванията на директивата са уредени и информационни задължения на застрахователя на ремаркетото с цел установяване на застрахователя на теглещото превозно средство.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Посочените проблеми не могат да бъдат ефективно отстранени без допълнение на Кодекса за застраховането.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Посочените проблеми не могат да бъдат решени в рамките на съществуващото законодателство, доколкото произтичат от действащите разпоредби на Кодекса на застраховането и създават съществени затруднения за застрахователите и потребителите на застрахователни услуги.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Директива (ЕС) 2021/2118 позволява когато държава членка приложи дерогации, да предприеме подходящи мерки, за да гарантира изплащането на обезщетение за всяка загуба или вреда, причинена от превозно средство.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите

Не е извършвана последваща оценка на Кодекса за застраховането по смисъла на чл. 22 от Закона за нормативните актове.

Във връзка с изложените по-горе проблеми е приета Директива (ЕС) 2021/2118. В срок до 23 декември 2023 г. държавите членки трябва да приемат и публикуват разпоредбите, необходими за да се съобразят с изискванията на Директива (ЕС) 2021/2118.

Проблем 7 „Констатирани затруднения при процеса на сключване на застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите“

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

7.1 „Съществуваща възможност за осъществяване на граничен контрол за сключена застраховка „Гражданска отговорност“

Република България все още предвижда възможност за граничен контрол за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите спрямо определени видове моторни превозни средства (МПС) и МПС със специални регистрационни номера, освободени от задължението за сключване на такава застраховка, съгласно законодателството на друга държава членка на ЕС/ЕИП и включени в специален списък, изготвен от такава държава членка. Тази възможност вече не се предвижда в законодателството на ЕС, тъй като е отпаднала от текста на Директива 2009/103/ЕО, като съответната промяна не е била направена в българското законодателство своевременно.

7.2. „Констатирани затруднения със сертификатите „Зелена карта“

Към настоящия момент сертификатите „Зелена карта“ за трансгранично доказване на наличието на застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите могат да се отпечатват единствено на хартия със зелен цвят, което налага централизираното отпечатване на бланки за „Зелена карта“. По този начин от една страна се затруднява дистанционното сключване на застраховката, а от друга страна се увеличават разходите, свързани с нейното сключване.

7.3. „Констатирани затруднения със сертификатите „Зелена карта“ на трамваите и тролейбусите

В националното законодателство на Република България съществува решение за сключване на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ и от трамваите и тролейбусите. Същите поради зависимостта си от релсов път и електрическо захранване не могат да се движат извън установените си маршрути, не могат да преминават границите на Република България на собствен ход и не се налага доказването на сключването на застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите пред органи на граничен контрол. Същевременно към настоящия момент Кодексът за застраховането изисква издаване на сертификат „Зелена карта“ за всяка сключена застраховка. Това изискване създава ненужно административни затруднения за транспортните фирми, опериращи трамвайни и тролейбусни линии и добавя допълнителни разходи за сключването на техните застраховки.

7.4. „Констатирани проблеми в правилата за уреждане на претенции за вреди, вследствие телесни увреждания и смърт и за вреди на имущество“

Констатирани са случаи в практиката, при които при уреждане на претенции за вреди, вследствие телесни увреждания и смърт и за вреди на имущество, изплатените обезщетения не съответстват на причинените вреди.

7.5. „Констатирани проблеми със задължението за членовете на Управителния съвет на Гаранционния фонд да предоставят застраховка „Гражданска отговорност“ за възможни вреди, причинени на Гаранционния фонд от тяхното управление“

Разпоредбата на чл. 551, ал. 1 от Кодекса за застраховането предвижда задължения за членовете на Управителния съвет на Гаранционния фонд да предоставят застраховка „Гражданска отговорност“ за възможни вреди, причинени на Гаранционния фонд от тяхното управление. В практиката са констатирани затруднения за намиране на застрахователно покритие на отговорността на членовете на Управителния съвет на Гаранционния фонд на застрахователния пазар в България и разпоредбата е практически неизпълнима в съществуващите пазарни условия.

7.6. „Съществуващ риск от неоснователно обогатяване на увредените лица“

Гаранционният фонд осигурява плащания в хипотези по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите и „Злополука“ на пътниците, които биха могли да се припокрият – например в случай на причиняване на пътнотранспортното произшествие от незастраховано МПС, което засегне незастраховано превозно средство за превоз на пътници. В такива случаи ще се наложи Гаранционният фонд да изплати две обезщетения за една и съща вреда. Допустимата към настоящия момент кумулация на обезщетения може да засегне неблагоприятно

платежоспособността на Фонда за незастраховани превозни средства, като едновременно с това доведе до неоснователно обогатяване на увредените лица.

Проблем 8 „Констатирани проблеми в практиката по прилагането на Кодекса за застраховането“

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

8.1. „Констатирани несъответствия в надзорните правомощия на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“ и на Комисията за финансов надзор като колективен орган“

Констатирани са многобройни разпоредби, при които надзорни правомощия във връзка с процедурни въпроси и въпроси, които не са от стратегическо значение са предоставени на Комисията за финансов надзор като колективен орган. Това създава практически затруднения, доколкото реализирането на тези правомощия изисква поставянето им за обсъждане на равнище на колективния орган.

8.2. „Необходимост от намаляване на административната тежест за застрахователите и застрахователните посредници“

Съгласно чл. 588, ал. 3 от Кодекса за застраховането ако уведомленията и съобщенията в производството по прилагане на принудителни административни мерки не бъдат приети на посочените от лицата или вписани в съответния регистър по чл. 30, ал. 1 от Закона за Комисията за финансов надзор адрес, телефон или факс, или на адреса на електронна поща, те се смятат за извършени с поставянето им на специално определено за целта място в сградата на Комисията. Разпоредбата създава административна тежест за лицата и не отчита напредъка на информационните технологии.

На проведена среща с представители на администрацията на Министерски съвет и Министерството на финансите относно систематизиране на усилията за подобряване на регулаторната политика на Република България са уточнени мерки по Кодекса за застраховането, които да бъдат включени в новия план за намаляване на регулаторната тежест. Необходимо е да бъдат извършени изменения в чл. 80, ал. 5, чл. 106, ал. 2, чл. 230, ал. 1, т. 7, чл. 307 и чл. 390 от Кодекса за застраховането.

8.3. „Констатирани затруднения при процедурата за предоставяне на достъп до единния пазар“

Разпоредбата на чл. 38, ал. 3 от Кодекса за застраховането включва минималното съдържание на доказателствата, които застрахователят следва да предостави пред Комисията за финансов надзор при подадено искане за разрешение относно доброволната промяна в статута на застраховател. Останалите доказателства могат да бъдат определени с решение на Комисията за финансов надзор, което създава правна несигурност у застрахователя и по този начин може да се забави процедурата за предоставяне на достъп до единния пазар.

8.4. „Отправени забележки в процеса по присъединяване на Република България към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие“

В Кодекса за застраховането е предвидено Комисията за финансов надзор да може да откаже издаването на лиценз и когато установи, че компетентният орган в държавата по седалището на застрахователя не прилага принципа на реципрочност при осигуряването на достъп на български застрахователи до съответния чуждестранен застрахователен пазар, както и когато застрахователят от трета държава представлява опасност за националната сигурност на Република България. Във връзка с горепосоченото са отправени забележки в процеса по присъединяване на

Република България към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие и е направено предложение за отпадане на правомощието за отказ за лицензиране на клонове на застрахователи от трети държави, ако надзорният орган в тези трети страни не прилага принципа на реципрочност спрямо български застрахователи.

8.5. „Затруднения, свързани със спазването изискванията на насоките, издадени от Европейския орган по застраховане и професионално пенсионно осигуряване“

В последните години се увеличава броят на насоките, издадени от Европейския орган по застраховане и професионално пенсионно осигуряване, които Комисията за финансов надзор следва да спазва като ги включи в националната правна рамка и да прилага в своята надзорна дейност. Липсата на законова делегация за приемане на подзаконов нормативен акт - наредба в Кодекса за застраховането затруднява дейността на Комисията за финансов надзор относно спазването изискванията на насоките, издадени от Европейския орган по застраховане и професионално пенсионно осигуряване.

8.6. „Отправени препоръки към Република България от Комитета MONEYVAL“

На 18.05.2022 г., в рамките на 63-то Пленарно заседание на Комитета на експертите за оценка на мерките срещу изпирането на пари към Съвета на Европа (Комитета MONEYVAL), в гр. Страсбург, Франция, е приет Доклад за Република България от Пети оценителен кръг. В посочения доклад са отправени препоръки към Република България.

8.7. „Констатирана необходимост от усъвършенстване на уредбата на независимия финансов одит на застрахователите и презастрахователите“

Понастоящем Кодексът за застраховането предвижда изрично одиторска заверка на редица елементи на редовната надзорна отчетност на застрахователите и презастрахователите. Това от една страна не позволява гъвкаво да се модифицира кръга на подлежащите на одит отчетни документи в зависимост от необходимостта от допълнителна увереност относно представената в тях информация, а от друга страна предизвиква значителни разходи по възлагане на допълнителни одитни ангажименти за предприятията.

8.8 „Констатирана липса на законово основание за предявяване на застрахователни претенции по електронен път“

В Кодекса за застраховането няма изрична разпоредба, която да предвижда, че ползвателите на застрахователни услуги могат да предявят застрахователни претенции и по електронен път.

8.9 „Констатирани са пропуски при идентифициране на група от застрахователи и при груповия надзор“

В Кодекса за застраховането не е предвидено правомощие за идентифициране на застрахователна група. При това положение възниква риск от невъзможност за прилагане на режима за надзор на равнище група, тъй като няма как да се определи спрямо кого следва да се приложи надзорният режим.

8.10 „Констатирани проблеми във връзка с продължаващото професионално обучение“

Съгласно разпоредбата на чл. 304, ал. 3 от Кодекса за застраховането всеки застрахователен брокер надлежно документира продължаващото професионално обучение или развитие, завършено от лицата в рамките на годината, и резултатите от него, която отчетност се представя на комисията в

срок до 31 януари на следващата година. Това изискване създава допълнителна административна тежест за застрахователните брокери.

8.11 „Необходимост от актуализация на минималните размери на застрахователните суми по задължителните застраховки на застрахователните посредници и минималното равнище на техния финансов капацитет“

Директива (ЕС) 2016/97 на Европейския парламент и на Съвета от 20 януари 2016 година относно разпространението на застрахователни продукти (Директива (ЕС) 2016/97) предвиди режим за актуализация на минималните застрахователни суми по задължителните застраховки „професионална отговорност“ на застрахователните посредници посредством регламенти на Европейската комисия с непосредствен ефект. Това обстоятелство не създава задължение за промяна на националното законодателство. Европейската комисия вече актуализира минималните размери на тези застрахователни суми. В резултат на това, националната нормативна уредба вече не е в синхрон с правото на ЕС като не е налице правно основание за нейното осъвременяване чрез изменение на законовите разпоредби.

8.12. „Констатирани проблеми при разпространението на застрахователни продукти“

Съществуващите изисквания във връзка със сключване на застраховки по интернет ограничават предлагането единствено през електронни сайтове. Изискванията са остарели и не отразяват динамиката на развитието на дигитална търговия, която се осъществява и през други канали като напр. приложения за мобилни устройства и други. Съществуващият способ за сключване на застраховка посредством фингиран подпис, когато заплащането на премията е било извършено посредством кредитна или дебитна карта, издадена на името на застрахователя, не позволява еднозначното идентифициране на застрахователя.

8.13. Констатирани проблеми при обмена на информация в рамките на застрахователното правоотношение след сключване на застрахователния договор

Кодексът за застраховането предвижда задължения за страните по застрахователното правоотношение да обменят информация в писмена форма през неговото времетраене. При липса на изрична уредба този обмен следва да се осъществява посредством обмен на съобщения на хартиени носители, което затруднява процесите на дигитализация в сектора.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Посочените проблеми не могат да бъдат ефективно отстранени без допълнение на Кодекса за застраховането.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Посочените проблеми не могат да бъдат решени в рамките на съществуващото законодателство, доколкото произтичат от действащите разпоредби на Кодекса на застраховането и създават съществени затруднения за застрахователите, потребителите на застрахователни услуги и Гаранционния фонд.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Няма

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите

Не е извършвана последваща оценка на Кодекса за застраховането по смисъла на чл. 22 от Закона за нормативните актове.

2. Цели:

Общите цели на проекта на Закон за изменение и допълнение на Кодекса за застраховането са определяне на обхвата на понятието „превозно средство“, осигуряване на пълно съответствие на националното законодателство с приложимите европейски актове и преодоляване на констатираните проблеми в практиката по прилагането на Кодекса за застраховането.

Конкретните цели са, както следва:

1. Определяне обхвата на понятието „Превозно средство“

Действащата дефиниция, съгласно чл. 481 от Кодекса за застраховането не предвижда критериите, съдържащи се в Директива (ЕС) 2021/2118, а съдържа други критерии за изключване на превозни средства от дефиницията, които не са синхронизирани с директивата. Поради тази причина възниква необходимост от нова дефиниция, която е съответствие с Директива (ЕС) 2021/2118.

2. Определяне обхвата на извършваните застрахователни проверки на превозни средства от държавите-членки

Понастоящем държавите членки следва да се въздържат от извършване на проверки на застраховките на превозни средства, които обичайно се намират на територията на друга държава членка или които обичайно се намират на територията на трета държава и влизат на тяхната територия от друга държава членка. Нови технологични разработки, като например технологията, позволяваща автоматично разпознаване на регистрационния номер, дават обаче възможност за извършване на проверки на застраховките на превозни средства без тяхното спиране и следователно без възпрепятстване на свободното движение на хора. Поради това е целесъобразно да бъдат позволени такива проверки на застраховките на превозни средства, но само при условие че те са недискриминационни, необходими и пропорционални, както и че са част от общата система от проверки на националната територия, които се извършват и по отношение на превозните средства, обичайно намиращи се на територията на държавата членка, извършваща проверките, и не изискват спиране на превозното средство. Правят се и предложения за регламентиране на мерки за защита на личните данни, събирани в резултат на такъв контрол.

3. Определяне на минималния размер на задължителните застрахователни суми

Във връзка с увеличените размери на минималните застрахователни суми по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите са направени съответните предложения за изменение и допълнение на Кодекса за застраховането. Предвид предстоящото въвеждане на еврото като парична единица в Република България се предлага формулировката на застрахователната сума да не бъде в лева, а в левовата равностойност на съответните величини в евро, както са предвидени в директивата. Това предложение вече е приложено в други разпоредби на Кодекса за застраховането и представлява продължение на процеса на адаптация на нормативния акт. Конкретните промени предвиждат увеличение на застрахователната сума:

- за неимуществени и имуществени вреди вследствие на телесно увреждане или смърт от 10 420 000 лв. за всяко събитие, независимо от броя на увредените лица на левовата равностойност на 6 450 000 евро;
- за вреди на имущество (вещи) от 2 100 000 лв. за всяко събитие, независимо от броя на увредените лица на левовата равностойност на 1 300 000 евро.

От друга страна, увеличените размери на минималните застрахователни суми по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите повишават защитата на увредените лица.

4. Улесняване на процедурата по изваждане на удостоверение за предходни застрахователни събития

Обичайно застрахованите лица сключват застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите с различни застрахователи. За да се спестят време и средства на застрахованите лица се предлага удостоверението за предходни застрахователни събития да се издава от Гаранционния фонд, в който се съхраняват данните от регистъра по чл. 571, ал. 1, т. 2 от Кодекса за застраховането.

5. Обезпечаване изплащането на обезщетения на страни, участващи в злополука, когато участващия застраховател изпадне в неплатежоспособност

Целта е да се създаде гарантиран и хармонизиран механизъм, който да осигурява навременно изплащане на обезщетенията на увредените лица, които имат вземане към неплатежоспособен застраховател.

6. Определяне на категориите превозни средства, които да бъдат освободени от задължението за сключване на застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите

Дефиницията на понятието „моторно превозно средство“, използвана в Директива 2009/103/ЕО изключваше от своя кръг ремаркета категория О1 (до 750 килограма) и самоходната техника с мощност на двигателя до 10 kW. Пълното въвеждане на новата дефиниция на „превозно средство“ не позволява запазването на тези досегашни изключения. Въпреки това съществува обществен интерес от запазване на изключението от задължението за застраховане по отношение на тези превозни средства. Възниква обществен интерес от изключване от кръга на подлежащите на застраховане превозни средства и на велосипедите с двигател, индивидуалните електрически превозни средства и самобалансиращите се превозни средства. Тези превозни средства не подлежат на регистрация в Република България и не се предвижда промяна на този режим в обозримо бъдеще. По тази причина се създават редица затруднения, свързани с въвеждането на задължение за застраховане. Не може да се индивидуализират превозните средства от тези категории както за целите на сключването на застрахователния договор, така и за целите на осъществяването на контрол за сключена застраховка. Цялата организация на сключването на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите също предполага изискването за регистрация на съответното превозно средство за целите на централизиран достъп до данните в регистъра в процеса по сключване на застраховката. Член 5, параграф 2 от Директива 2009/103/ЕО относно автомобилното застраховане допуска правна възможност държавите членки да предвиждат изключение от задължението за застраховането по отношение на определени категории превозни средства, при условие че предвидят заместващ механизъм за компенсация, както в случаите на незастраховани превозни средства т.е. гаранция от страна на гаранционните фондове на съответните държави. От своя страна гаранционната отговорност на Гаранционния фонд в Република България е скрепена с право на регрес на фонда спрямо причинителите на вредите, респективно спрямо собствениците на превозните средства за възстановяване на платените обществени средства и с цел избягване на неоснователно обогатяване на лицата, които са се отклонили от задължението за сключване на застраховка и са причинили вреди. В хипотезата

на изключение от задължението за сключване на застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, собствениците на такива превозни средства могат да се окажат в невъзможност да защитят интересите си в ситуация на регрес от страна на Гаранционния фонд при причиняване на вреди с превозното средство, неподлежащо на застраховане.

Цел 7 „Улесняване процеса на сключване на застраховка „Гражданска отговорност“

Цел 7.1. Облекчение на свободното движение на определени категории превозни средства през границите на Република България

Във връзка с констатирани промени в режима, съгласно Директива 2009/103/ЕО, на контрола за сключване на задължителна застраховка и отпадането на правомощието на държавите членки да запазят граничния контрол по отношение на определени категории превозни средства, които са освободени от задължението за сключване на застраховки в други държави членки, е предложено отпадането на разпоредбата в Кодекса за застраховането, предвиждаща такъв контрол. По този начин ще се облекчи свободното движение на хора и стоки през границите на Република България.

Цел 7.2. Облекчение на реда за издаване на сертификата „Зелена карта“

Във връзка с развитието на уредбата на сертификатите „Зелена карта“ съобразно практиката на Съвета на бюрата, която допуска по-голяма гъвкавост относно възможностите за издаване на сертификата на бял вместо на зелен хартиен носител, както и на електронен носител, се прави предложение да се предвиди общо правомощие на Националното бюро на българските автомобилни застрахователи да определя единен образец на сертификата „Зелена карта“, както и формата, реда и условията, за неговото издаване и използване. По този начин ще се създадат условия за динамично адаптиране на българската практика спрямо измененията в международната уредба на тези сертификати.

Цел 7.3. Облекчение на реда за издаване на сертификата „Зелена карта“ на трамваите и тролейбусите

С въвеждане на изключение от правилото за издаване на международни сертификати „Зелена карта“ спрямо трамваите и тролейбусите ще се намали административната тежест и ще се намалят разходите за сключване на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ за транспортните фирми, опериращи трамвайни и тролейбусни линии.

Цел 7.4. Констатирани проблеми в правилата за уреждане на претенции за вреди, вследствие телесни увреждания и смърт и за вреди на имущество

Чрез подобрене на правилата за уреждане на претенции за вреди, вследствие телесни увреждания и смърт и за вреди на имущество, ще се гарантира, че обезщетенията ще бъдат съответни на причинените вреди и по този начин ще се постигне по-висока защита на интересите на увредените лица.

Цел 7.5. Осигуряване защита интересите на фонда за възможните вреди, причинени виновно на фонда от членовете на Управителния съвет на Гаранционния фонд

С определянето на минимален размер на гаранцията, която членовете на Управителния съвет на Гаранционния фонд дават за неизпълнение на задълженията си, който е поне трикратният размер на брутното им възнаграждение се регламентира солидарна отговорност за вредите, причинени виновно на фонда.

Цел 7.6. Запазване на финансовия капацитет на Гаранционния фонд и избягване на неоснователно обогатяване за увредените лица

Законопроектът прави предложение в този смисъл. Съображенията за това са, че лимитите на обезщетение при липсваща застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите са значително по-високи и обективно гарантират достатъчно обезщетение на увредените лица.

Цел 8. „Преодоляване на констатирани проблеми в практиката по прилагането на Кодекса за застраховането“

Цел 8.1. Постигане на процесуална икономия и по-голяма оперативност на някои административни процедури, свързани с надзорните правомощия

Цел 8.2. Премахване на административната тежест по чл. 588, ал. 3 от Кодекса за застраховането чрез използване на съвременните информационни технологии

Цел 8.3. Улесняване на процедурата за предоставяне на достъп до единния пазар, при спазване принципите на правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания

Цел 8.4. Преодоляване на отправени забележки в процеса по присъединяване на Република България към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие

Цел 8.5. Улесняване дейността на Комисията за финансов надзор относно спазването изискванията на насоките, издадени от Европейския орган по застраховане и професионално пенсионно осигуряване

Цел 8.6. Спазване на препоръките на Комитета MONEYVAL, отправени в доклада за Република България от Пети оценителен кръг

Цел 8.7. Усъвършенстване на уредбата на независимия финансов одит на застрахователите и презастрахователите.

Цел 8.8. Осигуряване на възможност за ползвателите на застрахователни услуги да предявят застрахователни претенции и по електронен път

Цел 8.9. Отстраняване на констатирани пропуски при груповия надзор

Цел 8.10. Отстраняване на констатирани проблеми във връзка с продължаващото професионално обучение и намаляване на административната тежест по отношение на застрахователните брокери

Цел 8.11. Извършване на актуализация на минималните размери на застрахователните суми по задължителните застраховки на застрахователните посредници и минималното равнище на техния финансов капацитет

Цел 8.12. Осигуряване на допълнителни възможности за сключване на застраховки по интернет

Цел 8.13. Облекчаване на обмена на информация в рамките на застрахователното правоотношение след сключване на застрахователния договор

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

I. Заинтересованите страни са идентифицирани общо по всички проблеми с изключение на проблеми 8.7 и 8.10. Предложените промени са насочени и могат да засегнат пряко или косвено следните субекти:

1. Застрахователи, предлагачи застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите - към 30.06.2023 г. – 16 броя;
2. Застрахователни брокери - към 30.06.2023 г. – дружествата, лицензирани от Комисията за финансов надзор да извършват дейност като застрахователни брокери са 334 броя;
3. Застрахователни агенти - към 30.06.2023 г. – лицата, получили разрешение от Комисията за финансов надзор да извършват дейност като застрахователни агенти са 6696 броя;
4. Сключени застраховки „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за 2022 г.: според справките на застрахователите към четвърто тримесечие на 2022 г. са сключени 4 892 246 броя;
5. Превозни средства – към 01.01.2023 г. превозните средства, регистрирани на територията на страната са 3 958 953 броя;
6. Всички лица, които притежават моторни превозни средства, регистрирани на територията на страната, както и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство.
7. Пострадали лица: През периода 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г. на територията на страната са настъпили 6609 тежки пътнотранспортни произшествия, при които са загинали 531 и са ранени 8422 участници в движението по пътищата. От ранените 8422 участници в тежки пътнотранспортни произшествия 6656 са леко, а 1766 – тежко ранени. Спрямо същия период на 2021 г. тежките пътнотранспортни произшествия през 2022 г. са повече с 529, загиналите са по-малко с 30, а ранените са повече с 813 (за периода на 2021 г. – 6080/561/7609). През 2021 г. леко ранените са 6151 или +505 през 2022 г., а 1458 са тежко ранените или +308 през 2022 г.¹

Засегнати органи за надзор и държавни органи:

Комисията за финансов надзор и заместник – председателят на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“ – като компетентни органи за осъществяване на надзор по Кодекса за застраховането;

Гаранционен фонд.

II. Заинтересованите страни са идентифицирани по проблем 8.7. Предложените промени са насочени и могат да засегнат пряко и косвено следните субекти:

Дружества, осъществяващи независим финансов одит върху дейността на застрахователите и презастрахователите: към 31.12.2022 г. - 13 броя.

Застрахователи и презастрахователи, подлежащи на одит: към 30.06.2023 г. – 35 броя.

Засегнати органи за надзор и държавни органи:

Комисията за финансов надзор и заместник – председателят на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“ – като компетентни органи за осъществяване на надзор по Кодекса за застраховането;

Гаранционен фонд.

III. Заинтересованите страни са идентифицирани по проблем 8.10. Предложените промени са насочени и могат да засегнат пряко и косвено следните субекти:

Организации за провеждане на професионално обучение по чл. 304 от Кодекса за застраховането: към 30.06.2023 г. в страната осъществяват дейност 15 броя такива организации.

Засегнати органи за надзор и държавни органи:

Комисията за финансов надзор и заместник – председателят на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“ – като компетентни органи за осъществяване на надзор по Кодекса за застраховането.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1: „Необходимост от въвеждане на нова дефиниция на „превозно средство“

Вариант 1 „Без действие“ се използва като основа за сравнение на възможните опции, като това помага да бъде идентифицирано въздействието на разглежданите варианти. Този вариант проектира развитие на настоящата ситуация без промени в националната нормативна уредба и регулаторна намеса.

Описание: Запазването на действащата дефиниция на „моторно превозно средство“ в чл. 481 от Кодекса за застраховането противоречи на дефиницията за „превозно средство“ по чл. 1, т.1 от Директива 2009/103/ЕО, изменена с Директива (ЕС) 2021/2118. При този вариант няма да се предприемат действия по промяна на нормативната уредба. Тя няма да се приведе в съответствие с изискванията на приложимото право на ЕС в областта на задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Няма да се диференцират превозните средства в зависимост от тяхната скорост и маса за целите на формулирането на задължението за застраховане.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия от изпълнението на Вариант 1.

Отрицателни икономически въздействия:

Всички превозни средства със собствен двигател (с действащите в момента ограничени изключения по отношение на селскостопанската техника с ниска мощност) ще попаднат в дефиницията на МПС и ще бъдат задължени да сключват задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Това не винаги е оправдано от гледна точка на риска, който тези МПС представляват. Гаранционният фонд ще бъде задължен да покрива вредите от всички незастраховани превозни средства, задвижвани със собствен двигател независимо от тяхната скорост и маса. Налице е риск от образуване на производство за установяване на нарушение на Република България по чл. 258 от ДФЕС с негативни последици от финансово естество.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 1 „Без действие“ има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 1.

Административна тежест: Практическото прилагане на досега действащата дефиниция на „моторно превозно средство“ би довело до допълнителна административна тежест за всички собственици на превозни средства, които биха попаднали извън обхвата на дефиницията (превозни средства с малка маса и ниска скорост) и биха били задължени да сключват застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, съответно биха подлежали на административни санкции при неизпълнение на задължението.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Предприемане на действия по привеждане в съответствие на дефиницията на „превозно средство“ в Кодекса за застраховането с новата формулировка на понятието по смисъла на чл. 1, параграф 1 от Директива 2009/103/ЕО относно автомобилното застраховане, изменена с Директива (ЕС) 2021/2118“

Описание: При този вариант дефиницията на понятието „превозно средство“ съгласно чл. 1, параграф 1 от Директива 2009/103/ЕО относно автомобилното застраховане, изменена с Директива (ЕС) 2021/2118, ще бъде въведено точно в Кодекса за застраховането. За нормативното уреждане на посочените въпроси могат да бъдат предложени следните основни нормативни изменения:

Приемане на нова редакция на досегашния чл. 481 от Кодекса за застраховането, като в него се формулира изрично понятието „превозно средство“ вместо досегашното понятие „моторно превозно средство“; изрично формулиране на ограниченията на а) максимална конструктивна скорост над 25 км/ч; или б) максимално нетно тегло над 25 кг. и максимална конструктивна скорост над 14 км/ч, за да се признае едно превозно средство за превозно средство за целите на задължителното застраховане по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите; заличаване на досегашните изключения от понятието „моторно превозно средство“, които не са съвместими с понятието по директивата. Предложена е следната редакция:

Превозни средства

Чл. 481. (1) За целите на задължителното застраховане по тази глава превозни средства са всички:

1. моторни превозни средства, задвижвани изключително с механична енергия по суша, но не по релси, с:

а) максимална конструктивна скорост над 25 км/ч; или

б) максимално нетно тегло над 25 кг. и максимална конструктивна скорост над 14 км/ч;

2. ремаркета, полуремаркетата и къмпинг ремаркетата по смисъла на Закона за движението по пътищата, предвидени да се използват с превозно средство по т. 1, независимо дали е прикачено или не.

(2) За целите на задължителното застраховане по тази глава трамваите са превозни средства, а инвалидните колички, предназначени за хора с физически увреждания, не са превозни средства.

(3) Не се допуска движение на моторно превозно средство по пътищата, отворени за обществено ползване по смисъла на чл. 2, ал. 1 от Закона за движението по пътищата, без за него да има сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, освен в случаите по чл. 483, ал. 7.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Въвеждането на описаните нормативни промени би привело българската нормативна уредба в пълно съответствие с актуалната дефиниция на понятието „превозно средство“. Ще се постигне разграничение на превозните средства с нисък риск, за които задължителното застраховане на отговорността на собственика и водача не би било обосновано. Гаранционният фонд няма да бъде задължен да носи отговорност за вреди, причинени от незастраховани превозни средства, задвижвани със собствен двигател, които попадат извън обхвата на дефиницията.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 не предполага отрицателни икономически, социални или екологични въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 2 има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 1.

Административна тежест: Вариант 2 ще доведе до намаляване на административната тежест върху собствениците и ползвателите на превозните средства с нисък риск, които няма да бъдат задължени да сключват застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите във връзка с тяхното притежаване и използване.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.2. По проблем 2: „Осъществяване на проверки на застраховките „Гражданска отговорност“ на превозни средства от държавите-членки“

Вариант 1 „Без действие“ се използва като основа за сравнение на възможните опции, като това помага да бъде идентифицирано въздействието на разглежданите варианти. Този вариант проектира развитие на настоящата ситуация без промени в националната нормативна уредба и регулаторна намеса.

Описание: Съгласно сега действащата разпоредба на чл. 486, ал. 2 от Кодекса за застраховането не се осъществява контрол за наличието на сключен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите по отношение на моторните превозни средства, които обичайно се намират на територията на друга държава членка или на Конфедерация Швейцария, Княжество Андора и Република Сърбия (държави, чиито национални бюра на застрахователите са страна по Многостранното споразумение), както и по отношение на моторните превозни средства, които обичайно се намират на територията на трета държава, когато влизат на територията на Република България от територията на друга държава членка. За посочените МПС се приема, че имат презюмирано покритие на гражданската отговорност на виновния водач. Това не се отнася за инцидентните проверки от оправомощените контролни

органи, които се извършват на друго основание. Нормата не отчита развитието на технологиите и на практика при инцидентните проверки, извършвани от оправомощените контролни органи, които се извършват на друго основание, се проверява и наличието на сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия от изпълнението на Вариант 1.

Отрицателни икономически въздействия: При този вариант ще продължи да съществува възможността за проверка наличието на сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите по отношение на автомобили от ЕС или трети държави, което е свързано с излишен разход на време и ресурси от страна на контролните органи и водачите на превозните средства.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 1 „Без действие“ има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 2.

Административна тежест:

Вариант 1 „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

1.1. опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Улесняване извършването на проверки на застраховките „Гражданска отговорност“ на превозни средства от държавите-членки“

Описание: При този вариант е необходимо да бъде извършено изменение и допълнение на чл. 486 от Кодекса за застраховането с цел постигане на съответствие с изискванията на Директива (ЕС) 2021/2118. Предвид възможностите, които предлагат новите технологични разработки, проверките ще могат да се извършват по начин, който не изисква спиране на превозното средство, за да не се пречи на свободното движение на хора.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Въвеждането на описаните нормативни промени би привело българската нормативна уредба в пълно съответствие с Директива (ЕС) 2021/2118, а от друга страна ще бъдат позволени такива проверки на застраховките на превозни средства, но само при условие че те са недискриминационни, необходими и пропорционални, както и че са част от общата система от проверки на националната територия, които се извършват и по отношение на превозните средства,

обичайно намиращи се на територията на държавата членка, извършваща проверките, и не изискват спиране на превозното средство.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 не предполага отрицателни икономически, социални или екологични въздействия.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 2 има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 2.

Административна тежест: Вариант 2 ще доведе до намаляване на административната тежест върху собствениците и ползвателите на превозните средства и ще спести време и ресурси на органите на Пътна полиция.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.3 По проблем 3 „Необходимост от повишаване защитата на застрахованите лица и повишаване на минималната защита на увредените лица в ЕС“

Вариант 1 „Без действие“ се използва като основа за сравнение на възможните опции, като това помага да бъде идентифицирано въздействието на разглежданите варианти. Този вариант проектира развитие на настоящата ситуация без промени в националната нормативна уредба и регулаторна намеса.

В чл. 492 от Кодекса за застраховането са определени следните минимални лимити на отговорност за неимуществени и имуществени вреди вследствие на телесно увреждане или смърт – 10 420 000 лв. за всяко събитие, независимо от броя на пострадалите лица и за вреди на имущество (вещи) – 2 100 000 лв. за всяко събитие, независимо от броя на увредените лица. Посочените суми осигуряват ефективна защита на лицата, увредени в резултат на пътнотранспортни произшествия, но са в размер по-малък от минималните застрахователни суми в ЕС. Броят сключени застраховки „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за 2022 г. според справките на застрахователите към четвърто тримесечие на 2022 г. са 4 892 246. Превозните средства, регистрирани на територията на страната към 01.01.2023 г. са 3958953.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия от изпълнението на Вариант 1.

Отрицателни икономически въздействия:

При този вариант няма да се предприемат действия по промяна на нормативната уредба. Посочената разпоредба противоречи на изискванията по чл. 9 от Директива 2009/103/ЕО, изменена с Директива (ЕС) 2021/2118. Кодексът за застраховането няма да е в съответствие с изискванията на приложимото право на ЕС в областта на задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Без изменение и допълнение в чл. 492 от Кодекса за застраховането защитата

на увредените лица в Република България ще бъде по-ниска в сравнение с останалите държави-членки.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 1 „Без действие“ има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 3.

Административна тежест:

Вариант 1 „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Определяне на по-висок минимален размер на задължителните застрахователни суми“

Описание: При този вариант е необходимо да бъде извършено изменение и допълнение на чл. 492 от Кодекса за застраховането с цел постигане на съответствие с изискванията на Директива (ЕС) 2021/2118.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Въвеждането на описаните нормативни промени би привело българската нормативна уредба в пълно съответствие с Директива (ЕС) 2021/2118, а от друга страна чрез по-високите минимални размери на задължителните застрахователни суми ще се осигури по-ефективна защита на лицата, увредени в резултат на пътнотранспортни произшествия.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 не предполага отрицателни икономически, социални или екологични въздействия.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 2 има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 3.

Административна тежест:

Вариант 2 няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

4.4 По проблем 4 „Затруднения при признаването на предявени застрахователни претенции при сключване на нова застрахователна полица“

Вариант 1 „Без действие“ се използва като основа за сравнение на възможните опции, като това помага да бъде идентифицирано въздействието на разглежданите варианти. Този вариант проектира развитие на настоящата ситуация без промени в националната нормативна уредба и регулаторна намеса.

Описание: Съгласно чл. 502 от Кодекса за застраховането лице, което е сключвало задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, има право по всяко време да получи от застрахователя, при който е бил сключен застрахователният договор, удостоверение за претенциите за обезщетения за вреди, причинени във връзка с притежаването или използването на моторното превозно средство, за което договорът е бил сключен, или за липсата на такива претенции – за период от 5 години преди датата на подаване на искането. Застрахователят е длъжен да издаде удостоверението в 15-дневен срок от подаване на искането. Удостоверението се издава на български език и срещу заплащане на разумните разноски за това.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия от изпълнението на Вариант 1.

Отрицателни икономически въздействия:

При този вариант няма да се предприемат действия по промяна на нормативната уредба. Посочената разпоредба противоречи на изискванията по чл. 16 от Директива 2009/103/ЕО, изменена с Директива (ЕС) 2021/2118. Кодексът за застраховането няма да е съответствие с изискванията на приложимото право на ЕС в областта на задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Без изменение и допълнение в чл. 502 от Кодекса за застраховането застрахованите лица ще изразходват време и ресурси за получаване на удостоверение за претенциите за обезщетения за вреди, причинени във връзка с притежаването или използването на моторното превозно средство.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 1 „Без действие“ има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 4.

Административна тежест:

Вариант 1 „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Улесняване на процедурата по изваждане на удостоверение за предходни застрахователни събития“

Описание: При този вариант е необходимо да бъде извършено изменение и допълнение на чл. 502 от Кодекса за застраховането с цел постигане на съответствие с изискванията на Директива (ЕС) 2021/2118.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Издаването на удостоверението за предходни застрахователни събития от Гаранционния фонд, в който се съхраняват данните от регистъра по чл. 571, ал. 1, т. 2 от Кодекса за застраховането ще спести време и средства на застрахованите лица. Също така, застрахователите ще третират удостоверението за предходни застрахователни събития, издадено в друга държава членка, като еквивалентно на същото, издадено на местна територия, което ще означава, че когато титуляр на полица се премести от една държава членка в друга, неговото удостоверение за предходни застрахователни събития (което води до „бонус без искове“ или рейтинг „бонус-малус“) ще се вземе предвид от застрахователя в приемащата държава.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 не предполага отрицателни икономически, социални или екологични въздействия.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 2 има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 4.

Административна тежест:

Вариант 2 няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.5. По проблем 5 „Осигуряване на ефикасна и ефективна защита на увредените лица в случаите, когато участващия застраховател изпадне в неплатежоспособност“

Вариант 1 „Без действие“ се използва като основа за сравнение на възможните опции, като това помага да бъде идентифицирано въздействието на разглежданите варианти. Този вариант проектира развитие на настоящата ситуация без промени в националната нормативна уредба и регулаторна намеса.

Описание: Към настоящия момент, съгласно Кодекса за застраховането, Обезпечителният фонд ще изплати обезщетение при произшествия, в които участва виновно лице, чийто застраховател е обявен в несъстоятелност. В националната правна рамка не е разгледана хипотезата относно

изплащането на обезщетение при произшествия, в които участва виновно лице, чийто застраховател е обявен в неплатежоспособност.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия от изпълнението на Вариант 1.

Отрицателни икономически въздействия:

При този вариант няма да се предприемат действия по промяна на нормативната уредба. Посочената разпоредба противоречи на изискванията по чл. 10а от Директива 2009/103/ЕО, изменена с Директива (ЕС) 2021/2118. Кодексът за застраховането няма да е съответствие с изискванията на приложимото право на ЕС в областта на задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Без изменение и допълнение в чл. 519 от Кодекса за застраховането ще остане неуреден проблемът относно изплащането на обезщетение при произшествия, в които участва виновно лице, чийто застраховател е обявен в неплатежоспособност.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 1 „Без действие“ има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 5.

Административна тежест:

Вариант 1 „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Обезпечаване изплащането на обезщетения на лица, участващи в злополука, когато участващия застраховател изпадне в неплатежоспособност“

Описание: При този вариант е необходимо да бъде извършено изменение и допълнение на чл. 519 от Кодекса за застраховането с цел постигане на съответствие с изискванията на Директива (ЕС) 2021/2118. Предлага се в Кодекса за застраховането да се въведе хармонизиран механизъм за гарантиране вземанията на увредени лица в случай на неплатежоспособност на застраховател по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Предложенията включват:

Подобрена систематизация на функциите на Гаранционния фонд, включвайки новите функции във връзка с гарантирането на вземания в случай на неплатежоспособност на застраховател, както и изрично правомощие на Гаранционния фонд да сключва споразумения в системата „Зелена карта“ във връзка с функционирането на механизма за защита на вземания в случай на неплатежоспособност.

Предвид неяснотата на директивата относно началния момент, в който да се включи защитата срещу неплатежоспособност и предвид установената практика на дългогодишно протакане на съдебните дела за обжалване на решенията на Комисията за финансов надзор за отнемане на лиценз на застрахователи, която може да отложи значително във времето задействането на защитните механизми, е направено предложение този момент да бъде моментът на отнемане на лиценза на застрахователя, освен в случаите на доброволен отказ от лиценз.

С оглед изискването на изменителната директива за осигуряване на надеждна система за финансиране на механизма за гарантиране на вземанията в случай на неплатежоспособност са направени предложения за промяна на механизма на финансиране на фондовете на Гаранционния фонд. В тази връзка е предложено вноските да не се определят по досегашния ред с решения на Комисията за финансов надзор, а като част от бюджетната процедура на Гаранционния фонд, като елемент на приходната част на бюджета. По този начин ще се гарантира синхронизиране на приемането на приходната и разходната част на бюджета на Гаранционния фонд и няма да съществува риск за определяне на вноски, които няма да са адекватни на задълженията на фонда. Доколкото Комисията за финансов надзор запазва своите функции по одобряване на бюджета на Гаранционния фонд, не се засягат гаранциите за държавния надзор върху вноските във фондовете на Гаранционния фонд. За по-голяма гаранция на този процес се предлага в Кодекса за застраховането да бъде регламентирана подробно самата бюджетна процедура. Създават се и по-големи гаранции за предоставяне на информация от застрахователите в Гаранционния фонд за точното определяне на размерите на вноските и за осъществяване на контрола за тяхното действително събиране. Като допълнителна гаранция се предвижда правомощие на Комисията за финансов надзор да определи при необходимост с наредба начина за изчисляване на вноските във фондовете. По конкретно на равнище на Обезпечителния фонд се предвижда вноските по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите да се определят като процент от начислената застрахователна премия, а не като фиксирана сума, както е понастоящем. Това ще позволи тяхното начисляване и върху застраховките, сключвани от българските застрахователи на база на правото на установяване и свободата за предоставяне на услуги и по такъв начин ще спомогне за по-доброто финансиране на Обезпечителния фонд, по отношение на задълженията, които фондът ще гарантира.

Правят се и предложения за регламентиране на задълженията на Обезпечителния фонд във връзка с уреждането претенциите при отнемане на лиценз на застраховател при стриктно спазване на изискванията на директивата за изменение на Директива 2009/103/ЕО.

Досега съществуващата нормативна уредба, която предвижда възможност за универсално удовлетворяване на всички предявени застрахователни претенции за гарантирани от фонда вземания е отчетена като добра практика. По тази причина се прави предложение за създаване на задължение за квесторите и ликвидаторите на застрахователите с отнет лиценз да предоставят служебно на Гаранционния фонд всички предявени претенции по гарантирани вземания, заедно с доказателствата по тях и където е възможно със становище относно основателността и размера на застрахователното обезщетение за да се гарантира възможност на фонда да извърши своевременно плащания в полза на оправомощените лица.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Създаването на гарантиран и хармонизиран механизъм, който осигурява навременно изплащане на обезщетенията на увредените лица, които имат вземане към неплатежоспособен застраховател ще повиши защитата на интересите на увредените лица.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 не предполага отрицателни икономически, социални или екологични въздействия.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 2 има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 5.

Административна тежест:

Вариант 2 няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информирани, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.6. По проблем 6 „Необходимост от определяне на приложното поле на Кодекса за застраховането във връзка с прилагането на Директива (ЕС) 2021/2118“

Вариант 1 „Без действие“ се използва като основа за сравнение на възможните опции, като това помага да бъде идентифицирано въздействието на разглежданите варианти. Този вариант проектира развитие на настоящата ситуация без промени в националната нормативна уредба и регулаторна намеса.

Описание: Към настоящия момент, Кодексът за застраховането съдържа дефиниции, които влизат в противоречие с изискванията на Директива (ЕС) 2021/2118, от което се различава и обхваща на засегнатите лица.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия от изпълнението на Вариант 1.

Отрицателни икономически въздействия:

При този вариант няма да се предприемат действия по промяна на нормативната уредба. Кодексът за застраховането няма да е съответствие с изискванията на приложимото право на ЕС в областта на задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Остава нерешен въпросът с велосипедите с двигател, индивидуалните електрически превозни средства и самобалансиращите се превозни средства. В момента тези превозни средства не подлежат на регистрация в Република България и на практика е трудно да бъде вменено задължение за застраховане. Посочените превозни средства не подлежат на регистрация, докато сключването на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите изисква превозното средство да бъде регистрирано за целите на централизиран достъп до данните в регистъра в процеса по сключване на застраховката.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 1 „Без действие“ има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем б.

Административна тежест:

Вариант 1 „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информирани, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Определяне на категориите превозни средства, които да бъдат освободени от задължението за сключване на застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите“

Описание: При този вариант е необходимо да бъде извършено изменение и допълнение на Кодекса за застраховането с цел постигане на съответствие с изискванията на Директива (ЕС) 2021/2118. В съответствие с член 5, параграф 2 от Директива 2009/103/ЕО относно автомобилното застраховане Република България може да предвиди изключение от задължението за застраховането по отношение на определени категории превозни средства, при условие че осигури гаранция от страна на Гаранционния фонд.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия: Дефиницията на „превозно средство“ ще определи обхвата на превозните средства, за които ще е необходимо да бъде сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. От определянето на този обхват се определя бъдещия брой на застрахованите превозни средства, размера на годишния премиен приход на застрахователите, съответно отражението върху броя на пътнотранспортните произшествия, броя на предявените претенции за застрахователни обезщетения и техния размер.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Гаранционният фонд в Република България има право на регрес спрямо причинителите на вредите, респективно спрямо собствениците на превозните средства, за възстановяване на платените обществени средства и с цел избягване на неоснователно обогатяване на лицата, които са се отклонили от задължението за сключване на застраховка и са причинили вреди. В хипотезата на изключение от задължението за сключване на застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, собствениците на такива превозни средства могат да се окажат в невъзможност да защитят интересите си в ситуация на регрес от страна на Гаранционния фонд при причиняване на вреди с превозното средство, неподлежащо на застраховане. Вариант 2 не предполага други отрицателни икономически, социални или екологични въздействия.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 2 има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем б.

Административна тежест:

Вариант 2 няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.7. По проблем 7 „Констатирани затруднения при процеса на сключване на застраховка „Гражданска отговорност“

4.7.1. По проблем 7.1. „Съществуваща възможност за осъществяване на граничен контрол за сключена застраховка „Гражданска отговорност“

Вариант 1 „Без действие“: се използва като основа за сравнение на възможните опции, като това помага да бъде идентифицирано въздействието на разглежданите варианти. Този вариант проектира развитие на настоящата ситуация без промени в националната нормативна уредба и регулаторна намеса.

Описание: Към настоящия момент в чл. 486 от Кодекса за застраховането са разписани условията, при които се осъществява контрола за наличието на сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите като част от държавния граничен контрол. В посочената норма не е предвидена възможност за неосъществяване на контрол спрямо определени видове моторни превозни средства (МПС) и МПС със специални регистрационни номера, освободени от задължението за сключване на такава застраховка, съгласно законодателството на друга държава членка на ЕС/ЕИП и включени в специален списък, изготвен от такава държава членка.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия от изпълнението на Вариант 1.

Отрицателни икономически въздействия:

При този вариант няма да се предприемат действия по промяна на нормативната уредба. Кодексът за застраховането няма да е съответствие с изискванията на приложимото право на ЕС в областта на задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни, освен забавянето на граничните контролно-пропускателни пунктове при осъществяване на граничен контрол.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 1 „Без действие“ има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 7.1.

Административна тежест:

Вариант 1 „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Улеснение на граничния контрол“

Описание: При този вариант е необходимо да бъде извършено изменение и допълнение на чл. 486 от Кодекса за застраховането с цел постигане на съответствие с изискванията на Директива (ЕС) 2009/103.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия: След редакция на разпоредбата в Кодекса за застраховането, предвиждаща такъв контрол ще се облекчи свободното движение на хора и стоки през границите на Република България.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 не предполага отрицателни икономически, социални или екологични въздействия.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 2 има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 7.1.

Административна тежест:

Вариант 2 няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.7.2. По проблем 7.2. „Констатирани затруднения със сертификатите „Зелена карта““

Вариант 1 „Без действие“ се използва като основа за сравнение на възможните опции, като това помага да бъде идентифицирано въздействието на разглежданите варианти. Този вариант проектира развитие на настоящата ситуация без промени в националната нормативна уредба и регулаторна намеса.

Описание: Към настоящия момент сертификатите „Зелена карта“ за трансгранично доказване на наличието на застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите се отпечатват единствено на хартия със зелен цвят, което налага централизираното отпечатване на бланки за „Зелена карта“. По този начин от една страна се затруднява дистанционното сключване на застраховката, а от друга страна се увеличават разходите, свързани с нейното сключване.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия от изпълнението на Вариант 1.

Отрицателни икономически въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки икономически въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 1 „Без действие“ има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 7.2.

Административна тежест:

Вариант 1 „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Облекчение на реда за издаване на сертификата „Зелена карта“

Описание: При този вариант е необходимо да бъде извършено изменение и допълнение в Кодекса за застраховането, с което да се облекчи реда за издаване на сертификата „Зелена карта“.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

След изменение и допълнение в Кодекса за застраховането ще се осигури възможност за по-голяма гъвкавост относно възможностите за издаване на сертификата на бял вместо на зелен хартиен носител, както и на електронен носител. Ще се създаде единен образец на сертификата „Зелена карта“, както и ще се определят формата, реда и условията, за неговото издаване и използване. По този начин ще се създадат условия за динамично адаптиране на българската практика спрямо измененията в международната уредба на тези сертификати.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 не предполага отрицателни икономически, социални или екологични въздействия.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 2 има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 7.2.

Административна тежест:

Вариант 2 ще намали административната тежест върху собствениците на МПС.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.7.3. По проблем 7.3. „Констатирани затруднения със сертификатите „Зелена карта“ на трамваите и тролейбусите“

Вариант 1 „Без действие“ се използва като основа за сравнение на възможните опции като това помага да бъде идентифицирано въздействието на разглежданите варианти. Този вариант

проектира развитие на настоящата ситуация без промени в националната нормативна уредба и регулаторна намеса.

Описание: Трамваите и тролейтите, в качеството им на превозни средства, попадат в обхвата на задължените лица, които следва да имат сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Същевременно към настоящия момент Кодексът за застраховането изисква издаване на сертификат „Зелена карта“ за всяка сключена застраховка.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия от изпълнението на Вариант 1.

Отрицателни икономически въздействия:

Изискването за издаване на сертификат „Зелена карта“ създава ненужно административни затруднения за транспортните фирми, опериращи трамвайни и тролейбусни линии и добавя допълнителни разходи за сключването на техните застраховки.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 1 „Без действие“ има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 7.3.

Административна тежест:

Вариант 1 „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информирание, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Премахване изискването за „Зелена карта“ за трамваите и тролейбусите“

Описание: При този вариант е необходимо да бъде извършено изменение и допълнение в Кодекса за застраховането, с което да се облекчи реда за издаване на сертификата „Зелена карта“.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

След изменение и допълнение в Кодекса за застраховането, с което се въвежда изключение от правилото за издаване на международни сертификати „Зелена карта“ спрямо трамваите и тролейбусите, ще се намали административната тежест и ще се намалят разходите за сключване на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ за транспортните фирми, опериращи трамвайни и тролейбусни линии.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 не предполага отрицателни икономически, социални или екологични въздействия.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 2 има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 7.3.

Административна тежест:

Вариант 2 ще намали административната тежест върху за транспортните фирми, опериращи трамвайни и тролейбусни линии.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.7.4. По проблем 7.4. „Констатирани проблеми в правилата за уреждане на претенции за вреди, вследствие телесни увреждания и смърт и за вреди на имущество“

Вариант 1 „Без действие“ се използва като основа за сравнение на възможните опции, като това помага да бъде идентифицирано въздействието на разглежданите варианти. Този вариант проектира развитие на настоящата ситуация без промени в националната нормативна уредба и регулаторна намеса.

Описание: Констатирани са случаи в практиката, при които при уреждане на претенции за вреди, вследствие телесни увреждания и смърт и за вреди на имущество, изплатените обезщетения не съответстват на причинените вреди.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия от изпълнението на Вариант 1.

Отрицателни икономически въздействия:

Изплатените обезщетения ще продължат да се изчисляват по досегашния начин, което от своя страна не защитава в достатъчна степен интересите на ползвателите на застрахователни услуги.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 1 „Без действие“ има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 7.4.

Административна тежест:

Вариант 1 „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

Вариант 2 „Промяна в правилата за уреждане на претенции за вреди, вследствие телесни увреждания и смърт и за вреди на имущество“

Описание: При този вариант е необходимо да бъде извършено изменение и допълнение в Кодекса за застраховането. Във връзка с методиката за уреждане на претенции за неимуществени вреди вследствие телесни увреждания или смърт е направено предложение за замяна на досегашното разрешение за определяне на същата с наредба на надзорния орган въз основа на методика, приета от Съвета на Гаранционния фонд с непосредствена препратка към методиката, приета от Съвета на фонда. Подобен подход е предложен и по отношение на методиката за уреждане на щети на имущество нанесени на моторни превозни средства. За да се гарантират интересите на ползвателите на застрахователни услуги срещу приемане на методики, които биха могли да бъдат несъразмерни на действителния размер на щетите, се предлага регламентиране на изисквания същите методики да бъдат в съответствие с изискванията на закона и да гарантират правата на ползвателите на застрахователни услуги за пълно и справедливо обезщетение. Предложени са и надзорни правомощия на Комисията за финансов надзор за даване на предписания за отстраняване на констатирани слабости и противоречия със закона в приетите от съвета на Гаранционния фонд методики.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Предложените редакции на правилата за уреждане на претенции за вреди вследствие телесни увреждания и смърт и за вреди на имущество, целят да гарантират, че обезщетенията ще бъдат съответни на причинените вреди.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 не предполага отрицателни икономически, социални или екологични въздействия.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 2 има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 7.4.

Административна тежест:

Вариант 2 няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.7.5. По проблем 7.5. Констатирани проблеми със задължението за членовете на Управителния съвет на Гаранционния фонд да предоставят застраховка „Гражданска отговорност“ за възможни вреди, причинени на Гаранционния фонд от тяхното управление

Вариант 1 „Без действие“ се използва като основа за сравнение на възможните опции, като това помага да бъде идентифицирано въздействието на разглежданите варианти. Този вариант проектира развитие на настоящата ситуация без промени в националната нормативна уредба и регулаторна намеса.

Описание: В практиката са констатирани затруднения за намиране на застрахователно покритие на отговорността на членовете на Управителния съвет на Гаранционния фонд на застрахователния пазар в България и разпоредбата е практически неизпълнима в съществуващите пазарни условия.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия от изпълнението на Вариант 1.

Отрицателни икономически въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни икономически въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 1 „Без действие“ има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 7.5.

Административна тежест:

Вариант 1 „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информирание, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Отпадане на задължението за членовете на Управителния съвет на Гаранционния фонд да предоставят застраховка „Гражданска отговорност“ за възможни вреди, причинени на Гаранционния фонд от тяхното управление“

Предлага се премахване на това задължение, като се определя минимален размер на гаранцията, която тези членове дават за неизпълнение на задълженията си, който е поне трикратният размер на брутното им възнаграждение и се регламентира солидарна отговорност за вредите, причинени виновно на фонда.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще се постигне съответствие с изискванията на Търговския закон, свързани с доброто управление и ще се осигури защита интересите на фонда за възможните вреди, причинени виновно на фонда от членовете на Управителния съвет на Гаранционния фонд.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 не предполага отрицателни икономически, социални или екологични въздействия.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 2 има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 7.5.

Административна тежест:

Вариант 2 няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информирани, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.7.6. По проблем 7.6. „Съществуващ риск от неоснователно обогатяване на увредените лица“

Вариант 1 „Без действие“ се използва като основа за сравнение на възможните опции, като това помага да бъде идентифицирано въздействието на разглежданите варианти. Този вариант проектира развитие на настоящата ситуация без промени в националната нормативна уредба и регулаторна намеса.

Гаранционният фонд ще продължи да осигурява плащания в хипотези по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите и „Злополука“ на пътниците, които биха могли да се припокриват – например в случай на причиняване на пътнотранспортното произшествие от незастраховано МПС, което засегне превозно средство за превоз на пътници, без сключена застраховка „Злополука“ на пътниците. В такава хипотеза ще се наложи Гаранционния фонд да изплати две обезщетения за една и съща вреда. Допустимата към настоящия момент кумуляция на обезщетения може да засегне неблагоприятно платежоспособността на Фонда за незастраховани превозни средства, като едновременно с това доведе до неоснователно обогатяване на увредените лица.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия от изпълнението на Вариант 1.

Отрицателни икономически въздействия:

Ще продължи да съществува риска от неоснователно обогатяване на увредените лица, което може да се отрази отрицателно върху платежоспособността на Гаранционния фонд.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 1 „Без действие“ има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 7.6.

Административна тежест:

Вариант 1 „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Запазване на финансовия капацитет на Гаранционния фонд и избягване на неоснователно обогатяване за увредените лица“

Описание: Предлага се когато за Гаранционния фонд са налице едновременно основания за изплащане на обезщетение за липса на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите и за липса на задължителна застраховка „Злополука“ на пътниците по отношение на едно и също лице, имащо право на обезщетение, фондът да изплаща обезщетение само на основание липса на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Съображенията за това са, че лимитите на обезщетение при липсваща застраховка „Гражданска отговорност“ са значително по-високи и обективно гарантират достатъчно обезщетение на увредените лица. Предлага се също така Гаранционният фонд да не извършва плащане за вредите, настъпили на територията на Република България, причинени от превозни средства, които не са допуснати за използване по пътищата, отворени за обществено ползване, когато събитието е причинено в зони, които не са публично достъпни поради правно ограничение на достъпа.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Лимитите на обезщетение при липсваща застраховка „Гражданска отговорност“ са значително по-високи и обективно гарантират достатъчно обезщетение на увредените лица без това да постави под риск платежоспособността на фонда.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 не предполага отрицателни икономически, социални или екологични въздействия.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 2 има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 7.6.

Административна тежест:

Вариант 2 няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.8.1. По проблем 8.1. „Констатирани несъответствия в надзорните правомощия на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“ и на Комисията за финансов надзор като колективен орган“

Вариант 1 „Без действие“ се използва като основа за сравнение на възможните опции, като това помага да бъде идентифицирано въздействието на разглежданите варианти. Този вариант проектира развитие на настоящата ситуация без промени в националната нормативна уредба и регулаторна намеса.

Описание: В действащия Кодекс за застраховането съществуват доста разпоредби, свързани с надзорни правомощия, които са предоставени на Комисията за финансов надзор като колективен

орган. Би било удачно разпоредбите, касаещи надзорни правомощия във връзка с процедурни въпроси и въпроси, които не са от стратегическо значение да бъдат предоставени на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия от изпълнението на Вариант 1.

Отрицателни икономически въздействия:

Констатираните проблеми създават практически затруднения, доколкото реализирането на тези правомощия изисква поставянето им за обсъждане на равнище на колективния орган.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 1 „Без действие“ има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 8.1.

Административна тежест:

Вариант 1 „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Постигане на по-голяма оперативност на някои административни процедури, свързани с надзорните правомощия“

Описание: С предложените изменения и допълнения на Кодекса за застраховането се цели постигане на процесуална икономия и по-голяма оперативност на някои административни процедури, свързани с надзорните правомощия.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В случай, че определени правомощия бъдат предоставени в компетентност на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“ ще се постигне процесуална икономия и по-голяма оперативност.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 не предполага отрицателни икономически, социални или екологични въздействия.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 2 има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 8.1.

Административна тежест:

Вариант 2 няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.8.2. По проблем 8.2. „Необходимост от намаляване на административна тежест за застрахователите и застрахователните посредници“

Вариант 1 „Без действие“ се използва като основа за сравнение на възможните опции, като това помага да бъде идентифицирано въздействието на разглежданите варианти. Този вариант проектира развитие на настоящата ситуация без промени в националната нормативна уредба и регулаторна намеса.

Описание: В момента, съгласно чл. 588, ал. 3 от Кодекса за застраховането ако уведомленията и съобщенията в производството по прилагане на принудителни административни мерки не бъдат приети на посочените от лицата или вписани в съответния регистър по чл. 30, ал. 1 от Закона за Комисията за финансов надзор адрес, телефон или факс, или на адреса на електронна поща, те се смятат за извършени с поставянето им на специално определено за целта място в сградата на Комисията. Констатирано е, че разпоредбата създава административна тежест за застрахователите и застрахователните посредници и не отчита напредъка на информационните технологии.

На проведена среща с представители на администрацията на Министерски съвет и Министерството на финансите относно систематизиране на усилията за подобряване на регулаторната политика на Република България са уточнени и други разпоредби от Кодекса за застраховането, които създават административна тежест.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия от изпълнението на Вариант 1.

Отрицателни икономически въздействия:

Получаването на публикуваните, неприети на адреса съобщения на табло в сградата на Комисията е свързано с време и ресурси за застрахователите и застрахователните посредници.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 1 „Без действие“ има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 8.2.

Административна тежест:

Вариант 1 „Без действие“ създава административна тежест за лицата и не отчита напредъка на информационните технологии.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на мерки за намаляване на административна тежест за застрахователите и застрахователните посредници“

Описание: Направени са предложения за осъвременяване на някои процедури в съответствие с развитието на практиката и напредъка на информационните технологии като например се премахва правната възможност за публикуване на неприети на адреса съобщения на табло в сградата на Комисията и се оставя единствено съществуващата и досега възможност за публикуване на съобщенията на страницата на комисията в интернет. Като част от инициативата за систематизиране на усилията за подобряване на регулаторната политика в страната са предвидени изменения в чл. 80, ал. 5, чл. 106, ал. , чл. 230, ал. 1, т.7, чл. 307 и чл. 390 от Кодекса за застраховането, които са включени в новия план за намаляване на регулаторната тежест.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

С приемането на предложените изменения и допълнения на Кодекса за застраховането се постига икономия на време и ресурси за застрахователите и застрахователните посредници.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 не предполага отрицателни икономически, социални или екологични въздействия.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 2 има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 8.2.

Административна тежест:

Вариант 2 намалява административната тежест върху застрахователите и застрахователните посредници.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.8.3. По проблем 8.3. „Констатирани затруднения при процедурата за предоставяне на достъп до единния пазар“

Вариант 1 „Без действие“ се използва като основа за сравнение на възможните опции, като това помага да бъде идентифицирано въздействието на разглежданите варианти. Този вариант проектира развитие на настоящата ситуация без промени в националната нормативна уредба и регулаторна намеса.

Описание: Разпоредбата на чл. 38, ал. 3 от Кодекса за застраховането включва минималното съдържание на доказателствата, които застрахователят следва да предостави пред Комисията за финансов надзор при подадено искане за разрешение относно доброволната промяна в статута на застраховател. Останалите доказателства могат да бъдат определени с решение на Комисията за

финансов надзор, което създава правна несигурност у застрахователя и по този начин може да се забави процедурата за предоставяне на достъп до единния пазар.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия от изпълнението на Вариант 1.

Отрицателни икономически въздействия: Тромавата процедура относно получаването на достъп до единния пазар възпрепятства развитието на застрахователите с произход Република България.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 1 „Без действие“ има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 8.3.

Административна тежест:

Вариант 1 „Без действие“ създава административна тежест за застрахователите.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Облекчаване на процедурата за предоставяне на достъп до единния пазар“

Описание: Дадени са предложния за регламентиране на доказателствата за промяна на статута на застраховател без право на достъп до единния пазар в застраховател с право на достъп до единния пазар изцяло в Кодекса за застраховането и за премахването на опосредстващия документ - решение на КФН, с което същите да бъдат определени подробно. Така ще се постигне по-голяма сигурност и яснота за заинтересованите лица.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия: Улеснената процедура относно получаването на достъп до единния пазар опосредства развитието на застрахователите, увеличението на техните клиенти и ръст на премийния приход.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 не предполага отрицателни икономически, социални или екологични въздействия.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 2 има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 8.3.

Административна тежест:

Вариант 2 намалява административната тежест върху застрахователите.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.8.4. По проблем 8.4. „Отправени забележки в процеса по присъединяване на Република България към Организацията за икономическо сътрудничество“

Вариант 1 „Без действие“ се използва като основа за сравнение на възможните опции, като това помага да бъде идентифицирано въздействието на разглежданите варианти. Този вариант проектира развитие на настоящата ситуация без промени в националната нормативна уредба и регулаторна намеса.

Описание: В Кодекса за застраховането е предвидено Комисията за финансов надзор да може да откаже издаването на лиценз и когато установи, че компетентният орган в държавата по седалището на застрахователя не прилага принципа на реципрочност при осигуряването на достъп на български застрахователи до съответния чуждестранен застрахователен пазар, както и когато застрахователят от трета държава представлява опасност за националната сигурност на Република България. Във връзка с горепосоченото са отправени забележки в процеса по присъединяване на Република България към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие и е направено предложение за отпадане на правомощието за отказ за лицензиране на клонове на застрахователи от трети държави, ако надзорният орган в тези трети страни не прилага принципа на реципрочност спрямо български застрахователи.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия от изпълнението на Вариант 1.

Отрицателни икономически въздействия:

Запазване на пречки в процеса по присъединяване към ОИСР. Затрудняване на преговорния процес и забавяне на присъединяването на Република България към организацията.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 1 „Без действие“ има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 8.4.

Административна тежест:

Вариант 1 „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

Вариант 2 „Мерки за преодоляване на отправени забележки в процеса по присъединяване на Република България към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие“

Във връзка с отправени забележки в процеса по присъединяване на Република България към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие е направено предложение за отпадане на правомощието за отказ за лицензиране на клонове на застрахователи от трети държави, ако надзорният орган в тези трети страни не прилага принципа на реципрочност спрямо български застрахователи.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Премахване на пречки в процеса по присъединяване към ОИСР. Създаване на условия за ускоряване на преговорния процес и на присъединяването на Република България към организацията.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 не предполага отрицателни икономически, социални или екологични въздействия.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 2 има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 8.4.

Административна тежест:

Вариант 2 няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.8.5. По проблем 8.5. „Затруднения, свързани със спазването изискванията на насоките, издадени от Европейския орган по застраховане и професионално пенсионно осигуряване“

Вариант 1 „Без действие“: се използва като основа за сравнение на възможните опции, като това помага да бъде идентифицирано въздействието на разглежданите варианти. Този вариант проектира развитие на настоящата ситуация без промени в националната нормативна уредба и регулаторна намеса.

Описание: В последните години се увеличава броят на насоките, издадени от Европейския орган по застраховане и професионално пенсионно осигуряване, които Комисията за финансов надзор следва да спазва като ги включи в националната правна рамка и да прилага в своята надзорна дейност. Липсата на законова делегация за приемане на подзаконов нормативен акт - наредба в Кодекса за застраховането затруднява дейността на Комисията за финансов надзор относно спазването изискванията на насоките, издадени от Европейския орган по застраховане и професионално пенсионно осигуряване.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия от изпълнението на Вариант 1.

Отрицателни икономически въздействия:

Липсата на законова делегация в Кодекса за застраховането създава известни проблеми за Комисията за финансов надзор относно въвеждане изискванията на насоки, издадени на Европейския орган по застраховане и професионално пенсионно осигуряване.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 1 „Без действие“ има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 8.5.

Административна тежест:

Вариант 1 „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Създаване на законова делегация в Кодекса за застраховането“

Описание: Във връзка с необходимостта от въвеждане на изискванията на насоки на Европейския орган по застраховане и професионално пенсионно осигуряване относно надзора на клонове на застрахователи от трета държава е предложено въвеждане на делегация за приемане на подзаконов нормативен акт – наредба от страна на КФН за въвеждане на тези насоки.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Улесняването на процеса по въвеждане изискванията на насоки, издадени на Европейския орган по застраховане и професионално пенсионно осигуряване ще постави застрахователите и застрахователните посредници с произход Република България в конкурентоспособна среда на единния пазар и ще насърчи по-голямо сближаване при тълкуването и надзорните подходи от страна на Комисията за финансов надзор и останалите компетентни органи от държавите членки.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 не предполага отрицателни икономически, социални или екологични въздействия.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 2 има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 8.5.

Административна тежест:

Вариант 2 няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.8.6. По проблем 8.6. Отправени препоръки към Република България от Комитета MONEYVAL

Вариант 1 „Без действие“: се използва като основа за сравнение на възможните опции, като това помага да бъде идентифицирано въздействието на разглежданите варианти. Този вариант проектира развитие на настоящата ситуация без промени в националната нормативна уредба и регулаторна намеса.

Описание: В Доклада за Република България от Пети оценителен кръг на Комитета MONEYVAL са констатирани проблеми относно нормативната уредба, касаеща превенцията са отправени препоръки към Република България.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия от изпълнението на Вариант 1.

Отрицателни икономически въздействия:

Без предприемане на необходимите мерки за изменението на нормативната уредба няма да бъдат отстранени констатираните в Доклада за Република България от Пети оценителен кръг на Комитета MONEYVAL слабости.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 1 „Без действие“ има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 8.6.

Административна тежест:

Вариант 1 „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Мерки, осигуряващи спазване на препоръките на Комитета MONEYVAL“

Описание: Направени са предложения за усъвършенстване на правилата и процедурите за оценка на придобиванията на квалифицирани участия в застрахователи и презастрахователи. Във връзка с препоръки на Мънивал се предлага оценката за добра репутация на заявителя за придобиване на квалифицирано участие да се разпростира и спрямо свързаните с него лица. За да се осигури процесуална икономия и да се избегнат грешки при въвеждането на насоки на европейските надзорни органи при оценка на придобиванията на квалифицирани участия се предлага Комисията за финансов надзор да прилага непосредствено насоките за пруденциална оценка на придобивания и увеличения на квалифицирани участия във финансовия сектор, приети от Съвместния комитет с

участието на Европейския орган по застраховане и професионално пенсионно осигуряване вместо да приема опосредстващи административни документи за тяхното въвеждане в практиката си, както е съгласно настоящата нормативна уредба. Предложено е регламентиране на нищожност на придобиване на квалифицирано участие в нарушение на предвидения регулаторен режим, което се счита за по-ефективна мярка с по-добър превантивен ефект в сравнение със сега уредените принудителни мерки, които са доста по-неопределено формуирани. Във връзка с предписания от партньорски проверки на Европейския орган по застраховане и професионално пенсионно осигуряване са направени предложения за регламентиране на текущ надзор за спазването на изискванията за репутация и пригодност на акционерите с квалифицирани участия.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

С предприемането на предложените мерки за изменението на нормативната уредба ще бъдат отстранени констатираните в Доклада за Република България от Пети оценителен кръг на Комитета MONEYVAL слабости.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 не предполага отрицателни икономически, социални или екологични въздействия.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 2 има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 8.6.

Административна тежест:

Вариант 2 няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информирание, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.8.7. По проблем 8.7. „Констатирана необходимост от усъвършенстване на уредбата на независимия финансов одит на застрахователите и презастрахователите“

Вариант 1 „Без действие“: се използва като основа за сравнение на възможните опции, като това помага да бъде идентифицирано въздействието на разглежданите варианти. Този вариант проектира развитие на настоящата ситуация без промени в националната нормативна уредба и регулаторна намеса.

Описание: Елементите, различни от годишния финансов отчет, които подлежат на одит, се определят в Кодекса за застраховането. Отчетът за платежоспособност и финансово състояние, като част от годишния финансов отчет на застрахователя и презастрахователя, подлежи на одит.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия от изпълнението на Вариант 1.

Отрицателни икономически въздействия:

Запазва се невъзможността за гъвкаво модифициране на кръга на отчетните документи, които да подлежат да одит с произтичащите от това значителни разходи за допълнителни одиторски ангажименти. Запазва се административната тежест, произтичаща от одита на отчета за

платежоспособност и финансово състояние, като част от годишния финансов отчет на застрахователя и презастрахователя.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 1 „Без действие“ има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 8.7.

Административна тежест:

Вариант 1 „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Мерки, осигуряващи усъвършенстване на уредбата на независимия финансов одит на застрахователите и презастрахователите“

Описание: Направени са предложения за усъвършенстване на уредбата на независимия финансов одит на застрахователите и презастрахователите. Предложенията предвиждат елементите, различни от годишния финансов отчет, които подлежат на одит, да се определят с подзаконов нормативен акт на Комисията за финансов надзор вместо със закон, като по такъв начин ще се осигури възможност за своевременна адаптация на изискванията от надзорния орган, вместо да се инициират по тежките процедури по изменение и допълнение на Кодекса за застраховането. Предложена е отмяната на правилото, че отчетът за платежоспособност и финансово състояние е част от годишния финансов отчет на застрахователя и презастрахователя. Това ще позволи освобождаването на застрахователите и презастрахователите от необходимостта да изисква одит на този отчет.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще се постигне по-голяма гъвкавост при определяне на елементите, подлежащи на одит. Ще се създадат условия за намаляване на разходите на застрахователите и презастрахователите за допълнителни одитни ангажименти.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 не предполага отрицателни икономически, социални или екологични въздействия.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 2 има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 8.7.

Административна тежест:

Вариант 2 намалява административната тежест върху застрахователите и презастрахователите.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.8.8. По проблем 8.8. „Констатирана липса на законово основание за предявяване на застрахователни претенции по електронен път“

Вариант 1 „Без действие“: се използва като основа за сравнение на възможните опции, като това помага да бъде идентифицирано въздействието на разглежданите варианти. Този вариант проектира развитие на настоящата ситуация без промени в националната нормативна уредба и регулаторна намеса.

Описание: Липсата на законова уредба, касаеща предявяването на застрахователни претенции по електронен път не възпрепятства някои от застрахователите да използват развитието на информационните технологии. Констатирани са много случаи в които застрахованите лица не попълват достатъчно ясно и четливо съответната документация и се изисква тя да бъде коригирана на място. От друга страна не всички потребители на застрахователни услуги имат постоянен достъп до интернет или квалифициран електронен достъп за да подават претенции и по този начин.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия от изпълнението на Вариант 1.

Отрицателни икономически въздействия:

Предявяването на застрахователни претенции е свързано с посещение на офис на застраховател или на застрахователен посредник. Това от своя страна е свързано с изразходване на време и ресурси както от страна на потребителите на застрахователни услуги така и за самите застрахователи.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 1 „Без действие“ има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 8.8.

Административна тежест:

Вариант 1 „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

Вариант 2 „Мерки, осигуряващи възможност за предявяване на застрахователни претенции по електронен път“

Описание: С цел стимулиране на въвеждането на съвременни технологични решения е направено предложение застрахователите да създават условия за предявяване на застрахователни претенции по електронен път, като е оставена възможност за преценка на застрахователите по какъв начин да стане това. С цел осигуряване на правна сигурност в процесите по уреждане на застрахователни претенции се предлага регламентирането на правна възможност на застрахователите да правят и съхраняват копие на свидетелството за управление на МПС, а също така и на срокове, в които застрахователите да съхраняват документите, свързани със сключване и изпълнение на застрахователни договори.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Осигуряването на възможност за предявяване на застрахователни претенции по електронен път ще спести време и ресурси както на ползвателите на застрахователни услуги, така и на самите застрахователи.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 не предполага отрицателни икономически, социални или екологични въздействия.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 2 има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 8.8.

Административна тежест:

Вариант 2 намалява административната тежест върху застрахователите и презастрахователите.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.8.9. По проблем 8.9. „Констатирани са пропуски при идентифициране на група от застрахователи и при груповия надзор“

Вариант 1 „Без действие“: се използва като основа за сравнение на възможните опции, като това помага да бъде идентифицирано въздействието на разглежданите варианти. Този вариант проектира развитие на настоящата ситуация без промени в националната нормативна уредба и регулаторна намеса.

Описание: В Кодекса за застраховането не е предвидено правомощие за идентифициране на застрахователна група. При това положение възниква риск от невъзможност за прилагане на режима за надзор на равнище група, тъй като няма как да се определи спрямо кого следва да се приложи надзорният режим.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия от изпълнението на Вариант 1.

Отрицателни икономически въздействия:

Възможно е да не бъдат идентифицирани всички застрахователни групи, съответно да не може да се приложи произтичащият от закона надзорен режим спрямо тях. От това произтичат рискове осъществяване на всеобхватен застрахователен надзор на равнище група с произтичащите рискове за интересите на ползвателите на застрахователни услуги.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 1 „Без действие“ има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 8.9.

Административна тежест:

Вариант 1 „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информирание, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Създаване на правомощия на Комисията за финансов надзор да идентифицира група от застрахователи и презастрахователи, с индивидуален административен акт“

Описание: Във връзка с надзора на равнище група са предложени промени във връзка с регламентиране на изрично правомощие на Комисията за финансов надзор да идентифицира група от застрахователи и презастрахователи, като по този начин се създават условия за дефиниране на обхвата на групата с индивидуален административен акт. При предходни опити за такова дефиниране без изрично правомощие решенията на Комисията за финансов надзор са били успешно атакувани. Констатиран е пропуск при регламентацията на надзора върху системата на управление на равнище на застрахователната група, като препратката в разпоредбите за груповия надзор не включва всички разпоредби на равнище надзор на отделното предприятие, както са предвидени в Директива 2009/138/ЕО, и съответно е направено предложение да се препрати към всички относими разпоредби. Също така е предложено усъвършенстване на регламентацията на принудителните административни мерки на равнище група и по специално на равнище на застрахователен холдинг и финансов холдинг със смесена дейност. Предложени са изрични принудителни мерки спрямо такива холдингови предприятия на базата на сходни разпоредби в Закона за допълнителния надзор върху финансовите конгломерати, вместо досегашните формулировки, които препращат към мерките спрямо застрахователите.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще се подобрят условията за идентифициране на всички застрахователни групи, съответно ще се създадат условия за по-всеобхватно прилагане на произтичащия от закона надзорен режим спрямо тях. Ще се създадат условия за по-пълно наблюдение на рисковете на равнище застрахователни

групи и за намаляване на произтичащите рискове за интересите на ползвателите на застрахователни услуги.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 не предполага отрицателни икономически, социални или екологични въздействия.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 2 има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 8.9.

Административна тежест:

Прилагането на Вариант 2 може да има ефект от увеличаване на административната тежест върху застрахователите и презастрахователите, по отношение на които бъде идентифицирано съществуването на застрахователна група. От друга страна характеристиките на застрахователна група са стриктно регламентирани в закона и в този смисъл административната тежест също произтича от разпоредбите на действащия закон. По своя характер предвиденото правомощие за идентификация на групата би имало характер на административна мярка и неговата функция е единствено в това да предотврати евентуално отклоняване на застрахователна група от произтичащата от закона идентификация и допълнителна административна тежест, която вече е възложена върху нея по силата на законовите разпоредби.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.8.10. По проблем 8.10. „Констатирани проблеми във връзка с продължаващото професионално обучение“

Вариант 1 „Без действие“: се използва като основа за сравнение на възможните опции, като това помага да бъде идентифицирано въздействието на разглежданите варианти. Този вариант проектира развитие на настоящата ситуация без промени в националната нормативна уредба и регулаторна намеса.

Описание:

Съгласно разпоредбата на чл. 304, ал. 3 от Кодекса за застраховането всеки застрахователен брокер надлежно документира продължаващото професионално обучение или развитие, завършено от лицата в рамките на годината, и резултатите от него, която отчетност се представя на комисията в срок до 31 януари на следващата година. Това изискване създава допълнителна административна тежест за застрахователните брокери. Организациите за провеждане на професионално обучение на лица, които извършват дейност по разпространение на застрахователни продукти в застрахователен брокер не подлежат на същински регистрационен режим. Тези лица обаче на практика подлежат на режим на предварителен надзор, защото започването на тяхната дейност е поставено в зависимост от предоставянето на документи (програма за обучение, конспект, процедурни правила за провеждане на изпит, както и правила за оценяване). Подробните изисквания за регистрацията на тези документи са регламентирани подробно на подзаконово равнище, като нормативната уредба бъде приведена в съответствие с практиката. Наред с това, независимо, че тези организации предоставят услуга която е от първостепенно значение за

придобиване на знания и умения необходими за извършване на дейност по разпространение на застрахователни услуги те все още нямат статут на поднадзорни лица на Комисията за финансов надзор и не е регламентиран текущ надзор за спазване на условията за регистрация. Независимо че дейността на тези лица е свързана с ангажиране на човешки ресурси от страна на Комисията, към настоящия момент по отношение на тях не е предвидено събирането на надзорни такси.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия от изпълнението на Вариант 1.

Отрицателни икономически въздействия:

Изискването по чл. 304, ал. 3 от Кодекса за застраховането създава допълнителна административна тежест за застрахователните брокери.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 1 „Без действие“ има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 8.10.

Административна тежест:

Вариант 1 „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Привеждане на задължението за отчитане на продължаващото професионално обучение при застрахователните брокери в съответствие с идентичното задължение на застрахователите и предвиждане на същински регулаторен и надзорен режим по отношение на организациите организациите за провеждане на професионално обучение на лица, които извършват дейност по разпространение на застрахователни продукти в застрахователен брокер “

Описание: С цел намаляване на административната тежест по отношение на застрахователните брокери и за да се изравни режимът за отчитане на продължаващото професионално обучение и развитие с режима, приложим спрямо застрахователите, е предложено отчитането на продължаващото обучение и развитие и на резултатите от него при застрахователните брокери да се извършва при поискване, а не ежегодно като част от редовната надзорна отчетност. Направено е предложение за предвиждане на същински регистрационен режим за организациите за провеждане на професионално обучение на лица, които извършват дейност по разпространение на застрахователни продукти в застрахователен брокер. Тези лица на практика подлежат на режим на предварителен надзор, като нормативната уредба бъде приведена в съответствие с практиката. Наред с това, доколкото тези лица предоставят услуга която е от първостепенно значение за

придобиване на знания и умения необходими за извършване на дейност по разпространение на застрахователни услуги е необходимо същите да имат статут на поднадзорни лица на Комисията за финансов надзор и да подлежат на текущ надзор за спазване на условията за регистрация. Доколкото дейността на тези лица е свързана с ангажиране на човешки ресурси от страна на Комисията е необходимо да се предвиди събирането на съответните надзорни такси.

Във връзка с горното е предложено да се извърши изменение и допълнение в Закона за Комисията за финансов надзор като се създаде нова т. 11 в чл. 30, ал. 1 от ЗКФН – организации за провеждане на професионално обучение на служители на застрахователни брокери.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Премахването на редовната надзорна отчетност по отношение на продължаващото професионално обучение и развитие ще намали разходите за редовната надзорна отчетност на застрахователните брокери. Предвиждането на същински регистрационен и надзорен режим по отношение организациите за провеждане на професионално обучение на лица, които извършват дейност по разпространение на застрахователни продукти в застрахователен брокер ще приведе нормативната уредба в съответствие с фактичката надзорна практика, ще създаде условия за текущ надзор за постоянно спазване на условията за регистрация и ще създаде условие за покриване на разходите на надзорния орган посредством събиране на надзорни такси от тези организации.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 не предполага отрицателни икономически, социални или екологични въздействия.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 2 има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 8.10.

Административна тежест:

Вариант 2 увеличава административната тежест върху организациите за провеждане на професионално обучение по чл. 304 от Кодекса за застраховането, но намалява административната тежест по отношение на застрахователните брокери.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.8.11. По проблем 8.11. „Необходимост от актуализация на минималните размери на застрахователните суми по задължителните застраховки на застрахователните посредници и минималното равнище на техния финансов капацитет“

Вариант 1 „Без действие“: се използва като основа за сравнение на възможните опции, като това помага да бъде идентифицирано въздействието на разглежданите варианти. Този вариант проектира развитие на настоящата ситуация без промени в националната нормативна уредба и регулаторна намеса.

Описание:

Разпоредбите на чл. 305, ал. 1, чл. 306, ал. 1, т. 1 и чл. 316, ал. 2 от Кодекса за застраховането не са актуални и не съответстват на минималните размери на застрахователните суми и на финансовия капацитет, предвидени с регламент по член 10, параграф 7 от Директива (ЕС) 2016/97,

който предвиди, че изискванията за минимален размер на застрахователната сума на задължителната застраховка на застрахователните посредници и на минималния им финансов капацитет да се актуализират с регламенти на Европейската комисия. Това обстоятелство не създава задължение за промяна на националното законодателство в съответствие с изменението на нормативните актове на ЕС. Европейската комисия вече актуализира минималните размери на тези застрахователни суми с регламенти с директен ефект. В резултат на това националната нормативна уредба вече не е в синхрон с правото на ЕС, като не е налице правно основание за нейното осъвременяване чрез изменение на законовите разпоредби.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия от изпълнението на Вариант 1.

Отрицателни икономически въздействия:

Създава се нормативно разминаване между неосъвремененото национално законодателство и актуализиращите регламенти на Европейската комисия, за актуализиране на минималните размери на застрахователните суми и финансовия капацитет на застрахователните посредници. В резултат от това може да се предизвикат грешки и поднадзорните лица да сключат застрахователните си договори на равнища, които са по-ниски от изискуемите, като по този начин се намали защитата на интересите на съконтрагентите на застрахователните посредници.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 1 „Без действие“ има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 8.11.

Административна тежест:

Вариант 1 „Без действие“ запазва съществуващите досега затруднения за установяване на актуалния размер на минималната застрахователна сума по задължителните застраховки на застрахователните посредници чрез издирване на необходимата информация в различни и противоречащи си източници на право.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Промяна на реда за актуализация на минималните размери на застрахователните суми по задължителните застраховки на застрахователните посредници и минималното равнище на техния финансов капацитет посредством преpraщане към съответните регламенти за актуализация на ЕК“

Описание: Директива (ЕС) 2016/97 предвиди промяна на нормативна уредба за определяне на минималните размери на застрахователните суми по задължителните застраховки на застрахователните посредници и минималното равнище на техния финансов капацитет, като тези величини се актуализират спрямо ръста на инфлацията с регламенти на ЕК, а не както преди със съобщения публикувани в Официален вестник. Първите регламенти на ЕК вече бяха приети и влязоха в сила. При това положение фиксираните размери в Кодекса за застраховането вече не са актуални. По тази причина е направено предложение тези размери вече да не се определят в абсолютна стойност в Кодекса за застраховането, а посредством препратка към регламентите приети на основание на директивата. Предвижда се и задължение за Комисията да публикува актуалните размери на посочените по-горе стойности на страницата си в интернет.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще се избегне рискът от грешки при сключването на застрахователни договори с намалено покритие спрямо нормативните изисквания, с което ще се гарантира достатъчно равнище на защита на интересите на съконтрагентите на застрахователните посредници.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 не предполага отрицателни икономически, социални или екологични въздействия.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 2 има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 8.11.

Административна тежест:

Вариант 2 „Промяна на реда за актуализация на минималните размери на застрахователните суми по задължителните застраховки на застрахователните посредници и минималното равнище на техния финансов капацитет посредством препращане към съответните регламенти за актуализация на ЕК“ ще намали административната тежест за застрахователните посредници, тъй като ще им предостави единен източник на непротиворечива и актуална информация за размера на минималните застрахователни суми по задължителните застраховка професионална отговорност и за минималния финансов капацитет.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информирание, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.8.12. По проблем 8.12. „Констатирани проблеми при разпространението на застрахователни продукти“

Вариант 1 „Без действие“: се използва като основа за сравнение на възможните опции, като това помага да бъде идентифицирано въздействието на разглежданите варианти. Този вариант проектира развитие на настоящата ситуация без промени в националната нормативна уредба и регулаторна намеса.

Описание: Съществуващите изисквания във връзка със сключване на застраховки по интернет ограничават предлагането единствено през електронни сайтове. Изискванията са остарели и не отразяват динамиката на развитието на дигитална търговия, която се осъществява и през други канали като напр. приложения за мобилни устройства и други. Тази динамика също така не оправдава предвиждането на фиксирани разпоредби на равнище закон, които да бъдат предмет на

постоянно актуализиране. Наред с това извършването на застрахователната дейност по интернет не се отличава с принципни разлики от извършването на други търговски дейности, поради което няма пречки тя да се извършва при общия правен режим, регламентиращ интернет търговията.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия от изпълнението на Вариант 1.

Отрицателни икономически въздействия:

Вариант 1 „Без действие“ не позволява да се използват в достатъчна степен предимствата, които информационните технологии предполагат. Това се отразява пряко върху дейността на застрахователите и застрахователните посредници, като те не успяват да достигнат по всички възможни канали до потенциалните клиенти. Посочените причини не позволяват да се увеличи коефициентът на застрахователното проникване и не води до ръст на потребители на застрахователни услуги.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 1 „Без действие“ има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 8.12.

Административна тежест:

Вариант 1 „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Въвеждане на изменения в правилата за сключване на застраховки от разстояние“

Описание: Направено е предложение разпоредбата относно предлагане на застраховки по интернет да бъде допълнена със съответна уредба за разпространение на застраховки и чрез онлайн платформи. Предлага се също така усъвършенстване на разпоредбите относно способите за сключване на застраховки от разстояние, доколкото те са общи за всички видове търговски дейности, като се урежда възможност за сключване на застрахователни договори чрез онлайн платформи. С оглед облекчаване сключването на застрахователни договори от разстояние е уредено, че писмената форма на договора се счита спазена, в случай че застрахователният договор се сключва чрез онлайн платформа, позволяваща идентифициране на застрахователя, и застрахователят подписва договора с квалифициран електронен подпис. Направено е предложение за отмяна на специално разработения за застраховането способ за сключване на застраховка посредством фингиран подпис, когато заплащането на премията е било извършено посредством кредитна или дебитна карта издадена на името на застрахователя. С цел да се създаде по-голяма

правна сигурност за застрахователя се предлага създаването на задължение за застрахователя при сключване на договор от разстояние като електронен документ, да предоставя незабавно на застрахователя застрахователния договор на траен носител. Като се отчита, че по своето същество въпросите за сключването на застрахователния договор от разстояние представляват регламентация на застрахователния договор като правен институт на частното право, а не регламентация на разпространението на застрахователни продукти, е направено предложение тези правила да се систематизират в частта на Кодекса за застраховането, регламентираща застрахователния договор.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще се повиши коефициентът на застрахователното проникване без да се намалява необосновано сигурността при сключване на застрахователни договори и ще се наблюдава ръст на потребители на застрахователни услуги.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 не предполага отрицателни икономически, социални или екологични въздействия.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 2 има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 8.12.

Административна тежест:

Вариант 2 „Въвеждане на изменения в правилата за сключване на застраховки от разстояние“ няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.8.13. По проблем 8.13. „Констатирани проблеми при обмена на информация в рамките на застрахователното правоотношение след сключване на застрахователния договор“

Вариант 1 „Без действие“: се използва като основа за сравнение на възможните опции, като това помага да бъде идентифицирано въздействието на разглежданите варианти. Този вариант проектира развитие на настоящата ситуация без промени в националната нормативна уредба и регулаторна намеса.

Описание: При липса на промени в режима на обмен на информация в рамките на застрахователното правоотношение след сключване на застрахователния договор този обмен следва да се осъществява посредством обмен на съобщения на хартиени носители, което затруднява процесите на дигитализация в сектора.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия от изпълнението на Вариант 1.

Отрицателни икономически въздействия: Недостатъчно използване на достиженията на съвременните средства за комуникация от разстояние. Забавяне на обмена на информацията и по-високи разходи на време и усилия за изпълнение на задълженията за обмен на информация в рамките на застрахователното правоотношение.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 1 „Без действие“ има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 8.13.

Административна тежест:

Вариант 1 „Без действие“ няма ефект върху административната тежест и запазва съществуващите понастоящем затруднения при комуникацията между застрахователя и застрахования в рамките на застрахователното правоотношение.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Създаване на условия за дигитализиране на обмена на информация в рамките на застрахователното правоотношение след сключване на застрахователния договор“

Описание: С цел облекчаване на обмена на информация в рамките на застрахователното правоотношение след сключване на застрахователния договор се предлага изрична регламентация на възможността такъв обмен да се осъществява посредством средства за комуникация от разстояние и на трайни електронни носители. За да се гарантира правната сигурност се предлага създаване на задължение за застрахователя да поддържа архив на обменената информация до изтичане на давностните срокове за предявяване на застрахователни претенции. Тази правна възможност се създава и по отношение издаването на застрахователни сертификати, копия от застрахователния договор и на условията по него. Във връзка с осигуряването на по-добра възможност на ползвателите на застрахователни услуги да се запознаят с договорните условия и по аналогия с изискванията за предоставяне на преддоговорната информация, се предлага създаване на задължение общите условия по застраховките да се предоставят на ползвателите на застрахователни услуги „достатъчно време преди“ сключването на застрахователния договор, а не както досега „при“ неговото сключване.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Създават се условия за адекватно използване на достиженията на съвременните средства за комуникация от разстояние. Създават се условия за ускоряване на обмена на информацията и намаляване на разходите на време и усилия за изпълнение на задълженията за обмен на информация в рамките на застрахователното правоотношение.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 не предполага отрицателни икономически, социални или екологични въздействия.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че Вариант 2 има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 8.13.

Административна тежест: Вариант 2 „Създаване на условия за дигитализиране на обмена на информация в рамките на застрахователното правоотношение след сключване на застрахователния договор“ няма ефект върху административната тежест и създава условия за облекчаване и ускоряване на комуникацията между застрахователя и застрахования.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1: „Необходимост от въвеждане на нова дефиниция на „превозно средство“

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 Предприемане на действия по привеждане в съответствие на дефиницията на Превозно средство в Кодекса за застраховането с новата формулировка на понятието по смисъла на чл. 1, параграф 1 от Директива 2009/103/ЕО относно автомобилното застраховане, както е изменена с Директива (ЕС) 2021/2118
Ефективност	Цел 1: Определяне обхвата на понятието „Превозно средство“	ниска	висока
Ефикасност	Цел 1: Определяне обхвата на понятието „Превозно средство“	ниска	висока
Съгласуваност	Цел 1: Определяне обхвата на понятието „Превозно средство“	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите: ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението; ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.2. По проблем 2: „Осъществяване на проверки на застраховките „Гражданска отговорност“ на превозни средства от държавите-членки“

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 Улесняване извършването на проверки на застраховките „Гражданска отговорност“ на превозни средства от държавите-членки
Ефективност	Цел 1: Определяне обхвата на извършваните застрахователни проверки на превозни средства от държавите-членки	ниска	висока
Ефикасност	Цел 1: Определяне обхвата на извършваните застрахователни проверки на превозни средства от държавите-членки	ниска	висока
Съгласуваност	Цел 1: Определяне обхвата на извършваните застрахователни проверки на превозни средства от държавите-членки	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.3. По проблем 3: „Необходимост от повишаване защитата на застрахованите лица и повишаване на минималната защита на увредените лица в ЕС“

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 Определяне на по-висок минимален размер на задължителните застрахователни суми
Ефективност	Цел 1: Определяне на минималния размер на задължителните застрахователни суми	ниска	висока
Ефикасност	Цел 1: Определяне на минималния размер на задължителните застрахователни суми	ниска	висока
Съгласуваност	Цел 1: Определяне на минималния размер на задължителните застрахователни суми	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.4. По проблем 4: „Затруднения при признаването на предявени застрахователни претенции при сключване на нова застрахователна полица“

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 Улесняване на процедурата по изваждане на удостоверение за редходни застрахователни събития
Ефективност	Цел 1: Улесняване на процедурата по изваждане на удостоверение за предходни застрахователни	ниска	висока

	събития		
Ефикасност	Цел 1: Улесняване на процедурата по изваждане на удостоверение за предходни застрахователни събития	ниска	висока
Съгласуваност	Цел 1: Улесняване на процедурата по изваждане на удостоверение за предходни застрахователни събития	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:
 ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;
 ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.5. По проблем 5: „Осигуряване на ефикасна и ефективна защита на увредените лица в случаите, когато участващия застраховател изпадне в неплатежоспособност“

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 Обезпечаване изплащането на безщетения на страни, участващи в злополука, когато участващия застраховател изпадне в неплатежоспособност
Ефективност	Цел 1: Обезпечаване изплащането на обезщетения на страни, участващи в злополука, когато участващия застраховател изпадне в неплатежоспособност	ниска	висока
Ефикасност	Цел 1: Обезпечаване изплащането на обезщетения на	ниска	висока

	страни, участващи в злополука, когато участващия застраховател изпадне в неплатежоспособност		
Съгласуваност	Цел 1: Обезпечаване изплащането на обезщетения на страни, участващи в злополука, когато участващия застраховател изпадне в неплатежоспособност	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.6. По проблем 6: „Необходимост от определяне на приложното поле на Кодекса за застраховането във връзка с прилагането на Директива (ЕС) 2021/2118“

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 Определяне на категориите превозни средства, които да бъдат освободени от задължението за сключване на застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите
Ефективност	Цел 1: Определяне на категориите превозни средства, които да бъдат освободени от задължението за сключване на застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите	ниска	висока
Ефикасност	Цел 1: Определяне на категориите превозни	ниска	висока

	средства, които да бъдат освободени от задължението за сключване на застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите		
Съгласуваност	Цел 1: Определяне на категориите превозни средства, които да бъдат освободени от задължението за сключване на застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.7. По проблем 7.1: „Съществуваща възможност за осъществяване на граничен контрол за сключена застраховка „Гражданска отговорност“

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 Улеснение на граничния контрол
Ефективност	Цел 1: Облекчение на свободното движение на на определени категории превозни средства границите на Република България	ниска	висока
Ефикасност	Цел 1: Облекчение на свободното движение на определени	ниска	висока

	категории превозни средства границите на Република България		
Съгласуваност	Цел 1: Облекчение на свободното движение на определени категории превозни средства границите на Република България	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите: ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението; ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.8. По проблем 7.2: „Констатирани затруднения със сертификатите „Зелена карта““

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 Облекчение на реда за издаване на сертификата „Зелена карта“
Ефективност	Цел 1: Облекчение на реда за издаване на сертификата „Зелена карта“	ниска	висока
Ефикасност	Цел 1: Облекчение на реда за издаване на сертификата „Зелена карта“	ниска	висока

Съгласуваност	Цел 1: Облекчение на реда за издаване на сертификата „Зелена карта“	ниска	висока
----------------------	---	-------	--------

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:
ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;
ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;
съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.9. По проблем 7.3: „Констатирани затруднения със сертификатите „Зелена карта“ на трамваите и тролейбусите

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 Премахване изискването за „Зелена карта“ за трамваите и тролейбусите
Ефективност	Цел 1: Облекчение на реда за издаване на сертификата „Зелена карта“ на трамваите и тролейбусите	ниска	висока
Ефикасност	Цел 1: Облекчение на реда за издаване на сертификата „Зелена карта“ на трамваите и тролейбусите	ниска	висока
Съгласуваност	Цел 1: Облекчение на реда за издаване на сертификата	ниска	висока

	„Зелена карта“ на трамваите и тролейбусите		
--	---	--	--

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.10. По проблем 7.4: Констатиранни проблеми в правилата за уреждане на претенции за вреди, вследствие телесни увреждания и смърт и за вреди на имущество

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 Промяна в правилата за уреждане на претенции за вреди, вследствие телесни увреждания и смърт и за вреди на имущество
Ефективност	Цел 1: Постигане по-висока защита интересите на увредените лица	ниска	висока
Ефикасност	Цел 1: Постигане по-висока защита интересите на увредените лица	ниска	висока
Съгласуваност	Цел 1: Постигане по-висока защита интересите на увредените лица	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.11. По проблем 7.5: „Констатирани проблеми със задължението за членовете на Управителния съвет на Гаранционния фонд да предоставят застраховка „Гражданска отговорност“ за възможни вреди, причинени на Гаранционния фонд от тяхното управление“

/		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 Отпадане на задължението за членовете на Управителния съвет на Гаранционния фонд да предоставят застраховка „Гражданска отговорност“ за възможни вреди, причинени на Гаранционния фонд от тяхното управление
<i>Ефективност</i>	Цел 1: Осигуряване защита интересите на фонда за възможните вреди, причинени виновно на фонда от членовете на Управителния съвет на Гаранционния фонд	ниска	висока
<i>Ефикасност</i>	Цел 1: Осигуряване защита интересите на фонда за възможните	ниска	висока

	вреди, причинени виновно на фонда от членовете на Управителния съвет на Гаранционния фонд		
Съгласуваност	Цел 1: Осигуряване защита интересите на фонда за възможните вреди, причинени виновно на фонда от членовете на Управителния съвет на Гаранционния фонд	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степенята, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите: ефективност, чрез която се измерва степенята, до която вариантите постигат целите на предложението; ефикасност, която отразява степенята, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степенята, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.12. По проблем 7.6: „Съществуващ риск от неоснователно обогатяване на увредените лица“

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 Запазване на финансовия капацитет на Гаранционния фонд и избягване на неоснователно обогатяване за увредените лица
Ефективност	Цел 1: Запазване на финансовия капацитет на Гаранционния фонд и избягване на неоснователно обогатяване за увредените лица	ниска	висока

Ефикасност	Цел 1: Запазване на финансовия капацитет на Гаранционния фонд и избягване на неоснователно обогатяване за увредените лица	ниска	висока
Съгласуваност	Цел 1: Запазване на финансовия капацитет на Гаранционния фонд и избягване на неоснователно обогатяване за увредените лица	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.14. По проблем 8.1.: Констатирани несъответствия в надзорните правомощия на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“ и на Комисията за финансов надзор като колективен орган

/		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 Постигане на по-голяма оперативност на някои административни процедури, свързани с надзорните правомощия
Ефективност	Цел 1: Постигане на процесуална икономия и по-голяма оперативност на някои административни процедури, свързани с надзорните	ниска	висока

	правоомощия		
Ефикасност	Цел 1: Постигане на процесуална икономия и по-голяма оперативност на някои административни процедури, свързани с надзорните правомощия	ниска	висока
Съгласуваност	Цел 1: Постигане на процесуална икономия и по-голяма оперативност на някои административни процедури, свързани с надзорните правомощия	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите: ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението; ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.15. По проблем 8.2.: Необходимост от намаляване на административна тежест за застрахователите и застрахователните посредници

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 Приемане на мерки за намаляване на административна тежест за застрахователите и застрахователните посредници
Ефективност	Цел 1: Премахване на административната тежест по чл. 588, ал. 3 от Кодекса за застраховането чрез използване на съвременните	ниска	висока

	информационни технологии		
Ефикасност	Цел 1: Премахване на административната тежест по чл. 588, ал. 3 от Кодекса за застраховането чрез използване на съвременните информационни технологии	ниска	висока
Съгласуваност	Цел 1: Премахване на административната тежест по чл. 588, ал. 3 от Кодекса за застраховането чрез използване на съвременните информационни технологии	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите: ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението; ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.16. По проблем 8.3.: „Констатирани затруднения при процедурата за предоставяне на достъп до единния пазар“

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 Облекчаване на процедурата за предоставяне на достъп до единния пазар
Ефективност	Цел 1: Улесняване на процедурата за предоставяне на достъп до единния пазар, при спазване принципите на правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания	ниска	висока
Ефикасност	Цел 1: Улесняване на процедурата за	ниска	висока

	предоставяне на достъп до единния пазар, при спазване принципите на правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания		
Съгласуваност	Цел 1: Улесняване на процедурата за предоставяне на достъп до единния пазар, при спазване принципите на правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.17. По проблем 8.4.: „Отправени забележки в процеса по присъединяване на Република България към Организацията за икономическо сътрудничество“

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 Мерки за преодоляване на отправени забележки в процеса по присъединяване на Република България към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие
Ефективност	Цел 1: Преодоляване на отправени забележки в процеса по присъединяване на Република България към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие	ниска	висока

Ефикасност	Цел 1: Преодоляване на отправени забележки в процеса по присъединяване на Република България към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие	ниска	висока
Съгласуваност	Цел 1: Преодоляване на отправени забележки в процеса по присъединяване на Република България към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:
ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;
ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.18. По проблем 8.5.: „Затруднения, свързани със спазването изискванията на насоките, издадени от Европейския орган по застраховане и професионално пенсионно осигуряване“

/		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 Създаване на законова делегация в Кодекса за застраховането
Ефективност	Цел 1: Осигуряване спазването на изискванията на Насоките, издадени от Европейския орган по застраховане и професионално пенсионно	ниска	висока

	осигуряване		
Ефикасност	Цел 1: Осигуряване спазването на изискванията на Насоките, издадени от Европейския орган по застраховане и професионално пенсионно осигуряване	ниска	висока
Съгласуваност	Цел 1: Осигуряване спазването на изискванията на Насоките, издадени от Европейския орган по застраховане и професионално пенсионно осигуряване	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите: ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението; ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.19. По проблем 8.6.: Отправени препоръки към Република България от Комитета MONEYVAL

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 Мерки, осигуряващи спазване на препоръките на Комитета MONEYVAL
Ефективност	Цел 1: Спазване на препоръките на Комитета MONEYVAL, отправени в доклада за Република България от Пети оценителен кръг	ниска	висока

Ефикасност	Цел 1: Спазване на препоръките на Комитета MONEYVAL, отправени в доклада за Република България от Пети оценителен кръг	ниска	висока
Съгласуваност	Цел 1: Спазване на препоръките на Комитета MONEYVAL, отправени в доклада за Република България от Пети оценителен кръг	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.20. По проблем 8.7.: „Констатирана необходимост от усъвършенстване на уредбата на независимия финансов одит на застрахователите и презастрахователите“

/		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 Мерки, осигуряващи усъвършенстване на уредбата на независимия финансов одит на застрахователите и презастрахователите
Ефективност	Цел 1: Усъвършенстване на уредбата на независимия финансов одит на застрахователите и презастрахователите	ниска	висока
Ефикасност	Цел 1: Усъвършенстване на уредбата на независимия	ниска	висока

	финансов одит на застрахователите и презастрахователите		
Съгласуваност	Цел 1: Усъвършенстване на уредбата на независимия финансов одит на застрахователите и презастрахователите	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.21. По проблем 8.8.: „Констатирана липса на законово основание за предявяване на застрахователни претенции по електронен път“

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 Мерки, осигуряващи възможност за предявяване на застрахователни претенции по електронен път
Ефективност	Цел 1: Осигуряване на възможност за ползвателите на застрахователни услуги да предявят застрахователни претенции и по електронен път	ниска	висока
Ефикасност	Цел 1: Осигуряване на възможност за ползвателите на застрахователни услуги да предявят застрахователни претенции и по електронен път	ниска	висока

Съгласуваност	Цел 1: Осигуряване на възможност за ползвателите на застрахователни услуги да предявят застрахователни претенции и по електронен път	ниска	висока
----------------------	---	-------	--------

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите: ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението; ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.22. По проблем 8.9.: „Констатирани са пропуски при идентифициране на група от застрахователи и при груповия надзор“

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 Създаване на правомощия на Комисията за финансов надзор да идентифицира група от застрахователи и презастрахователи, с индивидуален административен акт
Ефективност	Цел 1: Отстраняване на констатирани пропуски при груповия надзор	ниска	висока
Ефикасност	Цел 1: Отстраняване на констатирани пропуски при груповия надзор	ниска	висока
Съгласуваност	Цел 1: Отстраняване на констатирани пропуски при груповия надзор	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.23. По проблем 8.10.: „Констатирани проблеми във връзка с продължаващото професионално обучение“

		Вариант 1 „Без действие“		Вариант 2 Привеждане на задължението за отчитане на продължаващото професионално обучение при застрахователните брокери в съответствие с идентичното задължение на застрахователите и предвиждане на същински регулаторен и надзорен режим по отношение на организациите за провеждане на професионално обучение на лица, които извършват дейност по разпространение на застрахователни продукти в застрахователен брокер	
		ниска		висока	
Ефективност	Цел 1: Отстраняване на констатирани проблеми във връзка с продължаващото професионално обучение и намаляване на административната тежест по отношение на застрахователните				

	брокери		
Ефикасност	Цел 1: Отстраняване на констатирани проблеми във връзка с продължаващото професионално обучение и намаляване на административната тежест по отношение на застрахователните брокери	ниска	висока
Съгласуваност	Цел 1: Отстраняване на констатирани проблеми във връзка с продължаващото професионално обучение и намаляване на административната тежест по отношение на застрахователните брокери	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.24. По проблем 8.11.: „Необходимост от актуализация на минималните размери на застрахователните суми по задължителните застраховки на застрахователните посредници и минималното равнище на техния финансов капацитет“

/		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 Промяна на реда за актуализация на минималните размери на застрахователните суми по задължителните застраховки на застрахователните посредници и минималното равнище на техния финансов капацитет посредством препращане към съответните регламенти за актуализация на ЕК
<i>Ефективност</i>	Цел 1: Извършване на актуализация на минималните размери на застрахователните суми по задължителните застраховки на застрахователните посредници и минималното равнище на техния финансов капацитет	ниска	висока
<i>Ефикасност</i>	Цел 1: Извършване на актуализация на минималните размери на застрахователните суми по задължителните застраховки на застрахователните посредници и минималното равнище на техния финансов капацитет	ниска	висока

Съгласуваност	Цел 1: Извършване на актуализация на минималните размери на застрахователните суми по задължителните застраховки на застрахователните посредници и минималното равнище на техния финансов капацитет	ниска	висока
----------------------	--	-------	--------

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.25. По проблем 8.12.: „Констатирани проблеми при разпространението на застрахователни продукти“

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 Въвеждане на изменения в правилата за сключване на застраховки от разстояние
Ефективност	Цел 1: Осигуряване на допълнителни възможности за сключване на застраховки по интернет	ниска	висока
Ефикасност	Цел 1: Осигуряване на допълнителни възможности за сключване на застраховки по интернет	ниска	висока

Съгласуваност	Цел 1: Осигуряване на допълнителни възможности за сключване на застраховки по интернет	ниска	висока
----------------------	---	-------	--------

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.26. По проблем 8.13.: „Констатиращи проблеми при обмена на информация в рамките на застрахователното правоотношение след сключване на застрахователния договор“

/		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 Създаване на условия за дигитализиране на обмена на информация в рамките на застрахователното правоотношение след сключване на застрахователния договор
Ефективност	Цел 1: Облекчаване на обмена на информация в рамките на застрахователното правоотношение след сключване на застрахователния договор	ниска	висока
Ефикасност	Цел 1: Облекчаване на обмена на информация в рамките на застрахователното правоотношение след сключване на	ниска	висока

	застрахователния договор		
Съгласуваност	Цел 1: Облекчаване на обмена на информация в рамките на застрахователното правоотношение след сключване на застрахователния договор	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

Изборът на препоръчителен вариант се извършва въз основа на следните основни критерии:

Ефективност: степеня, до която вариантът е вероятно да постигне целите.

Ефикасност: степеня, до която целите могат да бъдат постигнати чрез даден вариант на действие при дадено равнище на финансови ресурси, или при по-ниски разходи.

Съгласуваност: степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

При сравняване на вариантите на действие може да се установи, че най-голяма ефективност има Вариант на действие 2, при който ще бъдат постигнати напълно поставените цели. Няма идентифицирана ефективност при предприемане на Вариант на действие 1.

Сравнението на вариантите по критерий ефикасност показва, че постигането на целите с най-ниско ниво на разходите от всички заинтересовани страни ще е при Вариант на действие 2. При предприемане на Вариант на действие 1 не се предвиждат разходи, но целите няма да бъдат постигнати.

При сравняване на вариантите на действие може да се установи, че най-голяма съгласуваност има Вариант на действие 2, при който се постига пълно съответствие на националната правна уредба с разпоредбите на Директива (ЕС) 2021/2118 на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2021 година за изменение на Директива 2009/103/ЕО относно застраховката „Гражданска отговорност“ при използването на моторни превозни средства и за контрол върху задължението за сключване на такава застраховка. Съгласуваността при Вариант на действие 1 ще е най-ниска, тъй като изискванията на Кодекса за застраховането няма да съответстват на европейското законодателство.

По проблем 1: Вариант 2 „Предприемане на действия по привеждане в съответствие на дефиницията на Превозно средство в Кодекса за застраховането с новата формулировка на

понятието по смисъла на чл. 1, параграф 1 от Директива 2009/103/ЕО относно автомобилното застраховане, както е изменена с Директива (ЕС) 2021/2118“.

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2.

По проблем 2: Вариант 2 „Улесняване извършването на проверки на застраховките „Гражданска отговорност“ на превозни средства от държавите-членки“.

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2.

По проблем 3: Вариант 2 „Определяне на по-висок минимален размер на задължителните застрахователни суми“.

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2.

По проблем 4: Вариант 2 „Улесняване на процедурата по изваждане на удостоверение за предходни застрахователни събития“.

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2.

По проблем 5: Вариант 2 „Обезпечаване изплащането на обезщетения на страни, участващи в злополука, когато участващия застраховател изпадне в неплатежоспособност“.

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2.

По проблем 6: Вариант 2 „Определяне на категориите превозни средства, които да бъдат освободени от задължението за сключване на застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите“.

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2.

По проблем 7.1. Вариант 2 „Улеснение на граничния контрол“.

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2.

По проблем 7.2. Вариант 2 „Облекчение на реда за издаване на сертификата „Зелена карта“

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2.

По проблем 7.3. Вариант 2 „Премахване изискването за „Зелена карта“ за трамваите и тролейбусите“

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2.

По проблем 7.4. Вариант 2 Промяна в правилата за уреждане на претенции за вреди, вследствие телесни увреждания и смърт и за вреди на имущество

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2.

По проблем 7.5. Вариант 2 Отпадане на задължението за членовете на Управителния съвет на Гаранционния фонд да предоставят застраховка „Гражданска отговорност“ за възможни вреди, причинени на Гаранционния фонд от тяхното управление

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2.

По проблем 7.6. Вариант 2 Запазване на финансовия капацитет на Гаранционния фонд и избягване на неоснователно обогатяване за увредените лица

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2.

По проблем 8.1. Вариант 2 Постигане на оперативност на някои административни процедури, свързани с надзорните правомощия

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2.

По проблем 8.2. Вариант 2 „Приемане на мерки за намаляване на административна тежест за застрахователите и застрахователните посредници“

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2.

По проблем 8.3. Вариант 2 „Облекчаване на процедурата за предоставяне на достъп до единния пазар“

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2.

По проблем 8.4. Вариант 2 „Мерки за преодоляване на отправени забележки в процеса по присъединяване на Република България към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие“

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2.

По проблем 8.5. Вариант 2 „Създаване на законова делегация в Кодекса за застраховането“

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2.

По проблем 8.6. Вариант 2 „Мерки, осигуряващи спазване на препоръките на Комитета MONEYVAL“

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2.

По проблем 8.7. Вариант 2 „Мерки, осигуряващи усъвършенстване на уредбата на независимия финансов одит на застрахователите и презастрахователите“

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2.

По проблем 8.8. Вариант 2 „Мерки, осигуряващи възможност за предявяване на застрахователни претенции по електронен път“

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2.

По проблем 8.9. Вариант 2 „Създаване на правомощия на Комисията за финансов надзор да идентифицира група от застрахователи и презастрахователи, с индивидуален административен акт“

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2.

По проблем 8.10. Вариант 2 „Привеждане на задължението за отчитане на продължаващото професионално обучение при застрахователните брокери в съответствие с идентичното задължение на застрахователите и предвиждане на същински регулаторен и надзорен режим по отношение на организациите организациите за провеждане на професионално обучение на лица, които извършват дейност по разпространение на застрахователни продукти в застрахователен брокер“

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2.

По проблем 8.11. Вариант 2 „Промяна на реда за актуализация на минималните размери на застрахователните суми по задължителните застраховки на застрахователните посредници и минималното равнище на техния финансов капацитет посредством препращане към съответните регламенти за актуализация на ЕК“

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2.

По проблем 8.12. Вариант 2 „Въвеждане на изменения в правилата за сключване на застраховки от разстояние“

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2.

По проблем 8.13. Вариант 2 „Създаване на условия за дигитализиране на обмена на информация в рамките на застрахователното правоотношение след сключване на застрахователния договор“

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- Ще се увеличи
- Ще се намали
- Няма ефект

С приемането на изменения и допълнения в Кодекса за застраховането административната тежест върху Гаранционния фонд, застрахователите, застрахователните посредници и техните клиенти ще се намали. Ще бъде облекчен режима за сключване на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, ще се отстранят констатирани проблеми с издаването на

сертификат „Зелена карта“ и ще бъдат намалени разходите на лицата, сключващи застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант по проблем 8.7:

Ще се увеличи

Ще се намали

Няма ефект

С приемането на изменения и допълнения в Кодекса за застраховането административната тежест върху застрахователите и презастрахователите ще се намали.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант по проблем 8.10:

Ще се увеличи

Ще се намали

Няма ефект

С приемането на изменения и допълнения в Кодекса за застраховането административната тежест върху организациите за провеждане на професионално обучение по чл. 304 от Кодекса за застраховането ще се увеличи, но намалява по отношение на застрахователните брокери.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Да

Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 1, с който ще се приемат промени в нормативната уредба, не предвижда създаването или промяната на съществуващи регулаторни режими и услуги.

Нормативните промени ще приведат българската нормативна уредба в пълно съответствие с актуалната дефиниция на понятието „превозно средство“.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 2, с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, не предвижда създаването или промяната на съществуващи регулаторни режими и услуги. Нормативните промени ще приведат българската нормативна уредба в пълно съответствие с Директива (ЕС) 2021/2118.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 3, с който ще се приемат промени в нормативната уредба, не предвижда създаването или промяната на съществуващи регулаторни режими и услуги. Нормативните промени ще приведат българската нормативна уредба в пълно съответствие с Директива (ЕС) 2021/2118.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 4 не предвижда създаването или промяната на съществуващи регулаторни режими и услуги. При този вариант на действие не се предвиждат различни от съществуващите към момента задължения за застрахователите, както и допълнителни изисквания за предоставяне на информация към държавни органи.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 5, с който ще се приемат промени в нормативната уредба, не предвижда създаването или промяната на съществуващи регулаторни режими и услуги. Нормативните промени ще приведат българската нормативна уредба в пълно съответствие с Директива (ЕС) 2021/2118.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 6, с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, не предвижда създаването или промяната на съществуващи регулаторни режими и услуги. Нормативните промени ще приведат българската нормативна уредба в пълно съответствие с Директива (ЕС) 2021/2118.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 7.1., с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, не предвижда създаването или промяната на съществуващи регулаторни режими и услуги. Нормативните промени ще приведат българската нормативна уредба в пълно съответствие с Директива (ЕС) 2009/103.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 7.2., с който ще се приемат промени в нормативната уредба, не предвижда създаването или промяната на съществуващи регулаторни режими и услуги.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 7.3., с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, не предвижда създаването или промяната на съществуващи регулаторни режими и услуги.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 7.4., с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, предвижда промяната на съществуващ регулаторен режим. Предложените надзорни правомощия на Комисията за финансов надзор за даване на предписания за отстраняване на констатирани слабости и противоречия със закона в приетите от застрахователите методики се гарантират интересите на ползвателите на застрахователни услуги срещу приемане на методики, които биха могли да бъдат несъразмерни на действителния размер на щетите и гарантират правата на ползвателите на застрахователни услуги за пълно и справедливо обезщетение.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 7.5., с който ще се приемат промени в нормативната уредба, не предвижда създаването или промяната на съществуващи регулаторни режими и услуги.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 7.6., с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, не предвижда създаването или промяната на съществуващи регулаторни режими и услуги.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.1., с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, не предвижда създаването или промяната на съществуващи регулаторни режими и услуги.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.2., с който ще се приемат промени в нормативната уредба, не предвижда създаването или промяната на съществуващи регулаторни режими и услуги.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.3., с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, не предвижда създаването или промяната на съществуващи регулаторни режими и услуги.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.4., с който ще се приемат промени в нормативната уредба, не предвижда създаването или промяната на съществуващи регулаторни режими и услуги.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.5., с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, не предвижда създаването или промяната на съществуващи регулаторни режими и услуги.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.6., с който ще се приемат промени в нормативната уредба, не предвижда създаването или промяната на съществуващи регулаторни режими и услуги.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.7., с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, не предвижда създаването или промяната на съществуващи регулаторни режими и услуги.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.8., с който ще се приемат промени в нормативната уредба, не предвижда създаването или промяната на съществуващи регулаторни режими и услуги.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.9., с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, не предвижда създаването или промяната на съществуващи регулаторни режими и услуги.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.10., с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, предвижда създаването регулаторен режим. Организацията за провеждане на професионално обучение на лица, които извършват дейност по разпространение на застрахователни продукти в застрахователен брокер ще придобият статут на поднадзорни лица на Комисията за финансов надзор и ще подлежат на текущ надзор за спазване на условията за регистрация.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.11, с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, не предвижда създаването или промяната на съществуващи регулаторни режими и услуги.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.12., с който ще се приемат промени в нормативната уредба, не предвижда създаването или промяната на съществуващи регулаторни режими и услуги.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.13, с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, не предвижда създаването или промяната на съществуващи регулаторни режими и услуги.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Да

.....
 Не

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.10., с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, предвижда организациите за провеждане на професионално обучение на лица, които извършват дейност по разпространение на застрахователни продукти в застрахователен брокер да придобият статут на поднадзорни лица на Комисията за финансов надзор. Те ще подлежат на текущ надзор за спазване на условията за регистрация и ще бъдат вписани в регистъра по чл. 30, ал.1 от Закона за Комисията за финансов надзор.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга МСП

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 1, с който ще се приемат промени в нормативната уредба, не засяга пряко МСП.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 1, с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, не засяга пряко МСП.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 2, с който ще се приемат промени в нормативната уредба, не засяга пряко МСП.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 3, с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, не засяга пряко МСП.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 4, с който ще се приемат промени в нормативната уредба, не засяга пряко МСП.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 5, с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, не засяга пряко МСП.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 6, с който ще се приемат промени в нормативната уредба, не засяга пряко МСП.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 7.1., с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, не засяга пряко МСП.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 7.2., с който ще се приемат промени в нормативната уредба, не засяга пряко МСП.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 7.3., с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, не засяга пряко МСП.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 7.4., с който ще се приемат промени в нормативната уредба, не засяга пряко МСП.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 7.5., с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, не засяга пряко МСП.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 7.6., с който ще се приемат промени в нормативната уредба, не засяга пряко МСП.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.1., с който ще се приемат промени в нормативната уредба, не засяга пряко МСП.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.2., с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, не засяга пряко МСП.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.3., с който ще се приемат промени в нормативната уредба, не засяга пряко МСП.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.4., с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, не засяга пряко МСП.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.5., с който ще се приемат промени в нормативната уредба, не засяга пряко МСП.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.6., с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, не засяга пряко МСП.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.7., с който ще се приемат промени в нормативната уредба, не засяга пряко МСП.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.8., с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, не засяга пряко МСП.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.9., с който ще се приемат промени в нормативната уредба, не засяга пряко МСП.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.10., с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, не засяга пряко МСП.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.11., с който ще се приемат промени в нормативната уредба, не засяга пряко МСП.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.12., с който ще се приемат промени в Кодекса за застраховането, не засяга пряко МСП.

Предлаганият вариант на действие 2 по проблем 8.13., с който ще се приемат промени в нормативната уредба, не засяга пряко МСП.

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не се очакват потенциални рискове от приемане на предложените промени в Закона за изменение и допълнение на Кодекса за застраховането. Разпоредбите на нормативния акт целят да доразвият действащата към настоящия момент правна уредба и да я адаптират към приетото европейско законодателство.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

Проведени са консултации

.....

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спorni въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

По законопроекта ще бъде проведено обществено обсъждане, като целесъобразните бележки и предложения ще бъдат взети под внимание. Законопроектът ще бъде публикуван на интернет страницата на Министерството на финансите и на портала за обществени консултации – www.strategy.bg, в съответствие с изискванията на чл. 26 от Закона за нормативните актове за срок от 30 дни. По законопроекта ще бъде проведено и съгласуване по реда на чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Индикативен график – изработване на нормативния акт до края на месец август 2023 г.

Очаквано приемане на законопроекта от Министерския съвет – до края на месец октомври 2023 г.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Да

Не

Приемането на законопроекта произтича от правото на Европейския съюз - Директива (ЕС) 2021/2118 на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2021 година за изменение на Директива 2009/103/ЕО относно застраховката „Гражданска отговорност“ при използването на моторни превозни средства и за контрол върху задължението за сключване на такава застраховка. Законодателните промени се изразяват в изменения и допълнения на действащите национални секторни нормативни актове.

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

Да

Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Не се прилагат приложения.

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

Директива (ЕС) 2021/2118 на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2021 година за изменение на Директива 2009/103/ЕО относно застраховката „Гражданска отговорност“ при използването на моторни превозни средства и за контрол върху задължението за сключване на такава застраховка

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021L2118&qid=1696227098245>

Закон за нормативните актове;

Наредба за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието;

Ръководство за извършване на предварителна оценка на въздействието.

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Снежанка Колева, директор на дирекция „Регулация на финансовите пазари“

Дата: 03.10.2023 г.

Подпис: