

Приложение № 1

към чл. 16 от Наредба за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието¹

Частична предварителна оценка на въздействието ²	
Институция: Министерство на финансите	Нормативен акт: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници
<input checked="" type="radio"/> Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	<input type="radio"/> Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Калоян Симеонов Маргарита Главева Мария Боева	Телефон и ел. поща: 02/ 9859 2479; e-mail: k.simeonov@minfin.bg 02 / 9859 2439; e-mail: m.glaveva@minfin.bg 02 / 9859 2489; e-mail: m.t.boeva@minfin.bg
<p>1. Проблеми за решаване:</p> <p>Проблем 1. „Необходимост от мерки за въвеждане в националното законодателство на разпоредби от Директива 2014/59/ЕС, изменена с Регламент (ЕС) 2022/2036 на Европейския парламент и на Съвета от 19 октомври 2022 г. по отношение на пруденциалното третиране на глобални системно значими институции, които са обект на стратегия за реструктуриране с множество входни точки, и методи за непряко записване на инструменти, приемливи за покриване на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения“.</p> <p>На 25 октомври 2022 г. в Официален вестник на Европейския съюз (ЕС) беше публикуван Регламент (ЕС) 2022/2036 на Европейския парламент и на Съвета от 19 октомври 2022 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 575/2013 и Директива 2014/59/ЕС по отношение на пруденциалното третиране на глобални системно значими институции, които са обект на стратегия за реструктуриране с множество входни точки, и методи за непряко записване на инструменти, приемливи за покриване на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения (Регламент (ЕС) 2022/2036). Посоченият регламент е свързан с така наречения „подход за верижните структури“. Този подход включва конкретни правила за непряко записване на инструменти, приемливи за изпълнението на вътрешното минимално изискване за собствен капитал и приемливи задължения (МИСКПЗ) в рамките на групи за реструктуриране, в съответствие с условията по чл. 45е, параграф 2 от Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и за изменение на Директива 82/891/ЕИО на Съвета и директиви 2001/24/ЕО, 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2005/56/ЕО, 2007/36/ЕО, 2011/35/ЕС, 2012/30/ЕС и 2013/36/ЕС и на регламенти (ЕС) № 1093/2010 и (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета (Директива 2014/59/ЕС), съответно въведен в чл.</p>	

¹ Приета с ПМС № 301 от 14.11.2016 г. Обн. ДВ. бр.91 от 18 ноември 2016 г., изм. ДВ. бр.5 от 17 януари 2017 г., изм. и доп. ДВ. бр.84 от 29 септември 2020 г.

² Образецът на частична предварителна оценка на въздействието е в сила от 1 януари 2021 г.

70а, ал. 5 от Закона за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници (ЗВПКИИП).

Регламент (ЕС) 2022/2036 е насочен към осигуряване на съответствие на разпоредбите на Регламент (ЕС) № 575/2013 с тези на Директива 2014/59/ЕС по отношение на изчисляването на изискванията за собствен капитал и приемливи задължения за глобалните системно значими институции (Г-СЗИ) със стратегия за реструктуриране с множество входни точки. С него се цели създаване на механизъм, който предотвратява двойното отчитане на приемливи инструменти за целите на вътрешното МИСКПЗ и осигурява поемането на загуби и рекапитализация в рамките на групата за реструктуриране.

Съгласно чл. 3, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/2036 държавите членки на ЕС, следва да извършат промените, необходими за въвеждане на измененията на Директива (ЕС) 2014/59/ЕС в националните законодателства в срок до 15 ноември 2023 г.

За да се осигури нормативният ефект на измененията в Директива (ЕС) 2014/59/ЕС на територията на Република България, е необходимо предприемане на национална транспозиционна мярка, изразяваща се в приемане на изменения и допълнения на Закона за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници, чрез който първоначално е въведена в националното право Директива 2014/59/ЕС.

Не е налице възможност привеждането на режима на възстановяването и реструктурирането на кредитни институции и инвестиционни посредници в съответствие с изискванията на Регламент (ЕС) 2022/2036 да се осъществи в рамките на съществуващото законодателство.

Законът за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници не попада в хипотезата на чл. 22, ал. 2 от Закона за нормативните актове, поради което не е извършена последваща оценка на въздействието на нормативния акт.

Проблем 2. „Констатирани неточности и непълноти в националната правна рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и необходимост от привеждането ѝ в пълно съответствие с Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и за изменение на Директива 82/891/ЕИО на Съвета и директиви 2001/24/ЕО, 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2005/56/ЕО, 2007/36/ЕО, 2011/35/ЕС, 2012/30/ЕС и 2013/36/ЕС и на регламенти (ЕС) № 1093/2010 и (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета“

Установени са несъответствия при въвеждането в националното законодателство на Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и за изменение на Директива 82/891/ЕИО на Съвета и директиви 2001/24/ЕО, 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2005/56/ЕО, 2007/36/ЕО, 2011/35/ЕС, 2012/30/ЕС и 2013/36/ЕС и на регламенти (ЕС) № 1093/2010 и (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета (Директива 2014/59/ЕС), което налага необходимост от изменение и допълнение на съответните законови норми в Закона за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници. Наличието на несъответствия между разпоредбите на Директива 2014/59/ЕС и съответните от ЗВПКИИП създава предпоставки за неправилно прилагане на рамката за реструктуриране. Измененията имат за цел да се хармонизира националната правна рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници с разпоредбите на Директива 2014/59/ЕС.

³ Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (Регламент (ЕС) № 575/2013);

Проблем 3. „Липса на мерки за изпълнение на решението на Европейския съд за правата на човека (ЕСПЧ) от 2 юни 2016 г. по делото „Международна банка за търговия и развитие“ АД и други срещу България (жалба № 7031/2005)“

По делото е установено нарушение на чл. 1 от Протокол № 1 към Конвенцията за правата на човека и основните свободи (Конвенцията) по отношение отнемането на банковия лиценз на банката-жалбоподател. По делото е констатирано нарушение и на чл. 6 § 1 от Конвенцията поради липсата на надлежно процесуално представителство на банката в производството по несъстоятелност, тъй като в рамките на процедурата по откриване на производство по несъстоятелност банката е била представлявана от квестори, определени от Българска народна банка (БНБ). Както към момента на настъпване на фактите по това дело, така и понастоящем разпоредбите относно представителството на банка в производството по несъстоятелност не отговарят на изискванията на чл. 6 от Конвенцията, защото квесторите и синдиците, представляващи банката, са зависими от БНБ. Поради това с решение от юни 2018 г. Комитетът на министрите прие решение с конкретни препоръки към България за изпълнение на горесцитираното решение и отново прикани българските власти да приемат законодателни мерки, регламентиращи независимото представителство на банката в производството по несъстоятелност в съответствие с Конвенцията. Междувременно през декември 2020 г. ЕСПЧ е комуникирал на българската държава жалби № 46564/15 и № 68140/16 – „Корпоративна търговска банка“ АД срещу България, които съдържат сходни оплаквания във връзка с правото на собственост и на справедлив съдебен процес. В случай че не бъдат предприети действия в изпълнение на решението на ЕСПЧ Република България ще продължи да бъде в нарушение на Конвенцията (поради липсата на надлежно процесуално представителство на банката в производството по несъстоятелност) и ще остане под наблюдение от Комитета на министрите на Съвета на Европа. Това сериозно засяга имиджа на страната, която е цитирана като една от държавите членки на Съвета на Европа с най-висок брой неизпълнени решения, която все още има сериозни структурни или комплексни проблеми, някои от които не са били разрешени повече от 10 години.

Поставеният проблем не може да бъде решен в рамките на съществуващото национално или европейско законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности. Изпълнението на решението на ЕСПЧ налага нормативни промени в Закона за банковата несъстоятелност с цел да се гарантира правото на защита на кредитна институция в производство по несъстоятелност, като се предвиди възможност за акционерите и лицата, които са представлявали банката към датата на решението на БНБ за отнемане на лиценза ѝ за извършване на банкова дейност или преди назначаването на квестори, да встъпят в производството по разглеждане на искането на БНБ и да обжалват решението на съда за откриване на производство по несъстоятелност.

Действащата нормативна рамка и по-конкретно чл. 11, ал. 3 от ЗБН предвижда, че банката, за която се иска откриване на производство по несъстоятелност, се представлява по делото от назначените от Централната банка квестори или от назначените по реда на чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗБН временни синдици, или от упълномощени от тях лица. Чл. 11, ал. 4 от ЗБН предвижда ограничена възможност за встъпване в производството по разглеждане на искането на БНБ за акционерите, които към датата на отнемане на лиценза за извършване на банкова дейност са притежавали повече от 5 на сто от капитала на банката. За акционерите, обаче, не е предвидена възможност за обжалване на решението на съда по чл. 13, ал. 1 от ЗБН, с което се открива производството по несъстоятелност, обявява се неплатежоспособността на банката, определя се началната ѝ дата, банката се обявява в несъстоятелност, правомощията на органите ѝ се прекратяват и др.

Необходимите нормативни изменения са в изпълнение на решението на ЕСПЧ по делото „„Международна банка за търговия и развитие“ АД и други срещу България“ (жалба № 7031/2005) и на Пътна карта за изпълнение на осъдителните решения, постановени срещу Република България от ЕСПЧ, приета с Решение на Министерския съвет № 586/ 06.08.2021 г.

В изпълнение на Пътна карта за изпълнение на осъдителните решения, постановени срещу Република България от Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ) със заповед на министъра

на финансите ЗМФ-1137 от 30.11.2021 г. беше създадена работна група, която изготви анализ на правната рамка и практика по прилагането ѝ във връзка с представителството на банка в производството по обжалване на индивидуални административни актове на Българската народна банка (БНБ), и в частност – на акта на БНБ за отнемане на лиценза, както и в производствата по несъстоятелност и реструктуриране на банка.

Проблем 4. „Неприсъщи и необезпечени правомощия на министъра на финансите в производството по несъстоятелност на банка“

С промените на Закона за банковата несъстоятелност (ЗБН) от 24.03.2015 г. (чл. 29, ал. 1, т. 7), е предвидена възможност Фондът за гарантиране на влоговете в банките (ФГВБ, Фондът) да освобождава синдика по предложение на министъра на финансите, когато синдикът не изпълнява задълженията си или с действията си застрашава интересите на кредиторите. Законодателят, обаче, не е предвидил ред, по който министърът да следи за изпълнението на тези задължения, съответно за действия на синдика, с които последният би могъл да застраши интересите на кредиторите, нито правомощия в тази насока. Единственият документ, от който министърът се информира за дейността на синдика, е месечния му отчет (съгласно чл. 32, ал. 6 от ЗБН, ФГВБ публикува месечния отчет на синдика на страницата си и го изпраща на министъра на финансите.) Органът, който разполага с пълни правомощия да осъществява контрол относно законосъобразното и целесъобразното упражняване на правомощията на синдиците, съответно да извършва „ревизия“ на дейността им, е ФГВБ. Фондът е самостоятелно и независимо юридическо лице, създадено със Закона за гарантиране на влоговете в банките, чиято дейност се подчинява на изискванията на закона. Наред с друго, тези функции на ФГВБ са свързани с факта, че Фондът е и най-големият кредитор на банката в несъстоятелност. Наред с това производството по банкова несъстоятелност е производство, което се развива пред съд и няма основание министърът на финансите, като орган на изпълнителната власт, да се намесва в това производство.

Поставеният проблем не може да бъде решен в рамките на съществуващото национално или европейско законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

Не са извършвани последващи оценки на въздействието на разпоредбата на чл. 29, ал. 1, т. 7 и чл. 32, ал. 6 от ЗБН. Независимо от това и на основание формално възложените правомощия на министъра да получава месечния отчет на синдика и да дава предложения за освобождаване на синдика, в периода от влизане в сила на посочената разпоредба до днес към министъра на финансите са отправени множество въпроси на народни представители и граждани с искания за информация за действия на синдиците на „Корпоративна търговска банка“ АД (н.). Това води до натоварване на администрацията на Министерството на финансите без реална възможност за отговор по същество и забавя процеса на достъп на народните представители и обществеността до търсената информация, предвид необходимостта от изпращане на получаваните въпроси и сигнали по компетентност до ФГВБ – единственият орган, оправомощен да осъществява контрол относно законосъобразното и целесъобразното упражняване на правомощията на синдиците.

2. Цели:

Цел 1 Въвеждане в националното законодателство на разпоредбите на Директива 2014/59/ЕС, изменена с Регламент (ЕС) 2022/2036 на Европейския парламент и на Съвета от 19 октомври 2022 г., по отношение на пруденциалното третиране на глобални системно значими институции, които са обект на стратегия за реструктуриране с множество входни точки, и методи за непряко записване на инструменти, приемливи за покриване на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения.

Целта на измененията, предложени със ЗИД на ЗВПКИИП, е да въведат в националното законодателство изискванията на Директива 2014/59/ЕС, изменена с Регламент (ЕС) 2022/2036, по отношение на пруденциалното третиране на глобални системно значими институции, които са обект на стратегия за реструктуриране с множество входни точки, и методи за непряко записване

на инструменти, приемливи за покриване на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения, в съответствие със задължението по чл. 3, параграф 1 от регламента. Промените ще постигнат хармонизиране на националната правна рамка в областта на реструктурирането със съответните разпоредби в европейското законодателство.

Цел 2 „Прецизиране на националната правна рамка в областта на реструктурирането с цел отстраняване на констатирани неточности и непълноти и привеждането ѝ в пълно съответствие с изискванията на Директива 2014/59/ЕС“

Предвиждат се технически и редакционни изменения в ЗВПКИИП, които имат за цел да отстранят неточностите и непълнотите при въвеждането на Директива 2014/59/ЕС в националното законодателство.

В чл. 55, ал. 5, т. 7, в чл. 91, ал. 5 и в заглавието на чл. 90 се добавят думите „и приемливи задължения по чл. 89“, тъй като правомощието по чл. 89 от ЗВПКИИП се отнася до обезценяване и преобразуване на капиталови инструменти и приемливи задължения, а не само на капиталови инструменти.

В чл. 52а, ал. 3 и чл. 101, ал. 6 думата „влогове“ се заменя с „отговарящите на условията влогове и по-специално влоговете“ с оглед синхронизиране с определението на понятието по чл. 2, параграф 1, точка 4 от Директива 2014/49/ЕС.

При определяне на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения по чл. 69а, в хипотезата на ал. 9, органът за реструктуриране прилага изискванията на ал. 7 и 8 от същия член, а не само на ал. 7, както е в настоящата редакция.

Разпоредбата на чл. 122, ал. 1 относно европейските колегии за реструктуриране е прецизирана, така че да отговоря на съответната разпоредба от Директива 2014/59/ЕС.

В приложение № 5 към чл. 28а, в т. 3, букви „а“ – „г“ след думите „чл. 69б – 69е“ се добавя уточнението „изразен като процентен дял от общата рискова експозиция, изчислена в съответствие с член 92, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013“. С въвеждането на това пояснение разпоредбата се прецизира и се привежда в стриктно съответствие с чл. 16а, параграф 6, ал. 1, т. а) – г) от Директива 2014/59/ЕС.

Цел 3 „Изпълнение на решението на ЕСПЧ от 2 юни 2016 г. по делото „Международна банка за търговия и развитие АД и други срещу България“ (жалба № 7031/2005) и гарантиране на правото на защита на кредитна институция в производство по несъстоятелност“

За изпълнение на решението на ЕСПЧ по делото „Международна банка за търговия и развитие АД и други срещу България“ и с цел да се гарантира правото на защита на кредитна институция в производството по несъстоятелност следва да се предвиди възможност за акционерите и лицата, които са представлявали банката към датата на решението на БНБ за отнемане на лиценза ѝ за извършване на банкова дейност или преди назначаването на квестори, да встъпят в производството по разглеждане на искането на БНБ и да обжалват решението на съда за откриване на производство по несъстоятелност. По-конкретно са необходими изменения и допълнения:

- в чл. 11, ал. 4 от ЗБН да се предвиди правото на лицата, които са представлявали банката към датата на решението на БНБ за отнемане на лиценза ѝ за извършване на банкова дейност или преди назначаването на квестори от БНБ по чл. 103, ал. 2, т. 24 от Закона за кредитните институции (ЗКИ), да встъпят в производството по разглеждане на искането на БНБ за откриване на производство по несъстоятелност;

- в чл. 16, ал. 1, изр. трето от ЗБН да се разшири кръга на лицата, които имат право на жалба срещу решението на съда за откриване на производство по несъстоятелност до всички страни по делото, вкл. лицата, които са представлявали банката към датата на решението на БНБ за отнемане на лиценза ѝ за извършване на банкова дейност или преди назначаването на квестори от БНБ по чл. 103, ал. 2, т. 24 от ЗКИ.

Нормативни промени в изпълнение на цитираното решение на ЕСПЧ са предвидени като мярка и в Пътната карта за изпълнение на осъдителните решения, постановени срещу Република България от Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ), приета с Решение на Министерския съвет № 586 / 06.08.2021 г.

Цел 4 „Оптимизация на дейността на администрацията чрез заличаване на неприсъщи и необезпечени правомощия на министъра на финансите в производството по банкова несъстоятелност“

За постигане на посочената цел и за решаване на проблем 4 е необходимо:

- в разпоредбата на чл. 29, ал. 1, т. 7 от ЗБН правомощието на министъра на финансите да предлага освобождаване на синдика да бъде заличено;
- в разпоредбата на и чл. 32, ал. 6 от ЗБН, изречение трето относно задължението на синдика да изпраща ежемесечните отчети за дейността си на министъра на финансите да бъде заличено.

3. Заинтересовани страни:

Заинтересованите страни могат да бъдат основно обособени в следните категории:

По проблем 1 - 2:

Преки заинтересовани страни:

1. Кредитните институции в Република България, клоновете на кредитни институции от държави членки на Европейския съюз и клонове на банки от трети държави - към 01.05.2023 г.: 17 кредитни институции, лицензирани в Република България, 6 клона на банки от държави членки на ЕС, и 1 клон на банка от трета държава;
2. Инвестиционните посредници в Република България - към 01.05.2023 г.: 35 инвестиционни посредници, лицензирани в Република България и 3 клона на инвестиционни посредници от трета държава;
3. Българската народна банка;
4. Комисията за финансов надзор.

Косвени заинтересовани страни:

1. Фондът за гарантиране на влоговете в банките;
2. Фондът за компенсиране на инвеститорите;
3. Фондът за реструктуриране на банки;
4. Фондът за реструктуриране на инвестиционни посредници.

По проблем 3:

Преки заинтересовани страни:

1. Кредитни институции, лицензирани в Република България – 17 бр.;
2. Кредиторите на банка в несъстоятелност – не може да бъде дефиниран конкретен брой;

Косвени заинтересовани страни:

1. Фондът за гарантиране на влоговете в банките;
2. Българската народна банка.

По проблем 4:

Преки заинтересовани страни:

1. Министърът на финансите и администрацията на Министерство на финансите;
2. Фондът за гарантиране на влоговете в банките;
3. Синдиците.

Косвени заинтересовани страни:

1. гражданите и техните организации.

4. Варианти на действие по посочения проблем. Анализ на въздействията:

По проблем 1 Необходимост от мерки за въвеждане в националното законодателство на разпоредби от Директива 2014/59/ЕС, изменена с Регламент (ЕС) 2022/2036 на Европейския парламент и на Съвета от 19 октомври 2022 г., по отношение на пруденциалното третиране на глобални системно значими институции, които са обект на стратегия за реструктуриране с множество входни точки, и методи за непряко записване на инструменти, приемливи за покриване на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения (Регламент (ЕС) 2022/2036)

Вариант 1, „Без действие“:

Описание:

При този вариант няма да бъде приета нормативна уредба за въвеждане в националното законодателство на изискванията на Директива 2014/59/ЕС, изменена с Регламент (ЕС) 2022/2036 на Европейския парламент и на Съвета от 19 октомври 2022 г. по отношение на пруденциалното третиране на глобални системно значими институции, които са обект на стратегия за реструктуриране с множество входни точки, и методи за непряко записване на инструменти, приемливи за покриване на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения.

ЗВПКИИП ще съдържа разпоредби, които ще противоречат или няма да съответстват на хармонизираната рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници, установена с Директива 2014/59/ЕС и съответно изменена с Регламент (ЕС) 2022/2036.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират положителни въздействия при прилагане на **Вариант на действие 1 „Без действие“**.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Нормативната уредба в националното законодателство няма да съответства на разпоредбите на Директива 2014/59/ЕС, изменена с Регламент (ЕС) 2022/2036. Ще се създаде правна несигурност при определянето на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения, особено в случаите на Г-СЗИ със стратегия за реструктуриране с множество входни точки, което може да доведе до различно третиране на кредитните институции и инвестиционните посредници, лицензирани в Република България в сравнение със субектите, установени в други държави – членки на ЕС. Ще е налице празнота по отношение на правомощията на органите за реструктуриране при определянето и прилагането на МИСКПЗ.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: При избор на вариант 1 „Без действие“ не е налице въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: При избор на вариант 1 „Без действие“ не следва промяна (вкл. увеличаване) на административната тежест за заинтересованите страни.

Вариант 2 „Приемане на ЗИД на ЗВПКИИП“

Описание:

При този вариант действащата нормативна уредба в областта на възстановяването и реструктурирането на кредитни институции и инвестиционни посредници ще бъде приведена в съответствие с измененията на Директива 2014/59/ЕС, въведени с Регламент (ЕС) 2022/2036, по отношение на пруденциалното третиране на глобални системно значими институции, които са обект на стратегия за реструктуриране с множество входни точки, и методи за непряко записване на инструменти, приемливи за покриване на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения.

В подготвения проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници се предлагат изменения на чл. 69е, ал. 4 и чл. 71, ал. 6-8 от ЗВПКИИП, според които при изчисляване на изискванията за собствен капитал и приемливи задължения за Г-СЗИ със стратегия за реструктуриране с множество входни точки, се вземат предвид и всички субекти от трети държави, които са част от Г-СЗИ и които, ако бяха установени в Европейския съюз, биха били субекти за реструктуриране. Наред с това, чрез измененията на чл. 69е, ал. 4 и чл. 71, ал. 6-8 от ЗВПКИИП се осигурява и прилагането на режима на приспаданията на позиции в приемливи за вътрешно МИСКПЗ инструменти по чл. 72д от Регламент (ЕС) № 575/2013.

Чрез предложените изменения и допълнения на ЗВПКИИП ще се постигне:

- съответствие между предвидените в Регламент (ЕС) № 575/2013 пруденциални изисквания за изчисляване на собствения капитал и приемливите задължения на глобалните системно значими институции с множество субекти за реструктуриране (със стратегия за реструктуриране с множество входни точки), от една страна, и регламентацията на МИСКПЗ за всички кредитни институции, установена в Директива 2014/59/ЕС, от друга страна;

- съобразяване със Стандарта за общия капацитет за поемане на загуби, като при изчисляване на изискванията за собствен капитал и приемливи задължения за Г-СЗИ със стратегия за реструктуриране с множество входни точки, се вземат предвид и всички субекти от трети държави, които са част от Г-СЗИ и които, ако бяха установени в Европейския съюз, биха били субекти за реструктуриране;

С влизане в сила на предложените изменения и допълнения на ЗВПКИИП кредитните институции и инвестиционните посредници, лицензирани в Република България, ще функционират при нормативни условия, които са хармонизирани с условията в другите държави – членки на ЕС. Това от своя страна ще съдейства за синхронизирано определяне на МИСКПЗ в случаите на групи за реструктуриране на глобалните системно значими институции със стратегия за реструктуриране с множество входни точки. Промяната на законодателството е в интерес на правната сигурност и единния пазар.

Със ЗИД на ЗВПКИИП не се предвижда създаването на нови режими, но се доразвиват редът и условията за определяне и прилагане на МИСКПЗ. Със ЗИД на ЗВПКИИП не се въвеждат нови и не се засягат съществуващи регистри.

След влизане в сила на предложените изменения и допълнения на ЗВПКИИП при изчисляването на налаганото от органа за реструктуриране допълнително изискване за собствен капитал и приемливи задължения по отношение на определени кредитни институции и инвестиционни посредници (представляващи субекти за реструктуриране, които са част от една и съща Г-СЗИ със стратегия за реструктуриране с множество входни точки) ще следва да се вземат предвид и всички субекти от трети държави (част от Г-СЗИ), които, ако бяха установени в Европейския съюз, щяха да бъдат субекти за реструктуриране.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При Вариант на действие 2 „Приемане на ЗИД на ЗВПКИИП“ с приемането на измененията в ЗВПКИИП националната уредба на възстановяването и реструктурирането на кредитни институции и инвестиционни посредници ще бъде приведена в съответствие с изискванията на

Директива 2014/59/ЕС, изменена с Регламент (ЕС) 2022/2036. По отношение на кредитните институции и инвестиционните посредници, лицензирани в Република България, ще се прилагат нормативни изисквания относно МИСКПЗ, които са хармонизирани с изискванията в другите държави – членки на ЕС. Това от своя страна ще съдейства за синхронизирано определяне на МИСКПЗ в случаите на групи за реструктуриране на глобалните системно значими институции със стратегия за реструктуриране с множество входни точки и е в интерес на правната сигурност, защитата на конкуренцията и единния пазар.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират негативни въздействия в случай на избор на Вариант на действие 2 „Приемане на ЗИД на ЗВПКИИП“.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Предложената промяна не е насочена спрямо малките и средни предприятия като отделен субект на регулация/обслужване.

Административна тежест: Вариант 2 „Предприемане на мерки в националното законодателство, необходими за прилагане на изискванията на нормативен акт на органите на Европейския съюз“ няма значителен ефект върху административната тежест.

Проблем 2 Констатирани неточности и непълноти в националната правна рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и необходимост от привеждането ѝ в пълно съответствие с Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и за изменение на Директива 82/891/ЕИО на Съвета и директиви 2001/24/ЕО, 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2005/56/ЕО, 2007/36/ЕО, 2011/35/ЕС, 2012/30/ЕС и 2013/36/ЕС и на регламенти (ЕС) № 1093/2010 и (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При този вариант няма да бъде хармонизирана националната правна рамка по възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници с Европейската правна рамка и определени разпоредби от Директива 2014/59/ЕС няма да бъдат въведени с точност в националното законодателство. Създават се рискове за неправилно прилагане на рамката за реструктуриране и неспазване на разпоредбите на Директива 2014/59/ЕС.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират положителни въздействия при този вариант.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В случай, че не бъдат приети необходимите нормативни промени, няма да бъде актуализирана националната правна рамка по възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и определени разпоредби от Директива 2014/59/ЕС няма да бъдат въведени изцяло и точно в националното законодателство. Някои разпоредби от ЗВПКИИП ще продължат да са в противоречие с Директива 2014/59/ЕС.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: При избор на вариант 1 „Без действие“ не е налице въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: При избор на вариант 1 „Без действие“ не следва промяна (вкл. увеличаване) на административната тежест за заинтересованите страни.

Вариант 2 „Приемане на ЗИД на ЗВПКИИП“

Описание:

Чрез този вариант в националното законодателство ще бъдат приети мерки, чрез които ще се осигурят условия за ефективното и точно въвеждане на Директива 2014/59/ЕС. Измененията в ЗВПКИИП имат за цел отстраняване на технически неточности и подобряване на досегашната редакция на разпоредбите, така че да се постигне максимално съответствие с Директива 2014/59/ЕС.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант в националната правна рамка по възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници ще бъдат точно и изцяло въведени определени разпоредби на Директива 2014/59/ЕС с цел стриктно приложение на европейското законодателство.

Предложените редакционни и технически изменения в ЗВПКИИП спомагат за пълното и точно въвеждане в националното право на Директива 2014/59/ЕС. Промените ще имат положително въздействие върху ефективността на дейностите на органите за реструктуриране и заинтересованите страни.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Субектите, попадащи в обхвата на ЗВПКИИП не се очаква да бъдат засегнати негативно от измененията. Не се очакват допълнителни разходи за заинтересованите лица.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: При избор на вариант 2 не е налице специфично въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: При избор на вариант 2 не следва промяна (вкл. увеличаване) на административната тежест за заинтересованите страни.

Проблем 3 „Липса на мерки за изпълнението на решението на Европейския съд за правата на човека (ЕСПЧ) от 2 юни 2016 г. по делото „Международна банка за търговия и развитие АД и други срещу България“ (жалба № 7031/2005)“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариант “Без действие” означава да не бъдат предприемани нормативни промени за изпълнение на решението на ЕСПЧ по делото „Международна банка за търговия и развитие“ АД и други срещу България“.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

По отношение на банките не са идентифицирани положителни въздействия.

По отношение на кредиторите на банката в несъстоятелност и ФГВБ:

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗБН решението на съда подлежи на незабавно изпълнение, а според чл. 16, ал. 2 от ЗБН обжалването на решението не спира неговото изпълнение, поради което запазването на ограничения кръг лица, които имат право да встъпят в производството и да обжалват решението на съда няма да доведе до забавяне на производството, съответно на удовлетворяването на кредиторите и ФГВБ от масата на несъстоятелността. Наред с това, съдът по несъстоятелност няма право на преценка относно състоянието на неплатежоспособност на банката. Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗБН в искането на БНБ за откриване на производство по несъстоятелност се посочват само основанията или основанията по чл. 36, ал. 2 от ЗКИ, въз основа

на които е отнет лицензът. Чл. 11, ал. 5 от ЗБН предвижда, че ако актът на БНБ за отнемане на лиценз е влязъл в сила, съдът открива производство по несъстоятелност за банката.

От друга страна, с оглед възможността за обжалване на решението на съда по несъстоятелност относно определената дата на неплатежоспособност на банката, запазването на ограничен кръг страни, които имат право да встъпят в производството и да обжалват решението на съда за откриване на производството по несъстоятелност означава по-голяма сигурност относно определената от съда по несъстоятелност дата на неплатежоспособност на банката, която е от значение за отменителните иски по чл. 60 от ЗБН.

По отношение на БНБ не са идентифицирани положителни въздействия. Следва да се има предвид, че обжалването на решението на съда по несъстоятелност на засяга валидността на акта на БНБ за отнемане на лиценз за банкова дейност.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 1 „Без действие“ би довел до неизпълнение на решението на ЕСПЧ, Република България ще продължи да бъде в нарушение на Конвенцията (поради липсата на надлежно процесуално представителство на банката в производството по несъстоятелност) и ще остане под наблюдение от Комитета на министрите на Съвета на Европа. Това сериозно засяга имиджа на страната, която е цитирана като една от държавите членки на Съвета на Европа с най-висок брой неизпълнени решения, която все още има сериозни структурни или комплексни проблеми, някои от които не са били разрешени повече от 10 години.

По отношение на банките този вариант няма да гарантира в достатъчна степен правото на защита в производство по несъстоятелност.

По отношение на кредиторите на банката в несъстоятелност, ФГВБ и БНБ този вариант няма да доведе до отрицателни въздействия.

Вариант 1 не предполага екологично въздействие върху заинтересованите страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: При избор на вариант 1 „Без действие“ не е налице въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: При избор на вариант 1 „Без действие“ не следва промяна (вкл. увеличаване) на административната тежест за заинтересованите страни.

Вариант 2 „Приемане на изменения в ЗБН в изпълнение на решението на ЕСЧП от 2 юни 2016 г. по делото „Международна банка за търговия и развитие“ АД и други срещу България“.

Описание:

При този вариант се предлагат нормативни промени, с които се предвижда възможност за акционерите и лицата, които са представлявали банката към датата на решението на БНБ за отнемане на лиценз за извършване на банкова дейност или преди назначаването на квестори, да встъпят в производството по разглеждане на искането на БНБ и да обжалват решението на съда за откриване на производство по несъстоятелност. По-конкретно се предлагат изменения и допълнения:

- в чл. 11, ал. 4 от ЗБН да се предвиди правото на лицата, които са представлявали банката към датата на решението на БНБ за отнемане на лиценз за извършване на банкова дейност или преди назначаването на квестори от БНБ по чл. 103, ал. 2, т. 24 от Закона за кредитните институции, да встъпят в производството по разглеждане на искането на БНБ за откриване на производство по несъстоятелност;

- в чл. 16, ал. 1, изр. трето от ЗБН да се разшири кръга на лицата, които имат право на жалба срещу решението на съда за откриване на производство по несъстоятелност до всички страни по делото, вкл. лицата, които са представлявали банката към датата на решението на БНБ за отнемане на лиценза ѝ за извършване на банкова дейност или преди назначаването на квестори от БНБ по чл. 103, ал. 2, т. 24 от ЗКИ.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

По отношение на кредитните институции:

При този вариант България ще съобрази нормативната рамка в областта на банковата несъстоятелност с решението на ЕСПЧ, като по този начин ще гарантира правото на защита на банка в производство по несъстоятелност.

По отношение на кредиторите на банка в несъстоятелност, ФГВБ и БНБ не се идентифицират специфични положителни въздействия.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

По отношение на кредитните институции не са идентифицирани отрицателни въздействия.

По отношение на ФГВБ и останалите кредитори на банка в несъстоятелност разширяването на кръга на лицата, които имат право да встъпят в производството и да обжалват решението на съда за откриване на производството по несъстоятелност означава по-ниско ниво на сигурност относно определената от съда по несъстоятелност дата на неплатежоспособност на банката, която е от значение за отменителните иски по чл. 60 от ЗБН.

Вариант 2 не предполага екологично въздействие върху заинтересованите страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: При избор на вариант 2 не е налице специфично въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: При избор на вариант 2 не следва промяна (вкл. увеличаване) на административната тежест за заинтересованите страни. За реализирането на вариант 2 не са необходими други мерки и не възникват допълнителни ангажименти за органите и структурите, участващи в процесите. С Вариант 2 не се въвеждат административни санкции и не се променят / не се въвеждат нови такси. С вариант 2 не се засягат съществуващи режими и услуги, и не се въвеждат нови такива. С предложените нормативни промени не се създадат нови регистри и не се засяга дейността на съществуващи регистри.

Проблем 4 „Неприсъщи и необезпечени правомощия на министъра на финансите в производството по несъстоятелност на банка“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариант „Без действие“ би означавало да не бъдат предприети законодателни действия за отмяна на неприсъщите и необезпечени функции на министъра на финансите в производството по банкова несъстоятелност.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

За министъра на финансите не са идентифицирани положителни въздействия от прилагането на вариант „Без действие“;

За ФГВБ и синдиките не са идентифицирани положителни въздействия от прилагането на вариант „Без действие“;

За гражданите и техните организации вариант „Без действие“ оставя възможността да отправят сигнали и запитвания до още един орган. Независимо от това следва да се има предвид, че и без изрична уредба получаването на сигнал или запитване при липса на компетентност на получаващата администрация води до задължение за изпращане до компетентния орган.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант ще бъдат запазени неприсъщите и необезпечени правомощия на министъра на финансите. Администрацията на Министерството на финансите ще бъде ангажирана с дейности по препращане на сигнал и искания за информация без реална възможност за отговор по същество. За ФГВБ и синдиките ще остане задължението да се отчитат пред още един орган. По отношение на ФГВБ това застрашава и изискването за независимост.

За гражданите и техните организации вариант „Без действие“ забавя процеса на достъп до търсената информация, предвид необходимостта от изпращане на получаваните въпроси и сигнали по компетентност до ФГВБ – единственият орган, оправомощен да осъществява контрол относно законосъобразното и целесъобразното упражняване на правомощията на синдиките.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: При избор на вариант „Без действие“ не е налице специфично въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: При избор на вариант „Без действие“ не следва промяна на административната тежест за заинтересованите страни.

Вариант 2 „Приемане на изменения в ЗБН“

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Министърът на финансите и администрацията на Министерство на финансите ще бъдат освободени от неприсъщи функции в производството по банкова несъстоятелност. Този вариант е и в посока и на общите усилия за оптимизация на дейността на администрацията и ще даде възможност за фокусиране върху основните задачи от компетентност на министъра на финансите. При този вариант ще се гарантира независимостта на ФГВБ като контролен орган в производството по банкова несъстоятелност.

Вариант 2 ще доведе до намаляване на административната тежест за синдиките.

Вариант 2 ще доведе до по-голяма яснота относно компетентните органи в производството по банкова несъстоятелност, което от своя страна ще ускори процеса на достъп до търсената информация.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия: При този вариант не са идентифицирани отрицателни въздействия върху заинтересованите страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: При избор на вариант 2 не е налице специфично въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест:

При избор на вариант 2 ще се намали административната тежест за заинтересованите страни, и в частност за администрацията на Министерство на финансите. За реализирането на вариант 2 не са необходими други мерки и не възникват допълнителни ангажименти за органите и структурите, участващи в процесите. С Вариант 2 не се въвеждат административни санкции и не се променят / не се въвеждат нови такси. С вариант 2 не се засягат съществуващи режими и услуги, и не се въвеждат нови такива. С предложените нормативни промени не се създадат нови регистри и не се засяга дейността на съществуващи регистри.

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 „Приемане на ЗИД на ЗВПКИИП“
<i>Ефективност</i>	Цел 1 Въвеждане в националното законодателство на разпоредбите на Директива 2014/59/ЕС, изменена с Регламент (ЕС) 2022/2036 на Европейския парламент и на Съвета от 19 октомври 2022 г. по отношение на пруденциалното третиране на глобални системно значими институции, които са обект на стратегия за реструктуриране с множество входни точки, и методи за непряко записване на инструменти, приемливи за покриване на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения.	3) ниска	1) висока
<i>Ефикасност</i>	Цел 1 Въвеждане в националното законодателство на разпоредбите на Директива 2014/59/ЕС, изменена с Регламент (ЕС) 2022/2036 на Европейския парламент и на Съвета от 19 октомври 2022 г. по отношение на пруденциалното третиране на глобални системно значими институции, които са обект на стратегия за реструктуриране с	3) ниска	1) висока

	множество входни точки, и методи за непряко записване на инструменти, приемливи за покриване на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения.		
Съгласуваност	Цел 1 Въвеждане в националното законодателство на разпоредбите на Директива 2014/59/ЕС, изменена с Регламент (ЕС) 2022/2036 на Европейския парламент и на Съвета от 19 октомври 2022 г. по отношение на пруденциалното третиране на глобални системно значими институции, които са обект на стратегия за реструктуриране с множество входни точки, и методи за непряко записване на инструменти, приемливи за покриване на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения.	3) ниска	1) висока

5.2. По проблем 2:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 „Приемане на ЗИД на ЗВПКИИП“
Ефективност	Цел 2 „Прецизиране на националната правна рамка в областта на реструктурирането с цел отстраняване на констатирани неточности и	3) ниска	1) висока

	непълноти и привеждането ѝ в пълно съответствие с изискванията на Директива 2014/59/ЕС“		
Ефикасност	Цел 2 „Прецизиране на националната правна рамка в областта на реструктурирането с цел отстраняване на констатирани неточности и непълноти и привеждането ѝ в пълно съответствие с изискванията на Директива 2014/59/ЕС“	3) ниска	1) висока
Съгласуваност	Цел 2 „Прецизиране на националната правна рамка в областта на реструктурирането с цел отстраняване на констатирани неточности и непълноти и привеждането ѝ в пълно съответствие с изискванията на Директива 2014/59/ЕС“	3) ниска	1) висока

5.3. По проблем 3:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 „Приемане на изменения в ЗБН в изпълнение на решението на ЕСЧП от 2 юни 2016 г. по делото „Международна банка за търговия и развитие“ АД и други срещу България“.
Ефективност	Цел 3: „Изпълнение на решението на ЕСЧП от 2 юни 2016 г. по делото „Международна банка за търговия и развитие АД и други срещу България“ (жалба № 7031/2005) и гарантиране на правото на защита на кредитна	3) ниска	1) висока

	институция в производство по несъстоятелност“		
Ефикасност	Цел 3: „Изпълнение на решението на ЕСПЧ от 2 юни 2016 г. по делото „Международна банка за търговия и развитие АД и други срещу България“ (жалба № 7031/2005) и гарантиране на правото на защита на кредитна институция в производство по несъстоятелност“	3) ниска	2) средна
Съгласуваност	Цел 3: „Изпълнение на решението на ЕСПЧ от 2 юни 2016 г. по делото „Международна банка за търговия и развитие АД и други срещу България“ (жалба № 7031/2005) и гарантиране на правото на защита на кредитна институция в производство по несъстоятелност“	3) ниска	1) висока

5.4. По проблем 4:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 „Приемане на изменения в ЗБН“
Ефективност	Цел 4 „Оптимизация на дейността на администрацията чрез заличаване на неприсъщи и необезпечени правомощия на министъра на финансите в производството по банкова несъстоятелност“	3) ниска	1) висока

Ефикасност	Цел 4 „Оптимизация на дейността на администрацията чрез заличаване на неприсъщи и необезпечени правомощия на министъра на финансите в производството по банкова несъстоятелност“	3) ниска	1) висока
Съгласуваност	Цел 4 „Оптимизация на дейността на администрацията чрез заличаване на неприсъщи и необезпечени правомощия на министъра на финансите в производството по банкова несъстоятелност“	3) ниска	1) висока

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Препоръчва се избор на вариант 2, тъй като същият се отличава с висока ефективност и съгласуваност, което обуславя неговото предимство пред вариант 1.

По проблем 2:

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 2. При Вариант 1 няма да бъде постигната целта за прецизиране на националната правна рамка в областта на реструктурирането и привеждането ѝ в пълно съответствие с изискванията на Директива 2014/59/ЕС.

По проблем 3:

Препоръчва се избор на вариант 2, тъй като при него се гарантира правото на защита на банката в несъстоятелност и се изпълнява решението на ЕСПЧ. Вариант 2 се отличава с висока ефективност и съгласуваност, което обуславя неговото предимство пред вариант 1.

По проблем 4:

Препоръчва се избор на вариант 2, доколкото при него е налице положителен ефект в резултат по отношение оптимизация на дейността на администрацията и намаляване на административната тежест, както и се гарантира независимостта на ФГВБ. Вариант 2 се отличава с висока ефикасност и ефективност, което обуславя неговото предимство пред вариант 1 „Без действие“.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

По проблем 1 и 3:

- Ще се увеличи
 Ще се намали
 Няма ефект

По проблем 4:

Ще се увеличи

Ще се намали

Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

По проблем 1:

Да

Предложеният законопроект засяга съществуващия режим за определяне и прилагане на МИСКПЗ. Подобрява се режимът на определяне на МИСКПЗ.

Не

По проблеми 2-4:

Да

Не

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

По проблеми 1-4:

Да

Не

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

По проблеми 1-4:

Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга пряко МСП

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

По проблеми 1-4:

Не са идентифицирани рискове по прилагането на препоръчителните варианти. Не се очакват потенциални рискове от приемане на предложените промени в ЗИД на ЗВПКИИП. Разпоредбите на нормативния акт целят да доразвият действащата към настоящия момент правна уредба и да я адаптират към приетото европейско законодателство.

7. Консултации:

По проблеми 1-4:

Проведени са консултации

По проблем 3 са проведени консултации с Министерството на правосъдието, БНБ и ФГВБ

.....

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове, по проекта на закон за изменение и допълнение на ЗВПКИИП ще бъде проведено обществено обсъждане, като целесъобразните бележки и предложения ще бъдат взети под внимание. Законопроектът ще бъде публикуван на интернет страницата на Министерството на финансите и на портала за обществени консултации – www.strategy.bg. По законопроекта ще бъде проведено и съгласуване по реда на чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация. По проекта ще бъде изготвено и становище на РГ 26 „Финансови услуги“.

Индикативен график – изработване на нормативния акт до края на месец юли 2023 г. Очаквано приемане на законопроекта от Министерския съвет – до края на месец октомври 2023 г.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

По проблеми 1 и 2

Да

Не

По проблеми 3 и 4

Да

Не

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

По проблеми 1 - 4

Да

Не

10. Приложения:

11. Информационни източници:

Проблем 1:

L_2022275BG.01000101.xml (europa.eu)

Проблем 4:

<https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=7075>

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност:

За Снежанка Колева, директор на дирекция „Регулация на финансовите пазари“

Дата: 03.08.2023 г.

Подпис: