

КОМЕНТАРИ ПО ПРОЕКТА

НА

Постановление на Министерския съвет за приемане на Наредба за определяне на условията и правилата за предоставяне на подкрепа чрез финансови инструменти, комбинирането на финансови инструменти с безвъзмездна финансова помощ, изпълнението на финансовите инструменти и правилата за управление и контрол

1. **Коментар по чл. 4(2)** – за добрия ред, следвайки принципите на прозрачност и добро управление, в този член следва да бъде добавено, че УО има задължение да публикува изготвените предварителни оценки - първоначална и/или актуализация (или най-малкото тяхно резюме);
2. **Коментар по чл. 5(2)** - текущият опит показва, че подборът на субекти, изпълняващи финансови инструменти по реда на ЗОП, елиминира всякаква гъвкавост и води до невъзможност да адаптираме изпълнението на инструментите към променящата се икономическа среда. Спецификата и сложността на услугата, предоставяна от фондовете, не се обхваща от ЗОП и това създава проблеми в изпълнението. Чл. 59, пар. 7 на Регламент (ЕС) 2021/1060 дава категорично възможност да не се прилага законодателството за обществени поръчки – там е казано *„Подборът на крайните получатели трябва да бъде прозрачен и да не води до конфликт на интереси“*. Настояваме текстът в чл. 5(2) на настоящата наредба, аналогично на Регламента, също да дава свобода Холдинговият фонд да извършва подбор по „открити, прозрачни, пропорционални и недискриминационни процедури“, които не са подчинени на ЗОП;
3. **Коментар по Чл. 9(2)** – препоръчваме да се допълни следния текст: : *“...като общата рамка на комбинирането на подкрепата с БФП и финансови инструменти следва да намери място в споразуменията със субектите изпълняващи финансовите инструменти“*
4. **Коментар по Чл. 11** – хипотезата е валидна както при комбиниране по чл. 8 (1), така и комбиниране по чл. 8(2), текстът е редно да се допълни, като се посочи и чл. 8(2);
5. **Коментар по Чл. 12 (2)** - не се разбира достатъчно ясно, че разграничение се постига и при пропорционално финансиране на едни и същи разходи (практика, която прилагаме в период 2014 – 2020); създава се противоречие с чл. 13 (1). Препоръчваме чл. 12 (2) или чл. 13 да се допълни със следното изречение: *„В случай, че сегментиране на разходи не е възможно, следва да се определи процентно съотношение на подкрепата от финансовия инструмент и безвъзмездната финансова помощ, при поддържане на адекватна одитна следа за всеки от източниците на финансиране.“* Алтернативно, текстовете на наредбата да се ограничат до съдържанието на чл. 58, пар. 4 и 7 от Регламента
6. **Коментар по Чл. 15** – в продължение на коментара по чл. 9(2) текстът трябва да включва и споразуменията по чл. 8 (1)
7. **Коментар по Чл. 21 (4) (6)** – формулировката тук, аналогично на Регламент (ЕС) 2021/1060, трябва категорично да дава право и на субектите, изпълняващи финансови инструменти да получават авансово такса за управление. Предлагаме следната формулировка на текстовете „*Таксата за управление, структурата и начина на плащането ѝ, в т.ч. възможността за авансови плащания.....“ се определят в споразуменията по чл.5. ал. 1 и чл. 4.ал. 1.....“*
8. **Коментари по чл. 23 и чл.24** – в споразуменията със субектите, изпълняващи финансови инструменти, основна одитираща роля има Холдинговия фонд или ФМФИБ, в т.ч. с широка възможност за проверки на място при крайния бенефициент. Нецелесъобразно е Управляващият орган да дублира проверки на място при крайните получатели, като по този начин освен неефективност, демонстрира недоверие в компетентността на Холдинговия фонд и създава допълнителна административна тежест на фонд мениджърите и крайните получатели. При проверки на управлението и одитите на финансовите инструменти, ролята на Управляващия фонд е ясно посочена единствено в чл. 81, пар. 1: *„Управляващият орган извършва проверки на управлението на място съгласно член 74, параграф 1 само на равнището на субектите, изпълняващи финансовия инструмент, а в контекста на гаранционните фондове — на равнището на субектите, които предоставят съответните нови заеми. Управляващият*

орган може да разчита на проверките, извършени от външни органи, и да не извършва проверки на управлението на място, при условие че разполага с достатъчно доказателства за компетентността на тези външни органи.“ Наредбата трябва да се придържа към това съдържание.

9. Коментар по Чл. 38 – в случай, че на субектите, изпълняващи ФИ, ще им бъде делегирано управление на рециклирани средства, аналогичен срок за договарянето следва да залегне и в Споразуменията с фондовете/субектите

Изготвил:

екип на Регионален фонд за градско развитие АД – фонд мениджър на финансов инструмент JESSICA (част от ОПРР 2007 – 2013) и Фонд за градско развитие за северна България (част от ОПРР 2014 – 2020)