

Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция: Агенция по обществени поръчки	Нормативен акт: Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки
<input checked="" type="radio"/> Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	<input type="radio"/> Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Боряна Евлогиева – началник на отдел „Правна уредба и методология“, дирекция „Законодателство и методология“	Телефон и ел. поща: 02/9859 7125 b.evlogieva@aop.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1 „Установени несъответствия на ЗОП с изискванията на Директива 2014/24/ЕС и Директива 2014/25/ЕС“

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Въведената с чл. 1, ал. 2 от ЗОП дефиниция на понятието “обществена поръчка” създава предпоставки за евентуално тълкуване, което води до стесняване приложното поле на закона и е в разрез с предвиденото в посочените директиви.

В чл. 14, ал. 8 и 9 от ЗОП са въведени две изключения от ЗОП, по-конкретно касаещи договори на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) и Агенция пътна инфраструктура (АПИ). В директивите за обществени поръчки са посочени изрично и изчерпателно хипотези на допустими изключения. Според ЕК въвеждането на различни, извън посочените в директивата е недопустимо, а изрично заложените в нея следва да се тълкуват и прилагат строго стеснително.

Разпоредбата на чл. 15, ал. 1, т. 5 от ЗОП предвижда изключение от закона приложимо за секторните възложители. Нейното съдържание не отразява коректно условията, които трябва да са налице, за да се приложи посоченото изключение.

В чл. 72 от закона е уредено задължение възложителят да провери за наличие на необичайно благоприятни предложения в офертите на участниците, но действащият към момента механизъм за оценка не позволява изпълнение на задължението в случаите на подадени една, съответно две оферти. Посочената разпоредба въвежда изискванията на чл. 69 от Директива 2014/24/ЕС, съответно чл. 84 от Директива 2014/25/ЕС и чл. 49 от Директива 2009/81/ЕО. В директивите не се съдържа определение за предложение с необичайно ниска стойност, поради което държавите

членки разполагат със свобода да приемат национални правила или методи за идентифициране на такива оферти. Същевременно в свое Съобщение от 24.07.2019 г. Европейската комисия определя разпоредбата на чл. 69 от Директива 2014/24/ЕС като поставяща задължение на възложителите да я прилагат винаги и без оглед на броя на оферентите: „Когато възложител на обществени поръчки получи оферта, чиято необичайно ниска стойност поражда съмнение, той има правното задължение да изисква обяснение на предложената цена от съответния стопански субект“.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемите не могат да се решат чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.

Очертаният проблем не може да се реши в рамките на съществуващото законодателство. Необходимо е действащи норми да бъдат променени така, че да отговарят в пълна степен на европейски изисквания.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Посоченият проблем касае отклонение на действащата нормативна рамка от европейското законодателство. В тази връзка единственото решение е предприемане на законодателни изменения, чрез които да бъде постигнат определения в директивите резултат.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

В съответствие с чл. 4, пар. 3, ал. 2 от ДЕС всяка държава членка има задължението да предприеме всички общи или специални мерки, необходими за гарантиране на изпълнението на задълженията, произтичащи от Договорите или от актовете на институциите на Съюза. В тази връзка е необходимо предприемането на законодателни изменения, с които да се осигури пълното съответствие с приложимото европейско законодателство в областта на обществените поръчки - Директива 2014/24/ЕС и Директива 2014/25/ЕС. Чрез предприемането на действия по изменението на закона ще се бъде предотвратена опасността от образуване на производство за установяване на нарушение на държавата по чл. 258 от ДФЕС.

За постигане на максимално съответствие с европейското законодателство е необходимо:

- да бъдат отменени ал. 8 и ал. 9 в чл. 14;
- да се прецизира текстът на чл. 15, ал. 1, т. 5 относно начина на определяне на средния общ оборот на свързаното предприятие за последните три години, като условие за прилагане на изключението. Необходимо е при изчисляването да бъдат взети предвид всички предоставяни от предприятието услуги, а не само идентичните или сходни с предмета на поръчката.
- да се определи друг метод за изследване на наличието на необичайно ниски предложения в офертите на участниците, който да е в съответствие с духа на директивите и практиката на СЕС в областта на обществените поръчки.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Последващи оценки и анализи за изпълнението на предложената мярка не са извършвани.

Проблем 2. „Установен висок дял на използвани процедури на договаряне без обявление и на договори, сключени въз основа на само една получена оферта”

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Агенцията по обществени поръчки е водещо ведомство по изпълнението на реформа „С10.R10 Обществени поръчки“, включена в компонент 10 „Бизнес среда“ на Националния план за възстановяване и устойчивост. Целта на реформата е да се подобри прозрачността и увеличи конкуренцията в процеса на възлагане на обществени поръчки. В тази връзка са поети ангажименти за значително намаляване на високия процент на процедурите на договаряне без обявление, както и дела на договорите, сключени въз основа на една подадена оферта, които по своя характер представляват неконкурентно възлагане.

Участието в процедурите на договаряне без обявление е ограничено само до стопанските субекти, поканени от възложителя. Предвид неблагоприятните им последици за конкуренцията тези процедури следва да се използват само при особено изключителни обстоятелства, изборът им трябва винаги да е аргументиран и да се ограничава до случаите, в които са налице изрично посочените условия.

Сключването на договор въз основа на една оферта в състезателна процедура има сходен ефект върху конкуренцията. Липсата на достатъчно оферти възпрепятства възможността за избор на икономически най-изгодната оферта, като същевременно не дава увереност на възложителя за постигане на ефективност при разходване на средствата, каквато е основната цел на закона.

В тази връзка с реформата се цели поетапното намаляване на дела на процедурите на договаряне без обявление и договорите, сключени въз основа на една оферта.

Постигането на целите на реформата е обвързано с въвеждане на законодателни мерки, осигуряващи:

- засилване на предварителния и последващия контрол, и създаване на предпоставки за ефективно взаимодействие между органите, ангажирани с осъществяването на двете форми на контрол;
- повишаване ефективността на механизма за координиране практиките на контролните органи;
- разширяване обхвата на административната отговорност и завишаване размера на санкциите с цел постигане на възпиращ ефект срещу извършване на нарушенията.

1.2. *Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*

С реформата се цели се да се създаде по-устойчива, ефективна и справедлива икономика. В тази връзка е предвидено засилването на конкуренцията, прозрачността и намаляването на корупционния риск да се осигури чрез комплекс от мерки, както законодателни, така и незаконодателни.

1.3. *Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.*

Действащата към момента нормативна уредба не осигурява в достатъчна степен възможности за въздействие върху отчетения висок дял на договорите, сключени въз основа на една оферта и процедури на договаряне без обявление. С оглед ефективното и в срок изпълнение на поетите ангажименти по реформата е необходимо да бъдат извършени законодателни изменения, насочени към засилване на предварителния и последващия контрол, разширяване на обхвата на административната отговорност, както и въвеждане на ефективни и възпиращи санкции за нарушение на закона.

1.4. *Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.*

Няма

1.5. *Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*

Последващи оценки и анализи за изпълнението на предложената мярка не са извършвани.

Проблем 3 „Несъответствие на националното законодателство, политики и практики с Препоръка на Съвета за подобряване на изпълнението на политиката по околна среда при обществените поръчки /OECD/LEGAL/0311/“

1.1. *Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.*

Република България е в процес на присъединяване към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР). Като първа стъпка страната предостави Първоначален меморандум, който включва самооценка на съответствието на българското законодателство, политики и практики с правните инструменти на ОИСР, един от които е Препоръка на Съвета относно подобряването на екологичните показатели на обществените поръчки /OECD/LEGAL/0311/. Съгласно препоръката, държавите членки следва да отчитат в по-голяма степен екологичните показатели на продуктите и услугите при възлагането на обществени поръчки, с цел постигане на намалено въздействие върху околната среда.

Към настоящия момент „зелените“ обществени поръчки представляват доброволен инструмент, насочен към опазване на околната среда. След преглед на съответствието на българското законодателство, политики и практики с посочената препоръка е установено, че делът на възложените обществени поръчки, включващи зелени критерии, е незадоволителен. Коментарите на ОИСР, предоставени въз основа на информацията от самооценката по препоръката относно зелените обществени поръчки, включват предложение за въвеждане на задължение за възложителите да включват „зелени“ критерии при възлагане на обществени поръчки за определени продуктови групи.

1.2. *Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*

Проблемите не могат да се решат в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

В съответствие с приложимите директиви на ЕС в ЗОП е възприет подход за доброволно използване на „зелени“ критерии. В тази връзка екологосъобразното възлагане на обществени поръчки се насърчава и популяризира чрез изготвянето на наръчници, разпространение на добри практики, обучения и други дейности. След анализ на предоставената от България информация и проведените дискусии становището на екипа на ОИСР е, че за постигането на по-добри резултати е необходимо да се предприемат законодателни промени, които да въведат задължителното използване на екологични критерии при възлагане на обществени поръчки.

1.3. *Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.*

В действащата правна рамка не са предвидени разпоредби, уреждащи прилагането на задължителни екологични критерии в определени сектори. Установено е, че настоящият подход за въздействие чрез мерки с незадължителна сила не е достатъчно ефективен и не осигурява съответствието с инструмента на ОИСР.

Поради това посоченият проблем не може да се реши в рамките на съществуващото законодателство.

1.4. *Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.*

Няма

1.5. *Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*

Последващи оценки и анализи за изпълнението на предложената мярка не са извършвани.

Проблем 4. „Установени затруднения в практиката на възложителите при прилагане на действащата нормативна уредба“

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

В чл. 7, ал. 1 от ЗОП е предвидена специална възможност възложителят да делегира своите правомощия по организиране и/или провеждане на обществените поръчки на някои от подчинените му длъжностни лица, като единственото условие е длъжностното лице да се намира в йерархична подчиненост с органа – титуляр на компетентността. Действащият текст на разпоредбата дава възможност за тълкуване, което води до заобикаляне на забраната за разделяне на поръчки и създава предпоставки за размиване на отговорността. В тази връзка е необходимо ясно определяне кръга на лицата, на които правомощията могат да бъдат делегирани.

Установено е неправилно прилагане в практиката на основанието за провеждане на процедура на договаряне без обявление по чл. 79, ал. 1, т. 2, при което възложителите сключват договори на цена значително по-висока от обявения финансов ресурс, за който в предходната открита или ограничена процедура са посочили, че не може да бъде надхвърлен. По този начин се нарушават основни принципи на закона.

Съгласно чл. 112, ал. 1, т. 4 от ЗОП при сключване на договора определеният изпълнител следва да извърши съответна регистрация, представи документ или изпълни друго изискване, което е необходимо за изпълнение на поръчката съгласно изискванията на нормативен или административен акт и е поставено от възложителя в условията на обявената поръчка. Това съдържание на разпоредбата предполага тълкуване, че представянето на документи е обвързано само с конкретните изисквания, произтичащи от специална нормативна уредба, но не и такива, които са поставени от възложителя, тъй като са необходими за изпълнението, независимо че не се изискват от друг нормативен акт.

При действащата редакция на чл. 117а от ЗОП в практиката се наблюдава противоречиво тълкуване дали при липсата на методика за доставки и услуги възложителите могат да индексират тези договори като прилагат общия ред и разглеждат всеки конкретен случай с оглед преценка как инфлацията е повлияла на цените на стоките и материалите, които формират стойността на договора. На следващо място, разпоредбата съдържа противоречие относно прилагането на предвидени в договора клаузи по чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП, които не са обвързани с одобрената методика.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемите не могат да се решат в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Посоченият проблем не може да се реши в рамките на съществуващото законодателство, доколкото описаните проблеми произтичат от действащите редакции на посочените разпоредби и създават съществени затруднения за възложителите.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Няма

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Последващи оценки и анализи за изпълнението на предложената мярка не са извършвани.

2. Цели:

Цел 1:

„Осигуряване на пълно съответствие на националното законодателство с приложимите европейски актове.“

Цел 2

„Подобряване на прозрачността и увеличаване на конкуренцията във възлагателния процес и изпълнение на ангажиментите на България, заложи в Националния план за възстановяване и устойчивост чрез намаляване на дела на процедурите на договаряне без обявление и на договорите, сключени въз основа на една оферта:

- до 7 на сто от всички процедури към края на 2025 г.;
- до не повече от 23 на сто от всички процедури към края на 2024 г.“

Цел 3:

„Създаване на условия за успешно провеждане на политиките за устойчиво развитие чрез екологосъобразни обществени поръчки и предпоставки за присъединяване на Република България към ОИСР.“

Цел 4:

„Преодоляване на констатираните проблеми в практиката на възложителите и създаване на допълнителни гаранции за законосъобразно протичане на възлагателния процес.“

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

Заинтересованите страни са идентифицирани общо по всички проблеми. Предложените промени са насочени и могат да засегнат пряко и косвено следните субекти:

1) Възложители

Приемането на нормативния акт се отнася пряко до възложителите, като регистрираните и активни към момента в централизираната електронна платформа (ЦАИС ЕОП) е над 4800. Прецизирането на дефиницията за обществена поръчка се очаква да окаже влияние на броя на възлаганите обществени поръчки.

Отмяната на чл. 14, ал. 8 и 9 от ЗОП ще засегне дейността на Националната здравноосигурителна каса и на Агенция пътна инфраструктура. В случай че правилата на ЗОП се явяват неприложими, поради специфичния характер на обществените отношения при договори с предметите, посочени в отменените разпоредби, това следва да бъде мотивирано от посочените възложители.

Ограничаването на приложното поле на процедурите на договаряне без обявление ще изисква подобряване на вътрешната организация при възложителите и укрепване на капацитета, с оглед създаване на условия за по-добро планиране на възлагателния процес. От друга страна повишаването на конкуренцията ще окаже благотворно влияние върху възлагателния процес и ще създаде условия за ефективно разходване на средствата.

Въвеждането на задължително използване на екологични критерии при възлагане на обществени поръчки ще засегне публичните възложители, които закупуват продукти от групите, определени с наредбата на министъра на околната среда и водите. Може да се очаква, че мярката ще породи

необходимост от предприемане на действия за актуализиране на бюджетите на организациите, така че да отчитат екологичните разходи за продуктите.

Прецизирането на разпоредбата на чл. 117а от ЗОП ще осигури възможност за по-добро управление на договорите за обществени поръчки с оглед инфлационните процеси и защита интересите на възложителите.

2) Стопански субекти

По отношение на предложените промени за отмяна на съществуващите изключения по чл. 14, ал. 8 и 9 от ЗОП, непряко засегнати са всички стопански субекти, които предлагат на пазара доставки, услуги и строителство и биха били потенциално заинтересовани да участват в обществени поръчки, когато същите се обявяват по правилата на ЗОП.

Ограничаването на приложното поле на процедурите на договаряне без обявление ще създаде допълнителни възможности за участие на стопанските субекти в обществени поръчки. Наред с това мерките, насочени към ограничаване на условия, които препятстват участието в състезателни процедури, ще се отрази благоприятно на конкуренцията.

Във връзка с въвеждането на задължителни екологични изисквания ще са засегнати стопанските субекти, чиято дейност включва извършването на доставки от продуктовия обхват на наредбата на министъра на околната среда и водите.

Прецизирането на разпоредбата на чл. 117а от ЗОП ще осигури възможност за по-добро управление на договорите за обществени поръчки с оглед инфлационните процеси и защита интересите на изпълнителите.

Към момента регистрираните стопански субекти в централизираната електронна платформа са около 14 500. Броят на засегнатите от промените не може с точност да се посочи, с оглед широкия кръг лица, както и предвид обстоятелството, че при възлагането на поръчките могат да участват и икономически оператори от други държави членки на ЕС и трети страни.

3) Други органи

Косвено засегнати от предложените допълнения в ЗОП са Агенцията по обществени поръчки, Агенцията за държавна финансова инспекция, Изпълнителна агенция „Одит на средствата от ЕС“ и други органи и звена с методически и контролни правомощия в системата на Министерството на финансите. Всички те ще бъдат ангажирани във връзка с механизма за координиране практиките на контролните органи.

Предложените промени в нормативната уредба, свързани с прилагане от възложителите на екологични изисквания, биха могли да намерят отражение и върху дейността на органите по обжалване – Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, доколкото техните правомощия са свързани с разглеждане на спорове при провеждане на процедури за възлагане на поръчки.

По отношение съобразяването с Препоръка на Съвета относно подобряването на екологичните показатели на обществените поръчки /OECD/LEGAL/0311/ ще бъдат ангажирани и всички органи/институции, натоварени със задължението за проследяване изпълнението на националните цели за екологични поръчки, в т.ч. Министерството на околната среда и водите и Агенцията по обществени поръчки.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При този вариант на действие няма да се осигури съответствие на разпоредбите, предложени за прецизиране или отмяна, с изискванията на приложимите директиви, което ще доведе до неспазване на задължения на Република България, произтичащи от членството в ЕС.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се установяват положителни въздействия върху групите заинтересовани страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни икономически въздействия:

Налице е риск от образуване на производство за установяване на нарушение на Република България по чл. 258 от ДФЕС с негативни последици от финансово естество.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

По смисъла на ЗОП МСП се явяват стопански субекти и като такива участват при възлагането и изпълнението на обществени поръчки. В тази връзка неприемането на промените няма да предостави нови възможности за участието им в обществени поръчки.

Административна тежест: Вариант „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки“

Описание:

При този вариант на действие се постига хармонизиране на националното законодателство по отношение на обществените поръчки с европейската правна рамка.

Предлага се изменение в чл. 1, ал. 2, с което се постига по-точно съответствие с дефиницията за обществена поръчка от Директива 2014/24/ЕС. Основното съображение за промяната е, че с новото редакционно уточнение се преодолява евентуално тълкуване на действащия текст, стесняващо приложното поле на директивите.

Предложената отмяна на ал. 8 и ал. 9 в чл. 14 е насочена към пълно синхронизиране на изключенията в ЗОП с тези в европейските директиви. Отпадат изключенията, предвидени за договори на НЗОК и на АПИ, тъй като не са сред изрично изброените в директивите допустими хипотези. Според ЕК въвеждането на изключения, извън посочените в директивите е недопустимо, а изрично предвидените в тях следва да се тълкуват и прилагат строго стеснително.

С изменението в чл. 15, ал. 1, т. 5 се цели прецизиране на едно от условията за прилагане на изключението в съответствие с точния му смисъл съгласно Директива 2014/25/ЕС, с цел недопускане на тълкуване, което би довело до неправилно прилагане. За да е допустимо изключението, условието „средният общ оборот за последните три години да е най-малко 80 на сто“ трябва да се отнася спрямо всички предоставяни от предприятието услуги.

Предлаганите изменения в чл. 72, ал. 1 и 2 са насочени към осигуряване на съответствие с европейското законодателство и практика. Същевременно с тях се цели преодоляване на установения проблем в практиката на българските възложители - невъзможност да се изиска обосновка при предложени необичайно ниски цени, когато има две или по-малко ценови предложения. За този случай е налице практика на СЕС - решение по дело С-669/20, постановено по преюдициално запитване, инициирано от Върховния административен съд. В тази връзка в чл. 72, ал. 1 се предлага възприемане на нов подход, изцяло съобразен с цитираното решение на СЕС и съответните разпоредби от директивите. Той предвижда за база, въз основа на която се прилага обективният критерий за „по-благоприятно с повече от 20 на сто“, да бъде вземана „средната стойност на всички предложения“, а не само на „предложенията на останалите участници“, както е в действащата редакция. Това ще позволява формиране на нужната средна стойност и в случаи, когато има само две предложения. Освен това изрично е предвидена възможност да се изисква обосновка и при едно предложение. В този случай базата за преценка е прогнозната стойност, а в специфични случаи, при които сравняването с прогнозната стойност не е приложимо, напр. поръчки при които се оферират единични цени, размер на отстъпка, надценка и др., е предвидена възможност възложителят предварително да определи друг метод за сравнение.

При разглеждания вариант на действие, с предлаганите изменения в ЗОП не се предвиждат промени в съществуващи режими и услуги, не се урежда предоставянето на нови услуги, както и не се променят и не се въвеждат нови такси, не се засяга дейността на регистри и не се създават нови такива.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Прецизирането на разпоредбите в съответствие с европейското законодателство се очаква да окаже благоприятно влияние върху стопанския оборот и икономическата активност на предприятията.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни икономически въздействия:

Прилагането на този вариант като цяло няма да доведе до отрицателни социални въздействия.

Отрицателни социални въздействия:

Прилагането на този вариант като цяло няма да доведе до отрицателни социални въздействия.

Отрицателни екологични въздействия:

Прилагането на този вариант няма да доведе до отрицателни екологични въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Специфичните въздействия върху МСП са същите като за всички останали стопански субекти, които се изразяват в допълнителни възможности за участие в обществените поръчки.

Административна тежест: Вариант 2 няма ефект върху административната тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информизиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.2. По проблем 2:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Нормативната уредба не се променя, поради което не се осигурява изпълнението на ангажиментите по НПВУ.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират положителни въздействия върху групите заинтересовани страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни икономически въздействия:

Неприемането на измененията в закона поставя под риск получаването на финансова помощ по Механизма за възстановяване и устойчивост.

Отрицателни социални въздействия:

Доколкото е възможно в НПВУ да са предвидени инвестиции, насочени в социалната сфера, вариант „Без действие“ може да повлияе отрицателно върху заинтересованите лица или групи.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Доколкото реформата е насочена към подобряване на конкуренцията и прозрачността във възлагателния процес, негативните последици, констатирани при текущото положение, се отнасят и засягат всички участници във възлагателния процес, включително МСП.

Административна тежест: Вариант „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информизиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.2. По проблем 2:

Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки“

Описание:

Промените са насочени към постигане на целите, заложи в Националния план за възстановяване и устойчивост. Част от поетите ангажименти в областта на обществените поръчки са за намаляване броя на процедурите на договаряне без обявление, както и на поръчките, възложени при само една оферта.

Едно от предложенията за постигане на посочените цели е въвеждане в чл. 44 на задължение за възложителя при поръчки на стойност по чл. 20, ал. 1 и 2 да провежда пазарни консултации по проекта на документацията за процедурата чрез платформата по чл. 39а. Целта е да се гарантира, че параметрите на поръчката са в съответствие с предлагането на пазара, заинтересовани лица са имали възможност да се запознаят предварително с нея и липсата на интерес от участие в процедурата, не се дължи на необосновани ограничителни условия, поставени от възложителя.

Друга законодателна мярка във връзка с целта по НПВУ за намаляване броя на процедурите на договаряне без обявление е предложеното прецизиране на дефиницията на понятието „изключителни обстоятелства“, свързана с прилагане на едно от основанията за провеждане на тази процедура. С новата редакция се стеснява значително обхватът на това понятие, което ще създаде предпоставки за допълнително ограничаване на случаите, в които се използва процедурата договаряне без обявление.

Предложението за промяна в чл. 246 е свързано с препоръката на Европейската комисия по изпълнението на НПВУ за координиране на практиките на контролните органи. В тази връзка и с цел подпомагане на министъра на финансите при осъществяване на политиката в областта на обществените поръчки се предлага създаване на консултативен съвет към министъра, в който се включват всички органи и звена с методически и контролни правомощия в системата на Министерството на финансите. Предвидена е възможност в заседанията на консултативния съвет да се канят за участие в обсъжданията и други органи с контролни правомощия в областта на обществените поръчки, които са извън системата на министерството и не са на пряко подчинение на този министър.

Във връзка с изпълнение на мярката по НПВУ за разширяване обхвата на административнонаказателната отговорност и за постигане на възпиращ ефект срещу извършване на нарушенията, са предвидени промени в Част осма на закона. Предлага се двукратно завишение на размера на всички глоби в административнонаказателната част. Отчетено е, че настоящите размери не постигат целения превантивен и възпиращ ефект при приемането на закона през 2016 г. Размерът им не е променян, независимо че към онзи момент е определен спрямо много по-ниски прогнозни стойности за някои поръчки. С предложеното увеличение се удовлетворява изискването на междинен етап 242 относно постигане на възпиращ ефект на санкциите срещу извършване на нарушенията.

При разглеждания вариант на действие, с предлаганите изменения в ЗОП не се предвиждат промени в съществуващи режими и услуги, не се урежда предоставянето на нови услуги, както и не се променят и не се въвеждат нови такси, не се засяга дейността на регистри и не се създават нови такива.

Положителни икономически въздействия:

Изпълняваната реформа „С10.R10 Обществени поръчки“ е включена в компонент 10 „Бизнес среда“ на Националния план за възстановяване и устойчивост. С изпълнението на целите на реформата следва да се очаква подобряване на бизнес средата чрез получаване и правилно усвояване на договорената финансова помощ по Механизма за възстановяване и устойчивост.

Положителни социални въздействия:

Доколкото е възможно в НПВУ да са предвидени инвестиции, насочени в социалната сфера, следва да се очаква положително въздействие върху заинтересованите лица или групи от приемането на този вариант.

Положителни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират конкретни негативни въздействия върху групите заинтересовани страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:**Въздействия върху малките и средните предприятия:**

Приемането на нормативните промени би могло да окаже положително въздействие за малките и средните предприятия, тъй като ще се увеличат възможностите да участват на конкурентни начала и да изпълняват поръчки.

Административна тежест: Вариант 2 няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.3. По проблем 3:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Неприемането на предложените промени няма да създаде предпоставки за успешно провеждане на политики за устойчиво развитие, както и няма да осигури необходимото съответствие на националното законодателство с правните инструменти на ОИСР за безпрепятствено присъединяване на страната към организацията.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират положителни въздействия върху групите заинтересовани страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни икономически въздействия:

Не се идентифицират конкретни отрицателни икономически въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Очаква се изборът на този вариант да окаже върху МСП аналогични въздействия на тези по отношение на останалите стопански субекти, които оперират на пазара.

Административна тежест: Вариант „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информирани, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки“

Описание:

Във връзка с подготовката за членство на България в ОИСР и привеждане в съответствие на националното законодателство, политики и практики с Препоръка на Съвета за подобряване на изпълнението на политиката по околна среда при обществените поръчки /OECD/LEGAL/0311/, са предложени разпоредби относно прилагане на задължителни минимални екологични изисквания от публичните възложители (нов чл. 47а и т. 9а в ДР на ЗОП). Предвижда се изискванията да се поставят при възлагане на поръчки с прагови стойности по чл. 20, ал. 1 и 2 ЗОП. Задължението не обхваща поръчките на ниска стойност, с оглед избягване на допълнителна административна тежест. За избягване на противоречива практика в Допълнителните разпоредби е предложена дефиниция на понятието „екологични изисквания“. Предлага се обхватът на конкретните

продукти и услуги, както и минималните екологични изисквания спрямо тях да бъдат уредени в наредба на министъра на околната среда и водите.

При разглеждания вариант на действие, с предлаганите изменения в ЗОП не се предвиждат промени в съществуващи режими и услуги, не се урежда предоставянето на нови услуги, както и не се променят и не се въвеждат нови такси, не се засяга дейността на регистри и не се създават нови такива.

Положителни икономически въздействия:

Приемането на промените може да има косвени положителни икономически въздействия в дългосрочен план за всички групи заинтересовани субекти, в т.ч. произтичащи от членството на страната в ОИСР.

Положителни социални въздействия:

Не се идентифицират преки конкретни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Положителни екологични въздействия:

Приемането на промените ще доведе в дългосрочен план до подобряване на жизнения стандарт чрез намаляване на вредното въздействие на околната среда.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант на действие би могло първоначално, в краткосрочен план да се наблюдава повишаване на разходите при възлагане на обществени поръчки. За стопанските субекти това може да доведе до завишаване на средствата за инвестиции в нови технологии, но в последствие ще се компенсира с повишаване на конкурентоспособността им.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Приемането на нормативните промени би могло да окаже положително въздействие за малките и средните предприятия, тъй като ще се увеличат възможностите да участват на конкурентни начала и да изпълняват поръчки.

Административна тежест: Вариант 2 няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.4. По проблем 4:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

В случай че актът не бъде приет, няма да бъдат отстранени предпоставките за неправилно прилагане на института на делегирането.

При липса на законодателни промени и невъвеждане на предложената в чл. 79 забрана няма да бъдат премахнати предпоставките за нарушаване принципите на закона.

В случай, че не бъде изменен текстът на чл. 112, ал. 1, т. 4, не възниква задължение за изпълнителя да удостовери във всички случаи, че отговоря както на изискванията от специалното законодателство в областта на предмета на поръчката, така и на поставените от възложителя условия. По този начин може да се компрометира сключването или изпълнението на договора.

По отношение възможностите за изменение на договори за доставки и услуги във връзка с инфлация вариантът „Без действие“ ще продължи да създава неясноти при прилагането на чл. 117а от ЗОП.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират положителни въздействия върху групите заинтересовани страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни икономически въздействия:

Възможно е да се наблюдават негативни икономически въздействия за упълномощените лица по чл. 7, ал. 1 от ЗОП в случай на извършено административно нарушение. Съществува риск от налагане на санкции за възложители, сключили договор с изпълнител, който не е доказал годността си по силата на специалното законодателство. Невъзможността за анексиране на договорите би се отразила негативно върху стопанските субекти, изпълняващи договори в условия на инфлация.

Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: МСП участват и изпълняват обществени поръчки. Негативните последици, констатирани при текущото положение, засягат всички участници във възлагателния процес, включително МСП.

Административна тежест: Вариант „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информирание, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки“

Описание:

Предложената промяна в чл. 7, ал. 1 е продиктувана от проблеми в практиката, констатирани от органите за последващ контрол и цели ясно определяне кръга на лицата, на които правомощията могат да бъдат делегирани. По този начин се очертават границите, в които може да се прехвърля отговорността за разходване на публични средства, като същевременно се ограничават възможностите за заобикаляне на забраната за разделяне на поръчки.

В чл. 79 е предложена забрана за възложителя в случаите на провеждане на процедура на договаряне без обявление на основание чл. 79, ал. 1, т. 2 да сключи договор на цена по-висока от финансовия ресурс, който е обявил в предходната открита или ограничена процедура.

С предвиденото изменение в чл. 112, ал. 1, т. 4 се предлага уредба на две различни хипотези. Едната е свързана със случаите, при които специално законодателство изисква наличието на определен документ, необходим за извършването на дейност, предмет на договора и който избраният за изпълнител трябва да представи. Отделно от това с промяната се обхващат и случаите на изисквания, които не са задължителни по специалното законодателство, но са поставени от възложителя в документацията, тъй като са важни за изпълнението на конкретната поръчка.

С предложената промяна в чл. 117а се цели преодоляване на противоречиво тълкуване относно приложимостта на разпоредбата по отношение индексирани цените на договори, когато за съответния предмет няма одобрена методика. Същевременно разпоредбата е прецизирана с оглед отстраняване на противоречие, относно прилагането на одобрена методика в хипотезата на чл. 116, ал. 1, т. 1. С промяната ще се прецизират условията за анексиране на договори, в които са предвидени клаузи, отчитащи инфлационните процеси.

С предложената в чл. 154а, ал. 2 нова редакция се уеднаквяват сроковете за публикуване на информация, свързана с оповестяване на резултатите от проведена обществена поръчка. Изменението е с цел улеснение на възложителите и намаляване на предпоставките за допускане на нарушения и налагане на санкции.

При разглеждания вариант на действие, с предлаганите изменения в ЗОП не се предвиждат промени в съществуващи режими и услуги, не се урежда предоставянето на нови услуги, както и не се променят и не се въвеждат нови такси, не се засяга дейността на регистри и не се създават нови такива.

Положителни икономически въздействия:

Прилагането на вариант 2 ще допринесе за справедливото изпълнение на договорите за обществени поръчки, което от своя страна ще стимулира участието в процедурите за тяхното възлагане.

Положителни социални въздействия:

Справедливото изпълнение на договорите ще предотврати евентуални негативни въздействия върху работната сила като например ограничения в заплащането на труда, на социални придобивки и др.

Положителни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират конкретни негативни въздействия върху групите заинтересовани страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Приемането на нормативните промени ще окаже конкретно въздействие за малките и средните предприятия, доколкото измененията засягат общите принципи за възлагане и изпълнение на договорите, които са от значение в еднаква степен за всички участници във възлагателния процес.

Административна тежест: Вариант 2 няма ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2
Ефективност	Цел 1: „Осигуряване на пълно съответствие на националното законодателство с приложимите европейски актове“	3	1
Ефикасност	Цел 1: „Осигуряване на пълно съответствие на националното законодателство с приложимите европейски актове“	3	1
Съгласност	Цел 1:	3	1

„Осигуряване на пълно съответствие на националното законодателство с приложимите европейски актове“		
-----------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

5.2. По проблем 2:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2
Ефективност	Цел 2: „Подобряване на прозрачността и увеличаване на конкуренцията във възлагателния процес и изпълнение на ангажиментите на България, заложен в Националния план за възстановяване и устойчивост чрез намаляване на дела на процедурите на договаряне без обявление и на договорите, сключени въз основа на една оферта: - до 7 на сто от всички процедури към края на 2025 г.; - до не повече от 23 на сто от всички процедури към края на 2024 г.“	3	1
Ефикасност	Цел 2: „Подобряване на прозрачността и увеличаване на конкуренцията във възлагателния процес и изпълнение на ангажиментите на България, заложен в Националния план за възстановяване и устойчивост чрез намаляване на дела на процедурите на договаряне без обявление и на договорите, сключени въз основа на една оферта: - до 7 на сто от всички процедури към края на 2025 г.; - до не повече от 23 на сто от всички процедури към края на 2024 г.“	3	1
Съгласуваност	Цел 2: „Подобряване на прозрачността и увеличаване на конкуренцията във възлагателния процес и изпълнение на ангажиментите на България, заложен в Националния план за възстановяване и устойчивост чрез намаляване на дела на процедурите на договаряне без обявление и на договорите, сключени въз основа на една оферта: - до 7 на сто от всички процедури към края на 2025 г.; - до не повече от 23 на сто от всички процедури към края на 2024 г.“	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;.

5.3. По проблем 3:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2
Ефективност	Цел 3: „Създаване на условия за успешно провеждане на политиките за устойчиво развитие чрез екологосъобразни обществени поръчки и предпоставки за присъединяване на Република България към ОИСР.“	3	1
Ефикасност	Цел 3: „Създаване на условия за успешно провеждане на политиките за устойчиво развитие чрез екологосъобразни обществени поръчки и предпоставки за присъединяване на Република България към ОИСР.“	3	1
Съгласуваност	Цел 3: „Създаване на условия за успешно провеждане на политиките за устойчиво развитие чрез екологосъобразни обществени поръчки и предпоставки за присъединяване на Република България към ОИСР.“	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:
 ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;
 ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;.

5.4. По проблем 4:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2
Ефективност	Цел 4: „Преодоляване на констатираните проблеми в практиката на възложителите и създаване на допълнителни гаранции за законосъобразно протичане на възлагателния процес“	3	1
Ефикасност	Цел 4: „Преодоляване на констатираните проблеми в практиката на възложителите и създаване на допълнителни гаранции за законосъобразно протичане на възлагателния процес“	3	1
Съгласуваност	Цел 4: „Преодоляване на констатираните проблеми в практиката на възложителите и създаване на допълнителни гаранции за законосъобразно протичане на възлагателния процес“	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите: ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението; ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

6. Избор на препоръчителен вариант:

Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки“

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- Ще се увеличи
- Ще се намали
- Няма ефект

Не се установява промяна в административна тежест за физическите и юридически лица при прилагането на препоръчителния Вариант 2.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- Да
- Не

Предложеният проект на Закон за изменение и допълнение на ЗОП не съдържа разпоредби, с които се засягат действащи/създават нови регулаторни режими по отношение на всички разгледани проблеми.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- Да
- Не

В резултат на приемане на препоръчителния вариант не се предвижда създаване на нов регистър. Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

- Актът засяга пряко МСП
- Актът не засяга МСП

Въвеждането на задължителни екологични изисквания може да доведе до увеличаване на необходимите средства за инвестиции, когато МСП участват или изпълняват поръчки, чийто предмет е свързан с доставки от определените продуктови групи.

Приемането на нормативните промени би могло да окаже положително въздействие за малките и средните предприятия, тъй като ще се увеличат възможностите да участват на конкурентни начала и да изпълняват поръчки.

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са констатирани потенциални рискове от прилагане на препоръчителния вариант по всички разгледани проблеми.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

- Проведени са консултации

.....
.....
.....

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

- Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

В съответствие с чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове ще бъдат проведени обществени консултации на Портала за обществени консултации с продължителност 14 дни.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултациялни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

- Да
- Не

С приемането на акта се очаква да се осигури необходимото съответствие с европейското законодателство в областта.

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

- Да
 Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

.....
Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

- Решение на СЕС по дело C-669/20
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/HTML/?uri=CELEX:62020CJ0669>
- Препоръка на Съвета относно подобряването на екологичните показатели на обществените поръчки /OECD/LEGAL/0311/ <https://legalinstruments.oecd.org/public/doc/46/46.en.pdf>
- Справки от Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП)

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Боряна Евлогиева – за директор на дирекция „Законодателство и методология“, Агенция по обществени поръчки

Дата: 06.06.2023 г.

Подпис:

X
