

СПРАВКА

за отразяване на получените предложения при обществената консултация по проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

Участник в обществената консултация	Предложение/мнение	Приема/не приема предложението/мнението	Мотиви
tzviatkov	<p>§ 1. В Постановление № 80 на Министерския съвет от 2022 г. за определяне на правилата за възлагане на дейности по инвестиции от крайни получатели на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост (ДВ, бр. 36 от 2022 г.) се правят следните допълнения:</p> <p>1. В чл. 1 се създава ал. 3: „(3) Правилата по ал. 1 се прилагат и за инвестиции, за които размерът на финансирането по Механизма е равен или по-малък от 50 на сто от общата сума на одобрения проект, ако това е изискване на ръководителя на структурата за наблюдение и докладване към крайните получатели.“</p> <p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ: Предлагам точката да отпадне. Основания за предложението са следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Въвежда се право на ръководителя на СНД, по свой избор да изисква прилагането на ПМС № 80, но не се въвеждат условията, при които този ръководител може да приложи това свое право; 2. Създават се условия за въвеждане на административна тежест, която не е оценена в мотивите и становището към проекта. В тази връзка в резултатите от общественото обсъждане трябва да се включи информация колко проекта по приключени процедури по ПВУ, ако е било приложено това правно на ръководителя, е трябвало да проведат такива процедури и колко броя процедурите са това; колко човеко/часа е трябва да вложат КП за тези процедури, като се обоснове и средното време за организиране на една такава процедури за услуги и строителство; колко лева биха били разходите на КП за вложените човеко/часове, като се обосноват приложените ставки с пазарните такива; 	Не се приема	С предлаганото допълнение се следват добрите практики прилагани по оперативните програми с които се гарантира спазването на принципите за добро стопанско управление, определяне реалистичността на разходите и осигуряване на ефективност, ефикасност и икономичност при разходването на средствата, както и спазването на принципите за публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция и равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

	<p>3. Създава се възможност за „административен рекет“ върху КП, които изпълняват проекти за инвестиции до 140 000 евро без ДДС, като същите се задължават да провеждат процедури, за които трябва да ползват юридически услуги, които не са включени в допустимите разходи по проектите.</p>		
tzviatkov	<p>1. В Постановление № 80 на Министерския съвет от 2022 г. за определяне на правилата за възлагане на дейности по инвестиции от крайни получатели на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост (ДВ, бр. 36 от 2022 г.) се правят следните допълнения:</p> <p>1. В чл. 3, ал. 2 се създава т. 4:</p> <p>„4. при изпълнението на проекти, отличени с „печат за високи постижения“ на Европейския иновационен съвет, когато конкретният изпълнител е изрично посочен в проекта, оценен от Европейската комисия.“</p> <p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ: Предлагам точката да отпадне.</p> <p>Основания за предложението са следните обстоятелства:</p> <p>1. МИР не е публикувал резултатите от общественото обсъждане на процедура „BG-RRP-2.006 - Подкрепа за иновативни МСП, отличени с Печат за високи постижения“ за да са ясни окончателните текстове за кандидатстване и изпълнение, спрямо които ще се дава това право за неприлагане на ПМС № 80. Например към датата на публикуване за обществено обсъждане на настоящото изменение на ПМС №80 МИР не е публикувал резултатите от обществено обсъждане на процедури „BG-RRP-3.005 „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия““, като по този начин липсва публичност за мотивите за приемане или неприемане на направени предложения по проекта на документацията, което води и до липса на публичност за начина на разходване на средствата по ПВУ от МИР, за разлика от МРРБ, което стриктно изпълняват не наложеното им с ПМС № 114 задължение за публикуване на тези резултати и осигуряват публичност за това разходване на средства, МФ трябва</p>	Не се приема	Няма отношение към цитираната норма

	<p>да разгледа липсата на такова задължение по ПМС № 114 и да го въведе, каквото задължение имат по чл. 72 от АПК;</p> <p>2. В проекта на „Покана за участие“ по процедура за директно предоставяне на средства за изпълнение на инвестиции от конкретни крайни получатели BG-RRP-2.006 „Подкрепа за иновативни МСП, отличени с Печат за високи постижения“, в точка 9 „Минимален и максимален размер на безвъзмездното финансиране за конкретно предложение за изпълнение на инвестиция“ е записано „Максималният размер на заявеното безвъзмездно финансиране на проект следва да не надвишава: - размера на финансирането по проекта, отличен с „Печат за високи постижения“ от програмите „Хоризонт 2020“ и „Хоризонт Европа“. - 4 889 575 лв. (или 2 500 000 евро съгласно чл. 25а от Регламент на Комисията (ЕС) № 651/2014.)“. Предложението е в пряко нарушение на принципите за ефективен контрол на средствата, предоставени от Европейския съюз на Република България по Механизма за възстановяване и устойчивост за проекти с посочения размер на БФП;</p> <p>3. Посоченият в доклада текст „Създаването на такова изключение се налага от необходимостта за хармонизиране на националната правна рамка с правилата и процедурите на основната програма, по която са оценени тези проекти. Одобрените от ЕИС проекти са преминали двустепенна, включително техническа, оценка от страна на Европейската комисия и в някои случаи предвиденото изпълнение на дейност с конкретен изпълнител е било допълнителен аргумент за високата оценка и получаването на „Печат за високи постижения“ на съответното проектно предложение“ е не свързан с предложението. Дава се изключение за процедура по българския ПВУ, за прилагането на която носи отговорност България и при санкции от страна на ЕС по нея същите ще се възстановяват от българския бюджет. Допълнително предложението касае изпълнението на одобрени проекти по процедурата, а не условия за тяхното одобрение, защото те вече са „спечелили“ липсващото съревнование;</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Тези проекти вече са преминали оценка и изпълнителите са посочени и одобрени от Европейската комисия</p>
--	--	---------------------	---

	<p>4. Предложението нарушава принципите за ефективност и ефикасност на разходи в размер до 2 500 000 евро, защото изпълнителите за тях ще се изберат при непазарни условия и в условията на възможни „корупционни практики“.</p>		
tzviatkov	<p>§ 2. В Постановление № 114 на Министерския съвет от 2022 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост (обн., ДВ, бр. 43 от 2022 г.; изм. и доп., бр. 70 от 2022 г.) се правят следните допълнения:</p> <p>1. Създава се чл. 3а:</p> <p>1. За. (1) Ръководителят на структурата за наблюдение и докладване при процедурите по чл. 3, ал. 2 изисква от крайните получатели да представят обезпечения по авансови плащания със средствата от Механизма, когато такива са предвидени в документите по чл. 5, ал. 1 или поканата по чл. 23.</p> <p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ: Предлагам точката да отпадне. Основания за предложението са следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Предложението създава права на ръководителя на СНД без да се посочват условия, при които може да ги приложи, когато е решил да не изисква предоставяне на обезпечения по авансови плащания; 2. Предложението е предпоставка за корупционни практики в СНД при „авансово раздаване“ на необезпечени средства; 3. КП на одобрените проекти имат възможност да ползват финансови инструменти по ПВУ, чрез които да осигурят обезпечаване на авансовите плащания; 4. Предложението не посочва приложими условия, които да се приложат от СНД при невъзможност от събиране на авансовите средства при неизпълнение на проекта, което юридически и административно ще доведе до покриване на такива загуби от националния бюджет. 	Приема се частично	Нормата е прецизирана
tzviatkov	<p>§ 2. В Постановление № 114 на Министерския съвет от 2022 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни</p>	Приема се частично	Нормата е прецизирана

	<p>получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост (обн., ДВ, бр. 43 от 2022 г.; изм. и доп., бр. 70 от 2022 г.) се правят следните допълнения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ръководителят на структурата за наблюдение и докладване може да не изисква от кандидатите, получили висока оценка „над праговете“ или „печат за високи постижения“, предоставянето на обезпечения по авансови плащания, когато такива не се изискват по проекта, оценен от Европейската комисия. <p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ: Предлагам точката да отпадне.</p> <p>Основания за предложението са следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Предложението създава права на ръководителя на СНД без да се посочват условия, при които може да ги приложи, когато е решил да не изисква предоставяне на обезпечения по авансови плащания; 2. Предложението е предпоставка за корупционни практики в СНД при „авансово раздаване“ на необезпечени средства; 3. КП на одобрените проекти имат възможност да ползват финансови инструменти по ПВУ, чрез които да осигурят обезпечаване на авансовите плащания; <p>Предложението не посочва приложими условия, които да се приложат от СНД при невъзможност от събиране на авансовите средства при неизпълнение на проекта, което юридически и административно ще доведе до покриване на такива загуби от националния бюджет.</p>		
tzviatkov	<p>§ 2. В Постановление № 114 на Министерския съвет от 2022 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост (обн., ДВ, бр. 43 от 2022 г.; изм. и доп., бр. 70 от 2022 г.) се правят следните допълнения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Когато авансово предоставените средства по ал. 2 подлежат на възстановяване и не са възстановени от крайните получатели, те се възстановяват от съответните бюджети на първостепенните разпоредители с бюджет в рамките, на които е Структурата за наблюдение и докладване.“ <p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</p>	Приема се частично	Нормата е прецизирана

	<p>Предлагам точката да отпадне.</p> <p>Основания за предложението са следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. В предложението липсват правила за търсене на отговорност от ръководителя на СНД, защото това е предпоставка за корупционни практики от страна на СНД при „раздаване“ на необезпечени аванси; 2. Скриването на „кражби“ на бюджети на първостепенните разпоредители с бюджет в рамките, на които е Структурата за наблюдение и докладване, е пряка форма на прехвърляне на безотговорността върху българския данъкоплатец, който не разполага с лостове и механизми да се противопостави на такива „кражби“, ако не се търси отговорност от СНД. 		
tzviatkov	<p>В § 1 от допълнителната разпоредба се създават т. 9 и 10: „9. „Над праговете“ е оценка над десет точки, дадена от Европейската комисия на проектни предложения в част „Разширяване на участието и укрепване на европейското научноизследователско пространство“ на Рамкова програма „Хоризонт Европа“.</p> <p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</p> <p>Предлагам точката да отпадне.</p> <p>Основания за предложението са следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. В мотивите липсва справка за начина, по който е избран праг от 10 точки. Не е ясно защото той не е 5 точки или 15 точки; 2. В мотивите не са посочени таблични източници, от които да е видно кои проекти, над посочения праг, ще могат да получат БФП от ПВУ, защото самото наличие на такъв праг предполага такъв анализ и оценка; 3. В мотивите липсва информация как проектите, които попадат в обхвата на точките над този праг ще покриват целите на НПВУ, защото и в него липсва такава информация. 4. Предложението не е обосновано и е предпоставка за възникване на корупционни практики в СНД, които прилагат процедури за посочения тип проекти. 	Не се приема	Тази оценка се дава от Европейската комисия

<p>Емил Цвятков</p>	<p>В ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 114 ОТ 8 ЮНИ 2022 Г. ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ДЕТАЙЛНИ ПРАВИЛА ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА СРЕДСТВА НА КРАЙНИ ПОЛУЧАТЕЛИ ОТ МЕХАНИЗМА ЗА ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ И УСТОЙЧИВОСТ липсва задължение към СНД да публикуват резултатите от обществено обсъждане на постъпили предложение и коментари по проектите на „Условия за кандидатстване за получаване на средства от Механизма“ и „Условията за изпълнение на одобрените инвестиции“.</p> <p>Единствено в чл. чл. 5, ал. 2 е записано „Проектите на документи по ал. 1 се публикуват за обществено обсъждане на интернет страницата на структурата за наблюдение и докладване и в информационната система за Механизма преди внасянето им за утвърждаване. Структура за наблюдение и докладване осигурява на заинтересованите лица възможност за писмени възражения и предложения в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от един месец“.</p> <p>Във връзка с констатирана само в МИР практика да не публикуват тези резултати Ви отправям следните предложения:</p> <p>1) Включване в ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 114/8 ЮНИ 2022г. на задължение на СНД да публикува, заедно с утвърдените документите по чл. 5, ал. 5 и резултатите от тяхното обществено обсъждане с мотивите по направените предложения и коментари;</p> <p>2) В „1. Template Terms & Procedure of the Call for Proposals -RRP_fnl clean.docx“, точка 21.1 „Приложения към момента на кандидатстване“, част „Приложения за информация“ да се добави и „Резултатите от тяхното обществено обсъждане“.</p> <p>Настоящото предложение е периода на обществено обсъждане на „Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет“ (Дата на откриване: 13.3.2023 г.; Дата на приключване: 12.4.2023 г.) и при приемане на неговата основателно може с нарочни текстове да бъде включено в изменението на ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 114/8 ЮНИ 2022г.</p>	<p>Приема се</p>	
<p>dtzankova@abv.bg</p>	<p>Предлагам в чл. 12, ал. 1 на ПМС 157/2022 г. да бъде включена възможност за целите на дейностите по ПВУ да се наемат лица на срочни трудови договори извън утвърдената численост на персонала на основание чл. 67, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 68, ал. 1, т. 2 от Кодекса на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Нормата на чл. 12 от ПМС се отнася само за администрации на изпълнителната власт и администрации на органите по</p>

	<p>труда. Причината е, че сега предвидените правни основания не изчерпват нуждата на посочените в Постановлението чл. 3, ал. 1, т. 2 и ал. 2, чл. 8, ал. 2 и чл. 13, ал. 1 организации, които сключват оперативни споразумения по изпълнение на Плана, тъй като не са взети предвид всички видове субекти - страни по оперативните споразумения.</p>		<p>чл. 340 от Закона за съдебната власт.</p>
<p>Върховна касационна прокуратура отдел 08 „Престъпления против финансовите интереси на ЕС и взаимодействие с Европейската прокуратура“</p>	<p>С § 3 от Проекта на ПМС се предлагат изменения и допълнения в ПМС №157/22г., като предложения, относими към дейността на Прокуратурата на Р. България, липсват.</p> <p>В Проекта се предвижда - от чл.4а, до чл.11, ал.3 от ПМС № 157/22г., замяна или добавяне на конкретни текстове, относими към дейността на органите, отговорни за реализацията на Плана за възстановяване и устойчивост.</p> <p>Предвижда се в чл.5 от проекта за ПМС разширяване на правомощията на Дирекция „Национален фонд“, която ще отговаря и за „националното публично съфинансиране“. В §1. т.8 от проекта е дадено легално определение на понятието „национално публично съфинансиране“ - това са средствата, които се осигуряват от сметката за средства от ЕС на Националния фонд за сметка на трансфера от централния бюджет, определен с годишния закон за държавния бюджет.</p> <p>Така даденото определение е неясно и има необходимост да бъде изчистено като разбиране, с оглед тълкуването му от всички органи, включително и тези, ангажирани с противодействието на престъпленията против финансовите интереси на ЕС.</p> <p>Съгласно чл. 2, т.19 от Регламент (ЕС) 2021/1060 на Европейския парламент и на Съвета от 24 юни 2021 година, с който се определят финансовите правила за Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР), Европейския социален фонд плюс (ЕСФ+), Кохезионния фонд, Фонда за справедлив преход (ФСП), Европейския фонд за морско дело, рибарство и аквакултури (ЕФМДРА), Фонд „Убежище, миграция и интеграция“ (ФУМИ), Фонд „Вътрешна сигурност (ФВС) и Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика (ИУГВП), „принос от програма“ означава подкрепата от фондовете и националното публично и частно, ако има такова, съфинансиране за финансов инструмент, т.е. форма на подкрепа,</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>предоставяна чрез структура, чрез която на крайните получатели се предоставят финансови продукти.</p> <p>В Закона за публичните финанси §1, т. 28. е дадено легално определение на понятието "Помощи и дарения" - средствата от Европейския съюз и по други международни програми и договори, които се предоставят безвъзмездно по съответните бюджети и/или сметки за средства от Европейския съюз, както и всички други безвъзмездно предоставени на бюджетните организации средства, които не са глоби, санкции, неустойки или конфискувани активи.</p> <p>Възниква логичния въпрос - националното публично съфинансиране по смисъла на проекта на ПМС вид „помощ и дарение“ ли е, когато се предоставя на бюджетна организация - бенефициер по ПВУ; защо не се използва понятието „принос от програма“, по смисъла на цитирания Регламент.</p> <p>По смисъла на чл. 60 от Закона за публичните финанси, Националното съфинансиране по програми и механизми на Европейския съюз и по други международни програми и договори може да се осигури: 1. от бюджета на бюджетната организация - бенефициент; 2. чрез трансфер от централния бюджет или от друг бюджет.</p> <p>Съгласно §1, т.8 от Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление, "Национално съфинансиране" е съфинансиране, осигурено чрез трансфер от централния бюджет съгласно чл. 60, т. 2 от Закона за публичните финанси.</p> <p>С проекта за ПМС се създава чл. 11а: „Информационната система за Механизма осигурява електронния обмен на информация и документи между дирекция „Национален фонд" и дирекция „АФКОС“ в Министерството на вътрешните работи, както и между дирекция „Национален фонд" и ръководителите на отговорните ведомства и организации, в рамките на които има определени структури за наблюдение и докладване, структури за наблюдение и крайни получатели."</p> <p>С цитираната разпоредба не става ясно в какво се изразява „осигуряването на електронен обмен на информация и на документи“ между дирекция „Национален фонд" и дирекция „АФКОС" - МВР.</p>	<p>Приема се</p>	
--	--	------------------	--

	<p>Ако се има предвид предоставяне на достъп до Информационната система на служители на дирекция „АФКОС“ - т.е. предоставяне на потребителски или администраторски права, то възниква въпроса на какво правно основание служители в дирекция в МВР - в реално време - ще имат достъп до документация, касаеща изпълнение на проекти по ПВУ; как ще се осигури конфиденциалност на информацията, а и защита на „личните данни“, по смисъла на чл. 4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните), който е обнародван в Официален вестник на Европейския съюз на 4 май 2016 г.</p> <p>В Регламента изрично е посочено, че „получател“ означава физическо или юридическо лице, публичен орган, агенция или друга структура, пред която се разкриват личните данни, независимо дали е трета страна или не. Същевременно публичните органи, които могат да получават лични данни в рамките на конкретно разследване в съответствие с правото на Съюза или правото на държава членка, не се считат за „получатели“. При предоставяне на достъп до ИСУН на служители на АФКОС липсва яснота как ще бъдат защитени правата на субекта на лични данни - т.е. кандидати за подпомагане. Субектът на данни по смисъла на Регламента има право и да не бъде обект на решение, основаващо се единствено на автоматизирано обработване, включващо профилиране, което поражда правни последствия за субекта на данните или по подобен начин го засяга в значителна степен. От друга страна, липсва яснота при предоставяне на такъв достъп на служители на „АФКОС“-МВР, как ще бъдат постигнати целите на Директива (ЕС) 2016/680 за защита на физическите лица във връзка с обработването на техните лични данни от полицейските и наказателноправните органи и свободното движение на такива данни.</p> <p>По смисъла на чл. 3, т. 7 от Директивата, дирекция „АФКОС“-МВР е „компетентен орган“.</p> <p>Съгласно Директивата, от правоприлагащите органи се изисква да правят ясно разграничение между данните на различни категории лица,</p>		
--	--	--	--

	<p>включително: лица, за които има сериозни основания да се счита, че са извършили или ще извършат престъпление; лица, които са осъдени за престъпление; лица, пострадали от престъпление, или лица, за които има разумни основания да се счита, че може да са пострадали от престъпление; лица, които са страна по престъпление, включително потенциални свидетели.</p> <p>Следва да се има предвид и това, че в случай на автоматизирано обработване на данните, дирекция „АФКОС“-МВР трябва да се въведе редица мерки, включително следните: да се откаже на неоправомощени лица достъп до оборудването, използвано за обработване; да се предотвратят четенето, копирането, изменянето или отстраняването на носители на данни от неоправомощени лица; да се предотвратят въвеждането на лични данни от неоправомощени лица, както и разглеждането, изменянето или заличаването на съхранявани лични данни от неоправомощени лица.</p> <p>С приемането на тази разпоредба, дирекция „Национален фонд“ следва да поеме отговорност за ненарушение на сигурността на лични данни - т.е. нарушение на сигурността, което води до случайно или неправомерно унищожаване, загуба, промяна, неразрешено разкриване или достъп до лични данни, които се предават, съхраняват или обработват по друг начин.</p> <p>С проекта за ПМС не се предвижда изменение на чл. 6. от ПМС №157/22г., а именно: ал. 1 -Дирекция "АФКОС" в Министерството на вътрешните работи при наличие на основания за процедиране на информация като сериозна нередност (измама, корупция или конфликт на интереси) извършва допълнителна проверка с цел формиране на заключение дали тази информация да се процедира като съобщение, което да бъде изпратено до съответния компетентен орган; ал.2 - Дирекция "АФКОС" информира дирекция "Национален фонд" за предприетите действия - извършената проверка, направените анализ, оценка и заключение, уведомяването на компетентен орган, както и за получената от органа по установяване и разследване информация за актуалния статус на случая, за целите на отчитането на тази информация от дирекция "Национален фонд" при подаване на искане за плащане към Европейската комисия.</p>	<p>Приема се</p>	
--	--	------------------	--

	<p>Становището на прокурорите от Отдел 08 при ВКП, изразено на съвместна среща в заседателна зала на ВКП относно чл. 6 от ПМС №157/22 г. не е взето предвид, видно от проекта за изменение и допълнение на това Постановление.</p> <p>По време на тази среща, от наша страна, изрично се посочи като проблем предоставянето на правомощия с чл. 6 от ПМС 157/07.07.2022 г. на дирекция АФКОС при МВР, които са от изключителната компетентност на Прокуратурата, а именно да извършва проверки и да преценява наличието на данни за престъпление. Оставаме на становището, че с промените на ПМС 157/07.07.2022 г. следва да бъде променена разпоредбата на чл.6 от същото, като отпадне оправомощаването на дирекция „АФКОС“ - МВР, за преценка относно наличието на основания за процедиране на информация като сериозна нередност, както и да извършва допълнителна проверка с цел формиране на заключение, дали тази информация да се процедира като съобщение, което да бъде изпратено до съответните компетентни органи.</p>		
<p>„Български ВиК холдинг“ ЕАД</p>	<p>Във връзка с публикувани в Портал за обществени консултации Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет за „Постановление № 157 на Министерския съвет от 2022 г. за определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България, и на техните основни функции“ Ви информираме, че е допусната техническа неточност в наименованието на инвестицията с код С9.11 в приложение 1 към Постановлението.</p> <p>В качеството си на държава членка на Европейския съюз България поема определени задължения като част от Договора за присъединяване, свързани с транспониране на законодателството на ЕС и постигане на съответствие в определени срокове. Всички европейски директиви, отнасящи се до питейните и отпадъчните води, са напълно транспонирани в националното законодателство, като страната поема ангажимент да гарантира, че отпадъчните води ще се отвеждат и подлагат на вторично или равностойно пречистване, преди да бъдат зауствани във водни обекти до 31.12.2010 г. за всички агломерации с над 10 000 е.ж. и до 31.12.2014 г. за всички агломерации с между 2 000 и 10 000 е.ж.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В Приложението към Решение за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на плана за възстановяване и устойчивост на България (ST 8091 2022 ADD 1 - NOTE) и Оперативните договорености, като наименование на инвестицията са посочени агломерациите между 5 000 и 10 000 е.ж.</p>

			<p>актовете на общинския съвет и решенията на населението.</p> <p>В своите функции органите на изпълнителната власт се подпомагат от съответните администрации. Централните администрации са самостоятелни юридически лица и осъществяват своята дейност на основание нормативни актове, приети на ниво Министерски съвет (решенията относно техните функции и изпълнение на дейността им се вземат въз основа съгласуваност с всички централни органи на изпълнителната власт).</p> <p>Функциите и дейността на общинските администрации се регламентират със Закона за местното самоуправление и местната администрация. Съгласно чл. 2, ал. 1 общината е основната административно-териториална единица, в която се осъществява местното самоуправление. За разлика от централните администрации, където изпълняваните от тях дейности се съгласуват с всички централни органи на изпълнителната власт, то всяка една община може, в рамките на оперативната си</p>
--	--	--	--

			<p>самостоятелност, да вземе решения и предприеме действия различни по характер от тези в централните администрации или други общини. Не на последно място следва да се има предвид и възможността Общинският съвет, като орган на местно самоуправление, да отменя административните актове, издадени от кмета на общината. Освен правните мотиви бихме искали да обърнем внимание и на финансовите аргументи за неприемане на предложението. Последниците от неизпълнение на ангажиментите по отделните проекти, изпълнявани от бенефициентите в централната администрация, могат да бъдат минимизирани във връзка с непосредствените възможности за прилагането на директни корективни действия в рамките на одобрените им бюджети като ПРБК или ВРБК. Такива възможности с оглед спецификите на общинските бюджети са възпрепятствани от самостоятелността на общините - бенефициенти във връзка с оперативната програма и финансовата независимост при упражняване</p>
--	--	--	---

	<p>реда на постановлението. Целта на правната норма е да осигури публичност и прозрачност на назначените в комисията външни оценители, които оценяват подадените проектни предложения от кандидатите за финансиране с публичните средства от Механизма. В т. 1 на чл. 11, ал. 1 е установена възможност като оценители да бъдат привлечени и служители в държавната администрация, които не заемат длъжност в структурата за наблюдение и докладване. Смисълът на това изключение е да може да бъде пълноценно използван потенциалът и експертизата на служителите в администрациите, които имат компетентност да бъдат оценители. Българската академия на науките не е държавна администрация и в нейната структура функционира СНД, с оглед на което стриктното тълкуване на разпоредбата на чл. 11, ал. 1, т. 1 изключва възможността служители в БАН, които не са членове на СНД, но притежават необходимата компетентност да бъдат включвани като външни оценители в оценителните комисии. С включването на служителите на БАН или други организации, в чиято структура има определени СНД, в изключението по чл. 11, ал. 1, т. 1 ще се осигури нормативна възможност да бъде използван компетентния човешки потенциал на тези организации по идентичен начин, както това е установено за служители в държавната администрация. Предложеното допълнение също ще синхронизира разпоредбите на ПМС 114 от 08.06.2022 г. с тези на ПМС 157 от 07.07.2022 г. и Приложение 1 към чл. 3, ал. 1, т.2 от ПМС 157, в което са включени и други организации – структури за наблюдение и докладване, В Допълнителната разпоредба на ПМС 114, т. 7 след думите „или определено негово звено“ се добавят думите: „организация определена с нормативен акт“</p> <p>Мотиви за предложеното допълнение:</p> <p>Предложеното допълнение е с цел прецизиране на действащите разпоредби относно правилното и еднозначното прилагане на Постановление на МС № 114/2022 и синхронизирането им с разпоредбите на ПМС № 157/2022 г., както и с отстранените неточности в Приложение № 1 към него, съгласно Доклада относно Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет.</p>	<p>Приема се</p>	
--	---	------------------	--

	<p>В Постановление № 157 на Министерския съвет от 2022 г. за определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България, и техните основни функции (ДВ, бр. 54 от 2022 г., изм. и доп., бр. 70 от 2022 г., изм., бр. 85 от 2022 г.) се правят следните предложения за допълнение:</p> <p>В чл. 12 се създава нова ал. 5 със следния текст: „При наемане на служители по ал. 1 от организации, които не са администрации на изпълнителната власт и администрации на органите по чл. 340 от Закона за съдебната власт, могат да наемат лица на срочни трудови договори извън утвърдената численост на персонала, ако възнагражденията им са допустими за финансиране изцяло по Механизма за възстановяване и устойчивост. Договорите се сключват за срока на съответната дейност по инвестицията по правилата на Глава V, раздел I от Кодекса на труда“.</p> <p>Мотиви за предлаганото допълнение:</p> <p>Нормата на чл. 12, ал. 1 с пояснението: „които са администрации на изпълнителната власт и администрации на органите по чл. 340 от Закона за съдебната власт“ изключва от своя обхват на прилагане организации, като Българската академия на науките, която съгласно Приложение 1 към чл. 3, ал. 1, т. 2 от ПМС 157 от 2022 г. е определена за СНД, но не е от администрацията на изпълнителната власт, нито от тази на органите по чл. 340 от ЗСВ. Изключването на тези организации, възпрепятства прилагането на чл. 68, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда и сключването на срочни трудови договори с лицата по чл. 12, ал. 1 от ПМС 157 от 2022 г. за целия срок на съответната дейност по инвестицията.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Съгласно чл. 5, пар. 1 от Регламент (ЕС) 2021/241 на Европейския парламент и на Съвета от 12.02.2021 г. за създаване на Механизъм за възстановяване и устойчивост подкрепата от Механизма не замества, освен в надлежно обосновани случаи, периодични национални бюджетни разходи и спазва принципа на допълняемост на финансирането от Европейския съюз.</p> <p>Съгласно чл. 42, ал. 2 от Закона за публичните финанси (ЗПФ) в държавния бюджет не се включват самостоятелните бюджети на общините, бюджетите на социалноосигурителните фондове и на бюджетните организации по чл. 13, ал. 3 и 4 от ЗПФ. Също така в чл. 13, ал. 3 и 4 от ЗПФ изрично се посочва, че в държавния бюджет не се включват бюджетите на Българската академия на науките, държавните висши училища, Българската телеграфна агенция, Българската национална телевизия, Българското национално радио</p>
--	--	---------------------	---

			<p>и бюджетите на "другите икономически обособени лица и структурни единици, включени в консолидираната фискална програма".</p> <p>Предвид горепосоченото БАН е "бюджетна организация" по смисъла на ЗПФ, но бюджетът ѝ не е част от държавния бюджет по смисъла на чл. 42 от същия закон и в тази връзка разходите за заплати не се утвърждават в Закона за държавния бюджет на Република България за съответната година от което може да се презюмира, че разходите за възнаграждения на служителите от БНТ не попадат в обхвата на чл. 5, пар. 1 от Регламент (ЕС) 2021/241.</p>
<p>Държавна агенция „Безопасност на движението по пътищата“</p>	<p>В Постановление № 157 на Министерския съвет от 2022 г. за определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България, и на техните основни функции, в Приложение № 1 към чл. 3, ал. 1, т. 3, на код С8.15, Инвестиция „Безопасност на движението по пътищата“, отговорен за изпълнението на инвестицията в качеството му на Структура за наблюдение и докладване (СНД)/ Структура за наблюдение (СН)/ Краен получател (КП) да отпаднат думите „и Агенция „Митници“.</p> <p>Мотиви: Инвестицията „Безопасност на движението по пътищата“ е предвидена за изпълнение от Държавна агенция „Безопасност на движението по пътищата“ и Агенция „Пътна инфраструктура“. Ролята на Агенция „Митница“ като Краен получател е отпаднала, тъй като предвиденият за стартиране за изпълнение проект „Изграждане на система за управление на опашките върху CLOUD архитектура“ ще се</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>обезпечи с финансиране от републиканския бюджет или с финансиране по Оперативна програма „Добро управление“.</p>		
<p>Институт за космически изследвания и технологии - БАН</p>	<p>В Приложение № 1 към чл. 3. ал. 1, т. 2, първа таблица, ред 41 (код С10.18, инвестиция „Пространствен мониторинг, контрол и управление чрез модернизиране на Центъра за аерокосмически наблюдения (ЦАН)“, предлагаме следното изменение:</p> <p>в колона 3,</p> <p>Отговорен за изпълнението на инвестицията в качеството му на Структура за наблюдение и докладване (СНД) и Краен получател (КП) да бъде Министерството на електронното управление, а Министерството на вътрешните работи да е само Краен получател (КП), като текстът придобие вида:</p> <div data-bbox="689 579 1167 818" style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px auto; width: fit-content;"> <p>Министерство на електронното управление СНД /КП Министерство на вътрешните работи КП</p> </div> <p>Мотиви:</p> <p>Мярката с код С 10.18 от Националния план за възстановяване и устойчивост - „Пространствен мониторинг, контрол и управление чрез модернизиране на Центъра за аерокосмически наблюдения (ЦАН)“, предвижда надграждане на ЦАН на Министерството на вътрешните работи и развитието му като модерен национален център с мрежа за мониторинг, анализ, прогнози и последващо предоставяне на първичната информация, получена от сензори, разположени в Космоса, въздушното пространство и на земната повърхност за вземане на своевременни и адекватни управленски решения в случаи на извънредни ситуации. Целта е отговорните институции и компетентните органи на национални, регионално и местно ниво в областта на управление на риска от бедствия да бъдат своевременно информирани.</p> <p>С оглед приложение на принципите за управление на данните и повторното им използване, които са от съществено значение на ниво Европейски съюз, както и имайки предвид факта, че политиката в</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>В частта включване на МЕУ като СНД предложението не се приема, предвид че не попада в обхвата на чл. 8 и § 1, т. 6 от ПМС 157/2022 г.</p>

	<p>областта на инфраструктурата за пространствена информация се провежда от министъра на електронното управление, по-целесъобразно и по-аргументирано е инвестицията да се осъществи от Министерството на електронното управление (МЕУ), със съдействието на Министерството на вътрешните работи (МВР).</p> <p>С настоящото предложение се цели ЦАН да се доразвие до функционалности, които да създават продукти за удовлетворяване на много по-широк кръг потребности и интереси (вкл. но отношение па управление на писка) на възможно по-голям брой администрации/потребители, за да придобие значение и статут на Национален център за аерокосмическо наблюдение, контрол и управление.</p> <p>Министерството на електронното управление изгражда и поддържа националната информационна инфраструктура, в т.ч. Държавен хибриден частен облак и множество центрове за данни, като осигурява извършването на електронни административни услуги и достъп до различни по характер данни в интерес на всички администрации, бизнеса и гражданите. В тази връзка, осъществяването на инвестицията от МЕУ ще доведе до добавянето на елемент към традиционната информационна инфраструктура на държавата, което съществено ще разшири информационното поле, скоростта, точността и качеството на информационните процеси, за удовлетворяване интересите на много по-широк кръг администрации/потребители.</p> <p>Включването на МЕУ при осъществяването на инвестицията ще допълни основната цел, като обедини и надгради досегашните и текущите инициативи и инвестиции за събиране и/или създаване, съхранение, обработка и управление на данни на централно ниво, осигуряване на сигурност, използване и преизползване на данните, които се генерират и събират от публичния сектор. Идеята е да се подпомагат с данни процесите по изследване, анализ, оценка, изпълнение, мониторинг, управление, в това число на риска, взимане на решения, създаване и развитие на иновации — в публичния и в частния сектор, в различните области на социално-икономическия и административния живот (е-Осигуряване, е-Здравеопазване, е-Търговия, е-Индустрия, е-Финанси, е-Образование, е-Земеделие, др.)</p>		
--	--	--	--

<p>Електроенергиен системен оператор ЕАД</p>	<p>В проекта на изменение и допълнение на Постановление № 157/07.07.2022 г., предлагаме нова точка в разпоредбата на чл. 11, ал.2, Крайният получател:</p> <p>- т.7а „, представя към финансовия си отчет доклад от независим финансов одитор с констативна верификация съгласно Международен стандарт за свързани с одита услуги 4400 „Ангажменти за извършване на договорни процедури относно финансовата информация“, когато за тримесечен период на отчитане размерът на разходите надхвърля 500 (петстотин) хиляди лева и включва разходи, които не са отчитани чрез дневен финансов отчет.“</p> <p>Предлагаме нова точка в разпоредбата на чл.5, ал.2</p> <p>- т.7а „в случаите на отчитане по реда на чл. 11, ал. 2, т. 7а Дирекция „Национален фонд “ извършва проверка на база доклада на независимия финансов одитор, може и проверка на извадка до 3% от представените разходооправдателни документи. “</p> <p>Мотиви: Необходимостта от промяна в отчитането на инвестицията по МВУ е от изключителна важност за изпълнението на обектите съгласно заложените план-график към Оперативното споразумение. Следва да се отчете спецификата на инвестицията на независимия преносен оператор, включваща внедряването на система за автоматизирано управление в 171 броя подстанции както и разширение и модернизация на цялостната телекомуникационна мрежа, за чиито изпълнение към настоящия момент има сключени над 400 броя договори по реда на ЗОП и ще продължават да се сключват. Големият обем от документи към всеки етап от изпълнението на инвестицията създава за всяка от страните от Оперативното споразумение затруднения, водещо до сериозно изоставане във времеви график, както и относно отчитането на ключовите цели от НПВУ. Към настоящия момент отчитаме четири месечно закъснение от изпълнение на Инвестиционната програма за 2022 г., включваща и обекти от ПВУ. В тази връзка смятаме, че е наложителна промяна в оперативните дейности по контрол на инвестицията и нейното отчитане. Предложената промяна ще допринесе до повече контроли и сигурност за управляващия орган, както и до по-голяма оперативност. Аналогична практика при отчитането и контрол на инвестициите чрез доклад на независим</p>	<p>Приема се за сведение</p>	<p>Направеното предложение касае системата за управление и контрол и ще бъде коментирано в рамките на процедурата за съгласуване на изменението ѝ.</p>
--	---	------------------------------	--

	<p>финансов одит съгласно ЗНФО е налице при Европейската изпълнителна агенция за климата, инфраструктурата и околната среда (CINEA). Изпълнителната агенция управлява програми на Европейската комисия, които допринасят за декарбонизацията и устойчивия растеж. ЕСО ЕАД изпълни пет проекта от общ интерес по Механизма за свързване на Европа, за които получи безвъзмездно финансиране от CINEA и отчитането се извърши чрез доклад от независим финансов одит съгласно ЗНФО с констативна верификация съгласно Международен стандарт за свързани с одита услуги 4400. Считаме, че изпълнението на инвестицията по МВУ в срок е от изключителна важност и приоритет за страната ни.</p>		
--	---	--	--