

Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	Вид оценка:	Частична
Проект на Закон за изменение и допълнение на Кодекса за застраховането	Становище по ред:	Единствено съгласуване
	Дата:	21.11.2022 г. X 04.01-380/21.11.2022 г. <small>Signed by: Irina Monova Georgieva</small>
	В отговор на №:	03-00-1005/18.11.2022 г.
	Институция:	Министерство на финансите
Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал.3, т. 2, б. „а“ от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация (УПМСНА)	

I. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:

Изложението в раздел 1 следва да отговори на няколко основни въпроса, а именно - какъв е проблемът/проблемите, какви са същността и мащабите му, кои са пряко засегнатите от проблема страни и/или обществени отношения, какви са/биха били негативните последици, ако проблемът продължи да съществува, какво е желаното положение и как би следвало да се постигне.

Видно от изложеното в оценката, проблемът, чието решение се търси и оценява, е свързан с констатирани слабости по отношение на финансовата стабилност на Националното бюро на българските автомобилни застрахователи (НББАЗ) и с функционирането на системата „Зелена карта“ в България, но без да е ясно какви са тези слабости и без формулировката на проблема да насочва към тях. Не става ясно и каква част от застрахователните компании създават тези рискове/проблеми.

Проблемът е формулиран и се разглежда не като проблем, а с посочване на евентуалното му решение. Заедно с това описанието в т.1.1. и т. 1.2. в раздела също не дава необходимата изчерпателна информация относно същността и мащабите на проблема.

Във връзка с горното, следва проблемът в раздел 1 и в цялата оценка да се преформулира, така че да е ясно какъв е. Проблемът например може да е свързан с:

- недостатъчна сигурност на функционирането на системата „Зелена карта“ в България
- недостатъчна сигурност на обработване и уреждане на претенциите от застрахователите и НББАЗ (причинено например от неправилно уредени процедури, липса на контрол и т.н.)

След коректно формулиране на проблем/проблеми, изложението в раздела следва да бъде преформатирано, така че да изяснява какви са същността и мащабите на проблема, кои са пряко засегнатите от проблема страни и/или обществени отношения, какви са/биха били негативните последици, ако проблемът продължи да съществува, какво е желаното положение и как би

следвало да се постигне с включване на статистически данни и/или друга относима информация относно проблема. За целта напомниме, че отговорът на помощните въпроси в раздел 1 от образеца би улеснил процеса по структуриране и представяне на информацията относно проблема и е неразделна част от минималното съдържание на раздел 1 от оценката (съответно в: 1.1. *Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности*, 1.2. *Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.)*, 1.3. *Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите*, 1.4. *Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС*, 1.5. *Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*).

II. Относно раздел 2 „Цели“:

Необходимо е да бъдат определени цели, които съответстват на проблемите (включително след преформатирането на раздел 1). Във връзка с това, само след формулиране на проблем/проблеми ще може да се прецени до каква степен формулираната обща цел и подцели съответстват на проблема. Следва да се отбележи, че определената в оценката обща цел „Засилване на регулаторната рамка по отношение на изпълнение на задълженията на НББАЗ и на застрахователите във връзка с функционирането на системата „Зелена карта“ в България“ и към момента не е достатъчно ясна и измерима.

Потенциалната измерима и/или оценяема цел би била свързана например с напредъка на България, който се оценява във връзка с изпълнението на Плана за действие с мерки за адресиране на последващите ангажименти на Република България след присъединяването към Валутния механизъм II (ERM II). Чрез формулиране по подобен начин на целта ще е ясно дали посочените подцели съответстват на общата цел, както и дали избраните варианти за действие ще доведат до постигане целта след извършване на преценка по отношение на функционирането на системата „Зелена карта“ например при последващ мониторинг от страна на Европейската комисия и/или друго.

Друга примерна, но категорична и ясна цел би могла да бъде „Отпадане на мониторинга от Съвета на бюрата на НББАЗ в срок от шест месеца от приемане на закона“. По този начин се посочва ясно какво се цели с цялата законодателна инициатива.

Напомниме, че целите трябва да са определени по начин, по който предварителната оценка на въздействието да бъде отправна точка при извършването на последващата оценка на въздействието на закона при оценката на ефективността на предложените решения. Съобразно представената информация и крайния вид на проблемите за решаване, от изложеното в оценката могат да бъдат определени конкретни измерими и/или оценяеми цели в областта на превенцията на прането на пари и финансирането на тероризма.

При формулиране на целите препоръчваме да се използват насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#) по отношение на целите.

III. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни“:

Заинтересованите група са посочени твърде общо. Необходимо е да бъдат посочени най-малко всички лицензирани застрахователни компании, както и броят на компаниите, които създават описаните проблеми.

Насърчаваме да бъде поставен хиперлинк към всички достъпни регистри.

Предлагаме посочените групи заинтересовани страни да се разделят на подгрупи в зависимост от ролята и участието на всяка група в процеса, с посочване на конкретен брой в групите, където това е възможно (например в групата на застрахователите, потребителите на застрахователни услуги, неправителствени организации с интереси в областта и т.н.). Като отделни групи заинтересовани страни предлагаме да се включат и органите на съдебната власт, прокуратурата и следствието, както и адвокати, служебни защитници, НПО с дейности и интереси в областта и т.н.

При определяне на заинтересованите страни предлагаме да се използват насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#).

IV. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията“:

Предлагаме в описанието на Вариант 1 и на Вариант 2 да се представи по-подробно същността и съдържанието на вариантите като се посочат всички действия и мерки, които са необходими, за да се реализира всеки вариант. Във връзка с това предлагаме първо да се опишат по-подробно конкретните предложения за нормативни промени за двата варианта, да се посочи каква е разликата с действащата уредба, съответно - каква ще бъде новата уредба при Вариант 1 и при Вариант 2 и да се представи каква е разликата между двата варианта.

Видно от изложеното в оценката нормативните промени при Вариант 2 засягат и/или са свързани с уредени вече правомощия на КФН по отношение на контрола. Във връзка с това при представянето на Вариант 2 предлагаме да се опише по-подробно как промените ще засегнат дейността на КФН, отделните граждани и юридическите лица, потребители на застрахователните услуги, въвеждат ли се глоби и имуществени санкции, съответно – за какви нарушения и как ще бъде определен размерът им и т.н. Необходимо е също да се опише и да се изясни как вариантът ще се отрази на съществуващи режими и услуги и на кои, урежда ли нови и какви, засяга ли се дейността на регистри, кои регистри и как ще бъдат засегнати, ще е необходимо ли надграждане на системи, осигуряване на свързаност, възникват ли допълнителни ангажименти относно администрирането на процесите, какви, необходимо ли е осигуряването на допълнителни щатни бройки и как ще бъдат осигурени и др. Представянето на варианта също следва да включва информация за административната тежест, очакват ли се промени на административната тежест и за кои заинтересовани страни. Също така е необходимо да се посочат кои са засегнатите като цяло от промените страни и как ще бъдат засегнати, какви са конкретните ангажименти за органите и структурите, ангажирани с реализиране на промените и каква е готовността им за реализиране на промените (например: проведени ли са предварителни консултации и с кои от заинтересованите страни и органи с ангажименти в процеса).

В случай че за реализиране на Вариант 1 и особено на Вариант 2 са необходими и други мерки (заедно с предложените нормативни промени), отпускане на допълнителни средства, обезпечаване на администрирането на регистър, надграждане на системи, средства за персонал

и т.н., това също е необходимо да се опише. При представянето на всеки вариант трябва да се изясни и дали се предвиждат промени в други нормативни актове (и/или предложените промени са в резултат на вече извършени промени в други нормативни актове, и/или са част от други пакети от мерки), както и да се разгледат ефектите от тези промени за заинтересованите страни.

V. Относно раздел 6.1. „Промяна на административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)“:

След дефиниране на проблемите, целите и след попълване на необходимата информация относно препоръчителния вариант за действие в раздел 6.1. е необходимо отново да се представят очакваните промени в административната тежест при прилагането на Вариант 2 по всеки от проблемите, дефинирани в раздел 1 от оценката.

VI. Относно раздел 6.2. „Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?“:

След дефиниране на проблемите, целите и след попълване на необходимата информация относно препоръчителния вариант за действие в раздел 6.2. е необходимо отново да се представят накратко очакваните промени при прилагането на Вариант 2 по всеки от проблемите, дефинирани в раздел 1 от оценката, по отношение на режимите и услугите.

VII. Относно раздел 6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?“:

След дефиниране на проблемите, целите и след попълване на необходимата информация относно препоръчителния вариант за действие в раздел 6.3. е необходимо отново да се представят очакваните промени по отношение на регистрите при прилагането на Вариант 2 по всеки от проблемите, дефинирани в раздел 1 от оценката.

VIII. Относно извършване на последваща оценка на въздействието:

За осигуряване на проверката на съотношението между формулираните цели и постигнатите резултати е необходимо в заключителните разпоредби на законопроекта да бъде посочено в какъв срок ще бъде извършена последваща оценка на въздействието на закона и кой е компетентният орган, който ще организира нейното извършване.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието, се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“**

21.11.2022 г.

X

Signed by: Nikolina Stoyanova Stoyanova

(НИКОЛИНА СТОЯНОВА)