

# Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

<b>Проект на акт:</b>	<b>Вид оценка:</b>	Частична
Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за вътрешния одит в публичния сектор (ЗВОПС)	<b>Становище по ред:</b>	Единствено съгласуване
	<b>Дата:</b>	Х
	<b>В отговор на №:</b>	03-00-1004/18.11.2022 г.
	<b>Институция:</b>	Министерство на финансите
<b>Диспозитив:</b>	Съгласува с препоръки	
<b>Основание:</b>	Чл. 30б, ал.3, т. 2, б. „а“ от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация (УПМСНА)	

## I. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:

Изложението в раздел 1 следва да отговори на няколко основни въпроса, а именно - какъв е проблемът/проблемите, какви са същността и мащабите му, кои са пряко засегнатите от проблема страни и/или обществени отношения, какви са/биха били негативните последици, ако проблемът продължи да съществува, какво е желаното положение и как би следвало да се постигне.

Във връзка с горното предлагаме информацията по всеки от проблемите да се представи и структурира, така че освен да се изяснява какъв е проблемът, да се отговори и на другите изброени въпроси. За целта може да се използват изводи и налична информация от извършената последваща оценка на закона. Предлагаме също проблемите, които са формулирани като „установена необходимост от/за...“ (например: проблем 2, проблем 4, проблем 5), да се преформулират, така че да показват какъв е проблемът, а не да насочват към неговото решение.

## II. Относно раздел 2 „Цели“:

Необходимо е да бъдат определени цели, които съответстват на проблемите (включително след преформулирането им в раздел 1 от оценката).

Предложените цели не са измерими. Потенциална измерима цел би била „Намаляване на броя на институциите, които нямат назначен необходимия брой одитори“.

Определяне на цели в този порядък ще даде възможност след определен срок на прилагане на предложените решения, да бъде установено дали **поставената цел/цели са постигнати** чрез тези конкретни решения.

В този смисъл определените цели следва да са измерими, за да бъдат и отправна точка при извършването на последваща оценка на въздействието на закона.

При формулиране на целите препоръчваме да се използват насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#) по отношение на целите.

### **III. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни“:**

Необходимо е да се опишат заинтересовани страни, разделени по съответен признак:

- а) Държавни институции в обхвата на закона:
  - министерства – бр.
  - държавни агенции – бр.
  - общини - бр. и т.н.
- б) търговските дружества с над 50 на сто държавно и/или общинско участие в капитала и държавните предприятия
- в) други.

При определяне на заинтересованите страни препоръчваме да се използват насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#) по отношение на заинтересованите страни.

### **IV. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията“:**

Предлагаме при представяне на всеки от вариантите по всеки проблем и особено при представянето на Вариант 2 по всеки проблем да се включи информация за същността и съдържанието на варианта. Във връзка с това предлагаме първо по всеки проблем при представянето на Вариант 2 да се опишат по-подробно и конкретно предложенията за нормативни промени и каква е разликата с действащата уредба, промените засягат ли услуги, режими, дейността на регистри и как (ако ще бъдат засегнати).

Необходимо е да се посочат заинтересованите страни по всеки проблеми и съответно по всеки вариант за действие.

Така при хоризонтални мерки, свързани с вътрешния одит, заинтересовани страни ще бъдат всички организации, регулирани от закона. По проблема с броя на одиторите в търговските дружества – само търговските дружества. При проблема с размера на бюджетния праг като критерий за задължение за назначаване на одитори – предимно общини и т.н.

Важно е при всеки от вариантите да се посочи броя на засегнатите страни и начина, по който ще бъдат засегнати. Например при определяне на размер от 20 млн. лв. на бюджетния праг – бр. на общините, които ще излязат от кръга на регулираните организации и така за всеки вариант.

Обръщаме внимание, че по Проблем 3 и Проблем 5 има пряко засягане на малки и средни предприятия, обстоятелство, коментирано и в раздел 6.4., а в раздел 4 е посочено, че няма въздействие върху малки и средни предприятия.

В този раздел е необходимо да бъдат посочени и наименованията на проблемите, тъй като е трудно да се проследи логиката на изложението.

В случай че за реализиране на Вариант 2 за всеки от проблемите са необходими и ненормативни мерки - следва да бъдат описани.

### **V. Относно раздел 5 „Сравняване на вариантите“:**

След формулиране на измерими цели в раздел 3 от оценката, предлагаме и целите в този раздел да се актуализират в съответствие с целите от раздел 3.

## **VI. Относно раздел 7 „Консултации“:**

Напомняме, че срокът на обществената консултация по чл. 26 на Закона за нормативните актове следва да бъде 30 дни.

## **VII. Относно раздел 11 „Информационни източници“:**

В този раздел е необходимо да се опишат източниците на информация, които са използвани за извършване на оценката. Такъв източник е извършената последваща оценка на въздействието.

Необходимо е да бъдат посочени и хиперлинкове към съответните ресурси – в случая - последващата оценка е достъпна на следния адрес: <https://www.strategy.bg/Publications/View.aspx?lang=bg-BG&categoryId=&Id=234&y=&m=&d=>.

## **VIII. Относно извършване на последваща оценка на въздействието:**

За осигуряване на проверката на съотношението между формулираните цели и постигнатите резултати е необходимо в заключителните разпоредби на законопроекта да бъде посочено в какъв срок ще бъде извършена последваща оценка на въздействието на закона и кой е компетентният орган, който ще организира нейното извършване.

\* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

\*\* При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието, се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

\*\*\* На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

\*\*\*\* На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ  
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“**

**X**

**(НИКОЛИНА СТОЯНОВА)**