

(Образецът е одобрен
от Съвета за административната реформа
на 03 септември 2020 г.)

2022

Доклад за цялостна
предварителна оценка на
въздействието
на Законопроект за изменение
и допълнение на Данъчно-
осигурителния процесуален
кодекс

Период на извършване: март
2022 г. - май 2022 г.

Съдържание

Съдържание	2
1. Описание на проблема/ите	8
2. Заинтересовани страни	19
3. Цели	20
4. Варианти на действие	23
5. Анализ на въздействията	26
5.1. Определяне на икономическите, социални и екологични въздействия	27
5.2. Качествена оценка на по-значимите въздействия и специфичните им аспекти ...	60
Качествена оценка на по-значимите въздействия и специфичните им аспекти при решаването на Проблем 1	61
Качествена оценка на по-значимите въздействия и специфичните им аспекти при решаването на Проблем 2:	63
5.3. Количествена оценка на най-значимите въздействия и на специфичните им аспекти	64
5.4. Административна тежест	6868
5.5. Оценка на въздействието върху малките и средните предприятия (МСП - тест)	69
5.6. Описание на разходите и ползите върху заинтересованите страни	69
6. Сравняване на вариантите	70
7. Препоръчителен вариант	7171
8. Обществени консултации	71
9. Последваща оценка на въздействието	72
10. Източници	73
11. Приложения	74

[Структурата, представена в настоящия образец е в изпълнение на чл. 22, ал. 2 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието]

Списък на използваните съкращения

Съкращение	Пълно наименование
ДОПК	Данъчно-осигурителен процесуален кодекс
Директива (ЕС) 2021/514	Директива (ЕС) 2021/514 на Съвета от 22 март 2021 година за изменение на Директива 2011/16/ЕС относно административното сътрудничество в областта на данъчното облагане
Директива 2011/16/ЕС	Директива 2011/16/ЕС относно административното сътрудничество в областта на данъчното облагане
Модел на правила на ОИСР	Модел на правила за предоставяне на информация от операторите на платформи по отношение на продавачите в споделената и „гиг“ икономика (Model Rules for Reporting by Platform Operators with respect to Sellers in the Sharing and Gig Economy)
ЕС	Европейски съюз
ЕК	Европейската комисия
ОИСР	Организация за икономическо развитие и сътрудничество
НАП	Национална агенция за приходите

Списък на таблиците

Таблица №	Заглавие/описание на таблицата
Таблица 1	Варианти на действие
Таблица 2	Икономически въздействия на вариант „Без действие“ – за Проблем 1
Таблица 3	Икономически въздействия на вариант „Предприемане на организационни мерки по предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, без промени в действащото законодателство или без приемане на нови нормативни актове“ – за Проблем 1
Таблица 4	Икономически въздействия на вариант „Транспониране на правилата за предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, в различни законови актове по секторен признак“ – за Проблем 1
Таблица 5	Икономически въздействия на вариант „Транспониране на правилата за предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на

	цифрови платформи, определени в Директивата, в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс“ – за Проблем 1
Таблица 6	Икономически въздействия на вариант „Без действие“ – за Проблем 2
Таблица 7	Икономически въздействия на вариант „Предприемане на организационни мерки по прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, без промени в действащото законодателство или без приемане на нови нормативни актове“ – за Проблем 2
Таблица 8	Икономически въздействия на вариант „Транспониране разпоредбите на Директивата, касаещи прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, в различни законови актове по секторен признак“ – за Проблем 2
Таблица 9	Икономически въздействия на вариант „Транспониране разпоредбите на Директивата, касаещи прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс“ – за Проблем 2
Таблица 10	Социални въздействия на вариант „Без действие“ – за Проблем 1
Таблица 11	Социални въздействия на вариант „Предприемане на организационни мерки по предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, без промени в действащото законодателство или без приемане на нови нормативни актове“ - за Проблем 1
Таблица 12	Социални въздействия на вариант „Транспониране на правилата за предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, в различни законови актове по секторен признак“ – за Проблем 1
Таблица 13	Социални въздействия на вариант „Транспониране на правилата за предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс“ – за Проблем 1
Таблица 14	Социални въздействия на вариант „Без действие“ – за Проблем 2

Таблица 15	Социални въздействия на вариант „Предприемане на организационни мерки по прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, без промени в действащото законодателство или без приемане на нови нормативни актове“ – за Проблем 2
Таблица 16	Социални въздействия на вариант „Транспониране разпоредбите на Директивата, касаещи прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, в различни законови актове по секторен признак“ – за Проблем 2
Таблица 17	Социални въздействия на вариант „Транспониране разпоредбите на Директивата, касаещи прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс“ – за Проблем 2
Таблица 18	Екологични въздействия на вариант „Без действие“ – за Проблем 1
Таблица 19	Екологични въздействия на вариант „Предприемане на организационни мерки по предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, без промени в действащото законодателство или без приемане на нови нормативни актове“ - за Проблем 1
Таблица 20	Екологични въздействия на вариант „Транспониране на правилата за предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, в различни законови актове по секторен признак“ – за Проблем 1
Таблица 21	Екологични въздействия на вариант „Транспониране на правилата за предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс“ – за Проблем 1
Таблица 22	Екологични въздействия на вариант „Без действие“ – за Проблем 2
Таблица 23	Екологични въздействия на вариант „Предприемане на организационни мерки по прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, без промени в действащото законодателство или без приемане на нови нормативни актове“ – за Проблем 2

Таблица 24	Екологични въздействия на вариант „Транспониране разпоредбите на Директивата, касаещи прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, в различни законови актове по секторен признак“ – за Проблем 2
Таблица 25	Екологични въздействия на вариант „Транспониране разпоредбите на Директивата, касаещи прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс“ – за Проблем 2
Таблица 26	Специфични въздействия на вариант „Без действие“ – за Проблем 1
Таблица 27	Специфични въздействия на вариант „Предприемане на организационни мерки по предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, без промени в действащото законодателство или без приемане на нови нормативни актове“ - за Проблем 1
Таблица 28	Специфични въздействия на вариант „Транспониране на правилата за предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, в различни законови актове по секторен признак“ – за Проблем 1
Таблица 29	Специфични въздействия на вариант „Транспониране на правилата за предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс“ – за Проблем 1
Таблица 30	Специфични въздействия на вариант „Без действие“ – за Проблем 2
Таблица 31	Специфични въздействия на вариант „Предприемане на организационни мерки по прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, без промени в действащото законодателство или без приемане на нови нормативни актове“ – за Проблем 2
Таблица 32	Специфични въздействия на вариант „Транспониране разпоредбите на Директивата, касаещи прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, в различни законови актове по секторен признак“ – за Проблем 2

Таблица 33	Специфични въздействия на вариант „Транспониране разпоредбите на Директивата, касаещи прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс“ – за Проблем 2
------------	---

* Този образец на доклад на цялостна предварителна оценка на въздействието е изготвен с цел определяне на структурата на докладите от извършени оценки и да определи необходимите им реквизити.

** С образца се цели и унифициране на подходите по оформяне на докладите, като екипът, извършващ оценката на въздействие, свободно може да видоизменя и допълва включените реквизити съобразно спецификата на извършваната оценка.

*** Образецът детайлизира предвиденото в Закона за нормативните актове, Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието и Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието, прието с Решение № 728 на Министерския съвет от 05 декември 2019 г.

1. Описание на проблема/ите

Законопроектът за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (по нататък в текста „Законопроектът“) има за цел да транспонира в българското законодателство Директива (ЕС) 2021/514 на Съвета от 22 март 2021 г. за изменение на Директива 2011/16/ЕС относно административното сътрудничество в областта на данъчното облагане (по-нататък в текста „Директивата“).

Директива (ЕС) 2021/514 следва да бъде въведена в националните законодателства на държавите членки в срок до 31 декември 2022 г. Директива (ЕС) 2020/514 на Съвета от 22 март 2021 година за изменение на Директива 2011/16/ЕС относно административното сътрудничество в областта на данъчното облагане е приета като продължение на програмата на Европейската комисия срещу отклонението от данъчно облагане и избягването на данъци. Повишаването на прозрачността в данъчната област е от основно значение за тази програма. С приемането на Директива 2011/16/ЕС на Съвета от 15 февруари 2011 г. относно административното сътрудничество в областта на данъчното облагане и няколко директиви, с които тя се изменя и допълва, е постигнат значителен напредък в повишаването на данъчната прозрачност и укрепването на сътрудничеството

м
е
ж
д
у

д
а
н
ъ

ч

При транспонирането в българското законодателство на първоначалната Директива 2011/16/ЕС на Съвета от 15 февруари 2011 г. относно административното сътрудничество в областта на данъчното облагане и за отмяна на Директива 77/799/ЕИО (ОВ, L 64/1 от 11 март 2011 г.) през 2012 г. бе възприет подходът националните правила да бъдат включени в Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. Директива 2011/16/ЕС е транспонирана в глава шестнадесета „Особени производства“, раздел V „Процедура за административно сътрудничество с държавите-членки на Европейския съюз в областта на данъците“ от ДОПК. В основната Директива 2011/16/ЕС (DAC1) се съдържат правила относно административното сътрудничество с държавите – членки на Европейския съюз, в областта на данъците и по-специално правила относно обхвата на сътрудничеството, компетентния орган, видовете административно сътрудничество (обмен на информация при поискване, автоматичен обмен на информация, спонтанен обмен на информация, искане за връчване, присъствие и участие в административни производства и паралелни проверки и ревизии), както и процедури за осъществяване на различните форми на административно сътрудничество.

в

р

о

п

е

й

Впоследствие основната директива е неколккратно допълвана с нови правила в областта на автоматичния обмен, като обхватът на този обмен е разширен с последващи директиви и включва:

- предоставянето и обменът на финансова информация (Директива 2014/107/ЕС на Съвета от 9 декември 2014 г. за изменение на Директива 2011/16/ЕС по отношение на задължителния автоматичен обмен на информация в областта на данъчното облагане (ОВ, L 359/1 от 16 декември 2014 г.) (DAC2), транспонирана в глава шестнадесета, раздел IIIa от ДОПК);
- предоставянето и обменът на информация относно предварителни трансгранични данъчни становища и предварителни споразумения за ценообразуване (Директива (ЕС) 2015/2376 на Съвета от 8 декември 2015 г. за изменение на Директива 2011/16/ЕС по отношение на задължителния автоматичен обмен на информация в областта на данъчното облагане (ОВ, L 332/1 от 18 декември 2015 г.) (DAC3), транспонирана в глава шестнадесета, раздел V от ДОПК);
- предоставянето и обменът на отчети по държави на многонационалните групи от предприятия (Директива (ЕС) 2016/881 на Съвета от 25 май 2016 г. за изменение на Директива 2011/16/ЕС по отношение на задължителния автоматичен обмен на информация в областта на данъчното облагане (ОВ, L 146/8 от 3 юни 2016 г.) (DAC4), транспонирана в глава шестнадесета, раздел VI от ДОПК);
- достъп на органите по приходите до информация, свързана с комплексната проверка, извършвана по реда на Закона за мерките срещу изпирането на пари, както и до информация за действителните собственици (Директива (ЕС) 2016/2258 на Съвета от 6 декември 2016 г. за изменение на Директива 2011/16/ЕС по отношение на достъпа на данъчните органи до информация за борбата с изпирането на пари (ОВ, L 342/1 от 16 декември 2016 г.) (DAC 5), транспонирана в чл. 12, ал. 9 от ДОПК.
- предоставянето на информация от консултанти и данъчно задължени лица и обменът на информация за трансгранични данъчни схеми (Директива (ЕС) 2018/822 на Съвета от 25 май 2018 година за изменение на Директива 2011/16/ЕС по отношение на задължителния автоматичен обмен на информация в областта на данъчното облагане, свързана с подлежащите на оповестяване трансгранични договорености (ОВ, L 139/1 от 5 юни 2018 г.) (DAC6), транспонирана в глава шестнадесета, раздел VII от ДОПК).

През 2020 г. бе приета Директива (ЕС) 2020/514 на Съвета от 22 март 2021 година за изменение на Директива 2011/16/ЕС относно административното сътрудничество в областта на данъчното облагане, с която се предвиждат правила относно предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи (ОВ, L 104/1 от 25 март 2021 г.) (DAC7).

Основна цел на директивата е противодействие на укриването на данъци и отклонението от данъчно облагане и усъвършенстване на правилата за прозрачност в данъчната област чрез подобряване на функционирането на административното сътрудничество между държавите членки. Повишаването на прозрачността в данъчната област и борбата срещу

укриването на данъци и отклонението от данъчно облагане са сред политическите приоритети на Европейския съюз с оглед създаването на по-единен и по-честен общ пазар.

Въпреки значителните подобрения в областта на обмена на информация, регламентиран в Директива 2011/16/ЕС на Съвета от 15 февруари 2011 г. относно административното сътрудничество в областта на данъчното облагане, практиката показва, че все още съществува необходимост от подобряване на съществуващите разпоредби, свързани с всички форми на обмен на информация и административно сътрудничество. Отстраняването на съществуващите недостатъци в директивата и прецизирането в тази връзка на националните законодателства на държавите членки по еднозначен начин ще гарантират правна сигурност и яснота на правилата в областта на административното сътрудничество и обмена на информация.

Същевременно развитието на цифровизацията на икономиката и възможностите за укриване на доходи, особено в случаите когато дейността се извършва чрез цифрови платформи, установени в други юрисдикции, мотивира разширяването на обхвата на автоматичния обмен на информация за данъчни цели по отношение на доходите, реализирани чрез такива платформи, и техните получатели. Цифровият характер на платформите позволява на продавачите на стоки и услуги да използват тези платформи за извършване на дейност, като в същото време потенциално да не отчетат получените доходи в държавата членка, където са местни лица.

Прилагането на еднозначни правила за всички държави членки може в по-голяма степен да гарантира ефективността на системата за обмен на информация и административно сътрудничество в сравнение със самостоятелни инициативи на отделните държави. По отношение на операторите на цифрови платформи 12 държави членки имат въведено законодателство и/или административни насоки, въз основа на които операторите на платформи следва да предоставят информация на данъчните администрации относно продавачите, извършващи дейност чрез техните платформи. Други четири държави членки планират да въведат такова законодателство или административни насоки. Установяването на правила за предоставяне на информация, общи за целия Европейски съюз, ще помогнат за създаването на еднакви условия на конкуренция между продавачите, които използват достиженията на цифровата икономика, и традиционните продавачи на стоки и услуги, както и между операторите на платформи, които понастоящем имат различни задължения за предоставяне на информация в различни държави. Правилата за предоставяне на информация от страна на операторите на платформи следват правилата, разработени от Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (Модел на правила за предоставяне на информация от операторите на платформи по отношение на продавачите в споделената и „гиг“ икономика, Model Rules for Reporting by Platform Operators with respect to Sellers in the Sharing and Gig Economy). Със Законопроекта за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс следва да въведе и тези правила в националното законодателство, като създаде обща правна рамка за предоставянето на информация от операторите на платформи и обмена ѝ с юрисдикции извън Европейския съюз.

При подготовката на предложението за изменение на Директива 2011/16/ЕС на ниво Европейски съюз е проведен обширен процес на консултации. През 2019 г. Европейската комисия извършва оценка на ефективността, ефикасността, уместността, съгласуваността и допълнителната стойност на Директивата относно административното сътрудничество в областта на прякото данъчно облагане. В оценката се стига до заключението, че сътрудничеството носи важни ползи, но все още има възможност за подобрене. Тя показва, че продължават да съществуват различия в начина, по който държавите членки използват наличните инструменти на административното сътрудничество. Обменената информация би могла да се използва по-ефективно, а ползите от сътрудничеството да се анализират по по-всеобхватен начин. Въз основа на оценката проектът на директива предлага конкретни промени за подобряване на функционирането на административното сътрудничество.

На 10 февруари 2020 г. Европейската комисия започва публична консултация за събиране на обратна информация относно по-нататъшните действия на ЕС за подобряване на правната рамка на обмена на информация в областта на данъчното облагане. Представени са редица възможни варианти и заинтересованите страни дават становище в общо 37 отговора. Освен това Европейската комисия провежда целеви консултации с националните администрации, както и с операторите на платформи. Налице е консенсус относно ползите от наличието на стандартизирана правна рамка на ЕС за събиране на информация от платформите в сравнение с няколко разнородни национални правила за докладване.

Европейската комисия провежда целеви консултации чрез въпросник за държавите членки. Освен това на 26 февруари 2020 г. Главна дирекция „Данъчно облагане и митнически съюз“ организира заседание на Работна група IV и държавите членки имат възможност да обсъдят евентуално предложение за изменение на директивата. Срещата е посветена на предоставянето и обмена на информация за доходите, получени чрез цифрови платформи.

При проведените консултации се отчита широка подкрепа за инициативата на ЕС за обмен на информация за доходите, получени от продавачите чрез цифрови платформи. Държавите членки се обявяват в полза на широк обхват на новата правна рамка, която освен доходите от отдаване под наем на недвижимо имущество и предоставяне на лични услуги, да включва и продажбата на стоки, наемането на всякакъв вид транспорт и услугите за краудфъндинг (начин за набавяне на финансови и инвестиционни средства, като много лица се подканват да осигурят малки суми).

Както обществените, така и целевите консултации се обединяват около предизвикателствата, които новите правила за цифровите платформи следва да имат за цел да преодолеят – недостатъчната прозрачност в цифровата икономика и неефективността на настоящата рамка за административно сътрудничество на ЕС, например в областта на съвместните ревизии.

От практическа гледна точка информацията, събрана в процеса на предлагане и изготвяне на въвежданата с обсъждания законопроект Директива показва, че голяма част

от приходите, получени чрез цифрови платформи, остават неизвестни за данъчните администрации и съответно не се облагат с данъци. Налице е както липса на предоставяне на информация (липса на докладване) за получаваните чрез използване на платформите доходи от страна на операторите на платформите, така и липса на такова докладване от страна на самите ползватели на платформите.

Това положение на нещата по отношение на докладването, в съчетание със спецификата на дейностите на такива платформи, които са разположени във виртуалното пространство, поради което са трудно наблюдаеми, операциите на които са в значителна степен динамични и в голям обем, а предоставяните услуги или продаваните стоки се реализират в много от случаите трансгранично. Също така не е необичайно продавачите и доставчиците на услуги да бъдат активни едновременно на няколко платформи, при което като резултат се стига до фрагментиране на доходите. Изброените обстоятелства създават висока степен на риск от данъчни измами, укриване на данъци и избягване на данъчно облагане по отношение на доходи, реализирани чрез такива платформи.

Оценките за размера на укритият доход варират от 40% до 60% от потенциално облагаемия доход, съответно допълнително събраните данъчни постъпления при преодоляване липсата на информация относно този доход биха могли да са с размер на увеличението между 67% и 150% спрямо наличните обеми на събирани данъчни постъпления от такава дейност.

Извън непосредствените въздействия от фискален характер на липсата на информация за приходите на лицата, извършващи продажби и предлагащи услуги чрез онлайн платформите, налице са негативни последици от това състояние на нещата и от общо търговски и пазарен характер.

Така неплащането на дължими данъци създава нечестно и несправедливо конкурентно финансово предимство за неплащащите лица спрямо техните търговски конкуренти, доколкото у първите остава на разположение допълнителен финансов ресурс за развитие на дейността им, който вторите са предоставили на обществото с плащането на данъчните си задължения. Така се създава ситуация на нарушаване на лоялната конкуренция между традиционната икономика и икономиката на цифровите платформи, тъй като огромната част от продуктите и услугите, предлагани чрез онлайн платформите се предлагат и чрез методите на традиционното предоставяне на услуги и продажба на стоки.

Също така, липсата на обща за ЕС правна уредба на докладването на приходите на лицата, извършващи дейности чрез онлайн платформи създава усложнена бизнес среда в рамките на Съюза, тъй като за търговските дружества, опериращи в рамките на повече от една държава-членка и задължени по силата на националните законодателства (където такива са налични) да докладват за такива приходи, възниква задължение за докладване по повече от един вид процедура и правила, което пък води и до допълнителни разходи и ангажираност.

Не на последно място, наличието в момента на държави-членки, в които е налице национална правна уредба на задължение за докладване на приходи от дейности, извършвани чрез онлайн платформи и държави-членки, в които такава уредба не е приета създава изкривяване на единния пазар на Съюза, тъй като за една и съща дейност платформа, базирана в държава-членка, в която има задължение за докладване, има допълнителни задължения, каквито платформа, базирана в държава-членка без национална правна уредба на такова задължение няма. Отделно, тежестта на регулиране на докладването в националните законодателства на държавите-членки се различава, което също води до изкривяване на конкурентната среда и на пазара.

Допълнително и извън гореописаните обстоятелства, практиката по прилагане на първоначалната Директива 2011/16/ЕС и на правилата, въведени с впоследствие приетите изменения и допълнения в нейните текстове показва наличие на моменти на неефективност по отношение на съществуващата рамка за сътрудничество и обмен на информация между данъчните администрации на държавите-членки на ЕС. Това са разнопосочните тълкувания по отношение на понятието за предвидимо значение, който термин се използва в директивата, но няма негово определение в самата директива. Също се изясни липсата на достатъчно прецизни критерии по отношение на възможността за отправяне на групови искания (искания за информация по отношение на група данъкоплатци). Възникна и необходимост от по-детайлно разписване на процедурите и правилата за провеждане на съвместни одити от данъчните администрации на държавите-членки.

Във връзка с гореизложеното на национално ниво са идентифицирани следните проблеми:

Проблем 1. Липса на нормативна уредба, която да регламентира предоставянето на информация от оператори на платформи по отношение на продавачи, извършващи относими дейности, както и по отношение на обмена на тази информация с компетентните органи на други държави членки и юрисдикции.

Проблем 2. Липсва правна уредба или правната уредба не е достатъчно прецизна по отношение на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване.

В тази връзка и с оглед необходимостта от пълно хармонизиране на националното законодателство с европейското право следва да бъде изготвен законопроект за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, с който се въвеждат правилата на Директива (ЕС) 2021/514 на Съвета от 22 март 2021 г. за изменение на Директива 2011/16/ЕС относно административното сътрудничество в областта на данъчното облагане.

С директивата се подобрява цялостната уредба на обмена на информация и административното сътрудничество и се разширява обхватът на автоматичния обмен на

информация, като се включва и информацията, предоставяна от операторите на платформи за продавачи, извършващи дейност чрез тези платформи.

Същевременно през юли 2020 г. Приобщаващата рамка на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие одобри и публикува Модел на правила за предоставяне на информация от операторите на платформи по отношение на продавачите в споделената и „гиг“ икономиката (Модел на правила на ОИСР). Съгласно Модела на правила цифровите платформи са задължени да събират информация за доходите, реализирани от лицата, предлагащи настаняване, транспорт и лични услуги чрез платформи, и да предоставят информацията на данъчните органи. Правилата, разработени от Работна група № 10 (WP10) в сътрудничество с държавите от Г-20, Глобалния форум и Консултативната група за бизнеса (Business Advisory Group), предвиждат операторите на платформи да предоставят информация за самоличността и дейностите, извършвани от продавачи чрез платформата, на данъчната администрация в юрисдикцията, в която са установени. Моделът на правила се допълва от международна правна рамка под формата на Многостранно споразумение между компетентните органи за автоматичен обмен на информация за доходи, получени чрез цифрови платформи. С присъединяване към многостранното споразумение държавите и юрисдикциите постигат съгласие за ежегоден автоматичен обмен на информация между юрисдикцията по регистрация/установяване на оператора на платформата и юрисдикциите, в които продавачите за местни лица за данъчни цели, а в случай на отдаване под наем на недвижим имот – и юрисдикцията, в която се намира имотът.

Работна група 10 разработи и допълнителен незадължителен модул към Модела на правила, който разширява обхвата им и обхваща допълнително продажбата на стоки и наемането на транспортни средства чрез цифрови платформи.

Със Законопроекта за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс ще се създаде и правна рамка за предоставянето на информация и обмена на информация с юрисдикции извън Европейския съюз, с които Република България има влязло в сила споразумение за обмен на информация, предоставяна от оператори на платформи. Правната рамка ще бъде съобразена с Модела на правила на ОИСР в разширения им обхват, който почти изцяло се покрива от правилата на Директива (ЕС) 2021/514.

Във връзка с необходимостта от въвеждане на изискванията на Директива (ЕС) 2021/514 и Модела на правила на ОИСР, както и за разрешаване на описаните по-горе Проблем 1 и 2, със законопроекта за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс ще се предложат следните правила:

1. Във връзка с Проблем 1:

Ще се въведе дефиниция на понятието предполагаема значимост в съответствие с международно признатия стандарт, както и изисквания, които запитващият орган следва да спазва, за да обоснове наличието ѝ в искането за предоставяне на информация пред запитания орган. Основен принцип е, че се обменя информация, която е от предполагаема значимост за установяване на задължения за преки данъци, както и за

прилагане на законодателството в областта на тези данъци. Изясняването на съдържанието на понятието ще намали риска от необосновани откази на искания за предоставяне на информация и в този смисъл ще гарантира ефективността на обмена на информация между държавите.

Ще се регламентират т.нар. „групови искания“, при които запитващият орган иска информация за група от данъчно задължени лица, чиято самоличност не може да бъде установена поотделно. Вместо това лицата се описват с общ набор от характеристики и предполагаемата значимост се основава на тях. В тази връзка запитващият орган трябва да представи на запитания орган описание на характеристиките на групата, обяснение на приложимото право и на фактите и обстоятелствата, довели до искането, както и обяснение на начина, по който исканата информация би помогнала да се определи дали данъчно задължените лица в групата спазват задълженията си.

Авторските и лицензионните възнаграждения ще се добавят към категориите доходи, за които се изисква автоматичен обмен на информация. Предвид характера на тези доходи, прехвърлянето на печалби е по-трудно проследимо за данъчните органи, поради което добавянето им в обхвата на обмена на информация има за цел ограничаване на случаите на укриване на данъци и отклонение от данъчно облагане. В тази връзка ще се предложат допълнения в разпоредбите на Закона за корпоративното подоходно облагане и Закона за данъците върху доходите на физическите лица, относими към предоставянето на информация за целите на автоматичния обмен (чл. 201 от ЗКПО и чл. 73а от ЗДДФЛ). Изпълнителният директор на Националната агенция за приходите ще бъде задължен да обменя цялата налична информация с други държави членки за най-малко два данъчни периода до 2024 г. и за най-малко четири категории доходи по отношение на данъчните периоди от 2024 г. нататък в съответствие с разпоредбите на директивата.

Присъствие на длъжностни лица на държава членка по време на разследване в друга държава членка

С цел подобряване на уредбата ще се предвиди конкретен 60-дневен срок за отговор от страна на запитания орган, към който е отправено искане за присъствие на длъжностно лице на друга държава членка по време на административно производство. Създава се също възможност за участие на длъжностни лица от една държава членка в административни производства в друга държава членка по електронен път, за да се обхванат допълнителни начини за комуникация.

Когато длъжностни лица от една държава членка присъстват на територията на друга държава членка по време на административно производство или участват в административно производство по електронен път, спрямо тях ще се прилагат установените от запитаната държава членка процедурни правила.

Ще се прецизира действащата разпоредба относно паралелните проверки, като се предвиди 60-дневен срок за отговор на запитания орган при отправено предложение за извършване на паралелна проверка. Към настоящия момент липсва конкретен срок за потвърждаване или отказ на предложението за извършване на паралелна проверка.

Ще се създадат правила относно извършването на съвместни ревизии между две или повече държави членки. Компетентните органи на участващите държави членки пристъпват по предварително договорен и съгласуван начин към ревизия на едно или повече лица, които представляват общ или допълващ се интерес за тях. При отправено искане за извършване на съвместна ревизия запитаният орган потвърждава или мотивирано отказва в 60-дневен срок от получаване на искането.

Съвместната ревизия следва да се извършва в съответствие с процедурните правила, приложими в държавата членка, в която се извършват действията по ревизията. Когато участват в ревизия на територията на друга държава членка, длъжностните лица не могат да упражняват правомощия, които биха надвишили обхвата на правомощията, предоставени им съгласно тяхното национално законодателство. Ревизираните или засегнатите от съвместна ревизия лица имат същите права и задължения, както при ревизия, извършвана по реда на този кодекс.

Компетентните органи на участващите държави членки следва да постигнат съгласие по фактите и обстоятелствата по конкретната ревизия и данъчния статут на ревизираното лице. Констатациите от съвместната ревизия се представят в окончателен доклад.

Резултатът от съвместната ревизия и окончателният доклад следва да бъдат съобщени на ревизираното лице в срок от 60 дни от издаването на окончателния доклад.

Със законопроекта ще се създадат правила за действие в случай на нарушения на сигурността на данните в контекста на обмена на информация. Когато компетентният орган не може да ограничи нарушението незабавно и по подходящ начин, той следва да уведоми Европейската комисия за това и да поиска спиране на достъпа до мрежата CCN. След справяне с нарушението достъпът се възстановява, като по искане на държава членка е възможно това да се осъществи след извършване на проверка за предприетите действия във връзка с нарушението на сигурността на данните. Аналогично българският компетентен орган би могъл да спре обмена на информация с друга държава членка в случай на нарушение на сигурността на данните на нейна територия, след като уведоми Европейската комисия, както и да иска извършването на проверка относно резултатите от справяне с нарушението в другата държава членка.

Законопроектът ще детайлизира и уредбата за защита на личните данни при обмена на информация за данъчни цели в съответствие с правилата в тази област.

Въпреки че и към настоящия момент тази възможност е допустима, в съответствие с директивата законопроектът ще предвиди изрично, че обменената информация може да се използва за администриране, определяне на размера на данъчните задължения и контрол върху изпълнението на разпоредбите за ДДС и други косвени данъци.

2. Във връзка с Проблем 2:

В съответствие с Директива (ЕС) 2021/514 обхватът на автоматичния обмен на информация ще бъде разширен, като ще се включва и информация, предоставяна от оператори на платформи за продавачи от Европейския съюз, които извършват дейност чрез тези платформи.

За да бъде обменена между компетентните органи на държавите членки, информацията следва да бъде предоставена от оператор на платформа. Информацията се отнася за продавачи, които извършват относими дейности чрез платформата (отдаване под наем на недвижимо имущество, предоставяне на лични услуги, продажба на стоки, отдаване под наем на всякакъв вид транспортни средства) и които са местни на Република България или друга държава членка, или отдават под наем имущество, което се намира в Република България или друга държава членка.

Пред изпълнителния директор на Националната агенция за приходите, който е компетентен орган за Република България, информация следва да подава оператор на платформа – местно лице за данъчни цели на Република България. Когато оператор не отговаря на това условие, той подава информация в Република България, в случай че е учреден съгласно законодателството, има място на управление или място на стопанска дейност в Република България.

Обхватът на правилата включва също така операторите на платформи, които не отговарят на горепосочените условия, но улесняват извършването на относима дейност от продавачи от Република България и Европейския съюз, за които се предоставя информация. Тези т.нар. „чуждестранни платформи“ трябва да се регистрират в държава членка по избор, за да могат да осъществяват дейност в рамките на Европейския съюз. Законопроектът предвижда правила за регистрация пред изпълнителния директор на Националната агенция за приходите, когато операторът на чуждестранната платформа е избрал Република България за държава по единствена регистрация.

Оператор на чуждестранна платформа не е задължен да предоставя информация, отнасяща се за относими дейности, обхванати от специално споразумение за автоматичен обмен на еквивалентна информация с юрисдикция извън Европейския съюз, по което Република България е страна, относно продавачи, които са местни лица на Република България.

За да предостави информация на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите, операторът трябва да изпълни процедурите за комплексна проверка с цел идентифициране на продавачите, за които се предоставя информация, и държавата членка, на която те са местни лица за целите на този обмен.

Законопроектът ще предвижда конкретните данни, които операторът на платформа трябва да събере за продавач, за когото се предоставя информация – за самоличността на продавача, основния му адрес, държавата членка, на която е местно лице, данъчен идентификационен номер, както и за полученото чрез платформата възнаграждение. Операторът на платформа трябва да провери събраната информация, като използва цялата информация и всички документи в своята отчетност, както и всеки електронен интерфейс, осигурен от държава членка или Европейския съюз за безплатно ползване, за да провери действителността на данъчния номер или на идентификационния номер по ДДС. Другата възможност е операторът на платформа пряко да провери самоличността на даден продавач и държавата, на която е местно лице, посредством услуга за електронна идентификация, осигурена от държава членка или Европейския съюз.

Операторът на платформа счита продавача за местно лице в държавата членка, в която е основният му адрес. Когато тя е различна от държавата членка, в която е основният адрес, операторът на платформа счита, че продавачът е местно лице и в държавата членка на издаване на данъчния номер или идентификационния номер по ДДС или държавата членка, в която продавачът има място на стопанска дейност. Ако предоставящият информация оператор на платформа използва услугата за електронна идентификация, осигурена от държава членка или Европейския съюз, тогава продавачът се счита за местно лице във всяка държава членка, потвърдена посредством посочената услуга.

Операторът на платформа събира изискваната информация, проверява я и я съхранява за определен срок.

Събраната и проверена информация се предоставя на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите в срок до 31 януари на годината, следваща календарната година, за която се предоставя информация и в която продавачът е определен като продавач, за когото се предоставя информация. Предоставянето на информация се извършва само в една държава членка.

Предоставяната от операторите на платформи информация се обменя с компетентния орган на държавата членка, в която продавачът е местно лице и в която се намира недвижимият имот.

Обменът с държавите членки се извършва в срок до 2 месеца след края на календарната година, за която се предоставя информация, като се използва стандартизиран формат. Автоматичният обмен на информация ще се извършва по електронен път посредством общата комуникационна мрежа на Европейския съюз (CCN).

Със законопроекта ще бъдат предложени и правила за ефективно прилагане и контрол с цел да се гарантира изпълнението на задълженията за предоставяне на информация и извършване на процедурите за комплексна проверка от страна на операторите на платформи, както и специални правила за контрола на дейността на чуждестранните платформи, регистрирани в Република България или друга държава членка. В съответствие с директивата законопроектът предлага по искане на компетентния орган председателят на Софийския районен съд или оправомощен от него заместник-председател да постанови блокиране на достъпа до съответната интернет страница или приложение до регистриране на оператора на платформа в Република България или друга държава членка. Тази мярка може да бъде наложена по инициатива на компетентния орган или координирано с другите държави членки.

Ще се предвидят административнонаказателни разпоредби за неизпълнение на задължения, свързани с предоставяне на информация от оператори на платформи, които са в значителен размер, предвид изискването на Директива (ЕС) 2020/514 тези санкции да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи.

Законопроектът за изменение и допълнение на ДОПК ще бъде съобразен и с Модела на правила на ОИСР, като създава правна рамка за предоставяне на информация и автоматичен обмен на тази информация за продавачи, местни лица на партньорски

юрисдикции. За да бъдат приложими правилата на кодекса по отношение на обмена с партньорски юрисдикции, е необходимо Република България да стане страна по споразумение, предвиждащо автоматичен обмен на информация, предоставяна от оператори на платформи по отношение на продавачи, които извършват относима дейност. Подобно споразумение е например Многостранното споразумение между компетентните органи за автоматичен обмен на информация за доходи, получени чрез цифрови платформи, разработено от ОИСР на основание чл. 6 от Конвенцията за взаимно административно сътрудничество по данъчни въпроси. Списъкът с партньорски юрисдикции, за които Република България ще изпраща информация, ще се публикува на интернет страницата на Националната агенция за приходите.

2. Заинтересовани страни

За идентифициране на заинтересованите и засегнати страни са използвани насоките от Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието и Стандартите за провеждане на обществени консултации. Предвид спецификата и динамиката на разглежданите обществени отношения и възможността различни групи лица в различно свое качество да бъдат както заинтересовани, така и засегнати от новата уредба, заинтересованите и засегнатите страни са групирани условно и неизчерпателно, с оглед възможната им и/или специфичната роля и участие в процесите.

2.1. Заинтересовани страни, върху които законопроектът ще окаже въздействие:

1. Всички лица и образувания, информация за които би била обект на обмен на информация или по отношение на които би могла да се осъществи друга форма на административно сътрудничество съгласно действащите разпоредби на ДОПК – не може да бъде определен конкретен брой, доколкото различните форми на административно сътрудничество (обмен при поискване, автоматичен обмен (който би могъл да има различен предмет), спонтанен обмен, искане за връчване, паралелни проверки, присъствие в административни производства, съвместни ревизии и др.) биха могли да обхванат неограничен кръг лица.
2. Оператори на цифрови платформи – понастоящем, по данни на Националната агенция за приходите, на българският пазар оперират 939 лица, за които може за се твърди, че извършват дейност, свързана с функции на цифрови платформи, но регистрите не разполагат с възможност за идентификация на оператори на цифрови платформи между тях, нито е възможно разграничаването на българските платформи, осъществяващи дейност в България или в други държави, нито за чуждестранните платформи, осъществяващи дейност в България. Един от положителните резултати от приемането на предложенията е възможността да бъде създадена обобщена база данни за идентифицирането на действащите оператори.

3. Продавачи, които извършват относими дейности и за които се предоставя информация от оператори на платформи – не може да бъде посочен брой. С предложенията се цели именно идентифицирането на продавачите, местни лица на Република България или друга държава и извършващи относими дейности чрез платформи, и получаването на информация за реализираните от тях доходи.

4. Засегнати държавни органи:

Националната агенция за приходите:

- изпълнителният директор на НАП е компетентен орган за обмена на информация за данъчни цели
- дирекция „Спогодби за избягване на двойното данъчно облагане“ в Централното управление на НАП е звеното, ангажирано с обмена на информация с други държави членки и юрисдикции
- органите по приходите, участващи в паралелни проверки, съвместни ревизии, проверки по конкретно искане за предоставяне на информация, административнонаказателни производства и др.

3. Цели

Поставянето на адекватни цели е от ключово значение при извършването на оценка на въздействието като стремежът следва да бъде към постоянно усъвършенстване и надграждане на целите по време на целия процес по оценка на въздействието. Като добра практика на извършване на оценка на въздействието е възприето при определяне на целите да се спазва правилото целите да са измерими, постижими и обвързани времево.

3.1. Общи цели на ниво на Европейски съюз

Според оценката на въздействието, придружаваща предложението за Директива за изменение на Директива 2011/16/ЕС, инициативата има за цел да гарантира справедливо и последователно функциониране на вътрешния пазар, при което всеки плаща своя справедлив дял от данъците. На второ място, тази инициатива има за цел да допринесе за по-справедливите данъчни системи на ЕС, като гарантира данъчните приходи на държавите членки. Борбата с данъчните измами и укриването на данъци, с оглед гарантиране на националните приходи и приходите на ЕС, е един от приоритетите на Комисията. Данъчната справедливост е в основата на тази инициатива, която има за цел също така да укрепи доверието на гражданите, че всеки плаща своя справедлив дял, тъй като това би отговорило на обществената загриженост, че получените приходи или приходите, генерирани от стоки и услуги, предлагани чрез цифрови платформи, няма да подлежат на данъчно облагане. Също така директивата има за цел да гарантира, че данъчните администрации имат достъп до съответната информация, която би им позволила да облагат с данък местните за данъчни цели лица и/или, когато е приложимо, съответните източници на доходи и/или оборот (например доход от недвижим имот,

получен в определена държава членка), в съответствие с приложимите национални правила. Това би им позволило да намалят риска от неспазване, свързано с предоставянето на услуги или продажбите на стоки чрез цифрови платформи. По-конкретно инициативата има за цел да подобри способността на държавите членки да откриват и противодействат на трансграничното избягване и отклонение от данъчно облагане. Както показва оценката на съществуващата уредба, сътрудничеството следва да бъде преразгледано, изяснено и/или засилено, за да се повиши тази способност. На следващо място, в допълнение към способността за разкриване и противодействие на трансграничното отклонение от данъчно облагане или на измами, настоящата инициатива има за цел също така конкретно да има възпиращ ефект. Има доказателства, че данъкоплатците реагират на вероятността да бъдат хванати да мамят своите данъци и че автоматичният обмен е най-ефективният инструмент за насърчаване на доброволното спазване. Инициативата има за цел да възпре данъкоплатците в ЕС да не плащат дължимите данъци и да предотврати изпитателния и пробния подход — да не декларира и да види какво ще се случи. Чрез увеличаване на вероятността за откриване на неспазване, инициативата има за цел да осигури стимул да се „прави правилното нещо“ и да се декларират и плащат дължимите данъци.

3.2. Специфични цели на национално ниво:

Във връзка със заложените на европейско ниво цели, законопроектът има следните национални цели

Проблем 1.

Цел 1: Привеждане на националното законодателство в съответствие с правото на Европейския съюз.

Въз основа на Договора за функциониране на Европейския съюз всяка държава-членка е задължена, в определен от съответната директива срок, да транспонира правилата на директивата в разпоредбите на националното си законодателство. По този начин се постига единно и максимално безпротиворечиво прилагане на общите за всички държави-членки нормативни правила.

Цел 2: Предотвратяване на отклонението от данъчно облагане и укриването на данъци чрез използването на механизми за обмен на информация за лица, извършващи относими дейности със съдействието на цифрови платформи.

Чрез постигането на максимално практически възможното предотвратяване укриването на данъци и отклоняване от данъчно облагане ще се повиши събираемостта на данъчните приходи, оттам ще се увеличи приходната част на държавния бюджет и съответно ще се осигурят допълнителни средства за изпълнение на държавните политики, реализирани чрез разходната част на държавния бюджет.

Цел 3: Повишаване на фискалната дисциплина, насърчаване на лицата към доброволно спазване на данъчното законодателство и въздържане от укриване на данъци и отклонение от данъчно облагане.

Обстоятелството, че законът ще въведе изисквания, липсата на които до момента е създавала благоприятна среда и предпоставки за отклоняване от данъчно облагане и укриване на данъци ще подтикне данъчно задължените лица към отказ от такива действия, доколкото същите вече ще могат да бъдат разкрити и съответно санкционирани.

Цел 4: Предотвратяване нарушаването на конкурентната среда, усложняването на бизнес средата и преодоляване изкривяването на единния пазар.

С приемането на предлаганите законови промени лицата, предлагащи продукти и услуги на българския пазар чрез цифрови платформи вече няма да са в позиция на получаване на нечестна и несправедлива конкурентна финансова облага и предимство спрямо лицата, които предлагат такива продукти и услуги по традиционни начини, тъй като за първите ще се установят и в значителна степен ще се изискат укриваните досега данъчни задължения. Също така, за българските лица, които извършват търговска дейност и в други държави членки вече ще е налице единно законодателство и единни правила за докладването за дейности, извършвани чрез цифрови платформи и като следствие за тях няма да е налице усложнена бизнес среда и изкривен единен пазар.

Проблем 2.

Цел 1: Привеждане на националното законодателство в съответствие с правото на Европейския съюз.

Изясняването на понятията за които са налице противоречиви тълкувания, въвеждането на методики и процедури за извършване на групови искания за информация и на съвместни одити ще унифицира практиките по прилагане правилата на директивата за административното сътрудничество в рамките на цялата територия на Съюза.

Цел 2: Подобряване на ефективността на административното сътрудничество и обмена на информация с компетентните органи на другите държави членки чрез усъвършенстване на съществуващи понятия и процедури.

Цел 3: Повишаване на фискалната дисциплина, насърчаване на лицата към доброволно спазване на данъчното законодателство и въздържане от укриване на данъци и отклонение от данъчно облагане....

Отново обстоятелството, че законът ще въведе изисквания, липсата на които до момента е създавала благоприятна среда и предпоставки за отклоняване от данъчно облагане и укриване на данъци ще подтикне данъчно задължените лица към отказ от такива действия, доколкото същите вече ще могат да бъдат разкрити и съответно санкционирани.

4. Варианти на действие

Варианти за действие по Проблем 1

1. Вариант „Без действие“

Неприложим вариант, тъй като приемането на разглежданият акт от националното законодателство е изискване на чл. 2, параграф 1 на Директива (ЕС) 2021/514 на Съвета от 22 март 2021 г. за изменение на Директива 2011/16/ЕС относно административното сътрудничество в областта на данъчното облагане. Република България, по силата на членството си в Европейският съюз е задължена да спазва въпросната разпоредба. Неизпълнението на задължението по чл. 2, пар. 1 на Директивата ще има като последици предприемане от страна на Европейската комисия на мерки по санкциониране на Република България въз основа на разпоредбите на чл. 258 и следващите от Договора за функциониране на Европейския съюз.

Допълнително, при липса на действие гореописаните проблеми, свързани с данъчни измами, укриване на данъци и избягване на данъчно облагане по отношение на доходи, реализирани чрез цифрови платформи, няма да се преодолеят.

2. Вариант „Предприемане на организационни мерки по прилагане правилата за предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, разписани в Директивата, без специфичното им транспониране в закон“

Отново неприложим вариант тъй като отново няма да бъде изпълнено изискването за транспониране на директивата. Чл. 2, параграф 1 изрично изисква транспонирането да е във национален закон, подзаконен и/или административен акт. Съгласно Закона за нормативните актове, нормативните актове съдържат общи правила за поведение, които се прилагат, т.е. са задължителни за предварително неограничен кръг субекти. Като следствие, постигането на елемента на задължителност, необходим за прилагане на правилата на Директивата може да се осъществи само ако разпоредбите на същата се транспонират в нормативен акт. Допълнително, липсата на елемента на задължителност, която ще се породи от липсата на законово разписано правило за поведение ще бъде възприета от Европейската комисия като липса на транспониране на директивата, със следващите се от това и вече описани в предходния вариант на действие последици.

3. Вариант „Транспониране на правилата за предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, в различни законови актове по секторен признак“

Вариантът е приемлив от гледна точка транспониране на правилата на Директивата в националното законодателство, тъй като същите допускат, когато това е целесъобразно, правилата на Директивата да се имплементират в повече от един национален нормативен акт. В случая, от гледна точка на целесъобразност и при вече насложена практика за транспониране на разпоредбите на предходните директиви, изменящи Директива 2011/16/ЕС относно административното сътрудничество в областта на данъчното облагане, в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, разписването на правилата на Директивата в различни нормативни актове ще затрудни задължените лица, ще създаде опасност от противоречия, доколкото тези нормативни актове съдържат и други разпоредби и се основават на други принципи и няма да представлява оптимален и максимално рационален законодателен процес.

4. Вариант „Транспониране разпоредбите на Директивата, касаещи предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс“

Възможно най-приемлив вариант. Представява логическо и структурно продължение на практиката при транспонирането на правилата на предходните директиви, изменящи Директива 2011/16/ЕС относно административното сътрудничество в областта на данъчното облагане, ще се осигури цялостно транспониране на тези правила в един нормативен акт, ще се обезпечи по-лесното представяне на транспонирането пред Европейската комисия, ще се улеснят максимално задължените лица, тъй като трябва да прилагат само един нормативен акт.

Варианти за действие по Проблем 2

1. Вариант „Без действие“

Неприложим вариант, тъй като приемането на разглежданият акт от националното законодателство е изискване на чл. 2, параграф 1 на Директива (ЕС) 2021/514 на Съвета от 22 март 2021 г. за изменение на Директива 2011/16/ЕС относно административното сътрудничество в областта на данъчното облагане. Република България, по силата на членството си в Европейският съюз е задължена да спазва въпросната разпоредба. Неизпълнението на задължението по чл. 2, пар. 1 на Директивата ще има като последици предприемане от страна на Европейската комисия на мерки по санкциониране на Република България въз основа на разпоредбите на чл. 258 и следващите от Договора за функциониране на Европейския съюз.

2. Вариант „Предприемане на организационни мерки по прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, без промени в действащото законодателство или без приемане на нови нормативни актове“

Неприложим вариант, тъй като всички правила на процедурите и методиките по осъществяването на административното сътрудничество и обмена на информация с други държави членки в данъчната област, приети както с Директива 2011/16/ЕС, така и с изменителните директиви, са разписани в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, където следва да се разпишат и новите правила за тази материя. Също така няма да бъде спазено и изискването за транспониране на Директивата, с вече описаните по-горе последици.

3. Вариант „Транспониране разпоредбите на Директивата, уреждащи прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, в различни законови актове по секторен признак“

Вариантът е приемлив от гледна точка транспониране на правилата на Директивата в националното законодателство, тъй като същите допускат, когато това е целесъобразно, правилата на Директивата да се имплементират в повече от един национален нормативен акт. В случая, от гледна точка на целесъобразност и при вече насложена практика за

транспониране на разпоредбите на предходните директиви, изменящи Директива 2011/16/ЕС относно административното сътрудничество в областта на данъчното облагане, в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, разписването на правилата на Директивата в различни нормативни актове ще затрудни задължените лица, ще създаде опасност от противоречия, доколкото тези нормативни актове съдържат и други разпоредби и се основават на други принципи и няма да представлява оптимален и максимално рационален законодателен процес.

4. Вариант „Транспониране разпоредбите на Директивата, касаещи прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс“

Възможно най-приемлив вариант, тъй като предходно разписаните правила, определящи формите и процедурите на административно сътрудничество са разписани в разпоредбите на същия нормативен акт, ще се осигури цялостно транспониране на тези правила в един нормативен акт, ще се обезпечи по-лесното представяне на транспонирането пред Европейската комисия, ще се улеснят максимално задължените лица, тъй като трябва да прилагат само един нормативен акт.

Таблица 1 - Варианти на действие

	Вариант „Без действие“:	Вариант 2:	Вариант 3:	Вариант 4 :
Проблем 1: Липса на нормативна уредба, която да регламентира предоставянето на информация от оператори на платформи по отношение на продавачи, извършващи относими дейности, както и по отношение на обмена на тази информация с компетентните органи на други държави членки и юрисдикции.	<p>Описание: Не се изменя действащата нормативна уредба</p> <p>Рискове: Противоречие с изискванията на ЕС за транспониране на директиви с възможни санкционни последици за Република България; Съществуващите проблеми, описани по-горе и породили необходимост от законодателните промени няма да се решат.</p>	<p>Описание: Предприемане на организационни мерки, без транспониране правилата на Директивата в закон</p> <p>Рискове: Противоречие с изискванията на ЕС за транспониране на директиви с възможни санкционни последици за Република България; Липса на задължителност за прилагане на мерките.</p>	<p>Описание: Транспониране на правилата на Директивата, в различни актове по секторен признак</p> <p>Рискове: Ще се затрудни прилагането на правилата; Ще се създаде възможност за противоречие с други правила; Ще се затруднят лицата при спазване на задълженията им.</p>	<p>Описание: Транспониране разпоредбите на Директивата в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс</p> <p>Рискове: Липсват идентифицирани значителни рискове при прилагане на този вариант на действие</p>
Проблем 2: Липсва правна уредба или правната уредба не е достатъчно прецизна по отношение на съществуващите форми на административно	<p>Описание: Не се изменя действащата нормативна уредба</p> <p>Рискове: Противоречие с изискванията на ЕС за транспониране на директиви с възможни санкционни</p>	<p>Описание: Предприемане на организационни мерки, без транспониране правилата на Директивата в закон</p> <p>Рискове:</p>	<p>Описание: Транспониране на правилата на Директивата, в различни актове по секторен признак</p> <p>Рискове:</p>	<p>Описание: Транспониране разпоредбите на Директивата в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс</p> <p>Рискове:</p>

<p><i>сътрудничество и обмяна на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване.</i></p>	<p><i>последци за Република България; Съществуващите проблеми, описани по-горе и породили необходимост от законодателните промени няма да се решат.</i></p>	<p><i>Противоречие с изискванията на ЕС за транспониране на директиви с възможни санкционни последици за Република България; Липса на задължителност за прилагане на мерките.</i></p>	<p><i>Ще се затрудни прилагането на правилата; Ще се създаде възможност за противоречие с други правила; Ще се затруднят лицата при спазване на задълженията им.</i></p>	<p><i>Липсват идентифицирани значителни рискове при прилагане на този вариант на действие</i></p>
--	---	---	--	---

5. Анализ на въздействията

Анализът на въздействията на вариантите представлява постепенно надграждан аналитичен процес на:

1. определяне на прякото и непрякото икономическо, социално и екологично въздействие на предложенията и изясняване на това как всяко въздействие се реализира в действителност;
2. определяне кои са засегнатите страни и по какъв начин;
3. оценяване на въздействията спрямо текущото състояние качествено и количествено;
4. определяне и оценка на административната тежест и ползите от усъвършенстване на правилата или практиките;
5. преценка на рисковете и колебанията при избора на вариант на действие, включително оценка на спецификите при транспониране, когато става въпрос за европейски предложения.

Анализът на въздействията разглежда вероятните икономически, социални и екологични въздействия за всеки вариант, както и ефектите от евентуално комбиниране с въздействията от други инициативи. Той има за цел да предостави ясна информация за въздействията на вариантите като основа, както за сравняване помежду им, така и за сравняването им с текущото състояние. При анализа на въздействията отделните варианти следва да се оценят като промяна спрямо базисния сценарий, който би се реализирал при избора на варианта „Без действие”, като се посочи по какъв начин евентуалните резултати от всеки вариант биха се различавали от този сценарий. Анализът на въздействието включва три основни фази:

1. определяне на икономическите, социални и екологични въздействия;
2. качествена оценка на по-значимите въздействия;

3. задълбочен качествен и количествен анализ на най-значимите и на специфичните въздействия.

5.1. Определяне на икономическите, социални и екологични въздействия

Първата фаза от анализа на въздействията има за цел да идентифицира икономическите, социални и екологични въздействия, които ще се проявят, ако даден вариант за действие бъде възприет. Изясняването на въпроса какви икономически, социални и екологични въздействия ще предизвика всеки един от запазените за задълбочен анализ варианти задължително минава през отговаряне на изброените въпроси. Отговорите на въпросите показва кои аспекти на потенциалните въздействия биха намерили проявление при евентуалното реализиране на всеки вариант.

Стъпка 1 от процеса по анализ на въздействията на разработените в рамките на оценката варианти включва идентифициране на потенциалните ефекти, които да бъдат обективно изследвани, като едновременно с това се прави и преценка на положителните и отрицателните, преките и непреките, предвидимите и непредвидимите, сигурните и несигурните, краткосрочните и дългосрочните и всякакви други относими въздействия.

Настоящата оценка на въздействието следва добрата практика на провеждане на тази стъпка, като прегледът на потенциалните икономически въздействия, като минимум задължително е обхванал проверка на влиянието на вариантите върху: разходите за регулиране и регулаторната и административната тежест за гражданите и косвено за бизнеса, състоянието на малките и средните предприятия, функционирането на пазара и конкуренция, публичните власти и други.

Направеният скрининг на потенциалните социални въздействия на вариантите включва изследване на тяхното представяне по отношение на заетостта, условията на труд, функционирането на пазара на труда и достъпа до услуги по заетост, държавното управление и добрата администрация и други.

Идентифицирането на потенциалните екологични въздействия на вариантите се изразява в предварителен преглед на тяхното влияние спрямо фактори като климат, качество на въздуха, на водата и водните ресурси, почвите и горите, биоразнообразие, флора, фауна и естествена среда, устойчиво потребление, опазване на околната среда и други.

В този раздел от анализа са посочени основните икономически, социални и екологични последици, които ще се проявяват при приемането и реализирането на всеки един от разглежданите варианти за действие. Изясняването на потенциалните основни въздействия, заедно с определянето на засегнатите страни, е основа за последващото определяне на специфичните въздействия на отделните варианти. Резултатите от анализа са представени в табличен вид – отделно за всеки от вариантите.

5.1.1. Определяне на икономическите въздействия на вариантите:

Икономическите въздействия на вариантите са анализирани в следните направления: конкуренция; конкурентоспособност и инвестиции; право на собственост; иновации и изследвания; потребители; макроикономическа среда.

Проблем 1:

Липса на нормативна уредба, която да регламентира предоставянето на информация от оператори на платформи по отношение на продавачи, извършващи относими дейности, както и по отношение на обмена на тази информация с компетентните органи на други държави членки и юрисдикции

Таблица 2 - Икономически въздействия на вариант „Без действие“

№	Икономически въздействия	Ключови въпроси
1.	По отношение на конкуренцията	Вариантът не ограничава свободното движение на стоки, услуги, капитали и работници. Вариантът не ограничава избора на потребителите, не води до по-високи цени поради по-малко конкуренция, не води до създаване на бариери за нови доставчици и не улеснява появата на монополи. Вариантът не подобрява конкурентната среда тъй като не отстранява факторите на неблагоприятно въздействие, които се предвижда да се регулират с обсъждания режим.
2.	По отношение на конкурентоспособност и инвестиции	Вариантът не води до ограничаване избора на потребителите, до по-високи цени поради по-малко конкуренция, до създаване на бариери за нови доставчици или улесняване появата на монополи. Вариантът не подобрява и конкурентоспособността на засегнатите пазари, тъй като не отстранява факторите на неблагоприятно въздействие, които се предвижда да се регулират с обсъждания режим.
3.	По отношение на правото на собственост	Вариантът не засяга правата на собственост.
4.	По отношение на иновациите и изследванията	Вариантът няма въздействие върху въвеждането на разпространението на нови производствени методи, технологии и продукти. Вариантът няма въздействие върху академичните или промишлени изследвания. Вариантът няма въздействие върху производителността и ефективността на ресурсите.

5.	По отношение на потребителите	Вариантът няма въздействие върху потребителите, доколкото материята е свързана с взаимоотношения между предлагащите стоки и услуги и фиска
6.	По отношение на макроикономическата среда	Вариантът няма въздействие върху свободата на движение на стоки, на капитали, свободата на установяване, свободата на предоставяне на услуги, свободното движение на работници. Вариантът не влияе върху условията за инвестиции и функционирането на релевантните пазари.

Таблица 3 - Икономически въздействия на вариант „Предприемане на организационни мерки по предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, без промени в действащото законодателство или без приемане на нови нормативни актове“

<i>№</i>	<i>Икономически въздействия</i>	<i>Ключови въпроси</i>
1.	По отношение на конкуренцията	Вариантът не ограничава свободното движение на стоки, услуги, капитали и работници. Вариантът не ограничава избора на потребителите, не води до по-високи цени поради по-малко конкуренция, не води до създаване на бариери за нови доставчици и не улеснява появата на монополи. Вариантът би могъл да подобри конкурентната среда, тъй като чрез мерките ще се търси отстраняване на факторите на неблагоприятно въздействие, които се предвижда да се регулират с обсъждания режим, но тъй като на мерките няма да им е присъща нормативна задължителност подобряването на конкурентната среда на практика ще зависи от волята на операторите на цифрови платформи да предоставят информация. Досегашната практика сочи, че е слабо вероятно това да се случи на доброволен принцип.
2.	По отношение на конкурентноспособност и инвестиции	Вариантът не води до ограничаване избора на потребителите, до по-високи цени поради по-малко конкуренция, до създаване на бариери за нови доставчици или улесняване появата на монополи. Вариантът би могъл да подобри и конкурентноспособността на засегнатите пазари, тъй като чрез мерките ще се търси отстраняване на факторите на неблагоприятно въздействие, които се предвижда да се регулират с обсъждания режим, но тъй като на мерките няма да им е присъща нормативна задължителност подобряването на

		конкурентната среда на практика ще зависи от волята на операторите на цифрови платформи да предоставят информация. Досегашната практика сочи, че е слабо вероятно това да се случи на доброволен принцип.
3.	По отношение на правото на собственост	Вариантът не засяга правата на собственост.
4.	По отношение на иновациите и изследванията	Вариантът няма въздействие върху въвеждането на разпространението на нови производствени методи, технологии и продукти. Вариантът няма въздействие върху академичните или промишлени изследвания. Вариантът няма въздействие върху производителността и ефективността на ресурсите.
5.	По отношение на потребителите	Вариантът няма въздействие върху потребителите, доколкото материята е свързана с взаимоотношения между предлагащите стоки и услуги и фиска
6.	По отношение на макроикономическата среда	Вариантът няма въздействие върху свободата на движение на стоки, на капитали, свободата на установяване, свободата на предоставяне на услуги, свободното движение на работници. Вариантът не влияе върху условията за инвестиции и функционирането на релевантните пазари.

Таблица 4 - Икономически въздействия на вариант „Транспониране на правилата за предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, в различни законови актове по секторен признак“

№	Икономически въздействия	Ключови въпроси
1.	По отношение на конкуренцията	Вариантът не ограничава свободното движение на стоки, услуги, капитали и работници. Вариантът не ограничава избора на потребителите, не води до по-високи цени поради по-малко конкуренция, не води до създаване на бариери за нови доставчици и не улеснява появата на монополи. Вариантът би могъл да подобри конкурентната среда, тъй като ще се постигне въвеждане на правилата на Директивата в законодателството и съответно ще има ефективност при отстраняване на факторите на неблагоприятно въздействие, които се предвижда да се регулират с обсъждания режим. Тъй като обаче правилата ще са разписани в

		различни нормативни актове степента на тази ефективност няма да е максимално възможно постижимата от въвеждането на режима.
2.	По отношение на конкурентноспособност и инвестиции	Вариантът не води до ограничаване избора на потребителите, до по-високи цени поради по-малко конкуренция, до създаване на бариери за нови доставчици или улесняване появата на монополи. Вариантът ще подобри и конкурентноспособността на засегнатите пазари, тъй като ще се постигне въвеждане на правилата на Директивата в законодателството и съответно ще има ефективност при отстраняване на факторите на неблагоприятно въздействие, които се предвижда да се регулират с обсъждания режим. Тъй като обаче правилата ще са разписани в различни нормативни актове степента на тази ефективност няма да е максимално възможно постижимата от въвеждането на режима.
3.	По отношение на правото на собственост	Вариантът не засяга правата на собственост.
4.	По отношение на иновациите и изследванията	Вариантът няма въздействие върху въвеждането на разпространението на нови производствени методи, технологии и продукти. Вариантът няма въздействие върху академичните или промишлени изследвания. Вариантът няма въздействие върху производителността и ефективността на ресурсите.
5.	По отношение на потребителите	Вариантът няма въздействие върху потребителите, доколкото материята е свързана с взаимоотношения между предлагащите стоки и услуги и фиска
6.	По отношение на макроикономическата среда	Вариантът няма въздействие върху свободата на движение на стоки, на капитали, свободата на установяване, свободата на предоставяне на услуги, свободното движение на работници. Вариантът не влияе върху условията за инвестиции и функционирането на релевантните пазари.

Таблица 5 – Икономически въздействия на вариант „Транспониране на правилата за предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс“

№	Икономически въздействия	Ключови въпроси
1.	По отношение на конкуренцията	Вариантът не ограничава свободното движение на стоки, услуги, капитали и работници.

		<p>Вариантът не ограничава избора на потребителите, не води до по-високи цени поради по-малко конкуренция, не води до създаване на бариери за нови доставчици и не улеснява появата на монополи. Вариантът ще подобри конкурентната среда, тъй като ще се постигне въвеждане на правилата на Директивата в законодателството и съответно ще има ефективност при отстраняване на факторите на неблагоприятно въздействие, които се предвижда да се регулират с обсъждания режим.</p> <p>Тъй като правилата ще са разписани в един нормативен акт степента на тази ефективност ще е максимално възможно постижимата от въвеждането на режима. Съответно, вариантът отстранява нелоялни конкурентни предимства, получавани от некоректните данъкоплатци и премахва изкривяването на пазара.</p>
2.	По отношение на конкурентноспособност и инвестиции	<p>Вариантът не води до ограничаване избора на потребителите, до по-високи цени поради по-малко конкуренция, до създаване на бариери за нови доставчици или улесняване появата на монополи. Вариантът ще подобри и конкурентноспособността на засегнатите пазари, тъй като ще се постигне въвеждане на правилата на Директивата в законодателството и съответно ще има ефективност при отстраняване на факторите на неблагоприятно въздействие, които се предвижда да се регулират с обсъждания режим. Тъй като правилата ще са разписани в един нормативен акт степента на тази ефективност ще е максимално възможно постижимата от въвеждането на режима.</p>
3.	По отношение на правото на собственост	Вариантът не засяга правата на собственост.
4.	По отношение на иновациите и изследванията	<p>Вариантът няма въздействие върху въвеждането на разпространението на нови производствени методи, технологии и продукти.</p> <p>Вариантът няма въздействие върху академичните или промишлени изследвания.</p> <p>Вариантът няма въздействие върху производителността и ефективността на ресурсите.</p>
5.	По отношение на потребителите	Вариантът няма въздействие върху потребителите, доколкото материята е свързана с взаимоотношения между предлагащите стоки и услуги и фиска

6.	По отношение на макроикономическата среда	Вариантът няма въздействие върху свободата на движение на стоки, на капитали, свободата на установяване, свободата на предоставяне на услуги, свободното движение на работници. Вариантът не влияе върху условията за инвестиции и функционирането на релевантните пазари.
----	---	---

Проблем 2:

Липсва правна уредба или правната уредба не е достатъчно прецизна по отношение на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване

Таблица 6 - Икономически въздействия на вариант „Без действие“

№	Икономически въздействия	Ключови въпроси
1.	По отношение на конкуренцията	Вариантът не ограничава свободното движение на стоки, услуги, капитали и работници. Вариантът не ограничава избора на потребителите, не води до по-високи цени поради по-малко конкуренция, не води до създаване на бариери за нови доставчици и не улеснява появата на монополи. Вариантът няма да повлияе дори и индиректно в благоприятен аспект на конкуренцията, тъй като съществуващите практики няма да се повлияят от невъведените правила на Директивата.
2.	По отношение на конкурентоспособност и инвестиции	Вариантът не води до ограничаване избора на потребителите, до по-високи цени поради по-малко конкуренция, до създаване на бариери за нови доставчици или улесняване появата на монополи. Вариантът няма да повлияе и на конкурентоспособността, тъй като съществуващите практики няма да се повлияят от невъведените правила на Директивата.
3.	По отношение на правото на собственост	Вариантът не засяга правата на собственост.
4.	По отношение на иновациите и изследванията	Вариантът няма въздействие върху въвеждането на разпространението на нови производствени методи, технологии и продукти. Вариантът няма въздействие върху академичните или промишлени изследвания.

		Вариантът няма въздействие върху производителността и ефективността на ресурсите.
5.	По отношение на потребителите	Вариантът няма въздействие върху потребителите, доколкото материята е свързана с взаимоотношения между административни органи от различни държави-членки.
6.	По отношение на макроикономическата среда	Вариантът няма въздействие върху свободата на движение на стоки, на капитали, свободата на установяване, свободата на предоставяне на услуги, свободното движение на работници. Вариантът не влияе върху условията за инвестиции и функционирането на релевантните пазари.

Таблица 7 - Икономически въздействия на вариант „Предприемане на организационни мерки по прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, без промени в действащото законодателство или без приемане на нови нормативни актове“

<i>№</i>	<i>Икономически въздействия</i>	<i>Ключови въпроси</i>
1.	По отношение на конкуренцията	Вариантът не ограничава свободното движение на стоки, услуги, капитали и работници. Вариантът не ограничава избора на потребителите, не води до по-високи цени поради по-малко конкуренция, не води до създаване на бариери за нови доставчици и не улеснява появата на монополи. Вариантът би могъл да повлияе в благоприятен аспект на конкуренцията, тъй като подобреното сътрудничество между административните органи и повишената ефективност на обмена на информация помежду им ще въздейства индиректно и на конкурентната среда тъй като ще увеличи въздействието на режима върху негативните практики. Липсата обаче на нормативно уредени правила ще понижи ефективността на постигането на заложените цели в конкурентен аспект.
2.	По отношение на конкурентоспособност и инвестиции	Вариантът не води до ограничаване избора на потребителите, до по-високи цени поради по-малко конкуренция, до създаване на бариери за нови доставчици или улесняване появата на монополи.

		Вариантът би могъл да повлияе в благоприятен аспект и на конкурентоспособността на предприятията на засегнатите пазари, тъй като подобреното сътрудничество между административните органи и повишената ефективност на обмена на информация помежду им ще въздейства индиректно и на конкурентната среда тъй като ще увеличи въздействието на режима върху негативните практики. Липсата обаче на нормативно уредени правила ще понижи ефективността на постигането на заложените цели в конкурентен аспект.
3.	По отношение на правото на собственост	Вариантът не засяга правата на собственост.
4.	По отношение на иновациите и изследванията	Вариантът няма въздействие върху въвеждането на разпространението на нови производствени методи, технологии и продукти. Вариантът няма въздействие върху академичните или промишлени изследвания. Вариантът няма въздействие върху производителността и ефективността на ресурсите.
5.	По отношение на потребителите	Вариантът няма въздействие върху потребителите, доколкото материята е свързана с взаимоотношения между административни органи от различни държави-членки
6.	По отношение на макроикономическата среда	Вариантът няма въздействие върху свободата на движение на стоки, на капитали, свободата на установяване, свободата на предоставяне на услуги, свободното движение на работници. Вариантът не влияе върху условията за инвестиции и функционирането на релевантните пазари.

Таблица 8 - Икономически въздействия на вариант „Транспониране разпоредбите на Директивата, касаещи прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, в различни законови актове по секторен признак“

№	Икономически въздействия	Ключови въпроси
1.	По отношение на конкуренцията	Вариантът не ограничава свободното движение на стоки, услуги, капитали и работници. Вариантът не ограничава избора на потребителите, не води до по-високи цени поради по-малко конкуренция, не води до създаване на бариери за

		<p>нови доставчици и не улеснява появата на монополи</p> <p>Вариантът ще повлияе в благоприятен аспект на конкуренцията, тъй като подобреното сътрудничество между административните органи и повишената ефективност на обмена на информация помежду им ще въздейства индиректно и на конкурентната среда тъй като ще увеличи въздействието на режима върху негативните практики. Разписването на правилата в различни нормативни актове ще понижи ефективността на постигането на заложените цели в конкурентен аспект.</p>
2.	По отношение на конкурентноспособност и инвестиции	<p>Вариантът не води до ограничаване избора на потребителите, до по-високи цени поради по-малко конкуренция, до създаване на бариери за нови доставчици или улесняване появата на монополи.</p> <p>Позитивното въздействие спрямо конкурентноспособността е аналогично на посоченото по т. 1</p>
3.	По отношение на правото на собственост	Вариантът не засяга правата на собственост.
4.	По отношение на иновациите и изследванията	<p>Вариантът няма въздействие върху въвеждането на разпространението на нови производствени методи, технологии и продукти.</p> <p>Вариантът няма въздействие върху академичните или промишлени изследвания.</p> <p>Вариантът няма въздействие върху производителността и ефективността на ресурсите.</p>
5.	По отношение на потребителите	Вариантът няма въздействие върху потребителите, доколкото материята е свързана с взаимоотношения между административни органи от различни държави-членки
6.	По отношение на макроикономическата среда	<p>Вариантът няма въздействие върху свободата на движение на стоки, на капитали, свободата на установяване, свободата на предоставяне на услуги, свободното движение на работници.</p> <p>Вариантът не влияе върху условията за инвестиции и функционирането на релевантните пазари.</p>

Таблица 9 – Икономически въздействия на вариант „Транспониране разпоредбите на Директивата, касаещи прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави

членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс“

<i>№</i>	<i>Икономически въздействия</i>	<i>Ключови въпроси</i>
1.	По отношение на конкуренцията	<p>Вариантът не ограничава свободното движение на стоки, услуги, капитали и работници.</p> <p>Вариантът не ограничава избора на потребителите, не води до по-високи цени поради по-малко конкуренция, не води до създаване на бариери за нови доставчици и не улеснява появата на монополи</p> <p>Вариантът ще повлияе в благоприятен аспект на конкуренцията, тъй като подобреното сътрудничество между административните органи и повишената ефективност на обмена на информация помежду им ще въздейства индиректно и на конкурентната среда тъй като ще увеличи въздействието на режима върху негативните практики. Разписването на правилата в един нормативен акт ще спомогне степента на позитивно въздействие от въвеждането на режима да е максимално възможно постижимата.</p>
2.	По отношение на конкурентноспособност и инвестиции	<p>Вариантът не води до ограничаване избора на потребителите, до по-високи цени поради по-малко конкуренция, до създаване на бариери за нови доставчици или улесняване появата на монополи.</p> <p>Позитивното въздействие спрямо конкурентноспособността е аналогично на посоченото по т. 1</p>
3.	По отношение на правото на собственост	Вариантът не засяга правата на собственост.
4.	По отношение на иновациите и изследванията	<p>Вариантът няма въздействие върху въвеждането на разпространението на нови производствени методи, технологии и продукти.</p> <p>Вариантът няма въздействие върху академичните или промишлени изследвания.</p> <p>Вариантът няма въздействие върху производителността и ефективността на ресурсите.</p>
5.	По отношение на потребителите	Вариантът няма въздействие върху потребителите, доколкото материята е свързана с взаимоотношения между административни органи от различни държави-членки.

6.	По отношение на макроикономическата среда	Вариантът няма въздействие върху свободата на движение на стоки, на капитали, свободата на установяване, свободата на предоставяне на услуги, свободното движение на работници. Вариантът не влияе върху условията за инвестиции и функционирането на релевантните пазари.
----	---	--

5.1.2. Определяне на социалните въздействия на вариантите:

Социалните въздействия на вариантите са анализирани в следните направления: демографско развитие; заетост и пазар на труда; качество на работата; социално включване и социална закрила; неприкосновеност на личния живот; добра администрация, достъп до правосъдие и управление; обществено здраве; сигурност и обществен ред; култура.

Проблем 1:

Липса на нормативна уредба, която да регламентира предоставянето на информация от оператори на платформи по отношение на продавачи, извършващи относими дейности, както и по отношение на обмена на тази информация с компетентните органи на други държави членки и юрисдикции

Таблица 10 – Социални въздействия на вариант „Без действие“

№	Социални въздействия	Ключови въпроси
1.	По отношение на балансираното демографско развитие	Вариантът няма въздействие.
2.	По отношение на заетостта и пазара на труда	Вариантът няма да доведе до създаване на нови работни места Вариантът не води пряко до загубата на работни места. Вариантът не засяга определени възрастови групи. Вариантът не оказва въздействие върху функционирането на пазара на труда.
3.	По отношение на стандартите за качество на работа	Вариантът няма въздействие върху достъпа на работниците или на лицата, търсещи работа до продължаващо, в т. ч. продължаващо професионално обучение. Вариантът няма да окаже въздействие върху съществуващите права и задължения на работниците. Вариантът няма да окаже въздействие върху съществуващите права и задължения на работодателите.

4.	По отношение на социалното включване и социалната закрила	Вариантът не засяга достъпа до пазара на труда или влизането/излизането от пазара на труда. Вариантът не засяга реструктурирането, приспособяването към промените и използването на технологични иновации на работното място.
5.	По отношение на правото на неприкосновеност на личния живот	Вариантът не засяга правото на свобода на гражданите и правото им да се движат свободно в ЕС. Вариантът не се отразява върху личната неприкосновеност на физическите лица.
6.	По отношение на правото на добра администрация, достъп до правосъдие и до управлението	Вариантът не засяга правото на гражданите на достъп до правосъдие. Вариантът не предвижда ефективни средства за защита по съдебен ред доколкото предполага запазване на съществуващите проблеми. Вариантът няма да допринесе за по-добрата информираност на обществото по отношение на каналите и процедурите, приложими за подаването на сигнали за нарушения. Вариантът не засяга политически партии или граждански организации. Вариантът не засяга медиите, медийния плурализъм и свободата на изразяване.
7.	По отношение на общественото здраве	Вариантът не засяга здравето в резултат на промени в шума, въздуха, водата или почвата.
8.	По отношение на сигурността и обществения ред	Вариантът няма вероятност да увеличи броя на престъпните деяния. Вариантът няма да се отрази върху капацитета за прилагане на закона.
9.	По отношение на културата	Вариантът няма въздействие по отношение на културата.

Таблица 11 - Социални въздействия на вариант „Предприемане на организационни мерки по предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, без промени в действащото законодателство или без приемане на нови нормативни актове“

№	Социални въздействия	Ключови въпроси
1.	По отношение на балансираното демографско развитие	Вариантът няма въздействие.
2.	По отношение на заетостта и пазара на труда	Вариантът няма да доведе до създаване на нови работни места Вариантът не води пряко до загубата на работни места.

		Вариантът не засяга определени възрастови групи. Вариантът не оказва въздействие върху функционирането на пазара на труда.
3.	По отношение на стандартите за качество на работа	Вариантът няма въздействие върху достъпа на работниците или на лицата, търсещи работа до продължаващо, в т. ч. продължаващо професионално обучение. Вариантът няма да окаже въздействие върху съществуващите права и задължения на работниците. Вариантът няма да окаже въздействие върху съществуващите права и задължения на работодателите.
4.	По отношение на социалното включване и социалната закрила	Вариантът не засяга достъпа до пазара на труда или влизането/излизането от пазара на труда. Вариантът не засяга преструктурирането, приспособяването към промените и използването на технологични иновации на работното място.
5.	По отношение на правото на неприкосновеност на личния живот	Вариантът не засяга правото на свобода на гражданите и правото им да се движат свободно в ЕС. Вариантът не се отразява върху личната неприкосновеност на физическите лица.
6.	По отношение на правото на добра администрация, достъп до правосъдие и до управлението	Вариантът не засяга правото на гражданите на достъп до правосъдие. Вариантът не предвижда ефективни средства за защита по съдебен ред доколкото предполага запазване на съществуващите проблеми. Вариантът няма да допринесе за по-добрата информираност на обществото по отношение на каналите и процедурите, приложими за подаването на сигнали за нарушения. Вариантът не засяга политически партии или граждански организации. Вариантът не засяга медиите, медийния плурализъм и свободата на изразяване.
7.	По отношение на общественото здраве	Вариантът не засяга здравето в резултат на промени в шума, въздуха, водата или почвата.
8.	По отношение на сигурността и обществения ред	Вариантът няма вероятност да увеличи броя на престъпните деяния. Вариантът няма да се отрази върху капацитета за прилагане на закона.
9.	По отношение на културата	Вариантът няма въздействие по отношение на културата.

Таблица 12 – Социални въздействия на вариант „Транспониране на правилата за предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, в различни законови актове по секторен признак“

№	Социални въздействия	Ключови въпроси
1.	По отношение на балансираното демографско развитие	Вариантът няма въздействие.
2.	По отношение на заетостта и пазара на труда	Вариантът няма да доведе до създаване на нови работни места Вариантът не води пряко до загубата на работни места. Вариантът не засяга определени възрастови групи. Вариантът не оказва въздействие върху функционирането на пазара на труда.
3.	По отношение на стандартите за качество на работа	Вариантът няма въздействие върху достъпа на работниците или на лицата, търсещи работа до продължаващо, в т. ч. продължаващо професионално обучение. Вариантът няма да окаже въздействие върху съществуващите права и задължения на работниците. Вариантът няма да окаже въздействие върху съществуващите права и задължения на работодателите.
4.	По отношение на социалното включване и социалната закрила	Вариантът не засяга достъпа до пазара на труда или влизането/излизането от пазара на труда. Вариантът не засяга реструктурирането, приспособяването към промените и използването на технологични иновации на работното място.
5.	По отношение на правото на неприкосновеност на личния живот	Вариантът не засяга правото на свобода на гражданите и правото им да се движат свободно в ЕС. Вариантът не се отразява върху личната неприкосновеност на физическите лица.
6.	По отношение на правото на добра администрация, достъп до правосъдие и до управлението	Вариантът не засяга правото на гражданите на достъп до правосъдие. Вариантът не предвижда ефективни средства за защита по съдебен ред доколкото предполага запазване на съществуващите проблеми. Вариантът няма да допринесе за по-добрата информираност на обществото по отношение на каналите и процедурите, приложими за подаването на сигнали за нарушения. Вариантът не засяга политически партии или граждански организации. Вариантът не засяга медиите, медийния плурализъм и свободата на изразяване.

7.	По отношение на общественото здраве	Вариантът не засяга здравето в резултат на промени в шума, въздуха, водата или почвата.
8.	По отношение на сигурността и обществения ред	Вариантът няма вероятност да увеличи броя на престъпните деяния. Вариантът няма да се отрази върху капацитета за прилагане на закона.
9.	По отношение на културата	Вариантът няма въздействие по отношение на културата.

Таблица 13 – Социални въздействия на вариант „Транспониране на правилата за предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс“

<i>№</i>	<i>Социални въздействия</i>	<i>Ключови въпроси</i>
1.	По отношение на балансираното демографско развитие	Вариантът няма въздействие.
2.	По отношение на заетостта и пазара на труда	Вариантът няма да доведе до създаване на нови работни места Вариантът не води пряко до загубата на работни места. Вариантът не засяга определени възрастови групи. Вариантът не оказва въздействие върху функционирането на пазара на труда.
3.	По отношение на стандартите за качество на работа	Вариантът няма въздействие върху достъпа на работниците или на лицата, търсещи работа до продължаващо, в т. ч. продължаващо професионално обучение. Вариантът няма да окаже въздействие върху съществуващите права и задължения на работниците. Вариантът няма да окаже въздействие върху съществуващите права и задължения на работодателите.
4.	По отношение на социалното включване и социалната закрила	Вариантът не засяга достъпа до пазара на труда или влизането/излизането от пазара на труда. Вариантът не засяга реструктурирането, приспособяването към промените и използването на технологични иновации на работното място.
5.	По отношение на правото на неприкосновеност на личния живот	Вариантът не засяга правото на свобода на гражданите и правото им да се движат свободно в ЕС. Вариантът не се отразява върху личната неприкосновеност на физическите лица.

6.	По отношение на правото на добра администрация, достъп до правосъдие и до управлението	<p>Вариантът не засяга правото на гражданите на достъп до правосъдие.</p> <p>Вариантът не предвижда ефективни средства за защита по съдебен ред доколкото предполага запазване на съществуващите проблеми.</p> <p>Вариантът няма да допринесе за по-добрата информираност на обществото по отношение на каналите и процедурите, приложими за подаването на сигнали за нарушения.</p> <p>Вариантът не засяга политически партии или граждански организации.</p> <p>Вариантът не засяга медиите, медийния плурализъм и свободата на изразяване.</p>
7.	По отношение на общественото здраве	Вариантът не засяга здравето в резултат на промени в шума, въздуха, водата или почвата.
8.	По отношение на сигурността и обществения ред	<p>Вариантът няма вероятност да увеличи броя на престъпните деяния.</p> <p>Вариантът няма да се отрази върху капацитета за прилагане на закона.</p>
9.	По отношение на културата	Вариантът няма въздействие по отношение на културата.

Проблем 2:

Липсва правна уредба или правната уредба не е достатъчно прецизна по отношение на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване

Таблица 14 - Социални въздействия на вариант „Без действие“

№	Социални въздействия	Ключови въпроси
1.	По отношение на балансираното демографско развитие	Вариантът няма въздействие.
2.	По отношение на заетостта и пазара на труда	<p>Вариантът няма да доведе до създаване на нови работни места</p> <p>Вариантът не води пряко до загубата на работни места.</p> <p>Вариантът не засяга определени възрастови групи.</p> <p>Вариантът не оказва въздействие върху функционирането на пазара на труда.</p>

3.	По отношение на стандартите за качество на работа	Вариантът няма въздействие върху достъпа на работниците или на лицата, търсещи работа до продължаващо, в т. ч. продължаващо професионално обучение. Вариантът няма да окаже въздействие върху съществуващите права и задължения на работниците. Вариантът няма да окаже въздействие върху съществуващите права и задължения на работодателите.
4.	По отношение на социалното включване и социалната закрила	Вариантът не засяга достъпа до пазара на труда или влизането/излизането от пазара на труда. Вариантът не засяга реструктурирането, приспособяването към промените и използването на технологични иновации на работното място.
5.	По отношение на правото на неприкосновеност на личния живот	Вариантът не засяга правото на свобода на гражданите и правото им да се движат свободно в ЕС. Вариантът не се отразява върху личната неприкосновеност на физическите лица.
6.	По отношение на правото на добра администрация, достъп до правосъдие и до управлението	Вариантът не засяга правото на гражданите на достъп до правосъдие. Вариантът не предвижда ефективни средства за защита по съдебен ред доколкото предполага запазване на съществуващите проблеми. Вариантът няма да допринесе за по-добрата информираност на обществото по отношение на каналите и процедурите, приложими за подаването на сигнали за нарушения. Вариантът не засяга политически партии или граждански организации. Вариантът не засяга медиите, медийния плурализъм и свободата на изразяване.
7.	По отношение на общественото здраве	Вариантът не засяга здравето в резултат на промени в шума, въздуха, водата или почвата.
8.	По отношение на сигурността и обществения ред	Вариантът няма вероятност да увеличи броя на престъпните деяния. Вариантът няма да се отрази върху капацитета за прилагане на закона.
9.	По отношение на културата	Вариантът няма въздействие по отношение на културата.

Таблица 15 - Социални въздействия на вариант „Предприемане на организационни мерки по прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, без промени в действащото законодателство или без приемане на нови нормативни актове“

<i>№</i>	<i>Социални въздействия</i>	<i>Ключови въпроси</i>
1.	По отношение на балансираното демографско развитие	Вариантът няма въздействие.
2.	По отношение на заетостта и пазара на труда	Вариантът няма да доведе до създаване на нови работни места Вариантът не води пряко до загубата на работни места. Вариантът не засяга определени възрастови групи. Вариантът не оказва въздействие върху функционирането на пазара на труда.
3.	По отношение на стандартите за качество на работа	Вариантът няма въздействие върху достъпа на работниците или на лицата, търсещи работа до продължаващо, в т. ч. продължаващо професионално обучение. Вариантът няма да окаже въздействие върху съществуващите права и задължения на работниците. Вариантът няма да окаже въздействие върху съществуващите права и задължения на работодателите.
4.	По отношение на социалното включване и социалната закрила	Вариантът не засяга достъпа до пазара на труда или влизането/излизането от пазара на труда. Вариантът не засяга реструктурирането, приспособяването към промените и използването на технологични иновации на работното място.
5.	По отношение на правото на неприкосновеност на личния живот	Вариантът не засяга правото на свобода на гражданите и правото им да се движат свободно в ЕС. Вариантът не се отразява върху личната неприкосновеност на физическите лица.
6.	По отношение на правото на добра администрация, достъп до правосъдие и до управлението	Вариантът не засяга правото на гражданите на достъп до правосъдие. Вариантът не предвижда ефективни средства за защита по съдебен ред доколкото предполага запазване на съществуващите проблеми. Вариантът няма да допринесе за по-добрата информираност на обществото по отношение на каналите и процедурите, приложими за подаването на сигнали за нарушения. Вариантът не засяга политически партии или граждански организации. Вариантът не засяга медиите, медийния плурализъм и свободата на изразяване.
7.	По отношение на общественото здраве	Вариантът не засяга здравето в резултат на промени в шума, въздуха, водата или почвата.

8.	По отношение на сигурността и обществения ред	Вариантът няма вероятност да увеличи броя на престъпните деяния. Вариантът няма да се отрази върху капацитета за прилагане на закона.
9.	По отношение на културата	Вариантът няма въздействие по отношение на културата.

Таблица 16 - Социални въздействия на вариант „Транспониране разпоредбите на Директивата, касаещи прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, в различни законови актове по секторен признак“

№	Социални въздействия	Ключови въпроси
1.	По отношение на балансираното демографско развитие	Вариантът няма въздействие.
2.	По отношение на заетостта и пазара на труда	Вариантът няма да доведе до създаване на нови работни места Вариантът не води пряко до загубата на работни места. Вариантът не засяга определени възрастови групи. Вариантът не оказва въздействие върху функционирането на пазара на труда.
3.	По отношение на стандартите за качество на работа	Вариантът няма въздействие върху достъпа на работниците или на лицата, търсещи работа до продължаващо, в т. ч. продължаващо професионално обучение. Вариантът няма да окаже въздействие върху съществуващите права и задължения на работниците. Вариантът няма да окаже въздействие върху съществуващите права и задължения на работодателите.
4.	По отношение на социалното включване и социалната закрила	Вариантът не засяга достъпа до пазара на труда или влизането/излизането от пазара на труда. Вариантът не засяга реструктурирането, приспособяването към промените и използването на технологични иновации на работното място.
5.	По отношение на правото на неприкосновеност на личния живот	Вариантът не засяга правото на свобода на гражданите и правото им да се движат свободно в ЕС. Вариантът не се отразява върху личната неприкосновеност на физическите лица.
6.	По отношение на правото на добра администрация, достъп до правосъдие и до управлението	Вариантът не засяга правото на гражданите на достъп до правосъдие.

		<p>Вариантът не предвижда ефективни средства за защита по съдебен ред доколкото предполага запазване на съществуващите проблеми.</p> <p>Вариантът няма да допринесе за по-добрата информираност на обществото по отношение на каналите и процедурите, приложими за подаването на сигнали за нарушения.</p> <p>Вариантът не засяга политически партии или граждански организации.</p> <p>Вариантът не засяга медиите, медийния плурализъм и свободата на изразяване.</p>
7.	По отношение на общественото здраве	Вариантът не засяга здравето в резултат на промени в шума, въздуха, водата или почвата.
8.	По отношение на сигурността и обществения ред	<p>Вариантът няма вероятност да увеличи броя на престъпните деяния.</p> <p>Вариантът няма да се отрази върху капацитета за прилагане на закона.</p>
9.	По отношение на културата	Вариантът няма въздействие по отношение на културата.

Таблица 17 – Социални въздействия на вариант „Транспониране разпоредбите на Директивата, касаещи прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс“

<i>№</i>	<i>Социални въздействия</i>	<i>Ключови въпроси</i>
1.	По отношение на балансираното демографско развитие	Вариантът няма въздействие.
2.	По отношение на заетостта и пазара на труда	<p>Вариантът няма да доведе до създаване на нови работни места</p> <p>Вариантът не води пряко до загубата на работни места.</p> <p>Вариантът не засяга определени възрастови групи.</p> <p>Вариантът не оказва въздействие върху функционирането на пазара на труда.</p>
3.	По отношение на стандартите за качество на работа	Вариантът няма въздействие върху достъпа на работниците или на лицата, търсещи работа до продължаващо, в т. ч. продължаващо професионално обучение. Вариантът няма да окаже въздействие върху съществуващите права и задължения на работниците. Вариантът няма да окаже въздействие върху съществуващите права и задължения на работодателите.

4.	По отношение на социалното включване и социалната закрила	Вариантът не засяга достъпа до пазара на труда или влизането/излизането от пазара на труда. Вариантът не засяга реструктурирането, приспособяването към промените и използването на технологични иновации на работното място.
5.	По отношение на правото на неприкосновеност на личния живот	Вариантът не засяга правото на свобода на гражданите и правото им да се движат свободно в ЕС. Вариантът не се отразява върху личната неприкосновеност на физическите лица.
6.	По отношение на правото на добра администрация, достъп до правосъдие и до управлението	Вариантът не засяга правото на гражданите на достъп до правосъдие. Вариантът не предвижда ефективни средства за защита по съдебен ред доколкото предполага запазване на съществуващите проблеми. Вариантът няма да допринесе за по-добрата информираност на обществото по отношение на каналите и процедурите, приложими за подаването на сигнали за нарушения. Вариантът не засяга политически партии или граждански организации. Вариантът не засяга медиите, медийния плурализъм и свободата на изразяване.
7.	По отношение на общественото здраве	Вариантът не засяга здравето в резултат на промени в шума, въздуха, водата или почвата.
8.	По отношение на сигурността и обществения ред	Вариантът няма вероятност да увеличи броя на престъпните деяния. Вариантът няма да се отрази върху капацитета за прилагане на закона.
9.	По отношение на културата	Вариантът няма въздействие по отношение на културата.

5.1.3. Определяне на екологичните въздействия на вариантите

Екологичните въздействия на вариантите са анализирани в следните направления: климат и климатични промени; транспорт и използване на енергия; биоразнообразие; качество на водите и водни запаси; качество на почвата; възобновяеми и невъзобновяеми ресурси; влияние върху околната среда; генериране и управление на отпадъците; грижа за животните.

Проблем 1:

Липса на нормативна уредба, която да регламентира предоставянето на информация от оператори на платформи по отношение на продавачи, извършващи относими дейности, както и по отношение на обмена на тази информация с компетентните органи на други държави членки и юрисдикции

Таблица 18 – Екологични въздействия на вариант „Без действие“

№	Екологични въздействия	Ключови въпроси
1.	По отношение на климата и климатичните промени	Вариантът няма въздействие
2.	По отношение на транспорта и използването на енергия	Вариантът няма въздействие
3.	По отношение на биоразнообразието	Вариантът няма въздействие
4.	По отношение на чистотата на атмосферният въздух	Вариантът няма въздействие
5.	По отношение на качеството на водата и водните запаси	Вариантът няма въздействие
6.	По отношение на качеството на почвата	Вариантът няма въздействие
7.	По отношение на възобновяемите и невъзобновяемите ресурси	Вариантът няма въздействие
8.	По отношение на влиянието на фирмите и потребителите върху околната среда	Вариантът няма въздействие
9.	По отношение на отпадъци/генериране/ рециклиране	Вариантът няма въздействие

Таблица 19 - Екологични въздействия на вариант „Предприемане на организационни мерки по предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, без промени в действащото законодателство или без приемане на нови нормативни актове“

№	Екологични въздействия	Ключови въпроси
1.	По отношение на климата и климатичните промени	Вариантът няма въздействие
2.	По отношение на транспорта и използването на енергия	Вариантът няма въздействие
3.	По отношение на биоразнообразието	Вариантът няма въздействие
4.	По отношение на чистотата на атмосферният въздух	Вариантът няма въздействие
5.	По отношение на качеството на водата и водните запаси	Вариантът няма въздействие
6.	По отношение на качеството на почвата	Вариантът няма въздействие

7.	По отношение на възобновяемите и невъзобновяемите ресурси	Вариантът няма въздействие
8.	По отношение на влиянието на фирмите и потребителите върху околната среда	Вариантът няма въздействие
9.	По отношение на отпадъци/генериране/ рециклиране	Вариантът няма въздействие

Таблица 20 – Екологични въздействия на вариант „Транспониране на правилата за предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, в различни законови актове по секторен признак“

<i>№</i>	<i>Екологични въздействия</i>	<i>Ключови въпроси</i>
1.	По отношение на климата и климатичните промени	Вариантът няма въздействие
2.	По отношение на транспорта и използването на енергия	Вариантът няма въздействие
3.	По отношение на биоразнообразието	Вариантът няма въздействие
4.	По отношение на чистотата на атмосферният въздух	Вариантът няма въздействие
5.	По отношение на качеството на водата и водните запаси	Вариантът няма въздействие
6.	По отношение на качеството на почвата	Вариантът няма въздействие
7.	По отношение на възобновяемите и невъзобновяемите ресурси	Вариантът няма въздействие
8.	По отношение на влиянието на фирмите и потребителите върху околната среда	Вариантът няма въздействие
9.	По отношение на отпадъци/генериране/ рециклиране	Вариантът няма въздействие

Таблица 21 – Екологични въздействия на вариант „Транспониране на правилата за предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс“

<i>№</i>	<i>Екологични въздействия</i>	<i>Ключови въпроси</i>
1.	По отношение на климата и климатичните промени	Вариантът няма въздействие

2.	По отношение на транспорта и използването на енергия	Вариантът няма въздействие
3.	По отношение на биоразнообразието	Вариантът няма въздействие
4.	По отношение на чистотата на атмосферният въздух	Вариантът няма въздействие
5.	По отношение на качеството на водата и водните запаси	Вариантът няма въздействие
6.	По отношение на качеството на почвата	Вариантът няма въздействие
7.	По отношение на възобновяемите и невъзобновяемите ресурси	Вариантът няма въздействие
8.	По отношение на влиянието на фирмите и потребителите върху околната среда	Вариантът няма въздействие
9.	По отношение на отпадъци/генериране/ рециклиране	Вариантът няма въздействие

Проблем 2:

Липсва правна уредба или правната уредба не е достатъчно прецизна по отношение на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване

Таблица 22 - Екологични въздействия на вариант „Без действие“

№	Екологични въздействия	Ключови въпроси
1.	По отношение на климата и климатичните промени	Вариантът няма въздействие
2.	По отношение на транспорта и използването на енергия	Вариантът няма въздействие
3.	По отношение на биоразнообразието	Вариантът няма въздействие
4.	По отношение на чистотата на атмосферният въздух	Вариантът няма въздействие
5.	По отношение на качеството на водата и водните запаси	Вариантът няма въздействие
6.	По отношение на качеството на почвата	Вариантът няма въздействие

7.	По отношение на възобновяемите и невъзобновяемите ресурси	Вариантът няма въздействие
8.	По отношение на влиянието на фирмите и потребителите върху околната среда	Вариантът няма въздействие
9.	По отношение на отпадъци/генериране/ рециклиране	Вариантът няма въздействие

Таблица 23 - Социални въздействия на вариант „Предприемане на организационни мерки по прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, без промени в действащото законодателство или без приемане на нови нормативни актове“

<i>№</i>	<i>Екологични въздействия</i>	<i>Ключови въпроси</i>
1.	По отношение на климата и климатичните промени	Вариантът няма въздействие
2.	По отношение на транспорта и използването на енергия	Вариантът няма въздействие
3.	По отношение на биоразнообразието	Вариантът няма въздействие
4.	По отношение на чистотата на атмосферният въздух	Вариантът няма въздействие
5.	По отношение на качеството на водата и водните запаси	Вариантът няма въздействие
6.	По отношение на качеството на почвата	Вариантът няма въздействие
7.	По отношение на възобновяемите и невъзобновяемите ресурси	Вариантът няма въздействие
8.	По отношение на влиянието на фирмите и потребителите върху околната среда	Вариантът няма въздействие
9.	По отношение на отпадъци/генериране/ рециклиране	Вариантът няма въздействие

Таблица 24 - Екологични въздействия на вариант „Транспониране разпоредбите на Директивата, касаещи прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, в различни законови актове по секторен признак“

<i>№</i>	<i>Екологични въздействия</i>	<i>Ключови въпроси</i>
----------	-------------------------------	------------------------

1.	По отношение на климата и климатичните промени	Вариантът няма въздействие
2.	По отношение на транспорта и използването на енергия	Вариантът няма въздействие
3.	По отношение на биоразнообразието	Вариантът няма въздействие
4.	По отношение на чистотата на атмосферният въздух	Вариантът няма въздействие
5.	По отношение на качеството на водата и водните запаси	Вариантът няма въздействие
6.	По отношение на качеството на почвата	Вариантът няма въздействие
7.	По отношение на възобновяемите и невъзобновяемите ресурси	Вариантът няма въздействие
8.	По отношение на влиянието на фирмите и потребителите върху околната среда	Вариантът няма въздействие
9.	По отношение на отпадъци/генериране/ рециклиране	Вариантът няма въздействие

Таблица 25 – Екологични въздействия на вариант „Транспониране разпоредбите на Директивата, касаещи прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс“

<i>№</i>	<i>Екологични въздействия</i>	<i>Ключови въпроси</i>
1.	По отношение на климата и климатичните промени	Вариантът няма въздействие
2.	По отношение на транспорта и използването на енергия	Вариантът няма въздействие
3.	По отношение на биоразнообразието	Вариантът няма въздействие
4.	По отношение на чистотата на атмосферният въздух	Вариантът няма въздействие
5.	По отношение на качеството на водата и водните запаси	Вариантът няма въздействие
6.	По отношение на качеството на почвата	Вариантът няма въздействие
7.	По отношение на възобновяемите и невъзобновяемите ресурси	Вариантът няма въздействие

8.	По отношение на влиянието на фирмите и потребителите върху околната среда	Вариантът няма въздействие
9.	По отношение на отпадъци/генериране/ рециклиране	Вариантът няма въздействие

5.1.4. Определяне на специфичните въздействия на вариантите:

Специфичните въздействия на разглежданите варианти са анализирани в съответствие с Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието, прието с РМС № 728/05.12.2019 година. Резултатите от анализа на специфичните въздействия са от водещо значение за изготвянето на крайната оценка на вариантите.

При извършването на предварителна оценка на въздействието се вземат предвид и се анализират специфичните аспекти на икономическите, социални и екологични въздействия, наричани още специфични въздействия. Те са важни, тъй като поставят акцент върху определени ефекти от политиките или части от тях, които в една или друга форма се считат за водещи при извършването на оценка на въздействието. Те са:

1. въздействия върху малките и средните предприятия
2. въздействие върху административните разходи на физическите и юридическите лица
3. въздействия върху държавния бюджет
4. въздействия върху конкуренцията в страната
5. въздействия върху потребителите
6. въздействията върху основните права
7. специфични социални въздействия (демографско развитие, закрила на децата)
8. въздействия на регионално и местно ниво

Проблем 1:

Липса на нормативна уредба, която да регламентира предоставянето на информация от оператори на платформи по отношение на продавачи, извършващи относими дейности, както и по отношение на обмена на тази информация с компетентните органи на други държави членки и юрисдикции.

Таблица 26 – Специфични въздействия на вариант „Без действие“

<i>№</i>	<i>Специфични въздействия</i>	<i>Ключови въпроси</i>
1.	По отношение на малките и средни предприятия	Неблагоприятните конкурентни и пазарни ефекти ще се запазят доколкото ще се запази и съществуващото положение
2.	По отношение на административните разходи на физическите и юридическите лица	Вариантът няма въздействие
3.	По отношение на държавния бюджет	Вероятност от образуване на наказателна процедура поради непривеждане на българското законодателство в съответствие с Директивата с последваща възможност от налагане на санкции, имащи финансово измерение
4.	По отношение на конкуренцията в страната	Неблагоприятните конкурентни и пазарни ефекти ще се запазят доколкото ще се запази и съществуващото положение
5.	По отношение на потребителите	Вариантът няма въздействие
6.	По отношение на основните права	Вариантът няма въздействие
7.	Специфични социални въздействия (демографско развитие, закрила на децата)	Вариантът няма въздействие
8.	Въздействие на регионално ниво	Вариантът няма въздействие

Таблица 27 - Специфични въздействия на вариант „Предприемане на организационни мерки по предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, без промени в действащото законодателство или без приемане на нови нормативни актове“

<i>№</i>	<i>Специфични въздействия</i>	<i>Ключови въпроси</i>
1.	По отношение на малките и средни предприятия	Неблагоприятните конкурентни и пазарни ефекти биха могли да се отстранят или ограничат, но тъй като режимът няма да има задължителен характер, степента на това въздействие ще бъде слаба
2.	По отношение на административните разходи на физическите и юридическите лица	Вариантът няма въздействие
3.	По отношение на държавния бюджет	Вероятност от образуване на наказателна процедура поради

		непривеждане на българското законодателство в съответствие с Директивата.
4.	По отношение на конкуренцията в страната	Неблагоприятните конкурентни и пазарни ефекти ще се повлияят в ограничена степен, доколкото липсата на нормативна задължителност на мерките ще направи прилагането на правилата на режима недостатъчно ефективно.
5.	По отношение на потребителите	Вариантът няма въздействие
6.	По отношение на основните права	Вариантът няма въздействие
7.	Специфични социални въздействия (демографско развитие, закрила на децата)	Вариантът няма въздействие
8.	Въздействие на регионално ниво	Вариантът няма въздействие

Таблица 28 – Специфични въздействия на вариант „Транспониране на правилата за предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, в различни законови актове по секторен признак“

<i>№</i>	<i>Специфични въздействия</i>	<i>Ключови въпроси</i>
1.	По отношение на малките и средни предприятия	Неблагоприятните конкурентни и пазарни ефекти биха могли да се отстранят или ограничат, но тъй като режимът ще се въведе в различни нормативни актове, степента на ефективност на прилагането му ще се понижи.
2.	По отношение на административните разходи на физическите и юридическите лица	Вариантът няма въздействие
3.	По отношение на държавния бюджет	Вариантът няма въздействие
4.	По отношение на конкуренцията в страната	Неблагоприятните конкурентни и пазарни ефекти биха могли да се отстранят или ограничат, но тъй като режимът ще се въведе в различни нормативни актове, степента на ефективност на прилагането му ще се понижи.
5.	По отношение на потребителите	Вариантът няма въздействие
6.	По отношение на основните права	Вариантът няма въздействие

7.	Специфични социални въздействия (демографско развитие, закрила на децата)	Вариантът няма въздействие
8.	Въздействие на регионално ниво	Вариантът няма въздействие

Таблица 29 – Специфични въздействия на вариант „Транспониране на правилата за предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс“

<i>№</i>	<i>Специфични въздействия</i>	<i>Ключови въпроси</i>
1.	По отношение на малките и средни предприятия	Неблагоприятните конкурентни и пазарни ефекти ще се отстранят в максимално възможната за целите на режима степен, тъй като правилата ще се въведат в един акт, в който са и аналогичните правила от предходно приетите директиви.
2.	По отношение на административните разходи на физическите и юридическите лица	Вариантът няма въздействие
3.	По отношение на държавния бюджет	Вариантът няма въздействие
4.	По отношение на конкуренцията в страната	Неблагоприятните конкурентни и пазарни ефекти ще се отстранят в максимално възможната за целите на режима степен, тъй като правилата ще се въведат в един акт, в който са и аналогичните правила от предходно приетите директиви.
5.	По отношение на потребителите	Вариантът няма въздействие
6.	По отношение на основните права	Вариантът няма въздействие
7.	Специфични социални въздействия (демографско развитие, закрила на децата)	Вариантът няма въздействие
8.	Въздействие на регионално ниво	Вариантът няма въздействие

Проблем 2:

Липсва правна уредба или правната уредба не е достатъчно прецизна по отношение на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване

Таблица 30 - Специфични въздействия на вариант „Без действие“

<i>№</i>	<i>Специфични въздействия</i>	<i>Ключови въпроси</i>
1.	По отношение на малките и средни предприятия	Вариантът няма въздействие
2.	По отношение на административните разходи на физическите и юридическите лица	Вариантът няма въздействие
3.	По отношение на държавния бюджет	Вероятност от образуване на наказателна процедура поради непривеждане на българското законодателство в съответствие с Директивата, с възможно последващи санкции от финансов характер.
4.	По отношение на конкуренцията в страната	Вариантът няма въздействие
5.	По отношение на потребителите	Вариантът няма въздействие
6.	По отношение на основните права	Вариантът няма въздействие
7.	Специфични социални въздействия (демографско развитие, закрила на децата)	Вариантът няма въздействие
8.	Въздействие на регионално ниво	Вариантът няма въздействие

Таблица 31 - Специфични въздействия на вариант „Предприемане на организационни мерки по прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, без промени в действащото законодателство или без приемане на нови нормативни актове“

<i>№</i>	<i>Специфични въздействия</i>	<i>Ключови въпроси</i>
1.	По отношение на малките и средни предприятия	Вариантът няма въздействие тъй като мерките засягат дейността на административни органи
2.	По отношение на административните разходи на физическите и юридическите лица	Вариантът няма въздействие
3.	По отношение на държавния бюджет	Вероятност от образуване на наказателна процедура поради непривеждане на българското законодателство в съответствие с Директивата, с възможно налагане на санкции от финансово естество.
4.	По отношение на конкуренцията в страната	Вариантът няма въздействие
5.	По отношение на потребителите	Вариантът няма въздействие

6.	По отношение на основните права	Вариантът няма въздействие
7.	Специфични социални въздействия (демографско развитие, закрила на децата)	Вариантът няма въздействие
8.	Въздействие на регионално ниво	Вариантът няма въздействие

Таблица 32 - Специфичните въздействия на вариант „Транспониране разпоредбите на Директивата, касаещи прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, в различни законови актове по секторен признак“

<i>№</i>	<i>Специфични въздействия</i>	<i>Ключови въпроси</i>
1.	По отношение на малките и средни предприятия	Вариантът има въздействие аналогично на въздействието спрямо съответния пазар като цяло
2.	По отношение на административните разходи на физическите и юридическите лица	Вариантът няма въздействие
3.	По отношение на държавния бюджет	Приходите в държавния бюджет ще се увеличат тъй като от подобряването на процедурите и сътрудничеството ще се повиши събираемостта на данъчните и други публични вземания
4.	По отношение на конкуренцията в страната	Вариантът има индиректно въздействие доколкото повишената ефективност на процедурите и сътрудничеството между органите ще доведе до повишена събираемост на публичните вземания, а оттам това ще повлияе на нелоялната конкуренция и изкривяването на пазара
5.	По отношение на потребителите	Вариантът няма въздействие
6.	По отношение на основните права	Вариантът няма въздействие
7.	Специфични социални въздействия (демографско развитие, закрила на децата)	Вариантът няма въздействие
8.	Въздействие на регионално ниво	Вариантът няма въздействие

Таблица 33 – Специфични въздействия на вариант „Транспониране разпоредбите на Директивата, касаещи прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс“

№	Специфични въздействия	Ключови въпроси
1.	По отношение на малките и средни предприятия	Вариантът има въздействие аналогично на въздействието спрямо съответния пазар като цяло
2.	По отношение на административните разходи на физическите и юридическите лица	Вариантът няма въздействие
3.	По отношение на държавния бюджет	Приходите в държавния бюджет ще се увеличат тъй като от подобряването на процедурите и сътрудничеството ще се повиши събираемостта на данъчните и други публични вземания
4.	По отношение на конкуренцията в страната	Вариантът има индиректно въздействие доколкото повишената ефективност на процедурите и сътрудничеството между органите ще доведе до повишена събираемост на публичните вземания, а оттам това ще повлияе на нелоялната конкуренция и изкривяването на пазара
5.	По отношение на потребителите	Вариантът няма въздействие
6.	По отношение на основните права	Вариантът няма въздействие
7.	Специфични социални въздействия (демографско развитие, закрила на децата)	Вариантът няма въздействие
8.	Въздействие на регионално ниво	Вариантът няма въздействие

5.2. Качествена оценка на по-значимите въздействия и специфичните им аспекти

Качествената или още описателна оценка на по-значимите въздействия и специфичните им аспекти е една от основните стъпки на задълбочения качествен и количествен анализ. Тя надгражда резултатите от структурния анализ, като редуцира информацията, необходима за последващия количествен анализ и извеждането на количествени прогнози за очакваните ползи и разходи от разглежданите два варианта на развитие на регулаторната норма.

Тъй като не е възможно да се обследват всички въздействия върху всички заинтересовани страни, на база на пропорционален анализ на икономическите, социалните и екологичните въздействия на всеки един от вариантите, разгледани в предходните етапи на оценката, са идентифицирани по-значимите ефекти върху заинтересованите страни. Същите са обобщени в следващите таблици по варианти на действие.

Критериите за оценка и сравняване на въздействията на вариантите, разгледани в тяхната съвкупност, са:

Ефективност – степента, до която се постигат целите на предложението;

Ефикасност – степента, до която целите могат да бъдат постигнати с минимална намеса и при минимални разходи;

Съгласуваност – степента на съответствие със стратегическите документи.

Качествена оценка на по-значимите въздействия и специфичните им аспекти при решаването на Проблем 1:

<i>Проблем 1: Липса на нормативна уредба, която да регламентира предоставянето на информация от оператори на платформи по отношение на продавачи, извършващи относими дейности, както и по отношение на обмена на тази информация с компетентните органи на други държави членки и юрисдикции</i>			Вариант „Без действие“
Вероятност въздействието да се прояви	Ефективност	Ефикасност	Съгласуваност
<i>Ниска</i>	X	X	X
<i>Средна</i>			
<i>Висока</i>			

<i>Проблем 1: Липса на нормативна уредба, която да регламентира предоставянето на информация от оператори на платформи по отношение на продавачи, извършващи относими дейности, както и по отношение на обмена на тази информация с компетентните</i>	Вариант „Предприемане на организационни мерки по предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, без промени в действащото законодателство или без приемане на нови нормативни актове“

<i>органи на други държави членки и юрисдикции</i>			
Вероятност въздействието да се прояви	Ефективност	Ефикасност	Съгласуваност
<i>Ниска</i>			X
<i>Средна</i>	X	X	
<i>Висока</i>			

<i>Проблем 1: Липса на нормативна уредба, която да регламентира предоставянето на информация от оператори на платформи по отношение на продавачи, извършващи относими дейности, както и по отношение на обмена на тази информация с компетентните органи на други държави членки и юрисдикции</i>		Вариант „Транспониране на правилата за предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, в различни законови актове по секторен признак“	
Вероятност въздействието да се прояви	Ефективност	Ефикасност	Съгласуваност
<i>Ниска</i>			
<i>Средна</i>	X	X	
<i>Висока</i>			X

<i>Проблем 1: Липса на нормативна уредба, която да регламентира предоставянето на информация от оператори на платформи по отношение на продавачи, извършващи относими дейности, както и по отношение на обмена на тази информация с компетентните органи на други държави членки и юрисдикции</i>		Вариант „Транспониране на правилата за предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс“	
Вероятност въздействието да се прояви	Ефективност	Ефикасност	Съгласуваност
<i>Ниска</i>			

Средна			
Висока	X	X	X

Качествена оценка на по-значимите въздействия и специфичните им аспекти при решаването на Проблем 2:

Проблем 2: Липсва правна уредба или правната уредба не е достатъчно прецизна по отношение на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване		Вариант „Без действие“	
Вероятност въздействието да се прояви	Ефективност	Ефикасност	Съгласуваност
Ниска	X	X	X
Средна			
Висока			

Проблем 2: Липсва правна уредба или правната уредба не е достатъчно прецизна по отношение на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване		Вариант „Предприемане на организационни мерки по прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, без промени в действащото законодателство или без приемане на нови нормативни актове“	
Вероятност въздействието да се прояви	Ефективност	Ефикасност	Съгласуваност
Ниска			X
Средна	X	X	
Висока			
Проблем 2: Липсва правна уредба или правната уредба не е		Вариант „Транспониране разпоредбите на Директивата, касаещи прецизиране на	

<i>достатъчно прецизна по отношение на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване</i>		съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, в различни законови актове по секторен признак“	
Вероятност въздействието да се прояви	Ефективност	Ефикасност	Съгласуваност
<i>Ниска</i>			
<i>Средна</i>	X	X	
<i>Висока</i>			X

<i>Проблем 2: Липсва правна уредба или правната уредба не е достатъчно прецизна по отношение на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване</i>		Вариант „Транспониране разпоредбите на Директивата, касаещи прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс“	
Вероятност въздействието да се прояви	Ефективност	Ефикасност	Съгласуваност
<i>Ниска</i>			
<i>Средна</i>			
<i>Висока</i>	X	X	X

5.3. Количествена оценка на най-значимите въздействия и на специфичните им аспекти

Третата фаза от анализа на въздействията включва задълбочен качествен и количествен анализ на най-значимите въздействия. Тя надгражда резултатите от структурния качествен анализ от предходната стъпка, като нейната цел е задълбочаване на анализа за извеждането на количествени прогнози за очакваните ползи и разходи. Те могат да са под няколко форми:

1. задълбочен анализ на очакваните въздействия с течение на времето, който изисква проучване на практики или изграждане на конкретни сценарии;

2. количествена прогноза, при която въздействията се оценяват чрез използването на количествени методи. Чрез тях следва да се остойността въздействията на отделните варианти и да се прогнозира разходите и ползите в парични стойности, когато това е осъществимо. Ако не е осъществимо, следва да се обяснят причините за това.

Задълбоченият качествен и количествен анализ на най-значимите въздействия и на специфичните им аспекти се извършва чрез определени методи за анализ на въздействията.

Всички предложени варианти за действие трябва да бъдат оценявани през призмата на съответствието с общата цел за по-добро регулиране и да бъдат оценени от гледна точка на необходимостта от по-ясно и разбираемо национално законодателство. Необходимо е да се прави оценка на аспектите на спазването и прилагането на законодателството от гражданите и бизнеса. Целта е определяне на потенциалните пречки за спазване от страна на лицата, чието поведение трябва да се промени, както и всякакви стимули, които биха насърчили по-високо ниво на спазване.

В настоящият случай проектът на акт, в частта свързана с въвеждане на законодателството на ЕС, има основно фискален характер и цели. С приемането му, освен изпълнението на формалното изискване за транспониране на правила на директива на Съюза в националното законодателство на Република България се цели в качествен аспект преодоляване на недостатъчната прозрачност в цифровата икономика и неефективността на настоящата рамка за административно сътрудничество на ЕС.

Недостатъчната прозрачност е налична поради характеристиката на първия от горепосочените проблеми, чието отстраняване се търси с новата уредба – липсата на нормативна уредба, която да регламентира предоставянето на информация от оператори на платформи по отношение на продавачи, извършващи относими дейности, както и по отношение на обмена на тази информация с компетентните органи на други държави членки и юрисдикции. Недостатъчната прозрачност в цифровата икономика има като негативни последици висока степен на риск от данъчни измами, укриване на данъци и избягване на данъчно облагане по отношение и чрез предлаганите правила се търси възможното максимално понижаване на тези рискове. Въпросните рискове имат като директни, количествено измерими практически последици неплащане на дължими данъци и респективно, по-ниски приходи в държавния бюджет.

Съответно, количествената оценка на въздействието на правилата, предвидени да търсят решение на Проблем 1, е най-вече прогнозата за очакваните данъчни приходи, които ще се реализират като следствие от обмена на информация и предотвратеното чрез него неплащане на дължими данъчни задължения.

Както беше посочено по-горе, оценките за размера на укриваният доход, реализиран чрез извършване на услуги и продажби чрез цифрови платформи варират от 40% до 60% от потенциално облагаемия доход. На тази база, при максималистични очаквания, прогнозата за допълнително събраните данъчни постъпления при преодоляване липсата

на информацията относно този доход биха могли да са с размер на увеличението между 67% и 150% спрямо наличните обеми на събирани данъчни постъпления от такава дейност.

До момента секторът на продажбите на стоки и услуги чрез цифрови платформи, като част от по-големия сектор на електронната търговия е бил предмет на данъчен контрол по общия ред, предвиден в ДОПК, като данните за 2019 г. са за 630 проведени ревизии и за ок. 24 млн. лв. установени неплатени данъчни задължения. Няма данни каква част от ревизиите са извършени спрямо цифрови платформи и съответно каква част от установените задължения са от такъв източник, тъй като в процеса на провеждане на ревизиите не са изготвяни систематически отчети на тези теми.

По отношение на Проблем 2, чрез решаването на който се търси преодоляване на неефективността на настоящата рамка за административно сътрудничество на ЕС количествената оценка на въздействието е по-трудна за определяне дори и в сравнение с тази по Проблем 1, тъй като същността на правилата, предвидени да уредят Проблем 2 се състои в административни процедури и действия, засягащи взаимоотношенията и взаимодействията най-вече между данъчните администрации на държавите-членки при осъществяване на обмена на информация помежду им и при извършване на контролните действия по спазването на режима. В този смисъл, прилагането на тези правила ще се отрази по индиректен начин на понижаването на рисковете от данъчни измами, укриване на данъци и избягване на данъчно облагане по отношение и съответно ще влияе непряко и върху възможното увеличение на данъчните приходи. Независимо от посоченото, по-ефективното сътрудничество и подобрени процедури ще повлияят и на по-точното и по-пълно прилагане на режима, което ще повлияе и на постигането на по-висока събираемост на данъчните приходи.

Проблем 1.

Вариант „Без действие“ – нулева стойност на потенциалните допълнителни приходи, доколкото ще се запази настоящото положение на нещата;

Вариант „Предприемане на организационни мерки по предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, без промени в действащото законодателство или без приемане на нови нормативни актове“ – липсата на изрично разписани в нормативен акт правила за обмен на информация ще понижи елемента на задължителност при предоставянето на информацията и съответно ще понижи в значителна степен и потенциалният позитивен ефект от този обмен върху приходите от данъчни плащания от съответните дейности.

Вариант „Транспониране на правилата за предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, в различни законови актове по секторен признак“ – разписването на правилата в различни нормативни актове ще затрудни както изпълнението на задълженията от страна на операторите на цифрови платформи, така и осъществяването на контрола от страна на Националната агенция за приходите. Като следствие ще бъде затруднено постигането на максималното, като потенциална възможност, увеличение на данъчните приходи като следствие от прилагането на мерките.

Вариант „Транспониране на правилата за предоставянето и обмена на информация за продавачи, опериращи на цифрови платформи, определени в Директивата, в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс“ – въвеждането на правилата на Директивата в разпоредбите на ДОПК, където са въведени и правилата на основната и на предходните изменителни директиви, уреждащи административното сътрудничество за данъчни цели в ЕС, ще улесни както задължените лица, така и контролните органи в дейността по прилагането им и така ще се създаде голяма вероятност за постигане на максимално възможното увеличение на данъчните приходи.

Проблем 2.

Вариант „Без действие“ – нулева стойност на потенциалните допълнителни приходи, доколкото ще се запази настоящото положение на нещата;

Вариант „Предприемане на организационни мерки по прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, без промени в действащото законодателство или без приемане на нови нормативни актове“ – по отношение на организацията на административния процес, която засяга най-вече организацията на контролните действия вътре в съответния административен орган или взаимодействието му с други административни органи, предприемането на организационни мерки би могло да бъде ефективно с оглед постигане на търсените цели. Същевременно предвижданите мерки са свързани с взаимодействия и с органи на други държави и липсата на ясна нормативна рамка ще създаде предпоставки за неяснота на правилата, различни тълкувания и подходи. Като цяло подходът трудно би осигурил оптимално взаимодействие при административното сътрудничество и оттук възможното подобряване на събираемостта на данъчните приходи също не би било оптимално.

Вариант „Транспониране разпоредбите на Директивата, касаещи прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, в различни законови актове по секторен признак“ - разписването на правилата в различни нормативни актове ще затрудни взаимодействието с други данъчни администрации и като следствие влиянието на това взаимодействие за

постигането на максималното, като потенциална възможност, увеличение на данъчните приходи като следствие от прилагането на мерките ще бъде затруднено.

Вариант „Транспониране разпоредбите на Директивата, касаещи прецизиране на съществуващите форми на административно сътрудничество и обмена на информация с други държави членки, така че да се обезпечи ефективното им осъществяване, в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс“ - въвеждането на правилата на Директивата в разпоредбите на ДОПК, където са въведени и правилата на основната и на предходните изменителни директиви, уреждащи административното сътрудничество за данъчни цели в ЕС, ще улесни максимално взаимодействието между данъчните администрации и така ще се създаде висока вероятност за постигане на максимално възможното увеличение на данъчните приходи.

5.4. Административна тежест

Административните разходи (административна тежест) се определят като разходите, наложени на предприятията, гражданския сектор, публичните власти и гражданите за спазване на юридическо задължение да предоставят информация на публичните власти или на частни лица за тяхната дейност или производства. Задължението за предоставяне на информация се тълкува в широк смисъл и включва необходимите декларации, отчети, уведомления, регистрации, извършването на мониторинг и оценка.

В настоящия случай ще е налице необходимост от разходи за задължените лица в две посоки:

- еднократни и периодични разходи за въвеждане на автоматично предоставяне на информация от страна на операторите на цифрови платформи, изразяващи се най-вече в разходи по изработването и експлоатацията на ИТ системи, нужни за обмена;
- постоянни разходи за възнаграждения на служители на оператора, ангажирани изцяло или частично с обслужването на дейностите по обмена на информация.

Липсата на такива ИТ системи в операторите на цифрови платформи, осъществяващи дейността си на българския пазар, която е обусловена от липсата на задължения за тях за предоставяне на съответната информация, прави затруднително изчисляването на нужните разходи за въвеждане и експлоатация на такива системи.

Към момента приложението на модела на стандартните разходи, препоръчан за изчисляването на разходите за служители, свързани с изпълнението на задълженията по режима, е невъзможно, тъй като до момента такива служители няма наети в операторите на цифрови платформи, осъществяващи дейността си на българския пазар и е трудно да се прогнозира тяхното средно възнаграждение.

Налични са данни от проучвания на Европейската комисия, извършени в процеса на подготовка за приемане на Директива (ЕС) 2021/514, даващи информация за усреднени разходи за задължените лица в рамките на целия Съюз. Така еднократните разходи за

въвеждане на системата за обмен на информация са преценени на 400 000 евро за платформа, а периодичните и постоянните разходи на 50 000 евро годишно. Това обаче са данни за целия Съюз и е значителна вероятността за българския пазар тези разходи да са многократно по-ниски.

В хода на обществените консултации и обсъждане на предложения законопроект ще бъде направена допълнителна преценка на административната тежест въз основа на получената допълнителна информация от заинтересованите страни и от органите, с ангажименти в процеса.

При преценката на увеличението на административната тежест разделението между вариантите и проблемите като описание на увеличението е безпредметно, тъй като при всички случаи, в които режимът няма да се въвежда (вариантите „Без действие“) промяна в административната тежест няма да има, а при всички случаи, в които режимът ще се въвежда, било под формата на организационни мерки или под формата на нормативна промяна на действащото законодателство ще се следват сходни като мащаб разходи за задължените лица.

5.5. Оценка на въздействието върху малките и средните предприятия (МСП - тест)

По отношение въздействието на предлаганите промени върху МСП е важно да се подчертае, че същото няма да е специфично и различно от общото въздействие върху предприятията. Това е така, тъй като изискванията на Директивата са еднакви спрямо всички задължени лица и съответно въздействието на тези изисквания спрямо МСП е идентично, като обем задължения и обхват с това върху големите предприятия.

Единствено по отношение на административната тежест следва да се посочи, че доколкото обикновено мащабът на дейност на МСП е по-нисък във финансово и клиентско отношение от този на големите предприятия, то и потенциалните разходи на МСП за спазване на режима на Директивата ще са по-ниски.

5.6. Описание на разходите и ползите върху заинтересованите страни

Разходите и ползите са три основни групи:

- Разходи и ползи, които могат да бъдат остойностени (измерени в парични единици);
- Разходи и ползи, които могат да бъдат измерени в натурални (физически единици), но не могат да бъдат остойностени;
- Разходи и ползи, които не могат да бъдат остойностени и измерени в натурални (физически единици);

Когато е невъзможно да бъде представена количествената характеристика на регулаторните разходи и ползи, те се описват качествено.

С оглед на липса на възможност за извършване на точно остойностяване на разходите по отношение на предложените варианти, не е възможно да бъде представен точен количествен разчет.

Заедно с това, следва да се посочи, че увеличение на разходите, като следствие от прилагането на режима, ще има за всички заинтересовани страни, описани по-горе. За операторите на цифрови платформи това са разходите, описани в раздел 5.4, за Националната агенция за приходите това ще са разходите за промяна на вече действащите системи за обмен на информация с оглед включването на предоставяната информация от операторите на цифрови платформи, а за продавачите на стоки и услуги чрез цифровите платформи това ще са допълнителните разходи за покриване на данъчни задължения, които до въвеждане на режима не са били извършвани.

Аналогично на раздел 5.4 при преценката на увеличението на разходите разделението между вариантите и проблемите като описание на увеличението е безпредметно, тъй като при всички случаи, в които режимът няма да се въвежда (вариантите „Без действие“) промяна в разходите няма да има, а при всички случаи, в които режимът ще се въвежда, било под формата на организационни мерки или под формата на нормативна промяна на действащото законодателство ще се следват еднакви като мащаб разходи за задължените лица.

6. Сравняване на вариантите

Сравняването на вариантите е процес, при който се извършва:

1. сравняване на ключовите положителни и отрицателни въздействия на всеки вариант (по-подробно в раздел 4 и раздел 5 от оценката);
2. сравняване на вариантите (по-подробно в раздел 4 и раздел 5 от оценката);
3. класиране на вариантите и идентифициране на препоръчителен вариант (по-подробно в раздел 4 и раздел 5 от оценката).

В съответствие с възприетия подход по отношение на качествено оценяване и сравняване на въздействията от вариантите в т. 5 и приложимостта им спрямо проблема в т.1., сравняването и класирането на вариантите за целите на настоящата оценка е направено също по критерии ефективност, ефикасност и съгласуваност и е приложена скалата за степените за изпълнение - висока, ниска и средна.

По отношение на описаните за решаване на Проблем 1 и Проблем 2 варианти на действие следва да се отчита като решаващ елементът на задължителност за въвеждане на законодателство на Европейския съюз в националните норми на

Република България. На тази база вариантите за действие „Без действие“ и „Предприемане на организационни мерки без изменения в действащото законодателство“ отпадат като практическа възможност. От останалите два варианта като препоръчителен следва да се счита вариантът, предвиждащ изменения в ДОПК.

7. Препоръчителен вариант

Представянето на препоръчителен вариант и обосновка към него въз основа на сравнението на вариантите в доклада за цялостна предварителна оценка на въздействието е задължително съгласно чл. 22, ал.2, т.11 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието

По отношение на решаването на Проблем 1 и Проблем 2 считаме за препоръчителен вариантът с транспониране на правилата на Директива (ЕС) 2020/514 в нормите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. Това е националният законов акт, в който до момента са транспонирани правилата на основната Директива 2011/16/ЕС, както и на впоследствие приетите изменения с други пет директиви на ЕС, съответно това е актът, в който е систематическото и методическо място на правилата и на тази директива. Разписването на правилата на Директива (ЕС) 2020/514 в един национален нормативен акт ще улесни както задължените лица, така и компетентните административни органи при прилагането им.

8. Обществени консултации

Съгласно чл. 22, ал.2, т.10 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, в доклада за цялостна предварителна оценка на въздействието задължително се включва обобщение на резултатите от проведените консултации по раздел V от наредбата, включително на основните въпроси, приетите предложения и обосновка за неприетите становища и предложения на заинтересованите страни. Провеждането на консултации в процеса по извършване на предварителна оценка на въздействието се извършват съгласно раздел „Обществените консултации и оценката на въздействието на нормативните актове“, стр. 73 от Стандартите за провеждане на обществени консултации. При отразяването на проведените консултации се използват, приетите от Съвета за административната реформа на 16 септември 2019 г.: - Справка за отразяване на постъпилите предложения и становища от обществените консултации - Съобщение за непостъпили предложения и становища от обществените консултации.

На 23.08.2022 г. на Портала за обществени консултации и на интернет страницата на Министерството на финансите бе публикуван Консултационен документ относно проект на Закон за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс с покана за становище по следните въпроси:

- Постигане на заложените цели и резултати чрез предвидените механизми;

- Неточности и несъответствия на описаните промени с правилата на Директива 2011/16/ЕС и Директива (ЕС) 2021/514;
- Възможни трудности и проблеми при прилагане на предложените правила;
- Потенциални разходи и рискове за задължените лица;
- Потенциални ползи и възможности за задължените лица;
- Всякакви други коментари, предложения и забележки, които заинтересованите страни считат за необходимо да бъдат направени.

В рамките на поставения срок не бяха получени становища по въпросите поставени в консултационния документ, поради което не е изготвена и справка-таблица за такива.

Провеждането на консултации в процеса по извършване на предварителна оценка на въздействието се извършват съгласно раздел „Обществените консултации и оценката на въздействието на нормативните актове“, стр. 73 от Стандартите за провеждане на обществени консултации (РСАР от 16 септември 2019 г.)

При отразяването на проведените консултации се използват, приетите от Съвета за административната реформа на 16 септември 2019 г.:

- Справка за отразяване на постъпилите предложения и становища от обществените консултации
- Съобщение за непостъпили предложения и становища от обществените консултации

9. Последваща оценка на въздействието

Съгласно чл. 22, ал.2, т.12 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, в доклада за цялостна предварителна оценка на въздействието задължително се включва препоръчителен срок за извършване на последваща оценка на въздействието.

Съгласно чл. 27, параграф 1 от Директива 2011/16/ЕС на всеки пет години след 1 януари 2013 г. Комисията представя на Европейския парламент и на Съвета доклад за прилагането на директивата. Така през 2019 г. службите на Европейската комисия приключиха първата оценка на ефективността, ефикасността, целесъобразността, съгласуваността и добавената стойност за ЕС от административното сътрудничество в областта на прякото данъчно облагане.

По отношение на законопроекта за изменение и допълнение на ДОПК:

Съгласно Закона за нормативните актове органът, в чиято компетентност е изпълнението на нормативния акт, извършва последваща оценка на въздействието на новите закони, кодекси и подзаконови нормативни актове на Министерския съвет. В съответствие с чл. 34, т. 2 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на

въздействието и доколкото настоящата цялостна предварителна оценка на въздействието се извършва по отношение на законопроект за изменение и допълнение, последваща оценка на въздействието ще бъде направена по преценка на органа, в чиято компетентност е изпълнението на нормативния акт или който традиционно предлага промени в него. При извършване на последващата оценка на въздействието на закона ще бъдат използвани всички данни и анализи на уредбата на ниво ЕС. Основните критерии, по които да се прецени доколко са постигнати заложените цели на национално ниво, както и по които ще бъде направено изследване на съотношението между поставените цели и постигнатите резултати при прилагането на нормативния акт, са използваните в предварителната оценка на въздействието критерии ефективност, ефикасност и съгласуваност, но в контекста и за целите на последващата оценка на въздействието. Те могат да бъдат свързани, но не само с оценката, а също така и с периодичен преглед на прилагането на нормативния акт, с резултатите от регулирането на конкретна част от съответните обществени отношения, с преценка на съответствието с определени конституционни или законови положения, с проучване на последиците от прилагането на акта чрез правилата, заложи в него и т.н.

10. Източници

- Закон за нормативните актове
- Наредба за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието
- Ръководство за извършване на предварителна оценка на въздействието - (РМС № 728 от 2019 г.)
- Стандарти за провеждане на обществени консултации (РСАР от 16 септември 2019 г.)
- Данъчно-осигурителен процесуален кодекс
- Националната агенция за приходите
- Директива 2011/16/ЕС на Съвета от 15 февруари 2011 г. относно административното сътрудничество в областта на данъчното облагане и за отмяна на Директива 77/799/ЕИО
- Директива 2014/107/ЕС на Съвета от 9 декември 2014 г. за изменение на Директива 2011/16/ЕС по отношение на задължителния автоматичен обмен на информация в областта на данъчното облагане
- Директива (ЕС) 2015/2376 на Съвета от 8 декември 2015 г. за изменение на Директива 2011/16/ЕС по отношение на задължителния автоматичен обмен на информация в областта на данъчното облагане
- Директива (ЕС) 2016/881 на Съвета от 25 май 2016 г. за изменение на Директива 2011/16/ЕС по отношение на задължителния автоматичен обмен на информация в областта на данъчното облагане
- Директива 2016/2258 на Съвета от 6 декември 2016 г. за изменение на Директива 2011/16/ЕС по отношение на достъпа на данъчните органи до информация за борбата с изпирането на пари
- Директива (ЕС) 2018/822 на Съвета от 25 май 2018 година за изменение на Директива 2011/16/ЕС по отношение на задължителния автоматичен обмен на

информация в областта на данъчното облагане, свързана с подлежащите на оповестяване трансгранични договорености

- Директива (ЕС) 2020/514 на Съвета от 22 март 2021 година за изменение на Директива 2011/16/ЕС относно административното сътрудничество в областта на данъчното облагане
- Модел на правила за предоставяне на информация от операторите на платформи по отношение на продавачите в споделената и „гиг“ икономика (Model Rules for Reporting by Platform Operators with respect to Sellers in the Sharing and Gig Economy), разработени от Организацията за икономическо сътрудничество и развитие
- Оценка на въздействието върху данъчните измами и отклонението от данъчно облагане — по-добро сътрудничество към предложението за изменение на Директива 2011/16/ЕС относно административното сътрудничество в областта на данъчното облагане
- Резюме на доклада за оценка на въздействието върху данъчните измами и отклонението от данъчно облагане — по-добро сътрудничество между националните данъчни органи при обмена на информация към предложението за изменение на Директива 2011/16/ЕС относно административното сътрудничество в областта на данъчното облагане
- Работен документ на службите на Комисията относно субсидиарността (Subsidiarity grid) към предложението за изменение на Директива 2011/16/ЕС относно административното сътрудничество в областта на данъчното облагане

11. Приложение

Резюме към цялостна предварителна оценка на въздействието.