

Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция:

Министерство на финансите

Нормативен акт:

Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Закона за данък върху добавената стойност

Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет

Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:

.....

Лице за контакт:

Валентин Точев – директор на дирекция „Данъчна политика“, V.Tochev@minfin.bg

Телефон и ел. поща:

02 9859 28 51

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1 „Привеждане на законодателството в областта на данъка върху добавената стойност (ДДС законодателство) в съответствие с решенията на Съда на Европейския съюз (СЕС)“

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Предвид задължението на страната да прилага Европейското право е установена необходимост от регламентиране в ЗДДС на условията и реда за коригиране на данъчната основа и начисления ДДС по доставка в случаите на пълно или частично неплащане на цената по доставката, когато такава вземане в крайна сметка може да стане окончателно несъбираемо.

В решение на СЕС С-242/18, т. 60 съдът е приел, че българската правна уредба не съдържа разпоредби, които да позволяват намаляване на данъчната основа по ДДС в случай на неплащане, поради това се счита, че Република България е упражнила възможността си да дерогира от задължението за намаляване на данъчната основа в случай на неплащане. Въпреки това СЕС в решение по дело С-242/18, което е постановено във връзка с преюдициално запитване на ВАС на Република България, подчертава, че съгласно принципа на данъчен неутралитет, несигурността относно събирането на дължимите суми може да бъде взета предвид, като данъчнозадълженото лице бъде лишено, до момента, в който вземането не стане окончателно несъбираемо, от правото си да намалява данъчната основа. Несигурността обаче може също да се вземе предвид, чрез предоставяне на възможност за намаляване на данъчната основа, когато данъчнозадълженото лице изтъкне, че с оглед на обстоятелствата има вероятност задължението да не бъде изпълнено, без да се засяга възможността, ако евентуално все пак се извърши плащане, данъчната основа да се увеличи. При това положение националните власти би следвало, при спазване на принципа на пропорционалност и под контрола на съда, да определят доказателствата относно вероятната по-

голяма продължителност на неплащането, които данъчнозадълженото лице следва да представи в зависимост от особеностите на приложимия национален закон. Според СЕС посоченият ред би бил също толкова ефикасен за постигане на преследваната цел, но би бил не толкова обременителен за данъчнозадълженото лице, което обезпечава предварителното финансиране на ДДС, като го събира за сметка на държавата (С- 246/16, т. 27 и С -242/18, т.62).

В това отношение е постановено, че подобна констатация важи в още по-голяма степен при действието на националното законодателство, в резултат от което сигурността относно окончателно несъбираемия характер на вземането се постига едва след десетина години. Според СЕС при всички положения в случай на неплащане на дадена фактура за предприятията този срок може да доведе до по-неблагоприятно положение от гледна точка на ликвидността в сравнение с това на конкурентите им от други държави членки, с което очевидно би могло да се смути постигането на преследваната с Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (Директивата за ДДС) цел за данъчна хармонизация (решение от 23 ноември 2017 г., Di Maura, С 246/16, т. 28). СЕС приема, че независимо от факта, че България се е възползвала от правото си на дерогация по чл. 90, параграф 2 от Директивата за ДДС, може да не допуска корекция на данъчната основа и начисления ДДС при неплащане, но само до момента, в който вземането стане окончателно несъбираемо или са налице доказателства за вероятната му несъбираемост. Държавата членка не може да се дерогира по начин, че изобщо и напълно да изключи корекциите на ДДС в случай на неплащане. Това е така, тъй като корекцията на начислен ДДС в случай на пълно или частично неплащане представлява израз на основния принцип на Директивата за ДДС, че данъчната основа се състои от действително получената насрещна престация, от който пряко следва, че данъчната администрация не може да събира ДДС в размер, надвишаващ получения от данъчнозадълженото лице (вж. в този смисъл решение от 15 май 2014 г., Almos Agrárkülkereskedelmi, С 337/13, т. 22 и решение от 12.10.2017 г., Lombard Ingtatlan Lízing Zrt.С-404/16, т.26).

С оглед предвидената възможност в разпоредбата на чл. 90, параграф 1 от Директивата за ДДС за намаляване на данъчната основа на доставката в случай на пълно или частично неплащане, което може да стане окончателно несъбираемо, както и съгласно последователната практика на Съда на Европейския съюз, относно тълкуването на чл. 90, параграф 1 и 2 от Директивата за ДДС и предвид това, че към настоящия момент българската правна уредба предвижда корекция на данъчната основа само при прекратяване или разваляне на договор, е предложено дефиниране на условията, които да се приемат за материална предпоставка за извършване на корекция в случай на неплащане, както и реда за извършването ѝ.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемът не може да бъде решен в рамките на съществуващото законодателство, чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности. В тази връзка, е необходимо да бъдат предприети съответните действия за приемане на проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Закона за данък върху добавената стойност.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Действащата нормативна уредба не позволява разрешаването на проблема, доколкото към настоящия момент такава липсва.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Предложените промени са в резултат на решение на СЕС С-242/18, т. 60

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях.

Не са извършени последващи оценки на нормативния акт, както и анализи за изпълнението на политиката.

Проблем 2 „Необходимост от прецизиране на някои разпоредби в ЗДДС за създаване правна сигурност и улеснение на прилагането им от данъчно задължените лица“

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Констатирана е и необходимост от прецизиране на някои разпоредби в закона свързани с:

- случаи, при които данъчно задължено лице не е изпълнило в срок задължението си за подаване на заявление за регистрация по ЗДДС, а приходната администрация с ревизионен акт е начислила дължимият данък по извършени доставки за периода, в който е било длъжно, но не е подало заявление за регистрация в срок до датата, на която е регистрирано от органа по приходите, или до датата, на която са отпаднали основанията за регистрация. До момента лицето няма правно възможност да издава данъчен документ, в който да начисли дължимия данък за извършените доставки, за периода от датата, на която е надвишен оборотът, до датата, на която е регистрирано от органа по приходите, независимо че дължимият данък е внесен в държавния бюджет, както няма и право на приспадане на данъчен кредит и за получените стоки и услуги за този период, с което е нарушен принципа на неутралитет на данъка.

- случаи на погрешно съставени документи, включително при грешно данъчно третиране на доставка при наличие на влязъл в сила акт, издаден от орган по приходите, при които е необходимо в ЗДДС да се регламентира данъчният период, през който възниква и се упражнява правото на приспадане на данъчен кредит, както и условията за наличие на това право.

- извършването на корекция на приспадат ДДС, в случай на унищожаване или бракуване на стоки. В съответствие с принципите на Директива за ДДС, е предложено лицата да не извършват корекция на ползван данъчен кредит при брак, поради изтичане срока на годност/трайност, като се позоват на фирмени стандарти при липса на установени такива с нормативен акт и в обичайните за съответната дейност размери брак.

- задължението на лицата, установени на територията на страната, да се регистрират, когато предоставят услуги с място на изпълнение на територията на друга държава членка. В съответствие с разпоредбата на чл. 214 от Директивата за ДДС, в случаите, в които за доставката не се дължи данък не възниква задължение за регистрация.

- реда за прекратяване на регистрация на данъчно задължените лица, които са обявени в ликвидация. Предложено е, ако същите са избрали да останат регистрирани по закона до датата на заличаването им от търговския регистър, да не подават заявление за дерегистрация към датата на заличаването им като прекратяването на регистрацията по ЗДДС на тези лица ще се извършва служебно от органите по приходите.

- отстраняване на несъответствието на разпоредбата на чл. 163а от ЗДДС с чл. 199 от Директивата за ДДС. В случаите на доставки с обратно начисляване на ДДС, по които получател е община, която не действа в качеството си на данъчно задължено лице, същата не следва да начислява данък.

- освобождаване от данък при внос и по отношение на доставките, освободени от данък по силата на международни договори, спогодби, споразумения, конвенции или други подобни, по които Република България е страна, ратифицирани и обнародвани по съответния ред, за които се прилага нулева ставка на данъка. В тази връзка е предложен уточняващ текст по отношение на хипотезите на освобождаване от данък при внос на стоки. По отношение на доставките, освободени от данък по силата на международни договори, спогодби, споразумения, конвенции или други подобни, по които Република България е страна е направено уточнението, че нулева ставка на данъка се

прилага когато тези договори са сключени при условията на чл. 396 от Директивата за ДДС. Предвид дефинициите на понятията „държава на установяване“ и “приемаща държава“, дадени в Правилника за прилагане на Закона за данък върху добавената стойност за целите на прилагането на разпоредбите във връзка с удостоверяването на доставките, облагаеми с нулева ставка, е предложено прецизиране на съответните разпоредби в закона.

- практически проблеми при определяне размера на предоставяното обезпечение при търговия с течни горива при настъпили промени на обстоятелствата, водещи до промяна на предоставеното обезпечение в пари, в държавни ценни книжа или в безусловна и неотменяема банкова гаранция за срок една година.

- разпоредби, които създават затруднения при практическото прилагане на закона във връзка с въведения през юли 2021 г. нов подход на облагане на дистанционни продажби на стоки и на новия режим за дистанционни продажби на стоки, внасяни от трети страни или територии.

- прецизиране на лицата, които подлежат на санкция в случаите, когато извършват сервизно обслужване, въвеждане в експлоатация, регистрация на ФУ/ИАСУТД или демонтаж на фискална памет не по установения за това ред. Това предложение е направено предвид обстоятелството, че съществуващата към момента разпоредба възпрепятства налагането на санкции на юридически лица и еднолични търговци, които извършват сервизно обслужване, въвеждане в експлоатация и регистрация на ФУ/ИАСУТД не по установения за това ред.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемът не може да бъде решен в рамките на съществуващото законодателство, чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности. В тази връзка, е необходимо да бъдат предприети съответните действия за приемане на проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Закона за данък върху добавената стойност.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Действащата нормативна уредба не позволява разрешаването на посочения проблем, тъй като описаните хипотези не са уредени в съществуващата правна рамка. За преодоляване на констатираните несъответствие и проблемни области, се предлагат нормативни промени, с които се цели спазване принципите на правна сигурност, пропорционалност и неутралност на ДДС.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Предложените промени са обект на национално решение и са в съответствие с европейското законодателство и по-специално с Директивата за ДДС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършени последващи оценки на нормативния акт, както и анализи за изпълнението на политиката.

Проблем 3 „Изпълнение на задължение за въвеждане на европейско законодателство в ЗДДС“:

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Във връзка с въвеждане на разпоредбите на Директива (ЕС) 2020/284 на Съвета от 18 февруари 2020 година за изменение на Директива 2006/112/ЕО по отношение на въвеждането на определени

изисквания за доставчиците на платежни услуги (Директива (ЕС) 2020/284 на Съвета от 18 февруари 2020 г.), са предложени съответните изменения и в ЗДДС.

Директивата определя като задължения за доставчиците на платежни услуги да водят регистър на трансграничните плащания, свързани с електронната търговия и да предоставят тези данни на националните данъчни органи при строги условия, включително тези, свързани със защитата на данните, с оглед разрешаване на проблема с измамите с ДДС при електронната търговия, чрез засилване на сътрудничеството между данъчните органи и доставчиците на платежни услуги.

Разрастването на електронната търговия улеснява трансграничните доставки на стоки и услуги до крайните потребители в държавите членки. В този контекст под трансгранична търговия се имат предвид доставки, за които ДДС е дължим в една държава членка, а доставчикът е установен в друга държава членка, в трета територия или в трета държава. Някои стопански субекти, обаче, се възползват от възможностите на електронната търговия и посредством измами и избягване на задълженията си във връзка с ДДС печелят неправомерно пазарно предимство. Когато се прилага принципът на данъчно облагане при местоназначението и предвид това, че потребителите нямат отчетни задължения, държавите членки по потребление се нуждаят от подходящи инструменти, за да откриват и упражняват контрол върху извършващите измами стопански субекти. Важно е да се води борба с трансграничните измами с ДДС, предизвикани от измамническото поведение на някои стопански субекти в областта на трансграничната електронна търговия. При повечето покупки онлайн, направени от потребители в Съюза, плащанията се извършват чрез доставчици на платежни услуги. За да предостави платежна услуга, доставчикът на платежни услуги разполага със специфична информация с цел идентифициране на получателя на това плащане, както и с данни за датата, сумата и държавата членка по произход на плащането, както и дали плащането е започнало в помещенията на търговеца. Тази специфична информация е особено важна при трансгранични плащания, при които плащецът се намира в една държава членка, а получателят на плащането се намира в друга държава членка, в трета територия или в трета държава. Информацията е необходима, за да могат данъчните органи на държавите членки („данъчните органи“) да изпълняват основните си задачи — откриване на извършващите измами стопански субекти и определяне на задълженията по ДДС. Ето защо е необходимо доставчиците на платежни услуги да предоставят тази информация на данъчните органи, за да им помогне да идентифицират и да се борят с измамите с ДДС. За борбата с измамите с ДДС е важно от доставчиците на платежни услуги да се изискват да водят достатъчно подробни регистри и да докладват определени трансгранични плащания, установени като такива поради местонахождението на плащеца и местонахождението на получателя на плащането. Поради значителния обем на информацията и чувствителния ѝ характер в контекста на защитата на личните данни, е необходимо и пропорционално доставчиците на платежни услуги да съхраняват регистри във връзка с трансграничните плащания за срок от три календарни години, за да съдействат на държавите членки в борбата с измамите с ДДС и откриването на извършващи измами субекти. Този срок осигурява достатъчно време на държавите членки да извършват ефективни проверки и да разследват предполагаеми измами с ДДС или да разкриват измами с ДДС. Информацията, която трябва да се съхранява от доставчиците на платежни услуги се събира и обменя между държавите членки в съответствие с Регламент (ЕС) № 904/2010 на Съвета (7), в който се определят правилата за административно сътрудничество и обмен на информация за целите на борбата с измамите с ДДС.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемът не може да бъде решен в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности. В тази връзка е необходимо да бъдат предприети съответните действия за въвеждане на Директива 2020/284 на Съвета от 18 февруари 2020 година за изменение на Директива 2006/112/ЕО по отношение на въвеждането на определени изисквания за доставчиците на платежни услуги.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Действащата нормативна уредба не позволява разрешаването на посочения проблем, доколкото към настоящия момент липсва нормативна уредба, която да регламентира въвеждането на определени изисквания за доставчиците на платежни услуги да водят отчет на трансграничните плащания, свързани с електронната търговия и задължения за доставчиците на платежни услуги да предоставят тези данни на националните данъчни органи при строги условия, включително тези, свързани със защитата на данните с оглед разрешаване на проблема с измамите с ДДС при електронната търговия чрез засилване на сътрудничеството между данъчните органи и доставчиците на платежни услуги.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Предложените промени са в резултат от изискванията на Директива 2020/284 на Съвета от 18 февруари 2020 година за изменение на Директива 2006/112/ЕО по отношение на въвеждането на определени изисквания за доставчиците на платежни услуги.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършени последващи оценки на нормативния акт, както и анализи за изпълнението на политиката.

Проблем 4 „Отстраняване несъответствие на българското с европейското законодателство в областта на данък върху добавената стойност (ДДС)“:

- В писмо EUP(2022)10166/2022 г. на Европейската комисията, във връзка с подадена жалба пред Комисията, е посочено несъответствие на българските разпоредби в областта на ДДС с европейското законодателство по отношение освобождаване от ДДС при износ на стоки, изпратени или превозени до местоназначение извън Общността от или за сметка на продавача. Съгласно разпоредба в Правилника за прилагане на Закона за данък върху добавената стойност (ППЗДДС) един от документите, доказващи износа е митнически документ, в който доставчикът е вписан като износител на стоките, удостоверяващ напускането на стоките от митническо учреждение на напускане. Доставчиците, които не са установени в Съюза и които извършват доставка на стоки, изпращани или превозвани към трета държава или територия, не са в състояние да представят митническия документ, изискван по силата на ППЗДДС, защото не е възможно да бъдат вписани като износители в такъв документ, съгласно митническото законодателство изменено 2016 г. По този начин става видно, че доставчиците, които не са установени в Съюза и които извършват в България доставка на стоки, изпращани или превозвани към трета държава или територия, не са в състояние да представят доказателствата, изисквани за тази доставка по силата на ППЗДДС, и затова нямат възможност да се ползват от освобождаване от ДДС. Съгласно съдебната практика на СЕС при изпълнение на материалноправните изисквания - стоката да е изнесена от територията на Европейския съюз, отхвърлянето на правото на освобождаване от ДДС, поради неизпълнението на формално задължение е нарушение на принципа на данъчен неутралитет. За отстраняване на установеното нарушение се предвижда специален ред за деклариране на доставка на стоки, изпращани или превозвани извън територията на Европейския съюз от доставчик, неустановен на територията на Европейския съюз пред митническите органи на страната за целите на доказване на изискванията за прилагане на освобождаване от ДДС.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемът не може да бъде решен в рамките на съществуващото законодателство, чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности. В тази връзка, е необходимо да бъдат предприети съответните действия за отстраняване на несъответствия на българското с европейското законодателство в областта на ДДС, посочени в EUP(2022)10166 и EUP (2021)10021.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Действащата нормативна уредба не позволява разрешаването на посочения проблем, доколкото към настоящия момент липсват разпоредби, които да отстраняват посочените от Комисията несъответствия.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Предложените промени са в резултат от посочените несъответствия на ЗДДС с Директивата за ДДС, посочени в писмата на Европейската комисия EUP(2022)10166 и EUP (2021)10021.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършени последващи оценки на нормативния акт, както и анализи за изпълнението на политиката.

2. Цели:

Целта на промените в Закона за данък върху добавената стойност е постигане на съответствие на българското ДДС законодателство с европейското и отразяване на решенията на СЕС, както и отстраняване на установени от Европейската комисия несъответствия в ЗДДС и премахване на възникнали в практиката затруднения при прилагане на националното законодателство.

Цел 1 „Привеждане на законодателството в областта на данъка върху добавената стойност в съответствие с решенията на Съда на Европейския съюз“

Да се даде право на лица да могат да намаляват данъчната основа при установено окончателно несъбираемо вземане по доставка. Правото на намаляване на данъчната основа в случай на пълно или частично неплащане, което може да стане окончателно несъбираемо, представлява израз на основния принцип на Директивата за ДДС, съгласно който данъчната администрация не може да събира ДДС в размер, надвишаващ получения от данъчнозадълженото лице.

Цел 2 „Прецизиране на някои разпоредби в ЗДДС за създаване на правна сигурност и улеснение на прилагането им от данъчно задължените лица“:

- опция за възникване право на приспадане на данъчен кредит за лице, за което са налице условията за регистрация, но което не е подало заявление за регистрация по закона и регистрацията е извършена от органите по приходите, както и предвиждане на възможност за тези лица, да могат да издават данъчен документ за извършените доставки в периода от датата, на която е следвало да подадат заявление за регистрация до датата, на която са регистрирани от органите по приходите, въз основа на който да възникват съответни права и задължения по закона е с цел данъчно

задължените лица да извършват дейността си при равни икономически и правни условия, и при регистрация по ЗДДС да имат еднакви права и задължения.

- за случаите на погрешно съставени документи, включително при грешно данъчно третиране на доставка при наличие на влязъл в сила акт, издаден от орган по приходите, е уточнен данъчният период, през който възниква правото на приспадане на данъчен кредит, както и че това право се упражнява през този или през някой от следващите 12 данъчни периода, само когато погрешно съставеният документ е включен в дневника за покупките на получателя в предвидения от закона срок. Това правило ще е относимо и когато лице, за което са налице условията за регистрация, не е подало в срок заявление за регистрация по закона и регистрацията е извършена от органите по приходите, с изключение на случаите, при които данъкът е изискуем от получателя. Предложението е направено с цел правна сигурност на лицата, доколкото, към момента тези правила се съдържат в ППЗДДС.

- във връзка с извършването на корекция на приспадат ДДС, в случай на унищожаване или бракуване на стоки, е предложено лицата да не извършват корекция на ползван данъчен кредит при брак, поради изтичане срока на годност/трайност, като се позоват на фирмени стандарти при липса на установени такива с нормативен акт и в обичайните за съответната дейност размери брак. Предложението е в съответствие с принципите на Директива за ДДС, като се цели избягване стеснителното прилагане на изискването за извършване на корекция на ползван данъчен кредит в случаите на брак.

- с цел конкретизиране качеството на получателя и привеждане в съответствие с разпоредбите на Директивата за ДДС е предложено лицата, установени на територията на страната, да подлежат на регистрация, когато предоставят услуги с място на изпълнение на територията на друга държава членка, за които данъкът по доставката се дължи от получателя – данъчно задължено лице или данъчно незадължено юридическо лице. В случаите, в които за доставката не се дължи данък няма да възниква задължение за регистрация.

- с цел намаляване на административната тежест по отношение на данъчно задължените лица, които са обявени в ликвидация, е предложено, ако същите са избрали да останат регистрирани по закона до датата на заличаването им от търговския регистър, да не подават заявление за дерегистрация към датата на заличаването им. Прекратяването на регистрацията по ЗДДС на тези лица ще се извършва служебно от органите по приходите.

- във връзка с решение № 12630 от 10.12.2021 г. на ВАС по адм. д. № 2831/2021 г., VIII о., с което е постановено, че дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване не са икономически за общината и са извършвани от нея в качеството на орган на местна власт чрез трето лице и за тези дейности на основание чл. 3, ал. 5 от ЗДДС общината не е данъчно задължено лице и не следва да начислява данък по чл. 163а от ЗДДС за получените доставки на услуги по сметосъбиране на битови отпадъци, е предложено отстраняване на несъответствието на разпоредбата на чл. 163а от ЗДДС с чл. 199 от Директивата за ДДС. Направено е предложение, съгласно което разпоредбата, която задължава получателя, когато е регистрирано по закона лице да си самоначислява данъка по получени доставки, посочени в приложение № 2 към закона, да не се прилага от лице, което не е данъчно задължено лице за извършваните дейности или доставки.

- с цел прецизиране и привеждане в съответствие с разпоредбите на Директивата за ДДС са направени предложения, свързани с освобождаване от данък при внос и по отношение на доставките, освободени от данък по силата на международни договори, спогодби, споразумения, конвенции или други подобни, по които Република България е страна, ратифицирани и обнародвани по съответния ред, за които се прилага нулева ставка на данъка. В тази връзка е предложен уточняващ текст по отношение на хипотезите на освобождаване от данък при внос на стоки. По отношение на доставките, освободени от данък по силата на международни договори, спогодби, споразумения, конвенции или други подобни, по които Република България е страна е направено уточнението, че нулева ставка на данъка се прилага, когато тези договори са сключени

при условията на чл. 396 от Директивата за ДДС. Предвид дефинициите на понятията „държава на установяване“ и “приемаща държава“, дадени в Правилника за прилагане на Закона за данък върху добавената стойност за целите на прилагането на разпоредбите във връзка с удостоверяването на доставките, облагаеми с нулева ставка, е предложено прецизиране на съответните разпоредби в закона. Конкретизирано е, че документите, с които се удостоверява наличието на обстоятелствата за освобождаване от данък при внос и прилагане на нулева ставка на данъка за доставки с място на изпълнение на територията на страната, се определят с правилника за прилагане на закона.

- с цел прецизиране на разпоредби са предложени уточняващи текстове, свързани с прилагането на режим извън Съюза, режим в Съюза и режим за дистанционни продажби на стоки, внасяни от трети страни или територии.

- предложена е промяна на срока за предоставянето на обезпечение при търговия с течни горива. С предложената промяна цели да се даде възможност на лицата да отчитат своевременно промяната на цената на горивата на вътрешният пазар, повлияна от: борсовите котировки на световните борси; пазарните промени в ценовите условия на производители и вносители, водещи до преразпределение на обемите крайни клиенти; последици от аварии и природни бедствия, водещи до временно преразпределяне на клиентите на даден производител/вносител и др.

- предложено е прецизиране на лицата, които подлежат на санкция в случаите, когато извършват сервизно обслужване, въвеждане в експлоатация, регистрация на ФУ/ИАСУТД или демонтаж на фискална памет не по установения за това ред. Това предложение е направено с цел избягване обстоятелството, че съществуващата към момента разпоредба възпрепятства налагането на санкции на юридически лица и еднолични търговци, които извършват сервизно обслужване, въвеждане в експлоатация и регистрация на ФУ/ИАСУТД не по установения за това ред.

Цел 3 „Задължение за въвеждане на европейско законодателство в ЗДДС“:

С цел изпълнение на задължение за въвеждане в националното данъчно законодателство на правилата, предвидени с европейското законодателство се предлага въвеждане в ЗДДС на Директива 2020/284 на Съвета от 18 февруари 2020 година за изменение на Директива 2006/112/ЕО по отношение на въвеждането на определени изисквания за доставчиците на платежни услуги. С това се цели да се допълни законодателния ДДС пакет за облагане на електронната търговия, който влезе в сила на 1 юли 2021г., както и да се подпомогне борбата с измами с ДДС и откриването на извършващи измами субекти.

Цел 4 „Несъответствие на българското с европейското законодателство в областта на данък върху добавената стойност (ДДС)“:

- С отстраняване на установеното нарушение се дава възможност на доставчици, неустановени на територията на Съюза да се ползват от освобождаване от ДДС. В тази връзка, е предложен специален ред за деклариране на този вид доставка на стоки, чрез посочване на определен код при попълването на митническата декларация. За целите на контрола е предвидено задължение на митническите органи да извършват проверка за валидността на декларирания индивидуален идентификационен номер по ДДС на доставчика. Предвидено е още в тези случаи доставчикът да се регистрира по закона задължително, чрез акредитиран представител.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

1. Данъчно задължените лица по ЗДДС и данъчната администрация.
2. Лицата, предоставящи обезпечение при търговия с течни горива, в пари, в държавни ценни книжа или в безусловна и неотменяема банкова гаранция. Данъчно задължените лица, не подали в срок заявление за регистрация по ЗДДС и други данъчно задължени по закона лица.
3. Доставчиците на платежни услуги и данъчните администрации.
4. Данъчно задължените лица по ЗДДС, неустановени на територията на Съюза, данъчно задължените лица, извършващи корекция при брак на активи и данъчната администрация

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариант 1 „Без действие“ предвижда да не се приемат промените в проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за данък върху добавената стойност

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При Вариант 1 „Без действие“ няма да се наблюдават положителни въздействия върху заинтересованите лица.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант няма да има регламентиране на условията и реда за коригиране на данъчната основа и начисления ДДС по доставка в случаите на пълно или частично неплащане на цената по доставката, когато такава вземане в крайна сметка може да стане окончателно несъбираемо. Към настоящия момент, в българския ЗДДС не са дефинирани условията, които да се приемат за материална предпоставка за извършване на корекция в случай на неплащане, както и реда за извършването и. На свой ред данъчно задължените лица, позовавайки се на Директива за ДДС и практиката на СЕС подават искания за възстановяване на начислен ДДС във връзка с неплащане от страна на доставчика, във връзка с които са издадени индивидуални административни актове, с които се отказва възстановяването на ДДС и същите са обжалвани по административен и съдебен ред.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

При Вариант 1 „Без действие“ не се очакват положителни въздействия върху малките и средните предприятия

Административна тежест: При Вариант 1 „Без действие“ няма да има промяна по отношение на административната тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

Вариант 2 „Приемане на промените“:

Описание:

Вариант 2 „Приемане на промените“ предвижда приемане на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за данъка върху добавената стойност.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В случай на пълно или частично неплащане по доставка, което може да стане окончателно несъбираемо лицата ще могат въз основа на дефинирани условия и правила, които ще са материална предпоставка за приемане на вземането по доставката за окончателно несъбираемо да извършат съответното намаление на данъчната основа за целите на облагането с ДДС. С правото на корекция на начислен ДДС в случай на пълно или частично неплащане ще се спазва основния принцип на Директивата за ДДС, че данъчната основа се състои от действително получената насрещна престация, от който пряко следва, че данъчната администрация не може да събира ДДС в размер, надвишаващ получения от данъчно задълженото лице.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 „Приемане на промените“ не се очакват негативни въздействия върху заинтересованите лица.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

При Вариант 2 „Приемане на промените“ няма да има въздействия върху малките и средните предприятия.

Административна тежест:

Вариант 2 „Приемане на промените“ ще намали административната тежест, доколкото с наличието на дефинирани условията, които да се приемат за материална предпоставка за извършване на корекция в случай на неплащане, ще доведе до намаляване на подавани от лицата към данъчната администрация на искания за корекция на данъчната основа във връзка с прилагане на Директивата за ДДС.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.2. По проблем 2:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариант 1 „Без действие“ предвижда да не се приемат промените в проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за данък върху добавената стойност

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При Вариант 1 „Без действие“ няма да се наблюдават положителни въздействия върху заинтересованите лица.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще останат проблемите относно правилното определяне на предоставяното обезпечение при търговия с течни горива. Няма да се спазят принципите на правна сигурност, пропорционалност и неутралност на ДДС при неспазване срока за подаване на заявление за регистрация по ЗДДС. Данъчно задължените лица и приходната администрация ще продължат да срещат затруднения при практическото прилагане на разпоредби в закона, във връзка с въведения през юли 2021 г. нов подход на облагане на дистанционни продажби на стоки и режим за дистанционни продажби на стоки, внасяни от трети страни или територии. В случаите на погрешно съставени документи, включително при грешно данъчно третиране на доставка при наличие на влязъл в сила акт, издаден от орган по приходите, няма да е уточнен данъчният период, през който възниква правото на приспадане на данъчен кредит и няма е налице правна сигурност на лицата, доколкото, към момента тези правила се съдържат в ППЗДДС. При унищожаване или бракуване на стоки лицата няма могат да извършват корекция на ползван данъчен кредит при брак, поради изтичане срока на годност/трайност, тъй като няма да могат да се позоват на фирмени стандарти при липса на установени такива с нормативен акт и в обичайните за съответната дейност размери брак. Няма да има конкретизиране на качеството на получателя на услугите и привеждане в съответствие с разпоредбите на Директивата за ДДС, по силата на които лицата, установени на територията на страната подлежат на регистрация, когато предоставят услуги с място на изпълнение на територията на друга държава членка, за които данъкът по доставката се дължи от получателя – данъчно задължено лице или данъчно незадължено юридическо лице; данъчно задължените лица, които са обявени в ликвидация, няма да могат да останат регистрирани по закона до датата на заличаването им от търговския регистър;

Законът няма да бъде приведен в съответствие с решение № 12630 от 10.12.2021 г. на ВАС по адм. д. № 2831/2021 г., VIII о. Няма да се прецизира и приведе в съответствие с разпоредбите на Директивата за ДДС освобождаване от данък при внос и по отношение на доставките, освободени от данък по силата на международни договори, спогодби, споразумения, конвенции или други подобни, по които Република България е страна, ратифицирани и обнародвани по съответния ред, за които се прилага нулева ставка на данъка; Няма да се прецизират лицата, които подлежат на санкция в случаите, когато извършват сервизно обслужване, въвеждане в експлоатация, регистрация на ФУ/ИАСУТД или демонтаж на фискална памет не по установения за това ред.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

При Вариант 1 „Без действие“ не се очакват въздействия върху малките и средните предприятия

Административна тежест: При Вариант 1 „Без действие“ няма да има промяна по отношение на административната тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информирание, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на промените“:

Описание:

Вариант 2 „Приемане на промените“ предвижда приемане на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за данъка върху добавената стойност.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

С промяна на срока за предоставяне на обезпечението при търговия с течни горива ще се даде възможност на лицата да отчитат своевременно промяната на цената на горивата на вътрешният пазар, повлияна от: борсовите котировки на световните борси; пазарните промени в ценовите условия на производители и вносители, водещи до преразпределение на обемите крайни клиенти; последици от аварии и природни бедствия, водещи до временно преразпределяне на клиентите на даден производител/вносител и др. Ще се спазят принципите на правна сигурност, пропорционалност и неутралност на ДДС при неспазване на срока за подаване на заявление за регистрация по ЗДДС и лицата ще могат да начислят данък за извършените от тях доставки и ще ползват данъчен кредит за получените стоки и услуги за периода от датата на която е следвало да се подаде заявлението за регистрация по ЗДДС до датата, на която са регистрирани от органите по приходите. С приемане на промените данъчно задължените лица и приходната администрация ще могат да прилагат променените и прецизирани разпоредби в закона във връзка с облагане на дистанционни продажби на стоки. В случаите на погрешно съставени документи, включително при грешно данъчно третиране на доставка при наличие на влязъл в сила акт, издаден от орган по приходите, ще е уточнен данъчният период, през който възниква правото на приспадане на данъчен кредит, както и че това право се упражнява през този или през някой от следващите 12 данъчни периода, само когато погрешно съставеният документ е включен в дневника за покупките на получателя в предвидения от закона срок. Това правило ще е относимо и когато лице, за което са налице условията за регистрация, не е подало в срок заявление за регистрация по закона и регистрацията е извършена от органите по приходите, с изключение на случаите, при които данъкът е изискуем от получателя. Във връзка с извършването на корекция на приспаднал ДДС, в случай на унищожаване или бракуване на стоки, лицата ще могат да не извършват корекция на ползван данъчен кредит при брак, поради изтичане срока на годност/трайност, като се позоват на фирмени стандарти при липса на установени такива с нормативен акт и в обичайните за съответната дейност размери брак. Ще се конкретизира качеството на получателя и ще се постигне привеждане в съответствие с разпоредбите на Директивата за ДДС, по силата на които лицата, установени на територията на страната, подлежат на регистрация, когато предоставят услуги с място на изпълнение на територията на друга държава членка, за които данъкът по доставката се дължи от получателя – данъчно задължено лице или данъчно незадължено юридическо лице. В случаите, в които за доставката не се дължи данък няма да възниква задължение за регистрация. Данъчно задължените лица, които са обявени в ликвидация, ще могат, ако са избрали да останат регистрирани по закона до датата на заличаването им от търговския регистър, да не подават заявление за дерегистрация към датата на заличаването им. Прекратяването на регистрацията по ЗДДС на тези лица ще се извършва служебно от органите по приходите. Съгласно решение № 12630 от 10.12.2021 г. на ВАС по адм. д. № 2831/2021 г., VIII о., за дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване общината не е данъчно задължено лице и не следва да начислява данък по чл. 163а от ЗДДС за получените доставки на услуги по сметосъбиране на битови отпадъци. Въз основа на това, когато получателят е регистрирано по закона лице самоначисляването на данъка по получени доставки, посочени в приложение № 2 към закона, няма да се прилага от лице, което не е данъчно задължено лице за извършваните дейности или доставки. Ще се привеждат в съответствие разпоредбите на закона с разпоредбите на Директивата за ДДС, свързани с освобождаване от данък при внос и по отношение на доставките, освободени от данък по силата на международни договори, спогодби, споразумения, конвенции или други подобни, по които Република България е страна, ратифицирани и обнародвани по съответния ред, за които се прилага нулева ставка на данъка. Ще се постигне уточняване по отношение на хипотезите на освобождаване от данък при внос на стоки, които трябва да съответстват на условията на чл. 396 от Директивата за ДДС. Предвид дефинициите на понятията „държава на установяване“ и “приемаща държава“, дадени в Правилника за прилагане на Закона за данък върху добавената

стойност за целите на прилагането на разпоредбите във връзка с удостоверяването на доставките, облагаеми с нулева ставка, ще се прецизират разпоредби в закона. Документите, с които се удостоверява наличието на обстоятелствата за освобождаване от данък при внос и прилагане на нулева ставка на данъка за доставки с място на изпълнение на територията на страната се конкретизирани, че се определят с правилника за прилагане на закона. Ще има яснота по отношение на лицата, които подлежат на санкция в случаите, когато извършват сервизно обслужване, въвеждане в експлоатация, регистрация на ФУ/ИАСУТД или демонтаж на фискална памет не по установения за това ред.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 „Приемане на промените“ не се очакват негативни въздействия върху заинтересованите лица.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

При Вариант 2 „Приемане на промените“ няма да има въздействия върху малките и средните предприятия.

Административна тежест:

Вариант 2 „Приемане на промените“ не предвижда промяна в административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.3. По проблем 3:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариант 1 „Без действие“ предвижда да не се приемат промените в проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за данък върху добавената стойност

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При Вариант 1 „Без действие“ няма да може се да обхванат имамите с ДДС при електронната търговия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При невъвеждане в правния ред на директива на Европейския съюз (ЕС) се поражда директен риск от процедура по нарушение на правото на ЕС.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

При Вариант 1 „Без действие“ не се очакват въздействия върху малките и средните предприятия

Административна тежест: При Вариант 1 „Без действие“ няма да има промяна по отношение на административната тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на промените“:

Описание:

Вариант 2 „Приемане на промените“ предвижда приемане на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за данъка върху добавената стойност.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Задълженията, които директивата предвижда са необходими, за да могат данъчните органи на държавите членки да изпълняват основните си задачи, а именно откриване на извършващите измами стопански субекти и определяне на задълженията по ДДС в областта на електронната търговия. За целта доставчиците на платежни услуги ще трябва водят регистри на трансграничните плащания и на получателите на тези плащания. С оглед на предотвратяване на данъчните измами, събраната информация чрез тези регистри ще се достъпва от данъчните администрации на държавите членки посредством обща система на ниво Европейски съюз.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 2 „Приемане на промените“ ще изисква известен административен ресурс от страна на доставчиците на платежни услуги, за да се съобразят с изискванията на директивата.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

При Вариант 2 „Приемане на промените“ няма има въздействия върху малките и средните предприятия.

Административна тежест:

Вариант 2 „Приемане на промените“ ще изисква известен административен ресурс от страна на доставчиците на платежни услуги, за да се съобразят с изискванията на директивата.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.4. По проблем 4:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариант 1 „Без действие“ предвижда да не се приемат промените в проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за данък върху добавената стойност

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При Вариант 1 „Без действие“ няма да се наблюдават положителни въздействия върху заинтересованите лица.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант няма да бъдат отстранени установените несъответствия на българското ДДС законодателство с европейското, което може да доведе до преминаване от информационна фаза за установено нарушение от Европейската комисия към следващата стъпка от процедурата за изпълнение на задължения в областта на българското ДДС законодателство.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

При Вариант 1 „Без действие“ не се очакват въздействия върху малките и средните предприятия

Административна тежест: При Вариант 1 „Без действие“ няма да има промяна по отношение на административната тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на промените“:

Описание:

Вариант 2 „Приемане на промените“ предвижда приемане на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за данъка върху добавената стойност.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще се отстранят установените несъответствия на българското ДДС законодателство с европейското и ще позволи на данъчно задължени лица, които не са установени на територията на Европейския съюз да могат за правят износ на стоки от територията на страната. Ще се избегне стеснителното прилагане на изискването за извършване на корекция на ползван данъчен кредит в случаите на брак и изменението ще е в съответствие с целите и принципите на Директива за ДДС

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При вариант 2 „Приемане на промените“ не се очакват негативни въздействия върху заинтересованите лица.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

При Вариант 2 „Приемане на промените“ няма да има въздействия върху малките и средните предприятия.

Административна тежест:

При вариант 2 „Приемане на промените“ няма да има промяна по отношение на административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1, 2, 3 и 4:

		Вариант „Без действие“	Вариант 2 „Приемане на промените“
Ефективност	Цел 1: „Привеждане на законодателството в областта на данъка върху добавената стойност (ДДС законодателство) в съответствие с решенията на Съда на Европейския съюз (СЕС)“	Ниска	Висока
	Цел 2: „Необходимост от прецизиране на някои разпоредби в ЗДДС“	Ниска	Висока
	Цел 3: „въвеждане на европейско законодателство в ЗДДС“	Ниска	Висока
	Цел 4 „Несъответствие на българското с европейското законодателство в областта на данък върху добавената стойност (ДДС)“	Ниска	Висока
Съгласуваност	Цел 1: „Привеждане на законодателството в областта на	Ниска	Висока

	данъка върху добавената стойност (ДДС законодателство) в съответствие с решенията на Съда на Европейския съюз (СЕС)“		
	Цел 2: „Необходимост от прецизиране на някои разпоредби в ЗДДС“	Ниска	Висока
	Цел 3: „Задължение за въвеждане на европейско законодателство в ЗДДС“	Ниска	Висока
	Цел 4 „Несъответствие на българското с европейското законодателство в областта на данък върху добавената стойност (ДДС)“	Ниска	Висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите: ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението; ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

5.2. По проблем 2:

* При повече от един поставен проблем мултиплицирайте таблицата за всеки отделен проблем.

5.n. По проблем n:

* При повече от един поставен проблем мултиплицирайте таблицата за всеки отделен проблем.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 „Приемане на промените “

.....

По проблем 2: Вариант 2 „Приемане на промените “

.....

По проблем 3: Вариант 2 „Приемане на промените “

.....
.....
Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (само по проблем 3):

- Ще се увеличи
 Ще се намали
 Няма ефект

*1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.
1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Да

.....
.....

Не

*1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.
1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).
1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.
1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.
1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.
1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.*

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Да

По Проблем 3, при въвеждане на директивата, доставчиците на платежни услуги ще трябва да водят регистри на трансгранични плащания в рамките на ЕС.

Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

- Актът засяга пряко МСП
 Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не се предвиждат потенциални рискове по проблем 1, 2, 3 и 4.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

Проведени са консултации

.....
.....
.....

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

.....
.....
.....

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултациялни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Да

Не

1. Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност
2. Искане от Република България за дерогация от разпоредбата на чл. 287 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на данък върху добавената стойност за повишаване на прага за обща регистрация за целите на данък върху добавената стойност (ДДС) с цел да опрости процедурата за събиране на ДДС, до 31 декември 2024 г., съгласно чл. 395 от същата директива
3. Решение на СЕС от 03 юли 2019 г. „УниКредит Лизинг“ ЕАД, С-242/18.
4. Директива (ЕС) 2020/284 на Съвета от 18 февруари 2020 година за изменение на Директива 2006/112/ЕО по отношение на въвеждането на определени изисквания за доставчиците на платежни услуги

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

Да

Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

.....
.....

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност
2. Решения на СЕС С -242/18, С-246/16, С 337/13, С-404/16.
34. Директива (ЕС) 2020/284 на Съвета от 18 февруари 2020 година за изменение на Директива 2006/112/ЕО по отношение на въвеждането на определени изисквания за доставчиците на платежни услуги

.....
.....

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: ...

Дата: ...

Подпис: ...