

СПРАВКА

за отразяване на получените предложения при обществената консултация на проект на Постановление на Министерския съвет за определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България и на техните основни функции

Участник в обществената консултация	Предложение/мнение	Приема/не приема предложението/мнението	Мотиви
Доц. д-р Савина Михайлова преподавател по финансово и данъчно право в Стопанския факултет на СУ "Св. Климент Охридски"	Във връзка с обнародването в Държавен вестник бр.43 от 10 Юни 2022г. Постановление №114 от 8 юни 2022г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от механизма за възстановяване и устойчивост ¹ , както и представеното за обществено обсъждане на 9 юни 2022 г. на проект на Постановление на Министерския съвет за определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България и на техните основни функции (https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=6887), позволявам си в качеството си на преподавател в СУ „Св. Климент Охридски“, Стопански факултет да предоставя своето виждане досежно правната рамка на отношенията във връзка с		

¹ <https://www.ciela.net/svobodna-zona-darjaven-vestnik/document/2137223407/issue/6782/postanovlenie-%E2%84%96-114-ot-8-yuni-2022-g-za-opredelyane-na-detaylni-pravila-za-predostavyane-na-sredstva-na-krayni-poluchатели-ot-mehanizma-za-vazstanovyavane-i-ustoychivost>

	<p>предоставянето на средствата по Плана за възстановяване и устойчивост на Република България.</p> <p>Отношенията между административните органи и крайните получатели по изпълнението на плана следва да бъдат установени със закон и съображенията ми, без претенции за изчерпателност, са следните:</p> <p>На първо място, правните отношения във връзка с изпълнението на плана и Регламент (ЕС) 2021/241 на Европейския парламент и на Съвета от 12 февруари 2021 година за създаване на Механизъм за възстановяване и устойчивост² следва да са уредени със закон в Република България, а не с подзаконов нормативен акт, защото става за публичноправни обществени отношения, свързани с националния и европейския бюджет и публични финанси, които следва да бъдат уредени със закон в държавата членка! Става въпрос за признати от правната доктрина финансовоправни обществени отношения³.</p>	<p>Приема се за сведение</p>	<p>Предвид общото правило чрез законови норми се регулират обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите в определен институт на правото, изводът, че непременно е необходима законова регулация не е обоснован. По своята същност Механизмът за възстановяване и устойчивост (Механизмът) представлява нарочен иновативен инструмент на ЕС за преодоляване на кризата, предизвикана от пандемията COVID-19 и справяне с негативните последици от нея в държавите членки, т. е. това е еднократна помощ и то със сравнително краткосрочен времеви хоризонт – до 31 декември 2026 г. Позицията, че тези публичноправни обществени отношения, свързани с националния и европейския бюджет и публични финанси следва да бъдат уредени със закон в държавата членка не може да бъде споделена в пълнота, предвид краткотрайните обществени отношения, които се регламентират. В тази връзка напълно приемлив подход е този, при който отделните процеси, необходими за реализирането на помощта от МВУ за бъдат уредени с актове на МС. Има и редица примери,</p>
--	--	------------------------------	---

² ОВ, L 57/17 от 18 февруари 2021 г.

³ Вж. **Пенов, С.** Финансово право. Специална част. Учебен курс. С.: Университетско издателство СУ, 2020 и **Михайлова-Големинова, С.** Финансови правни отношения в системата на публичните средства от европейските структурни и инвестиционни фондове, С.: Сиела, 2017. Виж и **Сборник с материали от Академията за устойчиви инвестиции и финанси:**

	<p>На второ място, има достатъчно опит и практика от прилагането на закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ)⁴, тъй като става въпрос <u>отново за управление средства от бюджета на ЕС и национални публични средства в режим на споделено управление по смисъла на Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за</u></p>	<p>при които с актове на МС се регулират отделни процеси при предоставянето на средства от донорски програми, дори и от фондове на ЕС - (ПМС № 167/2016 г. за определяне на реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по фонд "Убежище, миграция и интеграция" и фонд "Вътрешна сигурност" за периода 2014 – 2020 г., ПМС № 118/2014 г. за условията и реда за определяне на изпълнител от страна на бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ от Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство, Норвежкия финансов механизъм, фонд "Убежище, миграция и интеграция" и фонд "Вътрешна сигурност"). Предвид Решение на Министерския съвет № 361/01.06.2022. за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове на първо място следва да се отбележи, че с § 1 от проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на управление на Европейските структурни фондове се изменя наименованието на Закона така: „Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление“. Тук е мястото да се</p>
--	--	--

⁴ На заседание на Министерския съвет е одобрен е на проект на ЗИД на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ). С него се въвежда изменения и допълнения в ЗУСЕСИФ с цел постигане на съответствие с новоустановената европейска правна рамка по отношение на управлението на средствата от фондовете при споделено управление за програмен период 2021 - 2027 г. <https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=6542>

	<p>изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 (финансов регламент)⁵, както и създаване на съответните органи в системата в съответствие с него и секторен регламент.</p> <p>На трето място, отношенията между административните органи и крайните получатели следва да са административноправни, като следва субсидиарно към тях да се прилагат разпоредбите на Административнопроцесуалният кодекс (АПК), Данъчно-осигурителният процесуален кодекс (ДОПК) (чл.162, ал.2, т. 6 или т.8 във вр.с чл.166 ДОПК ще се прилага). Безвъзмездната финансова помощ по плана следва да се предоставя от административните органи на получателите на помощта със заповед, респ. с административен договор, предвид създалата се практика на Върховния административен съд по сходни отношения, свързани с управлението и контрола на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ и Закона за подпомагане на земеделските</p>	<p>отбележи, че Механизмът се изпълнява от Комисията при пряко управление в съответствие с относимите правила, приети съгласно член 322 от ДФЕС, по-специално с Финансовия регламент и Регламент (ЕС, Евратом) 2020/2092 на Европейския парламент и на Съвета. Водим от горното, поставянето под общ знаменател на фондовете от ЕС създава съществен риск от възникването на непълноти и проблеми в правоприлагането.</p> <p>Установяването на нов механизъм на ЕС не води автоматично до заключението, че следва да използва института на административния договор при предоставянето на подкрепа от МВУ. Много са примерите, при които процеса по предоставяне на публичен ресурс е уреден посредством смесен фактически състав – административни производства приключващи с акт, въз основа на който се сключва договор между страните (производствата по ЗОП също са на този принцип). ЗУСЕСИФ за първи път въведе административния договор като форма, заместваща издаването на административен акт при предоставянето на БФП, но в този случай е търсено правно решение и логика от гледна точка на това, че в рамките на изпълнението на договора за БФП възникват други административноправни отношения, тези свързани с преценката за допустимостта на разходите, процеса на плащане, определянето и</p>
--	--	---

⁵ OJ L 193, 30.7.2018, p. 1–222

	<p>производители). Достатъчно много анализи се направиха и в правната доктрина досежно ролята на административният договор и управлението на средствата от ЕС⁶.</p>		<p>извършването на финансови корекции. От друга страна административният договор, заместващ административния акт има много стриктно определени основания за неговата промяна и се стига до въпроса, дали е обосновано и рационално решението да се предоставя помощта от МВУ с административен договор, предвид специфичните изисквания на този инструмент за очакваният краен резултат и постигнати цели при реализирането на Плана за възстановяване и</p>
--	--	--	--

⁶ Балабанова, Хр. Административният договор по българското законодателство. С., Сиела, 2017; Бучкова, П. Административният договор: Материалноправни, процесуалноправни и сравнителноправни аспекти. С., Фенея, 2012; Бучкова, П. Административният договор в практиката на ВАС. – В: Пенев, С. (съст.) 100 години Върховен административен съд. УИ „Св. Климент Охридски“, 2014; Дерменджиев, И., Д. Костов, Д. Хрусанов. Административно право на РБ. Обща част. С., Сиби, 2012, с. 39 и сл.; Зиновиева, Д. Дискусионни тези в административното право и процес. С., Сиела, 2009; Казанджиева, М. Управление на средствата от ЕСИФ. С., ИК „Труд и право“, 2016, с. 50 и сл.; Лазаров, К., Тодоров, Ив. Административен процес. Пето преработено и допълнено издание. С., Сиела, 2016, с. 111 и сл.; Сивков, Цв. Pacta sunt servanda и административните договори. – В: Новкиришка-Стоянова, М., С. Пенев, М. Карагьозова-Финкова (съст.) Римско и съвременно право. С., УИ „Св. Климент Охридски“, 2013, с. 400.; Сивков, Цв. Споразумението по АПК. С., Сиела. 2012; Сивков, Цв. Уредбата на административния договор в Административнопроцесуалния кодекс. – В: Предизвикателства пред финансово управление и контрол на средствата от Европейския съюз. С., 2016; Славова, М., Петров, В. АПК. Критичен преглед на съдебната практика. Коментар и предложения за усъвършенстване на уредбата. С., Фенея, 2014, с. 50–51; Тонев, Г. По някои въпроси на административния договор по режима на ЗУСЕСИФ. – В: Предизвикателства пред финансово управление и контрол на средствата от Европейския съюз. С., 2016; Янкулова, С. Практика на Върховния административен съд относно решаването на спорове по усвояване на средства от фондове на Европейския съюз. // Адвокатски преглед, 2018, № 1; Александрова, И. Някои въпроси, свързани с приложението на норми, регулиращи подпомагането по схеми и мерки по общата селскостопанска политика, разрешени в съдебната практика. – В: Предизвикателства пред финансовото управление и контрол на средствата от ЕС. С., 2016. Панайотова, Е. Основни принципи на изпълнителната дейност по АПК. С., Сиби, 2018, с. 40–54 Михайлова-Големинова, С. Предизвикателства и възможности пред правната и институционална рамка за управление на европейските структурни и инвестиционни фондове в България“. Европейските структурни и инвестиционни фондове. Специално издание по практики и опит на държавите членки и бенефициенти, 2015, № 4, Т. 3, с. 239–243. Михайлова-Големинова, С. Финансови правни отношения в системата на публичните средства от европейските структурни и инвестиционни фондове, с. 276. Михайлова-Големинова, С. Необходима ли е промяна в системата за управление и координация на публичните средства от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз в България“. – В: Пенев, С. (съст.) 100 години Върховен административен съд, с. 551–552. Тази теза бе потвърдена в първото решение на ВАС, в което се прави обстоен анализ на този договор (вж. Решение № 13764/16.12.2015 г. по а.д. № 7197/2015 г., VII отд., ВАС с докладчик съдия Янкулова). Впоследствие утвърдено в теорията и практиката: вж. в Янкулова, С. Договорът за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз – форма на упражняване на държавната власт и правото на защита. // Адвокатски преглед, 2015, № 1. Димитров, В. Финансовоправният режим на управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и административният договор. // Бизнес и право, 2018, № 4, с. 8. Михайлова –Големинова. Предизвикателства пред държавите членки и кандидатките за членство в ЕС в областта на данъчното облагане и финансовото право. С.: Сиела, 2019 с предговор от проф. Жак Малерб и др.

	<p>На четвърто място, следва да се има предвид, че и към тези отношения, които възникват на основата на Регламент (ЕС) 2021/241 на Европейския парламент и на Съвета от 12 февруари 2021 година за създаване на Механизъм за възстановяване и устойчивост се прилагат разпоредбите на Регламент (ЕС,Евратом) 2020/2092 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2020 година относно общ режим на обвързаност с у</p> <p>Да не забравяме, че държавите членки си сътрудничат с Европейската комисия, за да бъдат бюджетните кредити усвоявани в съответствие с принципа на добро финансово управление и на държавите членки се предоставя основната отговорност за предотвратяването, откриването и коригирането на нередностите и измамите. Като част от споделено управление, държавите членки трябва да изградят системи за управление и контрол, които да гарантират добро финансово управление, прозрачност и н е</p>		<p>устойчивост, в определената за това времева рамка.</p> <p>Именно предвид Регламент (ЕС) 2021/241 на Европейския парламент и на Съвета от 12.02.2021 г. се предприеха действия за регламентация на нововъзникналите обществени отношения, съгласно чл. 22, параграф 1 „при изпълнението на Механизма държавите членки, в качеството си на бенефициери или заемополучатели на средства по линия на Механизма, предприемат всички подходящи мерки, за да защитават финансовите интереси на Съюза и за да гарантират, че използването на средствата във връзка с мерките, получаващи подкрепа от Механизма, е съобразено с приложимото право на Съюза и с националното право, по-специално по отношение на предотвратяването, разкриването и коригирането на измами, корупция и конфликти на интереси. За тази цел държавите членки предвиждат ефективна и ефикасна система за вътрешен контрол и възстановяването на неправомерно изплатени или неправилно използвани суми. Държавите членки могат да разчитат на обичайните национални системи за управление на бюджета.“</p>
--	--	--	--

⁷ OJ L 433I, 22.12.2020, р. 1–10. Виж и Финансов регламент Член 62 (Методи на изпълнение на бюджета на ЕС), във връзка с чл. 5 (Мерки за защита на бюджета на Съюза) от Регламент (ЕС,Евратом) 2020/2092 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2020 година относно общ режим на обвързаност с условия за защита на бюджета на Съюза

	<p>В заключение, върховенството на закона и правовата държава са гръбнакът на всяка съвременна конституционна демокрация. Това е един от основните принципи, произтичащ от общите конституционни традиции на всички държави членки на ЕС, и, като такъв, една от основните ценности, на които се основава Съюзът. Позволявам си да цитирам преподавателят от Оксфордския университет проф. Стивън Уедърил и книгата му „Law and Values in the European Union“, в която посочва:</p> <p><i>„С нарастването на влиянието си, Съюзът трябва да адресира въпросите за демокрация, отговорност, зачитане на основните права, а също и въпросите за национално и местно разнообразие. ЕС не бива да се оценява със същите мерки за легитимност, с които се оценяват държавите, тъй като неизменно ще търпи неуспех, но той не се нуждае от легитимност. Накратко, нуждае се от ценности. Договорите на ЕС се стремят да му придадат ценности“. Авторът заключава: „Надявам се, че ЕС ще постигне ценностите си.“ „Европейският съюз може да се разпадне или да загуби членове, но мотивиращата сила на взаимозависимостта като стимул за</i></p>		<p>Споделяме важността на върховенството на закона, който като един от политическите критерии, на които трябва да отговарят държавите членки и е висш принцип въз основа, на който държавите членки са изградили своите правни системи.</p>
--	---	--	---

⁸ Weatherill, S. Law and Values in the European Union. Oxford University Press. Clarendon Law Series. 2016, Preface. And p. 415

<p>АИКБ</p>	<p>Асоциацията на индустриалния капитал в България по принцип подкрепя проекта на Постановление на Министерския съвет за определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България и на техните основни функции. С него се определят водещите министерства и институции в качеството им на структури за наблюдение и докладване при разходване на средствата за инвестиции, получаващи подкрепа от Механизма за възстановяване и устойчивост.</p> <p>Бихме искали обаче отново да акцентираме върху факта, че разписаните процедури, въпреки че претендират да са съобразени съгласно чл. 2 ал. 1 от ПМС с принципите на „добро финансово управление и прозрачност“, продължават да не включват участието на социалните партньори и гражданското общество в рамките на наблюдението. Въпреки че цитираното европейско законодателство не посочва изрично участието на структурите на гражданското общество, то същото не изключва създаването на Комитет или друга подобна структура за мониторинг с участието минимум на представителните организации на работодателите и на работниците и</p>	<p>Приема се</p>	<p>В проекта на Постановление е предвидено създаването на експертно-консултативен съвет, който за цел именно проследяване на напредъка на изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост и осигуряване.</p>
-------------	--	------------------	--

	<p>служителите. Подобно становище е изказвано нееднократно от социалните партньори именно за гарантиране на прозрачността и публичността на разходваните средства, от Икономическия и социален съвет на Република България и от Европейския икономически и социален комитет. Напомняме, че изпълнението на ПВУ и участието на социалните партньори и СГО в наблюдението и вземането на решения е част от механизма за наблюдение и контрол в рамките на Европейския семестър. Социалните партньори играят важна роля при подготовката на редица политики чрез участието си в различни комитети, съвети, работни групи и др. форми на тристранен диалог. Именно затова изключването им от процедурите по наблюдение и граждански контрол на Механизма навежда на непрозрачност и нежелание от страна на правителството за по-голяма публичност при разходване на средствата.</p> <p>Предлагаме в предложението проект на постановление да бъде предвиден специален Комитет за наблюдение на ПВУ или тази функция да бъде възложена на Комитетите за наблюдение на новите програми, в която социалните партньори са признати за пълноправни членове.</p> <p>С възприемането на това предложение, освен съответствие е общностното право, ще се осигурят и необходимите публичност и</p>		
--	---	--	--

	<p>прозрачност и ефективно и ефикасно разходване на европейски средства, а също ще бъдат съобразени изводите и препоръките на Икономическия и социален съвет на Република България, изразени в становището на съвета „Предложения на икономически и социален съвет във връзка с подготовката на План за възстановяване и устойчивост на Република България“.</p>		
НСОРБ	<p>НСОРБ принципно подкрепя публикувания за обществено обсъждане проект на Постановление за определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България и на техните основни функции. Несъмнено чрез нормативния акт ще се допринесе за създаването на унифицирана уредба по отношение на участниците в процеса по изпълнението на Плана и ще се осигурят предпоставки за ефективното и ефикасно разходване на средствата от него.</p> <p>На база практическият ни опит в изпълнението на проекти с европейско финансиране, Ви предоставяме конкретни коментари и бележки по проекта на нормативния акт:</p> <p>1.Предлагаме текстът по чл. 8, ал. 1, т.6 да придобие следната редакция „извършването на контрол на обществени поръчки”.</p> <p>Мотиви: Предложеният в нормативния акт текст, вменява отговорност на ръководителите на ведомствата и</p>	<p>1. Приема се частично</p>	<p>1. Чл. 8, ал. 1, т. 6 е допълнена, като съобразно предложението е добавен последващия контрол, който се извършва на възлаганията по реда на</p>

	<p>организациите, в рамките на които е определена структура за наблюдение и докладване, да осъществяват само предварителен и последващ контрол на обществените поръчки. Същевременно, Законът за обществените поръчки (ЗОП) предвижда и извършването на текущ контрол. Изменението на разпоредбата ще осигури пълен обхват на контрола на обществените поръчки. В допълнение, в отговорностите на структурите за наблюдение и докладване, би било удачно да се разпишат и функции по отношение на контрола по възлагане на дейности за изпълнение на инвестиции от крайни получатели, които не са възложители по ЗОП.</p> <p>2. Разпоредбата на чл. 10, ал. 3 предвиждаща при изпълнение на инвестиция от крайни получатели в партньорство, за подписване на общо споразумение с всички тях, е резонна. Въпреки това, би следвало допълнително да се обмисли доколко същата е осъществима, в т.ч. административната ѝ тежест, по отношение на проектите в Плана предвиждащи реализацията на дейности в партньорство с потенциален огромен брой крайни получател. Пример в това отношение е Програмата за енергийна ефективност в жилищния сектор, по която се планира инвестициите да се изпълняват от сдружения на собствениците, които в партньорство с общината реализират проект.</p>	<p>2. Приема се</p>	<p>ПМС 80/2022. На този етап не се предвижда извършване на текущ контрол, каквато възможност съществува в ЗОП. Смятаме, че предвидените към момента контролни дейности на възлаганията (предварителен и последващ контрол) са достатъчни, за да се гарантира, че използването на средствата във връзка с мерките, получаващи подкрепа от Механизма, е съобразено с приложимото право на Съюза и с националното право.</p> <p>Предложена редакция.</p>
--	---	---------------------	---

	<p>3.Предлагаме следната редакция на чл. 11, ал. 1: „За осигуряването на дейностите по управление и изпълнение на инвестициите в Плана, крайните получатели по чл. 3, ал. 2, които са администрации на изпълнителната власт, както и конкретни крайни получатели, могат да наемат лица на срочни трудови договори извън утвърдената численост на персонала, ако възнагражденията им са допустими за финансиране изцяло по Механизма за възстановяване и устойчивост.</p> <p>Мотиви: С предложеното допълнение ще се създаде възможност и за конкретни крайни получатели, като БАН, Метрополитен ЕАД, Български пощи ЕАД, НСОРБ и др., които не са органи на изпълнителната власт, да наемат лица за управление и изпълнение на инвестициите в Плана.</p>	<p>3. Приема се по принцип</p>	<p>Предложена е редакция на разпоредбата.</p>
<p>FEEDSAPI</p>	<p>От Приложение № 1 към чл. 3, ал. 1, т. 2 става ясно, че предоставяне на безвъзмездни средства за възстановяване, възобновяване на търговска дейност на крайни получатели Български бизнес по плана за възстановяване и устойчивост, включително и с ПМС №114 от 8 юли 2022 г.,съгласно Чл.1,ал.3 няма и не са предвидени и не е предвидено отговорно ведомство или организация.</p> <p>Бг бизнеса не получи подкрепа със всички възможни инструменти по механизма на временна рамка за държавна помощ от 18 ноември 2021г.,но вместо това Бг</p>	<p>Приема се за сведение</p>	<p>Приложение № 1 към проекта на Постановление е разработено в съответствие с одобрения План за възстановяване и устойчивост (Плана).</p>

	<p>законодателството беше синхронизирано с временната рамка от 03.04.2020г за туризъм и транспорт през 2021г.</p> <p>Бг бизнеса не получи безвъзмездни средства за възстановяване на търговска дейност или някаква подкрепа за оборотни средства или за възстановяване на разходи във връзка с COVID-19 въпреки, че се рекламира програма за която все още не е приет закон а всички тези възможности приключват на 30.06.2022г.</p> <p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ за допълнение към Проект на Постановление на Министерския съвет за определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България и на техните основни функции в Приложение № 1 към чл. 3, ал. 1, т. 2</p>		
Инвестиция	Отговорно ведомство/организация	СНД/СН	Краен получател
Програма за възобновяване на търговска дейност на предприятия прекъснали дейност в	МФ	-	Съгласно ПМС за предоставяне на средства на крайни получатели

	<p>резултат на пандемията от COVID-19 чрез възстановяване на разходите по правилата на механизма, временна рамка за държавна помощ на основание ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 114 ОТ 8 ЮНИ 2022 Г. Чл. 1. (3), който могат да се получат само в комбинация с Гаранционно споразумение InnovFin, Гаранционно споразумение COSME, Паневропейски гаранционен фонд в отговор на COVID-19, Гаранционно споразумение JEREMIE Търговско</p>					
--	--	--	--	--	--	--

	финансиране и не са хибридни предприятия по смисъла на ЗАКОНА ЗА КОРПОРАТИВН ОТО ПОДОХОДНО ОБЛАГАНЕ					
tzviatkov	<p>Предложения</p> <p>Чл. 8. (1) Ръководителите на ведомствата и организациите по чл. 3, ал. 1, т. 2, в рамките на които е определена структура за наблюдение и докладване, създават организация за изпълнение на задълженията съгласно споразумението по чл. 4, ал. 2, системата по чл. 4, ал. 4 и организират:</p> <p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ № 1:</p> <p>Предлагам да се добави нова алинея, с която да се въведе предварително обществено обсъждане на всички документи (насоки, указания, контролни листове, методики за проверка, методики за санкции, приложения за попълване и др.), които са свързани с процедури за подбор на проекти предложения.</p> <p>ОСНОВАНИЕ:</p> <p>Предложението е свързано с обществен контрол върху цялата документация по процедури по ПВУ за намаляване на административната тежест върху кандидатите и бенефициентите.</p>	Не се приема	Предмет на обществено обсъждания проект на Постановление е определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана, както и на основните им функции. Предложението за включване на обществено обсъждане на проектите на насоки и други документи частично е изпълнено с Постановлението на МС, което регулира тези обществени отношения, а именно ПМС № 114/08.06.2022. Изготвяните контролни листове и методики за проверка (с оглед характера им) се предвижда да бъдат приети с индивидуален административен акт, което не предполага			

	<p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ № 2: Предлагам да се въведе задължение всички документи по процедури по ПВУ да се съставят във формат DOC или еквивалентен и/или XLS или еквивалентен. ОСНОВАНИЕ: Предложението е свързано с цел пълно ползване на всички текстове от документи, които при JPG или еквивалентен или PDF не винаги е възможно.</p> <p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ № 3: Предлагам да се въведе задължение за изцяло електронно кандидатстване и отчитане по процедури по ПВУ. ОСНОВАНИЕ: Предложението е свързано с намаляването на административната тежест върху кандидатите и бенефициентите, включително и свързаните с това разходи.</p> <p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ № 4: Предлагам да се въведе задължително условие изборът на доставчици/изпълнители по проектни предложения на кандидати по процедури по ПВУ да се извършва само по реда на ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 160 ОТ 1 ЮЛИ 2016 Г. ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ ПРАВИЛАТА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИ И СКЛЮЧВАНЕТО НА ДОГОВОРИТЕ В</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се за сведение</p> <p>Приема се за сведение</p>	<p>ангажирането на обществеността, както това се предвижда за общите административни актове. Проектът на нормативен акт има за цел да установи нерегламентирани обществени отношения чрез разпоредби, които са формулирани кратко, точно и ясно (Указ № 883/1974). Гореизложеното не предполага регламентирането в нормативен акт на въпроси, свързани с обикновеното техническо изпълнение на отделни дейности.</p> <p>Направеното предложение намира своята регламентация в Постановление на МС № 114/08.06.2022 г.</p> <p>С Постановление на Министерския съвет № 80/909.05.2022 г. за определяне на правилата за възлагане на дейности по инвестиции от крайни получатели на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост (обн. ДВ, бр. 36/2022) тези отношения са трайно регламентирани, което изключва необходимостта от прилагане на нормативен акт, регламентиращ други обществени отношения.</p>
--	---	---	--

	<p>ПРОЦЕДУРАТА ЗА ИЗБОР С ПУБЛИЧНА ПОКАНА ОТ БЕНЕФИЦИЕНТИ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ ОТ ЕВРОПЕЙСКИТЕ СТРУКТУРНИ И ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ или еквивалентно на него, за целите на ПВУ. Условието трябва да бъде задължително за всички инвестиции, които не попадат в обхвата на списъци на инвестиции, за които има определени референтни цени.</p> <p>ОСНОВАНИЕ: Предложението е свързано с въвеждане на изцяло пазарен принцип на договаря с цел премахване на опити за измами чрез завишени оферти или при непазарни условия.</p> <p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ № 5: Предлагам да се въведе задължение за публичен, изчерпателни списъци на инвестициите с референтни цени, които подлежат на подпомагане по процедурите на ПВУ, който изрично да съдържа точно наименование на инвестицията, мярка, референтна цена спрямо мярка в лева без ДДС. Всички активи в тези списъци да се приемат за заявени за подпомагане без прилагане на доказване на цена</p> <p>ОСНОВАНИЕ: Предложението цели създаване на предвидимост и публичност на стойността на инвестициите по процедурите по ПВУ, като допълнително значително ще намали</p>	<p>Приема се за сведение</p>	<p>С Решение на Министерския съвет № 203/07.04.2022. е одобрен актуализиран Национален план за възстановяване и устойчивост на Република България, очертаващ помощта от Механизма за възстановяване и устойчивост на Европейския съюз. Неразделна част (приложение) от това Решение на МС е Националният план за възстановяване и устойчивост на Република България. Решението ведно с приложението (Плана) са общодостъпни на интернет страницата на Министерския съвет в „Система за правна информация“.</p>
--	--	------------------------------	--

	<p>корупционни практики при проверки при крайните ползватели, ако не констатира заради това нередност.</p>		
tzviatkov	<p>Предложения</p> <p>Чл. 8 (2) Ръководителите на ведомствата по чл. 3, ал. 1, т. 2, в рамките на които е създадена структура за наблюдение и докладване, могат да възложат на друго ведомство – второстепенен разпоредител с бюджет към тях, дейности и/или функции на съответната структура за наблюдение и докладване.</p> <p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ № 1:</p> <p>Предлагам в Приложение № 1 да се впишат всички „другите ведомства“, които могат да се ползват за целите на алинеята.</p> <p>ОСНОВАНИЕ:</p> <p>Предложението създава яснота за всички държавни структури, които ще вземат участие при изпълнение на ПВУ.</p> <p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ № 2:</p> <p>Предлагам да се създаде текст, с който „другите ведомства“ да се спазват задълженията по ал. 1 от настоящия член във</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Оправомощаването като делегиране на конкретни функции на друго лице е индивидуален акт, който се определя за всеки конкретен случай. Предвид това определянето на конкретни лица в нормативния акт не е обосновано.</p> <p>Делегирането на правомощия представлява прехвърляне на такива от един орган на друг чрез</p>

	<p>връзка с наблюдението и мониторинга на ПВУ.</p> <p>ОСНОВАНИЕ:</p> <p>Предложението цели прехвърляне на всички задължения по ал. 1 и към „другите ведомства“ с цел да се спазват всички задължения на ведомството по чл. 3, ал. 1, т. 2.</p>		<p>ясно и формално посочване на всички права и задължения, които произтичат от него. То е временно, непостоянно установено и се прилага според конкретната обстановка. Не следва в нормативния акт да се посочва изрично, че трябва да се спазват едни или други задължения при условие, че обема на оправомощаването е обект на регламентация на индивидуалния административен, който проектът на Постановление предвижда като правна възможност.</p>
tzviatkov	<p>Предложения</p> <p>Чл. 10. (2) Крайните получатели по чл. 3, ал. 2:</p> <p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ № 1:</p> <p>Предлагам изчерпателно да се изброят приложимите изисквания на националното и европейското законодателство, поне като наименование на нормативния акт.</p> <p>ОСНОВАНИЕ:</p> <p>Предложението е свързано с изясняване за приложимите нормативни актове, които трябва да се спазват от страна на крайните получатели.</p>	<p>Приема се за сведение</p>	<p>Съгласно чл. 37 от Закона за нормативните актове Законите, постановленията на Министерския съвет и нормативните актове на министрите и на ръководителите на други ведомства се обнародват в Държавен вестник, а Регламентите на Европейския съюз се обнародват в "Официален вестник" на Европейския съюз на български език.</p>

	<p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ № 2:</p> <p>Предлагам в точка 7 да се поясни изискването за аналитична отчетност при крайните получатели:</p> <p>само за разходи ли трябва да се води или и за инвестиции в ДМА/НДМА; какво се има в предвид под „произтичащите от тях ... задължения“; какво се разбира и как се реализира задължението за „съпоставимостта на финансовата информация, която се включва във финансово-техническия отчет“.</p> <p>ОСНОВАНИЕ:</p> <p>Записаните текстове са неясни и подлежат на тълкуване, което е предпоставка за корупционни практики при проверки при крайните ползватели, ако не констатира заради това нередност.</p>	<p>Приема се за сведение</p>	<p>Съгласно предходен коментар целта на проекта на Постановление на МС е да определи органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана, както и техните основни функции. Всички детайлни правила за изпълнението на Плана са включени в обвързващите участниците в процеса документи - оперативно споразумение, насоки, СУК и т.н.</p>
<p>tzviatkov</p>	<p>Предложение</p> <p>ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ</p> <p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ № 1:</p> <p>Предлагам да се посочи срок, в който да се изгради и въведе в експлоатация надграждането на ИСУН 2020 за целите на ПВУ.</p>	<p>Приема се за сведение</p>	<p>За изграждането на Информационната система на Механизма са предприети необходимите действия, включително е взето Решение на Министерския съвет в тази връзка. Въз основа на Решението МС на 14.04.2022. е сключен анекс за функционалното надграждане на ИСУН. Предвид</p>

	<p>ОСНОВАНИЕ:</p> <p>Предложението задължава въвеждане на надграждането на ИСУН 2020 с модула за ПВУ, преди стартирането на процедурите по ПВУ</p>		<p>посоченото изрична разпоредба за вменяване на задължение, което вече е в процес на изпълнение, не е необходима.</p>
<p><u>Група неправителствени организации:</u> Сдружение за дива природа Балкани, MOVE.BG, „Институт за зелена политика“, „Институт за икономическа политика“, Институт Кръгова Икономика, CEE Bankwatch Network, За Земята WWF България „Грийнпийс“</p>	<p>Изпращаме настоящото становище от името на Сдружение за дива природа БАЛКАНИ, Екологично сдружение "За Земята", Институт за зелена политика, CEE Bankwatch Network и Коалиция "За зелен рестарт, включваща Институт Кръгова Икономика, MOVE.BG, „Грийнпийс" - България и WWF България, във връзка с инициираната обществена консултация на Проект на Постановление на Министерския съвет за определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България и на техните основни функции⁹. Запознахме се с проекта на Постановление и придружаващите документи, изготвени в рамките на процес по изграждане на институционален капацитет за успешното изпълнение на НПВУ, който изцяло подкрепяме. За съжаление, в проекта не откриваме Комитет за наблюдение на НПВУ, какъвто предложихме¹⁰ през януари</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Уточняващи текстове, заимствани от предложението, са включени в разпоредбата на чл. 13. По отношение на конкретните предложения за правилника за организацията и дейността, благодарим за предложенията, те ще бъдат взети предвид при изготвянето на такъв, но включването на изрична разпоредба в обсъждания проект, смятаме за ненужно предвид наличието на законова такава в Закона за администрацията.</p>

⁹ <https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=6887>

¹⁰ [Писмо от 12.01.2022 г. от коалиции от граждански организации до Министерски съвет](#)

	<p>т.г., като месец по-късно предложихме¹¹ примерна структура и функции.</p> <p>Обръщаме внимание, че НПВУ, с бюджет от 12 милиарда лева, понастоящем няма структура за външно наблюдение от страна на заинтересованите страни, за разлика от оперативни програми с европейско финансиране и многократно по-малък бюджет. Също така, нямаме потвърждение или гаранция, че Консултативният съвет във връзка с Европейската зелена сделка (КСЕЗС) ще включва подобна специално структурирана нарочна под-комисия за наблюдение на НПВУ, каквото алтернативно предложение бе направено от Коалиция "За зелен рестарт"¹², и което до голяма степен би могло да изпълнява функцията за външно наблюдение на ПВУ. Отчитаме, че наблюдението на НПВУ е упоменато в обнародвания правилник за работата на КСЕЗС. В идеалния случай, такава комисия или работна група следва да работи тясно както с Министерство на финансите, като принципал на НПВУ, така и с Вицепремиера по околна среда и климатични политики, поради силната тематична насоченост на НПВУ към зеления енергиен преход, кръговата икономика и съхранението</p>		
--	---	--	--

¹¹ [Предложение за структура и функции на Комитет за наблюдение на националния план за възстановяване и устойчивост](#)

¹² Предложение от 04.05.2022 г. относно функции и структура на КСЕЗС на Коалиция за зелен рестарт - https://move.bg/wp/wp-content/uploads/GreenRestartEGDCouncilConsultationPosition_20220504.pdf

	<p>на биоразнообразието.</p> <p>В тази връзка, отчитайки липсата на алтернативно предложен механизъм, предложението ни е в проекта на ПМС да се добави нов чл. 14 със следния текст:</p> <p>„Чл. 14. (1) Заместник министър-председателят по еврофондовете и министър на финансите създават Комитет за наблюдение на НПВУ от заинтересованите страни с цел проследяване на напредъка и съгласувателен режим по изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост, създаване на възможност за обмен на информация и идеи, които да подпомогнат висока ефективност на реформите и инвестициите от плана.</p> <p>(2) Начинът на работа на комитета по алинея (1) се урежда с правилник.“</p> <p>Мотиви</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Външно наблюдение от страна на гражданското общество ще осигури прозрачност на осъществяваните реформи и инвестиции. То ще гарантира, че възстановяването е реално зелено и справедливо, и допринася и за възстановяване на биоразнообразието и природата. 2. Експертно-консултативният съвет, заложен в чл.13 на настоящия проект на ПМС, не включва външно наблюдение. 3. Консултативният съвет по Зелената сделка (КСЗС), създаден съгласно ПМС №86 от 30 април 2020 и който предстои да 		
--	--	--	--

	<p>се разшири, спрямо изменението от 2022 г., не би могъл да замести предлагания Комитет за наблюдение на ПВУ от заинтересованите страни, тъй като:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Съставът на КСЗС в преобладаващата си част включва членове на администрацията, докато представителството на гражданските организации, е силно ограничено¹³, - в правилника липсват изрично посочени задължения за регулярно представяне на информация и съгласуване по напредъка на НПВУ и обмен на мнения и идеи. <p>4. Постановление № 114 ОТ 8 ЮНИ 2022 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост¹⁴ предвижда изключения като:</p> <p>Чл. 1....</p> <p>(3) <u>Постановлението не се прилага при сключване на оперативно споразумение между заместник министър-председателя по еврофондовете и министър на финансите и конкретно идентифициран краен получател по Плана за възстановяване и устойчивост.</u>"</p> <p>От чл. 3, ал. 2 на настоящия проект на ПМС става ясно, че под „краен получател“ се има</p>		
--	---	--	--

¹³ [ПРАВИЛНИК ЗА ОРГАНИЗАЦИЯ НА ДЕЙНОСТТА НА КОНСУЛТАТИВНИЯ СЪВЕТ ЗА ЕВРОПЕЙСКАТА ЗЕЛЕНА СДЕЛКА](#)

¹⁴ [Постановление № 114 ОТ 8 ЮНИ 2022 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост](#)

	<p>предвид редица административни структури, но липсва яснота при какви условия ще се осъществява разпределянето на средства в тези случаи след като ПМС №114 не се прилага. Външното наблюдение и съгласуване ще допринесе за гарантиране на прозрачност и избягване на всякакви съмнения за неизчистени процедури и евентуално злоупотреби, подобни на идентичното раздаване на средства от оперативните програми на структурите на министерства и ведомства през първите два финансови периода (2007-2013 и 2014 - 2021 г.). По отношение на правилника, който предлагаме да уреди начина на работа на КН на НПВУ предлагаме следното:</p> <p>Предложение за цели и функции</p> <p>(1) Целите на комитета включват: отчетност и прозрачност на администрацията, платформа за обмен на информация и идеи, дава възможност на заинтересованите страни да проследява и коментира доколко проектите изпълняват заложените екологични и климатични условия и индикатори спрямо ^N5H принципа</p> <p>(2) Начин на работа:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Комитетът се събира присъствено два пъти в годината, като онлайн обмен на информация става минимум на 3 месеца. - Информация за предстоящите дейности се изпраща 7 работни дни преди заседанието на КН, 		
--	--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> - На самото заседание водещите по различните компоненти представят накратко планираните дейности и начин на работа, - Събира и задължително да се разглежда обратната връзка от заинтересованите страни - като предложенията следва да са подкрепени с мотиви и доказателства - Събраните предложения да се разглеждат в срок от 10 работни дни и бъдат изпратени за коментари на членовете на КН; - Преди всяко следващо заседание секретариатът следва да изпрати Протокол от предходното заседание и да представи кои предложения са възприети и кои отхвърлени, като отхвърлянето на предложение следва да бъде аргументирано с мотиви. - За всяко обсъждане секретариатът да изготвя конкретна съгласувателна таблица, като е най-добре тя да е на ниво проект (ако обсъжданията са на ниво проект - тип DNSH условия и индикатори. 		
<p>Прокуратура на Република България Главен прокурор</p>	<p>Прокуратурата на Република България /ПРБ/ по принцип подкрепя проекта на Постановление на Министерския съвет за определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България и на техните основни функции. В качеството си на краен получател по смисъла на чл. 3, ал. 2 от проекта на</p>	<p>Приема се</p>	<p>Направена е редакцията на разпоредбата.</p>

	<p>Постановление, ПРБ е отговорна за осигуряването на дейностите по управление и изпълнение на инвестициите в Плана. ПРБ, като част от съдебната власт в Р България и съответната администрация към нея, е извън обхвата на чл. 11 от проекта на Постановление.</p> <p>Горното се явява пречка Прокуратурата да наема лица на срочни трудови договори, извън утвърдената численост на персонала ѝ. Това несъмнено ще доведе до сериозни затруднения в предстоящите действия и поетите отговорности от страна на Прокуратурата, по изпълнението на Плана.</p> <p>В администрацията на Прокуратурата на Република България е налице необходимия експертен капацитет и човешки ресурс, с който могат да бъдат осигурени дейностите по управление и изпълнение на инвестициите в Плана, поради което правя следното предложение за допълнение на чл. 11 от проекта:</p> <p><i>„Чл. 11 (1) За осигуряването на дейностите по управление и изпълнение на инвестициите в Плана крайните получатели по чл. 3, ал. 2, които са администрации на изпълнителната власт и администрации на органите по чл. 340 от ЗСВ, могат да наемат лица на срочни трудови договори извън утвърдената численост на персонала, ако възнагражденията им са допустими за</i></p>		
--	--	--	--

	<p><i>финансиране изцяло по Механизма за възстановяване и устойчивост.</i></p> <p><i>(2) При наемане на служители по ал. 1 се прилагат:</i></p> <p><i>1. длъжностните нива, длъжностните наименования и минималните изисквания за квалификация и професионален опит за длъжността „ сътрудник по управление на европейски проекти и програми “, определени в Класификатора на длъжностите в администрацията - за администрациите на изпълнителната власт;</i></p> <p><i>2. минималната образователна степен и други изисквания за длъжността „ експерт, програми и проекти “, определени в Класификаторите на длъжностите на администрациите по чл. 340 от ЗСВ.</i></p> <p><i>(3) За служителите по ал. 1 се прилага чл. 107а от Кодекса на труда - за администрациите на изпълнителната власт и Закона за съдебната власт - за администрациите по чл. 340 от ЗСВ.</i></p> <p><i>(4) За назначените служители по този член се създава допълнително поименно разписание на длъжностите за всяка инвестиция, съгласно приложение № 2 - за администрациите на изпълнителната власт и допълнително длъжностно/поименно щатно разписание на длъжностите за всяка инвестиция - съгласно утвърдените правила за администрациите на органите по чл. 340 от ЗСВ. “</i></p>		
--	---	--	--

	<p>Считам, че направеното предложение нормативно ще регламентира възможността администрациите на органите по чл. 340 от ЗСВ да наемат лица на срочни трудови договори, извън утвърдената им численост на персонала. Това ще обезпечи в пълна степен изпълнението на големия обем от дейности за реализирането на инвестициите, заложи в Националния План за възстановяване и устойчивост на Република България.</p>		
<p>Марица Консулт ЕООД</p>	<p>Проектът на Постановление създава централизирана структура за предоставяне на финансирането в рамките на Плана за възстановяване и устойчивост в лицето на заместник министър-председателят по еврофондовете и министър на финансите. Според разпоредбата на чл. 4, ал. 2, заместник министър-председателят сключва споразумението по чл. 3, ал. 1, т. 2. На първо място трябва да се отбележи, че в разпоредбата, към която се препраща, няма посочено споразумение, нито е ясно какво урежда то. В чл. 4, ал. 2 е посочено, че Споразумението на практика ще урежда всички условия за предоставяне на финансиране като не е ясно дали се сключва едно или повече споразумения.</p> <p>Заместник министър-председателят също така има правомощие да одобрява Система за управление и контрол на Плана, като не е ясно кои структури ще обхваща тази Система и дали тя ще създава задължения за крайни</p>	<p>Приема се за сведение</p>	<p>С проекта Постановление, чието приемане е в компетенциите на Министерския съвет се определят органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България и техните основни функции. Съответно в проекта са заложи основните механизми за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост, които ще намерят своята реализация и конкретика в регулираните с постановлението обществени отношения между участниците в процеса по изпълнението на Плана.</p> <p>По отношение на цитираните нормативни актове (Закон за управление на средствата от Европейските структурни фондове и Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове), следва да</p>

	<p>получатели, извън системата на администрацията. Видно от дефиницията в ДР става въпрос за всеобхватна правна рамка, която регламентира множество процеси и нива. Същевременно, въпреки че чл. 5, ал. 6 визира именно одитната дейност по Плана от страна на ИА „ОСЕС“ към Министъра на финансите и допълнителните проверки от страна на Дирекция АФКОС в Министерство на вътрешните работи, никъде в проекта на ПМС, нито в ДР към него няма дадена дефиниция на понятието „сериозна нередност“. В този смисъл, въвеждането на механизми, правила, процедури, задължения, особено за крайни получатели извън администрацията на изпълнителната власт не може да стане само с едностранен акт на ниво „министър“.</p> <p>Нещо повече, по-надолу в чл. 8, ал.1 от Постановлението е планирано ръководителите на ведомствата и организациите по чл. 3, ал. 1, т. 2 (тези по приложение № 1), в рамките на които е определена структура за наблюдение и докладване, да създават организация за изпълнение на задълженията съгласно споразумението по чл. 4, ал. 2 и системата по чл. 4, ал. 4, както и да организират извършването на предварителен и последващ контрол на обществени поръчки, съгласно т.б на същата алинея. Последното би имало смисъл единствено ако се възприемат форми</p>		<p>се вземе предвид факта, че те регламентират отношения по управление и изпълнение на фондове от ЕС при споделено управление за разлика от Механизма, които се изпълнява от Комисията при пряко управление.</p> <p>Предвидената с чл. 11 възможност не изключва сводното договаряне, гарантирано от закона.</p>
--	--	--	--

	<p>на гаранция, че при съобразяване от страна на крайните получатели, изпълняващи конкретни инвестиции по Плана, с предоставените становища от извършен предварителен и последващ контрол на обществени поръчки, то същите следва да се изключат от приложното поле на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ. В противен случай, бихме имали налице не съвместяване, а класическо дублиране на функции между съответните проверяващи и одитиращи органи, което от своя страна би могло да доведе и до последващо двойно финансиране на разходваните средства за мониторинг и управление.</p> <p>В чл. 11, ал. 1 е предвидено, че за осигуряването на дейностите по управление и изпълнение на инвестициите в Плана крайните получатели по чл. 3, ал. 2, които са администрации на изпълнителната власт, могат да наемат лица на срочни трудови договори извън утвърдената численост на персонала, ако възнагражденията им са допустими за финансиране изцяло по Механизма за възстановяване и устойчивост. Не е предвидена възможност дейностите по управление да се възлагат на външни изпълнители, каквато беше алтернативната</p>		
--	--	--	--

	<p>практика през изтеклия програмен период. Такова ограничение само до лица, наети в рамките на трудови правоотношения в администрациите, на първо място не е обосновано като не става ясно по какъв начин държавен служител „ще изпълнява“ инвестициите по Плана, за които ще му бъде вменено по силата на сключен трудов договор и да управлява същевременно. На второ място, разпоредбата на чл. 49, ал. 1 от ЗУСЕСФ все още съществува и не е ясно дали авторите на проекта на нормативен акт са направили опит да ограничат нейното прилагане като създадат специален режим само за проекти, които ще се реализират по Плана и ще бъдат финансирани по Механизма за възстановяване и устойчивост или става дума за пропуск.</p> <p>Независимо от мотивите за предложението, трябва да се отбележи, че дейностите по управление на проекти са обичайна консултантска дейност и може да се изпълняват и от частно-правни субекти. Не е ясно каква би била алтернативата на краен получател, който не може да привлече лица по трудови договори, особено краткосрочни. Освен това е посочено, че същите могат да привличат лица по трудови договори, ако възнагражденията им са допустими за финансиране по Механизма за възстановяване и устойчивост, но няма разпоредби, които да регламентират как се финансират другите присъщи разходи за тези служители, които</p>		
--	--	--	--

	<p>неизбежно ще възникнат при наемането им - консумативи, компютри, материали и други.</p> <p>Препоръчително е преди възприемане на подхода за назначаване на служители на длъжността „сътрудник по управление на европейски програми и проекти“, да се направи анализ от администрацията на МС доколко беше успешен този подход през предишния програмен период. Такава длъжност беше въведена през 2010 - 2011 г. и по косвени данни може да се предположи, че създаването ѝ не беше най-добрата практика в усилване на капацитета на органите и ведомствата, които управляваха програми, финансиране от ЕСИФ. Създаде се диференциация в заплащането, дублиране на функции между тези сътрудници и останалите служители на администрацията, в резултат на което, поне външните впечатления са, че по-удачен подход, поне в по- малките администрации и бенефициенти беше привличането на външни изпълнители.</p> <p>И не на последно място трябва да се отбележи, че категорично това създава условия за увеличаване на администрацията, без това да е абсолютно задължително и необходимо.</p> <p>Привличането на допълнителни служители на трудови договори не е свързано само с разходи за възнаграждения. Те трябва да ползват съответната материална база, за тях трябва да бъдат осигурени работни места, компютри, консумативи и други. Това води</p>		
--	---	--	--

	<p>след себе си натоварване за общата администрация за обслужване и на тези допълнителни бройки.</p> <p>Поради горното, изразяваме мнение, че тази възможност трябва да бъде предвидена в Постановлението, но наред с това трябва да се запази и възможността дейности по управление на проекти да се възлагат на външни изпълнители по реда на Закона за обществените поръчки.</p>		
--	---	--	--