

СПРАВКА

за отразяване на получените предложения при обществената консултация на проект на Постановление на Министерския съвет за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост

Участник в обществената консултация	Предложение/мнение	Приема/не приема предложението/мнението	Мотиви
Национално сдружение на общините в Република България	<p>По проекта на Постановлението, публикуван за обществено обсъждане проведохме проучване сред общините. На база коментарите и бележките им, Ви предоставяме обобщено становище по проекта на нормативния акт. Същото включва принципни коментари, както и конкретни предложения по отделните разпоредби.</p> <p>I. Принципни коментари:</p> <p>1. Разпоредбите в проекта на нормативния акт в много голяма степен са идентични и дублират подходите за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове за програмен период 2014-2020 г. (ЕСИФ). Това би могло да се определи като положително, поради познаването на процедурите и натрупания вече значителен опит по прилагането им от потенциалните крайни получатели;</p>	I. 1. Приема се за сведение	

	<p>последното подадено в срока на обявената процедура предложение. Същевременно в някои от проектите към Плана за възстановяване и устойчивост, особено тези обособени в компоненти, се предвиждат възможности за подаване на повече от едно предложение по процедура, например проект „Модернизирание на дългосрочната грижа“. В тази връзка, посочената разпоредба следва да се прецизира или заличи;</p> <p>4. Разпоредбата на чл. 9, ал. 5, т. 3 дава възможност за удължаване набирането на проекти, когато общият размер на заявените средства за финансиране по подадените предложения, е по-малък от бюджета на процедурата. Тъй като не е ясен срокът на това удължаване, то възможността би могла да се използва за нескончаемо набиране на проекти. С оглед на това, считаме че в разпоредбата следва да се укаже срок за удължаване набирането на проекти, който да е до 30 дни или същата да се заличи;</p> <p>5. Считаме, че сроковете за оценка от 3 и 4 месеца по чл. 14, ал.1, с цел ускоряване реализирането на инвестициите, следва да се редуцират на 2 и 3 месеца;</p> <p>6. В унисон с горните ни коментари, предлагаме сроковете в чл.18, ал. 2 от 14 дни плюс 14 допълнителни такива за</p>	<p>4. Не се приема</p> <p>5. Не се приема</p> <p>6. Не се приема</p>	<p>Допълнение не е необходимо с оглед установената практика по други фондове и програми.</p>
--	---	--	--

	<p>представянето на доказателства за съответствие с изискванията за краен получател, да се намалят на по 7 дни;</p> <p>7. В чл. 26, ал.1 посоченият срок от до 15 работни дни от влизане в сила на решението за предоставяне на средства от Механизма, в който ръководителят на структурата за наблюдение и докладване сключва договор за финансиране с крайния получател, считаме че е твърде дълъг. С оглед на това, считаме че същият следва да се фиксира на до 15 дни от издаването на решението по чл.19, ал.1;</p> <p>8. Заложеният срок от 30 дни от датата на публикуването на новината за откриване на процедура, за провеждане на информационна кампания за потенциалните крайни получатели на средства от Механизма, се обезсмисля при срок за кандидатстване от 30 дни. В тази връзка, за създаването на реална възможност за реализация на информационна кампания, този да се намали наполовина, т.е. на 15 дни.</p> <p>Като се надявам предложенията ни да бъдат отразени във финализирания нормативен акт, с пожелания за светли и здрави Великденски празници, оставам с уважение.</p>	<p>7. Не се приема</p> <p>8. Не се приема</p>	<p>Разпоредбата предвижда възможност да бъде проведена информационна кампания, а не задължение.</p>
<p>Държавна агенция „Безопасност на движението по пътищата“</p>	<p>Във връзка с публикувания на 21.03.2022 г. на Портала за обществени консултации проект на Постановление на</p>		

	<p>Министерския съвет (ПМС) за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост Държавна агенция „Безопасност на движението по пътищата“ (ДАБДП) изразява средното становище:</p> <p>1. Предлагаме в чл. 5, ал. 5 думата „новината“ да се замени с „информацията“.</p> <p>2. При формулиране на разпоредбите в проекта на ПМС и за избягване на възможни неясноти в процеса на прилагането им, препоръчваме използването на идентични понятия (напр. в чл. 8, ал. 2 и 3, чл. 9, ал. 5, чл. 10, ал. 1 и др. се употребява понятието „предложение“, а в чл. 9, ал. 4 – „проектни предложения“).</p> <p>3. Във връзка с чл. 10, ал. 2, относно състава на комисията, и за постигане на необходимата яснота при прилагането на ПМС, предлагаме изрично да се изясни в кои случаи секретарят е повече от един.</p> <p>4. Чл. 12 предлагаме да се редактира, като се уточни и конкретизира статута и отговорностите на помощник-оценителите. Моля да се има предвид, че, съгласно ал. 1, е предвидено те да участват в оценителния процес, а, съгласно ал. 2, е определено, че помощник-оценителите не</p>	<p>1. Приема се</p> <p>2. Приема се</p> <p>3. Не се приема</p> <p>4. Не се приема</p>	<p>Разпоредбата осигурява възможност за избор в зависимост от конкретния случай.</p> <p>Постановлението предвижда възможност за участие на помощник-оценители, а не задължение. Определят се със заповедта за комисия, тъй като е необосновано издаването на нарочен/отделен акт за</p>
--	--	---	---

	<p>са членове на оценителната комисия. Също така, съгласно чл. 10, ал. 2, помощник-оценителите не са включени в състава на комисията, а в чл. 12, ал. 2 е предвидено, че те се „определят със заповедта за назначаване на комисията по чл. 10, ал. 1“. В тази връзка, препоръчваме съответните разпоредби да бъдат редактирани, за да са непротиворечиви и ясни при прилагането им.</p> <p>5. Предлагаме относно разпоредбата на чл. 15:</p> <p>а) да бъде прецизирана ал. 2, като „подобряване на качеството на предложението“ бъде заменено с „до промени“;</p> <p>б) в ал. 6 да бъде конкретизиран броя и статута на лицата, на които ще бъде възложена проверката на основателността на получените възражения;</p> <p>в) да се създаде ал. 11, в която да бъде предвиден ред за обжалване на прекратяването на производството по ал. 10, т. 2.</p> <p>6. Описаният в чл. 16, ал. 3 и 4 начин на извършване на техническата и финансова оценка на проектните предложения считаме за неясен и неосигуряващ спазването на принципа на прозрачност и равно третиране. В ал. 4 думите „трето лице“ следва да бъдат заменени с „трети</p>	<p>5.</p> <p>а) приема се</p> <p>б) не се приема</p> <p>в) не се приема</p> <p>6. Не се приема</p>	<p>тяхното определяне, в случай, че е преценено да има такива.</p> <p>Това е въпрос от оперативната самостоятелност на ръководителя.</p> <p>Редът за обжалване е предмет на регламентация на актове от по-висок ранг.</p> <p>След думите „трето лице“ следва: „член на комисията с право на глас“. Виж коментар към т. 6.</p>
--	---	--	---

	<p>оценител“. Моля да имате предвид направеното предложение в т. 5, б. а)относно „подобряване качеството на предложението“ и във връзка с редактиране на разпоредбите на ал. 6, 8 и 11.</p> <p>7. Не подкрепяме предложената редакция на чл. 16, ал. 5, тъй като считаме, че тя е в противоречие с принципите на равнопоставеност и на свободната конкуренция. Много често в практиката е възможно да възниква хипотезата, при която окончателните оценки на две или повече от подадените предложения ще бъдат равни и тогава, съгласно предвиденото, предимство в класирането и предоставянето на финансова подкрепа ще има по-рано подаденото предложение. Препоръчваме до това решение да се стига единствено при изчерпване на разполагаемия финансов ресурс, а не във всички хипотези, при които подадените предложения са с еднакъв брой точки.</p> <p>8. Предлагаме в чл. 22, ал. 1 да бъде допълнена разпоредбата относно лицето/структурата, която изпраща покана за участие в процедура чрез директно предоставяне.</p> <p>9. Във връзка с чл. 25, ал. 3 предлагаме да се конкретизират случаите, при които е възможно да не е определен краен срок за подаване на проектни предложения.</p>	<p>7. Приема се</p> <p>8. Не се приема</p> <p>9. Не се приема</p>	<p>Липсват мотиви за предложението. Разпоредбата е ясна.</p> <p>Не са представени мотиви.</p>
--	--	---	---

	<p>10. Предлагаме в разпоредбата на чл. 26, ал. 1 да бъде изяснен въпроса относно подписването на договор от краен получател, за който няма определена структура за наблюдение или структура за наблюдение и докладване.</p> <p>11. Относно разпоредбата на чл. 27, който регламентира случаите, при които сключеният договор за финансиране, включително одобрената инвестиция, може да бъде изменян и/или допълван, правим следните коментари:</p> <p>а) считаме, че редакцията на ал. 1, т. 1 относно „промени в политиката на европейско и/или национално ниво, произтичаща от Плана за възстановяване и устойчивост или друг стратегически документ“ има прекалено обща формулировка като основание за прекратяване на договор за финансиране със средства от Механизма за възстановяване и устойчивост и следва да бъде детайлизирано и конкретизирано;</p> <p>б) поради неяснота във връзка с ал. 1, т. 2, препоръчваме да бъдат достатъчно ясно определени и уточнени хипотезите, които, по мотивирано искане на крайния получател, ще бъдат основание за изменение и/или допълнение на договора за финансиране.</p> <p>12. Предлагаме в чл. 28 думата „новината“ да бъде заменена с „информацията“.</p>	<p>10. Не се приема</p> <p>11.</p> <p>а) приема се за сведение</p> <p>б) не се приема</p> <p>12. Приема се</p>	<p>Не са представени мотиви и конкретно предложение.</p> <p>Разпоредбата е допълнена.</p> <p>Липсват конкретни предложения.</p>
--	--	--	---

	<p>13. В § 1 допълнителна разпоредба, изречение първо на т. 6 „Ръководител на структура за наблюдение и докладване“ обръщаме внимание, че е допусната техническа грешка. Предполагаме, че вместо т. 4 следва да бъде изписана т. 7.</p> <p>14. В заключение обръщаме внимание че в предложеното за приемане ПМС за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост остава неизяснен въпроса относно реда и условията за подписване на договори за предоставяне на средства от Механизма с крайни получатели за които няма определена структура за наблюдение и докладване или структура за наблюдение, както и участието и изискванията към партньорите на кандидатите за средства от Механизма.</p>	<p>13. Приема се</p> <p>14. Приема се за сведение</p>	
<p>Асоциация на индустриалния капитал в България</p>	<p>Асоциацията на индустриалния капитал в България следи отблизо преговорните процеси по одобрение на Националния план за възстановяване и устойчивост, Споразумението за партньорство, както и новите програми за програмен период 2021 - 2027 г. Предвид значителния финансов ресурс, който се очаква да получи България, както и предвид състоянието на българската икономика и спешната нужда от подкрепа на</p>		

	<p>предприятията с цел посрещане на новите предизвикателства и излизане от икономическата криза, породена от пандемията от Ковид-19, ние сме силно заинтересовани разходването на тези средства да стане по обективен и справедлив начин, при пълна публичност и прозрачност на всички процедури, решения и действия на държавните институции, включени в процеса.</p> <p>В рамките на отворената обществена консултация по проект на Постановление на Министерския съвет за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост АИКБ и нейните членове разгледаха внимателно предложени механизъм, като представяме на Вашето внимание нашите бележки и препоръки.</p> <p>I. Общи препоръки и забележки</p> <p>1. АИКБ настоява за подготовката и цялостно окомплектоване и разглеждане на нормативната уредба, касаеща бъдещото разходване на средства по линия на ЕСИФ и останалите финансови механизми. Разработването на частична нормативна уредба създава единствено неясноти и последващи противоречия, чийто резултат са непрозрачни практики. Затова считаме, че въпросите, свързани с</p>	<p>I.</p> <p>1. Приема се за сведение</p>	<p>Не се предвижда разработването на закон за регламентацията на отношенията, които възникват във връзка с ПВУ. Проектът на Постановление, обект на обсъждане, е включен в оперативната програма на Министерския съвет за първото полугодие на 2022.</p>
--	---	---	--

	<p>наблюдението, разработването, отчитането, изпълнението, възлагането и предоставянето на безвъзмездна финансова помощ, следва да се заложат в обща рамка, с необходимите критерии за допълняемост и синергия и съответно - за адекватна демаркация на интервенциите. Тази рамка трябва да осигури конкретно и ясно проследяване и обвързване на всички мерки и дейности по всички стратегически документи и програми и планове за изпълнение на хоризонталните приоритети.</p> <p>2. В контекста на високите цели и безпрецедентния финансов ресурс ние считаме като важно условие за спазване на изискванията на Регламент 2021/241 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Механизъм за възстановяване и устойчивост за прозрачност и публичност да се създаде специален Комитет за наблюдение на МВУ по подобие на останалите програми и планове с участието на социалните партньори, в рамките на който да се обсъждат и вземат решения относно разходването на средствата по ПВУ, планираните инвестиции и техните адресати.</p> <p>3. АИКБ предлага актуалните правила и изисквания по отношение на проектите, които се финансират със средства от</p>	<p>2. Приема се за сведение</p> <p>3. Приема се за сведение</p>	<p>По отношение на предложението за прилагането на единен подход по всички програми и планове следва да</p>
--	---	---	---

	<p>ЕСИФ, да се приложат като единен подход по всички програми и планове, както и да се намали административната тежест за крайните получатели. Същевременно е необходимо да се насочат повече усилия и към укрепване на техния капацитет и улесняване на достъпа им до информация относно възможностите за кандидатстване (например - чрез общо виртуално пространство на всички възможности за проектно финансиране, без оглед на източника на финансиране – подобно на практиката на ЕК).</p> <p>II. Конкретни препоръки и бележки</p> <p>1. АИКБ изразява своите притеснения от цялостното качество на представения нормативен документ, който смесва текстове от нормативната уредба от първия програмен за България период 2007 – 2013, когато проектните предложения се оценяваха на хартиен носител (заложените текстове са копирани от Постановление № 121 от 31 май 2007 г. за определяне на реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативните програми, съфинансирани от структурните фондове и кохезионния фонд на Европейския съюз за програмния период 2007 - 2013), което отдавна не е актуално и от новия Закон за управление</p>	<p>II.</p> <p>1. Приема се за сведение</p>	<p>се отбележи, че някои от средствата са финансирани по правилата на споделено управление, а други при пряко управление от ЕК, което препятства изработването на единни детайлни правила.</p> <p>По отношение предложението за намаляване на административната тежест са предприети всички необходими действия това да се случи. В допълнение в частичната предварителна оценка на въздействието на проекта не се идентифицира административна тежест.</p> <p>Не са налице конкретни препоръки по проекта на нормативен акт.</p>
--	---	--	---

	<p>процедури по ПВУ, доколкото в доклада Ви е посочено, че ще се използва същият принцип на кандидатстване.</p> <p>4. Следва изцяло да се преработи структурата на Постановлението, следвайки добрите практики в тази област, доказали своята ефективност, като предлагаме следната:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Цел на постановлението; • Комитет за наблюдение на МВУ с участието на всички заинтересовани страни; • Ясно определяне на Структурите за наблюдение и оценка; • Информационна система за управление и наблюдение на Механизма; • Правила за предоставяне на финансовите средства на крайните получатели, в т. ч.: <ul style="list-style-type: none"> o подготовка на условия за кандидатстване и тяхното публично обсъждане; o процедура за кандидатстване; o процедура за одобрение при електронно кандидатстване; o конкретни срокове за отстраняване на пропуски вследствие на оценка за административно съответствие и допустимост на получените предложения; o договаряне на предоставените средства за изпълнение на инвестиции; 	<p>4.Приема се за сведение</p>	<p>Нормативните актове, както и обсъжданият проект на постановление, се изготвят в съответствие със Закона за нормативните актове и с Указ № 883/1974 за Закона за нормативните актове.</p>
--	--	--------------------------------	---

	<p>о правила за предоставяне на средства на крайните получатели;</p> <p>о процедура за отчитане и</p> <p>о процедура за установяване на нередности.</p> <p>Механизмът за възстановяване и устойчивост е изключително важен инструмент за справяне с последиците от пандемията, възстановяване на икономиката и създаване на предпоставки за устойчиво развитие. Разходването на средствата по него следва да стават при ясни и прозрачни правила, които да следват логиката и натрупаната експертиза в работата по оперативните програми. Обезпокоени сме от факта, че предлаганата нормативна уредба не е обсъдена предварително със социалните партньори с цел уточняване на наличните противоречия и разчитаме, че в качеството Ви на заместник министър-председател по еврофондовете не бихте допуснали приемането на некачествено законодателство, което би застрашило получаването на средствата по ПВУ.</p>	<p>Приема се за сведение</p>	<p>При изготвянето на проекта на акт са спазени всички законови изисквания. Проектът е включен в оперативната програма на МС за първото полугодие на 2022.</p>
--	--	------------------------------	--