

Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция:

.....

Нормативен акт:

Постановление № 385 МС от 30.12.2015 г. за дейността на Централния орган за покупки за нуждите на органите на изпълнителната власт

Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет

Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:

.....

Лице за контакт:

Иванина Белева – директор на дирекция „Централизирано възлагане и обществени поръчки“

Телефон и ел. поща:

02/9859 2772, cfcu@minfin.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

1.1. Централизираното възлагане на обществената поръчка за услуга по чл. 3, т. 2, б. „ж“ от постановлението, при прилагането на § 45, ал. 1 от ПЗР на Закона за електронното управление (ЗЕУ), е неоправдано от гледна точка на ефикасност и целесъобразност.

С изменението на ПМС № 385/2015 г., обн. в ДВ брой 34/2016 г. се разшири продуктивният обхват на централизираното възлагане, като към чл. 3, т. 3 от постановлението се добави нова буква „ж“ - техническа поддръжка и ремонт на офис техника“.

Наред с това през 2019 г. Министерският съвет прие Решение № 727/2019 г., издадено на основание § 45, ал. 1 от ПЗР на ЗЕУ, което определя широк кръг от администрации, в т.ч. потребители на централизираното възлагане по чл. 4, ал. 1 от постановлението, да получават услугите по поддръжка на офис техниката си чрез системния интегратор.

В резултат на посочените по-горе факти, редица администрации възложиха поддръжката на собствените си информационни ресурси на системния интегратор, но от друга страна, за тях продължава да съществува задължение да възлагат тази услуга чрез сключваните рамкови споразумения на Централния орган за покупки (ЦОП), освен в случаите, в които попадат в изключенията на постановлението.

Колизията между задълженията по ПМС № 385/2015 г. и § 45, ал. 1 от ПЗР на ЗЕУ донякъде се преодолява чрез прилагането на по-високия по степен акт. Но на практика, централизираното

възлагане на услугата по техническа поддръжка и ремонт на офис техника на практика остава с изключително ограничен брой потребители, което обезсмисля централизирането му.

Не на последно място, администрациите разполагат с различна по вид, марка и възраст офис техника, което значително затруднява централизирането на поръчката, а напротив - предполага ЦОП да възлага множество на брой персонализирани, в зависимост от възложителя, поръчки, обединени в една.

Поради това, с проекта на постановление се предлага отпадането на тази услуга от кръга на централизираното възлагане.

1.2. Проблемът не може да се разреши по начин, различен от изменението на ПМС № 385/2015 г.

1.3. Действащото ПМС № 385/2015 г., в § 5, т. 3 от Преходните и заключителните си разпоредби предвижда подготовката и провеждането на централизираната поръчка по чл. 3, т. 2, б. „ж“ да започне от 01.01.2019 г.

Извършените до момента дейности, като проучване на потребностите, събиране на заявки и изготвяне на технически спецификации и документация на обществената поръчка водят до извода, че възлагането на тази поръчка от ЦОП не е целесъобразно. За да не се възлага тази поръчка от ЦОП, е необходимо б. „ж“ да отпадне от чл. 3, т. 2 на постановлението.

Проблем 2: Текстовете на ПМС № 385/2015 г., уреждащи обмена на информация между ЦОП и потребителите следва да се приведат в съответствие с правилата на ЗОП и ППЗОП, уреждащи използването на Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ ЦАИС ЕОП.

2.1. С въвеждането в експлоатация на Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ ЦАИС ЕОП се промени механизма на извършване на вътрешен конкурентен избор (ВКИ) по чл. 82, ал. 3 от ЗОП и обмена на информация между възложителите – потребители на централизираното възлагане и ЦОП.

До 01.01.2020 г. ЦОП възлага централизираните обществени поръчки чрез специализиран софтуер - СЕВОП. След тази дата, централизираните поръчки и ВКИ по новите рамкови споразумения се извършват със средствата на ЦАИС ЕОП. Обменът на информация между ЦОП и възложителите следва да се извършва преимуществено със средствата на ЦАИС ЕОП. Изменението следва да актуализира разпоредбите на постановлението, така че те да съответстват на действителното положение, съществуващо вече с използването на ЦАИС ЕОП.

Редакцията на текстовете на ПМС № 385/2015 г., отнасящи се до обмена на информация между ЦОП и възложителите, както и с провеждането на ВКИ не кореспондира с текстовете на ЗОП и следва да се актуализира.

2.2. Проблемът не може да се разреши по начин, различен от изменението на ПМС № 385/2015 г.

2.3. Текстовете на действащото ПМС № 385/2015 г. определят СЕВОП като платформата, чрез която се провеждат централизираните обществени поръчки, ВКИ и през която се обмена информация между ЦОП и потребителите му. ПМС № 385/2015 г. посочва СЕВОП като регистър на офертите и информацията, получена във връзка с процеса на централизирано възлагане. Понастоящем тези текстове не се прилагат, но съществува необходимост от приемането на нови, въвеждащи нова регламентация на отношенията.

Проблем 3: Потребителите на ЦОП срещат затруднения при самостоятелното възлагане на доставка на електрическа енергия. Осигуряването на фиксирани и мобилни телефонни услуги се възлага от различните администрации въз основа на разнообразни критерии и при използването на различен подход при определянето на методите на възлагане. Поръчките за фиксирана и мобилна телефония могат да бъдат унифицирани, за да се облекчат както администрациите, така и бизнеса, при възлагането.

3.1. Отпадането на услугите по техническа поддръжка и ремонт на офис техника по чл. 3, т. 2, б. „ж“ от ПМС № 385/2015 г. поражда необходимостта от въвеждане на нови продуктови групи.

Опитът на ЦОП показва, че голяма част от възложителите предпочитат използването на централизираните доставки и услуги, доколкото това значително съкращава сроковете на възлагане. Отделно от това, възлагането на някои поръчки създава ненужни административни затруднения за администрациите, а от друга страна, са задължителни за всяка администрация. Такава е например поръчката за доставка на електрическа енергия. С либерализирането на пазара на електрическа енергия за крайните потребители, се наблюдава дори невъзможност някои от администрациите да проведат успешно процедурите си за възлагане на тези доставки.

Наред с доставката на електрическа енергия, ЦОП възнамерява да провежда обществени поръчки и за предоставяне на фиксирани и мобилни телефонни услуги за нуждите на администрациите.

Определянето на доставките или услугите, предмет на централизираните обществени поръчки, се извършва въз основа на следните критерии: да са общоупотребими, т.е. да се възлагат от всички администрации, да е налице възможност за унифициране на спецификациите и критериите за възлагане, а също и да е налице положителен ефект върху дейността на заинтересованите субекти, изразяващи се в намаляване на административната тежест за участниците, спестяване на време и ресурси, както и постигане на по-добри цени чрез икономия от мащаба.

Проблем 4: Необходимост от създаване на ясни и общоважими правила за дисциплиниране на потребителите на ЦОП при подаване на заявки за потребностите си с цел коректното прилагане на чл. 21, ал. 12 от ЗОП, относно формирането на прогнозната стойност на процедурата за сключване на рамково споразумение. Необходимо е да се предвиди механизъм, по отношение на администрациите, чиито потребности са твърде специфични и не могат да се удовлетворят централизирано, за отпадане на задължението им да закупуват стоки и услуги чрез ЦОП.

4.1. Съществуват случаи, при които възложителите – потребители на ЦОП не подават заявки за своите потребности при подготовката на процедурите за възлагане на рамковите споразумения на ЦОП. Прогнозната стойност на рамковите споразумения се формира съгласно чл. 21, ал. 12 от ЗОП въз основа на подадените заявки. Впоследствие възложителите изразяват желание да се възползват от вече сключеното рамково споразумение. Поради липсата на заявка, стойността на необходимите стоки/услуги не е взета предвид при формиране на стойността на рамковото споразумение. Това обстоятелство предизвиква несигурност относно кръга от потребители на конкретното рамково споразумение и влияе пряко върху усвояването на финансовия ресурс, посочен като стойност на поръчката и на рамковото споразумение.

В други случаи, потребностите на възложителя са дотолкова специфични, че рамковите споразумения на ЦОП не са в състояние да удовлетворят напълно потребностите им. В тези случаи, следва да се предвиди възможност за отклонение от задължението на този възложител

да подава заявка за потребностите си, респ. да осъществява покупки по рамковите споразумения. Необходимо е да се създаде механизъм, при който тези възложители да обосноват отклонението си от задължението да потребяват доставки и услуги през централизираните обществени поръчки.

4.2. Проблемът следва да се реши нормативно, тъй като чл. 4, ал. 3 от ПМС № 385/2015 г. предвижда, че за по-голямата част от възложителите закупуването на стоки и услуги от ЦОП е задължително. В тази връзка ЦОП няма основание да откаже определен възложител да потребява стоки и услуги по рамковите споразумения само заради това, че последният не е подал заявка. Нормативно решение е необходимо с оглед създаване на възможност за някои възложители аргументирано да не се възползват от централизираното възлагане.

4.3. В някои случаи тези незаявиени своевременно потребности от стоки или услуги са на значителна стойност, което създава риск да бъде превишена стойността на рамковото споразумение, или чрез него да бъдат сключени договори за сметка на ресурса на другите възложители, които добросъвестно са изпълнили задължението си да подадат заявки.

Проблем 5: Необходимост от редуциране на списъка на възложителите по ПМС № 385/2015 г. с цел от централизираните обществени поръчки да се възползват реалните потребители на ЦОП.

5.1. Към момента задължителните потребители на ЦОП са повече от 100 администрации. Някои от тях са доста малки и не винаги се възползват от централизираните рамкови споразумения предвид възможността, предоставена им от закона да сключват договори по чл. 20, ал. 4 от ЗОП. Тези възложители не подават заявки и не закупуват стоки и услуги по рамковите споразумения, като се позовават на изключението по чл. 4, ал. 5 от постановлението. Въпреки това, по отношение на тези администрации, ЦОП също изпълнява задълженията си по постановлението в пълен обем – инструкции, уведомления, указания по изпълнението на рамковите споразумения и т.н. Изключването на определени възложители от списъците по Приложение 1 и Приложение 2 на постановлението ще се извърши въз основа на информацията, събирана от ЦОП за реалното потребление на доставки и услуги от задължените администрации - при събиране на заявки и предварителна информация при подготовката за провеждане на централизираната поръчка, както и при осъществяване на контрол при изпълнение на сключените от ЦОП РС и сключваните въз основа на тях договори от конкретните възложители.

5.2. Необходимо е нормативно решение, което да редуцира списъка от възложители – потребители на ЦОП до неговите реални потребители. Това ще доведе до по-голяма правна сигурност у изпълнителите по рамковите споразумения относно кръга от ползватели.

5.3. Действащата редакция на ПМС № 385/2015 г. не способства за решаване на този проблем, тъй като една част от тези възложители са включени въз основа на конюнктурни съображения (като центровете за трансфузионна хематология), а друга – нямат собствени администрации (Национална експертна лекарска комисия).

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на . ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

2. Цели: Подобряване ефективността при работата на ЦОП, в т.ч. комуникацията му с възложителите и намаляване на административната тежест за бизнеса.

Цел 1

Изключване от продуктивния обхват на централизираното възлагане на услугите по техническа поддръжка и ремонт на офис техника чрез отмяната на текста на чл. 3, т. 2, б. „ж“ от постановлението.

Цел 2

Прецизиране на нормите, регламентиращи комуникацията между ЦОП и възложителите по чл. 4, ал. 1 от постановлението, обмена на информация и провеждането на ВКИ посредством ЦАИС ЕОП.

Цел 3

Включване на нови категории доставки и услуги, които да станат предмет на централизираните рамкови споразумения и определяне на срокове за стартиране на подготовката за тяхното възлагане.

Цел 4

Определяне на правила за дисциплиниране на възложителите към изпълнение на отговорностите им, свързани с прилагането на постановлението.

Цел 5

Оптимизиране работата на ЦОП и преодоляване на съществуващата несигурност по отношение на кръга от потребители, за които ЦОП възлага доставки и услуги, чрез изключване на някои възложители от кръга на потребителите по постановлението; също така ще отпаднат задълженията по постановлението за администрации, за които централизираното възлагане се явява по-обременително от самостоятелното възлагане.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

1. Над 100 администрации, потребители на ЦОП съгласно чл. 4, ал. 1 от ПМС № 385/2015 г.
2. Над 100 администрации, потребители на ЦОП съгласно чл. 4, ал. 1 от ПМС № 385/2015 г.
3. Над 100 администрации, потребители на ЦОП съгласно чл. 4, ал. 1 от ПМС № 385/2015 г. и неопределен кръг икономически оператори.
4. Над 100 администрации, потребители на ЦОП съгласно чл. 4, ал. 1 от ПМС № 385/2015 г.
5. Около 40 от досегашните потребители на ЦОП.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Остава задължението за ЦОП да осигури техническа поддръжка и ремонт на офис техниката на възложителите.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Заинтересованите възложители ще могат да се възползват от рамковото споразумение на ЦОП.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Кръгът от субекти, задължени да използват услугите на системния интегратор за дейностите по поддръжка на офис техниката си, определени с Решение № 727/2019 г. на МС е изключително динамичен. Това поставя ЦОП, възложителите и икономическите оператори – потенциални изпълнители по рамковото споразумение пред несигурност относно задълженията им по § 45 от ПЗР на ЗЕУ. В тази връзка, планирането на обществената поръчка и изпълнението на рамковото споразумение може да се окажат твърде затруднени и дори да се провалят.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

В случай, че рамковото споразумение бъде възложено и въз основа на него бъдат сключени договори, при евентуално изменение на списъка по РМС № 727/2019 г. на МС и включването в списъка на възложител, сключил договор по рамковото споразумение, той ще следва да изпълнява задължението си по § 45 от ПЗР на ЗЕУ като по-висок по степен акт и да се обърне към системния интегратор, а сключеният договор ще остане неизпълнен.

Административна тежест:

Икономическите оператори, страна по рамковото споразумение ще останат с неоправдани очаквания и отделеният времеви и човешки ресурс за участие в поръчката и подготовката за изпълнение на договорите, ще бъде напразен.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 ПМС № 385/2015 г. се изменя, като от продуктовия обхват на централизираното възлагане отпада възлагането на извънгаранционната поддръжка на офис техниката чрез отмяната на буква „ж“ от чл. 3, т. 2 на ПМС № 385/2015 г.:

Описание:

С приемането на изменението, ще отпадне задължението на ЦОП да възлага поддръжката на офис техниката на възложителите; ще отпадне и задължението на възложителите да обезпечат потребностите си чрез ЦОП.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Положителен ефект върху възложителите: Всички възложители, включени в списъка по РМС № 272/2019 г. ще се обръщат към системния интергратор по § 45, ал. 1 от ЗЕУ, а останалите ще възлагат поддръжката самостоятелно, като съобразяват особеностите на договорената от тях услуга с конкретните си потребности. Проучванията на ЦОП показват, че възложителите по чл. 4, ал. 1 от ПМС № 385/2015 г. разполагат с твърде разнообразна офис техника, поддръжката на която трудно може да се универсализира и централизира.

Положителен ефект върху икономическите оператори: Тези икономически оператори, които разполагат с достатъчен човешки, икономически, организационен и технически капацитет за изпълнение на централизираната поръчка, ще могат да предоставят услугата въз основа на договори, сключени от администрациите по чл. 4, ал. 1 от ПМС № 385/2015 г., съобразени с конкретните им нужди.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:**Въздействия върху малките и средните предприятия:**

Малките и средни предприятия, които са основни изпълнители на обществените поръчки с този предмет, ще участват в индивидуалните поръчки на конкретните възложители при значително занижени критерии за подбор спрямо критериите на ЦОП, поради ниската прогнозна стойност на индивидуалните поръчки спрямо прогнозната стойност на централизираната поръчка. В този смисъл, поръчките, възлагани от потребителите на ЦОП самостоятелно, ще са в състояние да привлекат към самостоятелно участие по-голям брой малки и средни предприятия, вкл. и такива с регионален обхват на дейността, без да е необходимо създаването на обединения с оглед покриването на критериите за подбор на ЦОП.

Административна тежест:

Изменението на постановлението действително ще замени участието в една централизираната поръчка с участие в множество индивидуални поръчки на всеки един от възложителите. Въпреки това, някои от възложителите ще използват по-облекчен ред за възлагане, поради по-ниската прогнозна стойност на поръчката, а други биха могли да възлагат дори без провеждане на процедура.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информирание, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.2. По проблем 2:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Остава непроменена регламентацията, свързана с използването на електронните средства за комуникация между възложителите и ЦОП.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Липсата на промяна на регламентацията, свързана с отношенията между възложителите и ЦОП, свързана с провеждането на ВКИ и комуникацията няма да отразява действителните обществени отношения, произтичащи от въвеждането в експлоатация на ЦАИС ЕОП. При действието на сегашните текстове и използването на СЕВОП за провеждането на ВКИ и комуникация между ЦОП и възложителите, последните предоставяха на ЦОП значителен обем информация, необходима на ЦОП за упражняване на контрол върху законосъобразното изпълнение на рамковите споразумения. С въвеждането на ЦАИС ЕОП значителна част от информацията, необходима на ЦОП е видима със средствата на системата и ЦОП може да извършва проверките си служебно, без да е необходимо изричното съдействие на възложителите. В случай, че старата регламентация остане да действа, тя няма да се прилага поради промяна на обществените отношения.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Изменението касае единствено отношения между администрации и не се отразява върху икономическите оператори.

Административна тежест:

Няма промяна на административната тежест.

В широк смисъл, спазването на старата уредба ще струва повече време и усилия на администрациите.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2: ПМС № 385/2015 г. се изменя, като се прецизират разпоредбите, свързани с провеждането на ВКИ и комуникацията между възложителите и ЦОП. Изменението касае отпадане на задължението на възложителите да подават информация до ЦОП, когато последната може да се достъпи служебно през ЦАИС ЕОП. Отпада регламентацията, свързана със статута на СЕВОП, отпада задължението ЦОП да възлага поръчките чрез

тази ел. система, като се запазва възможността СЕВОП да се използва от Централния орган за събиране на заявки.

Описание:

С приемането на изменението, ще отпадне задължението на възложителите да изпращат до ЦОП информация и документи, които ЦОП достъпва служебно през ЦАИС ЕОП. Отпада задължението ЦОП да възлага поръчките си чрез СЕВОП; отпада регламентацията, свързана със статута на СЕВОП.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Положителен ефект върху възложителите: Изменението ще спести на възложителите време и ресурс за предоставяне на информация на ЦОП, с която последният може да се снабди със средствата на ЦАИС ЕОП.

Положителен ефект върху икономическите оператори:

Без пряк ефект върху икономическите оператори.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Без непосредствен ефект върху малките и средни предприятия.

Административна тежест:

Без промяна на административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информирание, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

** При повече от един поставен проблем мултиплицирайте Раздел 4.1.*

4.3. По проблем 3:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Остава непроменен продуктовия обхват на постановлението, ЦОП не възлага нови доставки и услуги.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Целта на създаването и работата на централните органи за покупки е на първо място облекчаване на дейността на конкретните възложители, като последните бъдат облекчени при доставката на общоупотребими стоки и услуги, така че ресурсите им да са насочени към изпълнение на специфичните им цели и задачи, включително и при възлагането на обществени поръчки.

В тази връзка, развитието на ЦОП чрез увеличаване на кръга от общоупотребими стоки и услуги, които се възлагат вместо администрациите, е закономерно. В ЕС, централните органи за покупки възлагат почти всички доставки на общоупотребими стоки и голяма част от универсалните за всички администрации услуги.

На второ място, при централизираното възлагане се очаква държавата да реализира икономия от мащаба поради обстоятелството, че окрупнените централизираните поръчки имат значителни прогнозни стойности, което води до увеличаване на отстъпките, които икономическите оператори са склонни да правят в сравнение с множество дребни договори.

Не на последно място, в случаите, в които потребители на централизираните рамкови споразумения са големи възложители, редът за възлагане е значително облекчен в сравнение с реда, който биха използвали, ако възлагаха самостоятелно.

Напоследък се наблюдават значителни затруднения при възлагането на доставките на електрическа енергия за нуждите на възложителите и при изпълнението на сключените договори. При включването на Централния орган на този пазар се очаква по-лесно възлагане, по-ниски цени и значително по-безпроблемно изпълнение на договорите именно поради значителния мащаб на поръчката.

Същото се отнася и до поръчките за фиксирана и мобилна телефония.

В случай, че поръчките за доставка на електрическа енергия и за съобщителни услуги не бъдат включени в обхвата на възлагане на ЦОП, не може да се очаква промяна на механизмите на възлагане и изпълнение на договорите.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Повечето от доставчиците на електрическа енергия са средни предприятия, което не може да се отбележи по отношение на доставчиците на електронни съобщителни услуги.

Независимо от статута на икономическите оператори, при липса на изменение, те ще продължат участието си в десетки отделни процедури вместо в една. Всичко това ще води до необходимост от изготвяне и подаване на значителен брой оферти (десетки или стотици), вместо на една единствена оферта.

Административна тежест:

Няма промяна на административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2: ПМС № 385/2015 г. се изменя, като се разширява продуктивния обхват с доставка на електрическа енергия и осигуряване на електронни съобщителни услуги за всички потребители на ЦОП. Изменението предвижда създаването на нова буква „и“ към чл. 3, т. 1 и нова буква „и“ към чл. 3, т. 2 от постановлението. Създават се нови параграфи в Преходните и заключителните разпоредби, уреждащи началния момент на подготовката за провеждането на двете нови процедури.

Описание:

С приемането на изменението потребителите на ЦОП – повече от 100 администрации ще закупуват електрическа енергия и електронни съобщителни услуги по сключените от ЦОП рамкови споразумения.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Положителен ефект върху възложителите: Изменението ще спести на възложителите време и ресурс за организиране на множество отделни процедури; ще постигне по-ниски цени поради значителния мащаб на възлагането и ще се гарантира изпълнението на договорите.

Положителен ефект върху икономическите оператори:

Икономическите оператори ще спестят значително време и ресурс за участието си в една централизирана процедура вместо в десетки или стотици малки. Участието в една процедура ще наложи подаването на едно заявление и една оферта, вкл. и еднократно доказване на липсата на основанията за отстраняване и съответствието им с критериите за подбор.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Възможни отрицателни последици от окрупняването на поръчките биха могли да се наблюдават при поставянето на критериите за подбор от страна на ЦОП и невъзможността на някои икономически оператори да отговорят самостоятелно на изискванията, породени от значителната стойност на централизираната процедура.

Тези последици са обаче чисто хипотетични, тъй като практиката показва, че изискванията към участниците, които ЦОП поставя, са понякога по-занижени и опростени от изискванията, които поставят някои от големите възложители, когато възлагат самостоятелно. Стремещт на ЦОП е да поставя такива изисквания за участие в поръчките, така че те да са достъпни за сравнително голям брой икономически оператори, като ЦОП има специални задачи по отношение на

привличането на малки и средни предприятия в централизираните поръчки, произтичащи от действащата Национална стратегия за сектор „Обществени поръчки“.

Възможни отрицателни въздействия могат да се наблюдават и при възложителите: От централизираните поръчки зависи обезпечаването на потребностите на значителен брой администрации. Забавянето на възлагането може да постави потребителите на ЦОП пред невъзможност да обезпечат потребностите си в краткосрочен план.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

При участие на малки и средни предприятия може да е необходимо създаване на обединения за участие в централизираните процедури.

Въпреки това, значително се намалява рискът от отстраняване от процедурите поради несъответствие с поставените от възложителя изисквания, тъй като процедурите на ЦОП са значително опростени за участие, а и съществува целенасочена политика за насърчаване участието на малки и средни предприятия.

Административна тежест:

Изменението на постановлението ще доведе до значително облекчаване на административната тежест за участниците в процедурите, тъй като ще участват в една поръчка вместо в десетки или стотици индивидуални поръчки.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

** При повече от един поставен проблем мултиплицирайте Раздел 4.1.*

4.4. По проблем 4:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Остава задължението за ЦОП да осигури рамково споразумение за доставки и услуги по чл. 3 от постановлението за всичките си потребители, без значение дали последните са подали заявки за потребностите си. Ще продължи да съществува задължението възложителите по чл. 4, ал. 1, т. 1 и 2 от постановлението да се възползват от централизираните доставки и услуги, дори и те да не задоволяват напълно потребностите им.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Заинтересованите възложители ще могат да се възползват от рамковите споразумения на ЦОП, дори и да са проявили бездействие при събирането на информация за потребностите им.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

И понастоящем се наблюдават отрицателни икономически ефекти при изпълнението на някои от рамковите споразумения: В редица случаи, възложители, които не са използвали възможността да подадат заявка за своите потребности към ЦОП, изявяват желание да закупуват доставки и услуги по вече сключените рамкови споразумения. В тази хипотеза, ЦОП няма право да ограничи участието на тези възложители, което намалява разполагаемия ресурс по рамковото споразумение за коректните възложители, а понякога налага и увеличение на стойността на рамковото споразумение, което не винаги е възможно.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

При сегашната редакция, ЦОП обявява при стартирането на поръчката, че кръга от потребители на бъдещото рамково споразумение са администрациите по чл. 4, ал. 1 от ПМС № 385/2015 г. Този така общо определен кръг от потребители създава несигурност у изпълнителите по споразумението относно това колко администрации реално ще сключат договори по него и на каква стойност. В случай, че постановлението не се измени, тази неопределеност и несигурност ще се запазят.

Административна тежест:

Без пряко въздействие върху административната тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 ПМС № 385/2015 г. се изменя, като се въвежда задължение, съгласно което потребителите на ЦОП са длъжни да подават заявки за съответните рамкови споразумения – чрез изменение и допълнение на чл. 4 и чл. 6 от постановлението.

Описание:

С приемането на изменението, ще се въведе задължение за възложителите да подават заявки за потребностите си при подготовката на централизираните процедури. Изменението ще въведе и механизъм за отпадане на задължението за закупуване на доставки и услуги от ЦОП за тези възложители, чиито потребности са дотолкова специфични, че не могат да бъдат удовлетворени от централизираните рамкови споразумения.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Положителен ефект върху възложителите: Предвижданото нормативно разрешение ще доведе до дисциплиниране на възложителите и до по-добро и своевременно планиране на финансовите ресурси, които смятат да изразходят по рамковите споразумения. Тези действия ще доведат и до по-реалистично определяне на прогнозните стойности на централизираните поръчки от страна на ЦОП.

Положителен ефект върху икономическите оператори: Икономическите оператори ще са поставени в по-предвидима среда при сключването и изпълнението на рамковите споразумения, след като отнапред са известни администрациите, които ще сключват договори

по тях. Това е особено важно при поръчките за услуги, но и при някои поръчки за доставки, напр. за горива.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Малките и средни предприятия, които са основни изпълнители на обществените поръчки ще добият яснота кои ще са администрациите, за които ще изпълняват доставки или услуги още при обявяването на поръчката. В резултат, рамковите споразумения няма да създават у икономическите оператори нереалистични очаквания; ще се засили контрола върху изпълнението на рамковите споразумения.

Административна тежест:

Изменението на постановлението няма да доведе до промяна в административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.5. По проблем 5:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Остава непроменен кръг от потребители на централизираното възлагане.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Хипотетично може да се наблюдава положителен ефект, ако някоя от администрациите, които до този момент нямат нито един сключен договор по рамково споразумение на ЦОП, вземе решение да възлага от тук нататък чрез ЦОП.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В Приложение № 1 към чл. 4, ал. 1, т. 2 от ПМС № 385/2015 г. фигурират възложители, чиито потребности са незначителни, така че за тях централизираното възлагане се явява по-обременително от самостоятелното възлагане (напр. Изпълнителна агенция "Проучване и поддържане на река Дунав" или Център за асистирана репродукция); други възложители за последните 4 години не са се възползвали нито веднъж от централизираните рамкови споразумения (Национална експертна лекарска комисия), а трети не са администрации, въпреки, че са обявени като такива (някои от районните центрове по трансфузионна хематология, които представляват отделения на болнични заведения). При липсата на

промяна на нормативната уредба, тези потребители ще останат формално задължени да обезпечават потребностите си чрез ЦОП без никаква практическа полза.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействие върху възложителите:

При липса на изменение, посочените възложители ще получават покани от ЦОП за подаване на заявки, на които няма да се отзовават и ще бъдат информирани за сключените рамкови споразумения, без да сключват договори по тях.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Без непосредствено въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест:

Няма промяна на административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2: ПМС № 385/2015 г. се изменя, като от кръга потребители се премахват администрации, които така или иначе не се възползват от рамковите споразумения.

Описание:

Изменението предвижда отмяна на 20, 33, 37, 42, 48, 50, 52, 53, 57, 59, 60 и 63 от Приложение № 1, а в Приложение № 2 в точка 11 изразът „и районни центрове по трансфузионна хематология“ се заличава.

Изменението предвижда тези възложители следва да се изключат от кръга потребители на ЦОП, тъй като присъствието им затормозява работата на Централния орган и тяхната собствена работа при възлагането на обществени поръчки.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Положителен ефект върху възложителите: Изменението ще спести на възложителите и ЦОП време и ресурс за провеждане на комуникация без практическа стойност.

Положителен ефект върху икономическите оператори:

Без непосредствен ефект върху икономическите оператори.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Без отрицателни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Без пряко въздействие върху дейността на малките и средни предприятия.

Административна тежест:

Без изменение на административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

* При повече от един поставен проблем мултиплицирайте Раздел 4.1.

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

		Вариант 1 Без действие“	Вариант 2: „Изменение“
Ефективност	Цел 1: Изключване от продуктовия обхват на централизираното възлагане на услугите по техническа поддръжка и ремонт на офис техника чрез отмяната на текста на чл. 3, т. 2, б. „ж“ от постановлението.	3	1
	Цел 2: Прецизиране на нормите, регламентиращи комуникацията между ЦОП и възложителите по чл. 4, ал. 1 от постановлението, обмена на информация и провеждането на ВКИ посредством ЦАИС ЕОП.	3	1
	Цел 3: Включване на нови категории доставки и услуги, които да станат предмет на централизираните рамкови споразумения и определяне на срокове за тяхното възлагане.	3	1
	Цел 4: Определяне на правила за дисциплиниране на възложителите към изпълнение на отговорностите им, свързани с прилагането на постановлението.	3	1
	Цел 5: Оптимизиране работата на ЦОП и преодоляване на съществуващата несигурност по отношение на кръга от потребители, за които ЦОП възлага доставки и услуги, чрез изключване на някои възложители от кръга на потребителите по постановлението; също така ще отпаднат задълженията по постановлението за администрации, за които централизираното възлагане се явява по-обременително от самостоятелното възлагане.;	3	1
Е _{th}	Цел 1: Изключване от продуктовия обхват на централизираното възлагане на услугите по	3	1

	<p>техническа поддръжка и ремонт на офис техника чрез отмяната на текста на чл. 3, т. 2, б. „ж“ от постановлението.</p>		
	<p>Цел 2: Прецизиране на нормите, регламентиращи комуникацията между ЦОП и възложителите по чл. 4, ал. 1 от постановлението, обмяна на информация и провеждането на ВКИ посредством ЦАИС ЕОП. Включване на нови категории доставки и услуги, които да станат предмет на централизираните рамкови споразумения и определяне на срокове за тяхното възлагане.</p> <p>Определяне на правила за дисциплиниране на възложителите към изпълнение на отговорностите им, свързани с прилагането на постановлението.</p>	3	1
	<p>Цел 3: Включване на нови категории доставки и услуги, които да станат предмет на централизираните рамкови споразумения и определяне на срокове за тяхното възлагане.</p>	3	2
	<p>Цел 4: Определяне на правила за дисциплиниране на възложителите към изпълнение на отговорностите им, свързани с прилагането на постановлението.</p>	3	2
	<p>Цел 5: Оптимизиране работата на ЦОП и преодоляване на съществуващата несигурност по отношение на кръга от потребители, за които ЦОП възлага доставки и услуги, чрез изключване на някои възложители от кръга на потребителите по постановлението; също така ще отпаднат задълженията по постановлението за администрации, за които централизираното възлагане се явява по-обременително от самостоятелното възлагане.</p>	3	1
Съгласуваност	<p>Цел 1: Изключване от продуктивния обхват на централизираното възлагане на услугите по техническа поддръжка и ремонт на офис техника чрез отмяната на текста на чл. 3, т. 2, б. „ж“ от постановлението.</p>	неприложимо	неприложимо
	<p>Цел 2: Прецизиране на нормите, регламентиращи комуникацията между ЦОП и възложителите по чл. 4, ал. 1 от постановлението, обмяна на информация и провеждането на ВКИ посредством ЦАИС ЕОП. Включване на нови категории доставки и услуги, които да станат предмет на централизираните рамкови споразумения и определяне на срокове за тяхното възлагане.</p> <p>Определяне на правила за дисциплиниране на възложителите към изпълнение на отговорностите им, свързани с прилагането на постановлението.</p>	неприложимо	неприложимо
	<p>Цел 3: Включване на нови категории доставки и услуги, които да станат предмет на централизираните рамкови споразумения и определяне на срокове за тяхното възлагане.</p>	3	2

	Цел 4: Определяне на правила за дисциплиниране на възложителите към изпълнение на отговорностите им, свързани с прилагането на постановлението.	неприложимо	неприложимо
	Цел 5: Оптимизиране работата на ЦОП и преодоляване на съществуващата несигурност по отношение на кръга от потребители, за които ЦОП възлага доставки и услуги, чрез изключване на някои възложители от кръга на потребителите по постановлението; също така ще отпаднат задълженията по постановлението за администрации, за които централизираното възлагане се явява по-обременително от самостоятелното възлагане.	неприложимо	неприложимо

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 ПМС № 385/2015 г. се изменя, като от продуктивния обхват на централизираното възлагане отпада възлагането на извънгаранционната поддръжка на офис техника

По проблем 2: Вариант 2 ПМС № 385/2015 г. се изменя, като се прецизират разпоредбите, свързани с провеждането на ВКИ и комуникацията между възложителите и ЦОП

По проблем 3: Вариант 2 ПМС № 385/2015 г. се изменя, като се разширява продуктивния обхват с доставка на електрическа енергия и осигуряване на електронни съобщителни услуги за всички потребители на ЦОП

По проблем 4: Вариант 2 ПМС № 385/2015 г. се изменя, се въвежда задължение за потребителите на ЦОП да подават заявки; въвежда се възможност за възложителите със специфични потребности да не се възползват от централизираните рамкови споразумения.

По проблем 5: Вариант 2 ПМС № 385/2015 г. се изменя, като от кръга потребители се премахват администрации, които така или иначе не се възползват от рамковите споразумения

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- Ще се увеличи
- Ще се намали
- Няма ефект

При описанието на вариантите по т. 4, в предпочитаните варианти 2 по т.т. 4.1., 4.2.1 4.3.1 4.4. и 4.5. е посочено, че единствено при вариант 2 по т. 4.1. може да се наблюдава увеличаване на административната тежест. При вариант 2 по т. 4.2., 4.4. и 4.5. административната тежест е без изменение, а при вариант 2 на т. 4.3. се отчита намаляване на административната тежест.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Да

.....
.....

Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Да

.....
.....

Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга МСП

ПМС № 385/2015 г. регулира основно отношенията между ЦОП и неговите потребители. Въпреки това, изменението на продуктовия обхват на постановлението (чл. 3) рефлектира върху кръга от икономически субекти, които ще вземат участие в изпълнението на централизираните обществени поръчки.

Изменението, с което се решава проблем 1, действително ще осуети достъпа за участие в централизираните поръчки на лицата, които извършват техническа поддръжка и ремонт на офис техника, но тези лица ще могат да участват в поръчките на потребителите на ЦОП с този предмет, които ще бъдат възлагани самостоятелно.

Измененията, с които се решават проблеми 2, 4 и 5, нямат влияние върху икономическите оператори, които подават оферти в поръчките на ЦОП.

Изменението, с което се разрешава проблем 3, ще създаде възможност в централизираните поръчки да участва изцяло нов кръг стопански субекти, някои от които може да бъдат МСП.

Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Проблем 1:

Без непосредствени рискове.

Проблем 2:

Без непосредствени рискове.

Проблем 3:

Възможното забавяне при възлагането от страна на ЦОП ще постави възложителите пред риск да изпълняват задачите си.

Проблем 4:

Без непосредствени рискове.

Проблем 5:

Без непосредствени рискове.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

Проведени са консултации

.....
.....
.....

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

.....
.....

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултации процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Да

Не

.....
.....

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

Да

Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

.....
.....

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

.....
.....

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Иванина Белева

Дата: 25.11.2021 г.