

Изм. номер: 04-00-45

Дата: 06.02.2018г

ДО
Г-ЖА РОСИЦА ВЕЛКОВА-
ЖЕЛЕВА
ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР НА
ФИНАНСИТЕ

На Ваш № 93-17-42 /29.01.2018 г.

Относно: Действия на възложителя при промяна на член на обединение в хода на изпълнение на договор за обществена поръчка/рамково споразумение

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ВЕЛКОВА-ЖЕЛЕВА,

В отговор на Вашето запитване Агенцията по обществени поръчки изразява следното становище:

От запитването може да се направи извод, че към конкретния казус следва да се разгледа приложимостта на основанието по чл. 116, ал. 1, т. 4, буква б) от ЗОП. Разпоредбата допуска изменение на договор за обществена поръчка или рамково споразумение, когато се налага замяна на изпълнителя с нов изпълнител при наличие на универсално или частично правоприемство в резултат от преобразуване на първоначалния изпълнител, чрез вливане, сливане, разделяне или отделяне, или чрез промяна на правната му форма, включително в случаите, когато той е в ликвидация или в открито производство по несъстоятелност.

Когато изпълнителят е обединение, което не е юридическо лице, напускането или изключването на съдружник, респ. встъпването на ново лице в състава на обединението, може да се присме за форма на преобразуване по смисъла на чл. 116, ал. 1, т. 4, буква б) от ЗОП. Промяна на посоченото основание обаче е допустима, ако са изпълнени едновременно и условията по букви аа) и бб) на разпоредбата, които за целите на запитването могат да се интерпретират по следния начин:

- за новия съдружник в обединението да не са налице основанията за отстраняване от процедурата и след встъпването му, обединението да отговаря на първоначално установените критерии за подбор;

- промяната в състава на обединението-изпълнител да не води до други съществени изменения на рамковото споразумение и да не цели заобикаляне на закона.

В зависимост от това, дали всички необходими условия са налице, са възможни следните варианти:

1. Условията са изпълнени. В този случай може да се пристъпи към анксиране на рамковото споразумение, респ. на всички договори, сключени въз основа на споразумението, по които е страна преобразувалото се обединение.

2. Кое и да е от посочените условия не е налице и не е възможно постигане на необходимото съответствие (напр. чрез включване на друго лице). При това положение прилагането на чл. 116, ал. 1, т. 4 от ЗОП към рамковото споразумение и съответните договори, сключени въз основа на него няма да е законосъобразно, тъй като промяната ще бъде квалифицирана като съществена по смисъла на чл. 116, ал. 5, т. 4 от ЗОП. Законът не допуска извършването на съществени промени в договорите и рамковите споразумения и изрично предвижда в подобни случаи тяхното прекратяване (чл. 118, ал. 1, т. 1 от ЗОП).

Считаме обаче, че визираната хипотеза на задължително прекратяване на рамково споразумение се отнася в пълна степен до случаите, в които преобразувалото се обединение е единствен изпълнител по споразумението. В останалите случаи би следвало да се пристъпи към частично прекратяване на рамковото споразумение в частта му, отнасяща се до конкретното обединение. Договорите за обществени поръчки, по които обединението е изпълнител, също следва да бъдат прекратени.

В заключение следва да се отбележи, че при рамково споразумение, сключено от Централния орган за обществени поръчки, предприетите действия следва да отчитат и необходимостта споразумението да обслужва успешно потребностите на възложителите, които попадат в неговия обхват.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

доц. д-р **МИГЛЕНА ПАВЛОВА**

