

СПРАВКА

за отразяване на получените предложения при обществените консултации на проект на Закон за покритите облигации

Участник в обществената консултация	Предложение / Мнение	Приема/не приема предложението / мнението	Мотиви
Комисия за финансов надзор	Предлагаме в закона изрично да бъде посочено дали покритите облигации могат да се предлагат на непрофесионални клиенти по смисъла на § 1, т. 11 от допълнителните разпоредби на Закона за пазарите на финансови инструменти. Директива (ЕС) 2019/2162 на Европейския парламент и на Съвета от 27 ноември 2019 година относно емитирането на покрити облигации и публичния надзор върху тях и за изменение на директиви 2009/65/ЕО и 2014/59/ЕС (Директива (ЕС) 2019/2162) не предвижда изрична забрана непрофесионалните инвеститори да запишат покрити облигации. Така например в чл. 37 от Закона за дружествата със специална инвестиционна цел и за дружествата за секюритизация (ЗДСИЦДС) изрично е уредено, че облигации за секюритизации не могат да бъдат предлагани на непрофесионални клиенти съгласно § 1, т. 11 от допълнителните разпоредби на ЗПФИ,	Не приема	Въвеждането на ограничение на възможността непрофесионални инвеститори да инвестират в покрити облигации е неприемливо и необосновано по следните съображения: - Структурните характеристики на покритите облигации (много от които се хармонизират на ниво ЕС чрез Директивата за покритите облигации) – като свръхобезпеченост, отделен пул на покритието, двоен иск (т.е. остатъчен ангажимент на банката емитент към инвеститорите, свръх и отвъд даденото обезпечение – характеристика, която най-отчетливо отличава покритите облигации от емитираните при секюритизация облигации), изисквания за ликвидност, и др. , както и изискванията за специализиран публичен надзор, превръщат покритите облигации в един от най-сигурните дългови инвестиционни инструменти. На

	<p>освен когато са изпълнени съответни условия. В случай че бъде взето решение непрофесионални клиенти да могат да придобиват покрити облигации, предлагаме да бъде обмислена възможността номиналната стойност на покритите облигации да бъде по-висока. Предложението е с цел защита интересите на инвеститорите.</p>		<p>развитите пазари покритите облигации се нареждат по кредитен рейтинг редом или близо до този на държавните облигации на съответната държава.</p> <p>- Понастоящем българската нормативна уредба не ограничава инвестирането от страна на непрофесионални инвеститори в ипотечни облигации. Законът за покритите облигации, в сравнение със Закона за ипотечните облигации, допълнително ще засили изискванията към качеството на този тип инвестиционен инструмент, включително като въвежда за пръв път специализиран публичен надзор в България.</p> <p>- непрофесионалните инвеститори не за значителен пряк инвеститор на развитите пазари на покрити облигации (на развити пазари като Германия, Дания, Швейцария, делът на непрофесионалните инвеститори се оценява в диапазона между 1 и 10% - вж. Работен документ на Европейската комисия „Оценка на въздействието“, придружаващ проектите за Директива относно покритите облигации). Това се обяснява най-често с обичайната пазарна практика покритите облигации да се емитират с по-големи номинални стойности за удобство на основните инвеститори - банки и</p>
--	---	--	--

			<p>централни банки (съвкупно – 2/3 от инвеститорската база). Независимо от това, не се съдържат забрани за инвестиране в покрити облигации от непрофесионалните инвеститори, тъй като причините за по-слабото участие на непрофесионалните инвеститори са пазарни, а не свързани с характеристиките на покритите облигации. Във връзка с горепосоченото считаме, че е удачно да се остави на пазарната практика (когато е необходимо, коригирана от публичния надзор) да наложи какви номинални стойности на покритите облигации да преобладават, вместо това да се урежда на ниво закон.</p>
<p>Комисия за финансов надзор</p>	<p>Предлагаме в чл. 1, ал. 1 накрая да се добави „(банка емитент)“. В целия проект се ползва изразът „банка-емитент“, но следва това съчетание от съществителни имена да се пише разделно, тъй като при членуването му се променя първата част. В допълнение считаме, че следва изрично да се уточни, че в обхвата на закона попадат отношенията, свързани с покрити облигации, когато емитентът е кредитна институция по смисъла на чл. 4, параграф 1, точка 1, буква „а“ от Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и за</p>	<p>Приема</p>	<p>Предложението се приема относно изписването на „банка емитент“. Уточнението, че в обхвата на закона попадат отношенията, свързани с покрити облигации, когато емитентът е кредитна институция по смисъла на чл. 4, параграф 1, точка 1, буква „а“ от Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и за</p>

	изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ, L 176/1 от 27 юни 2013 г.), получила лиценз за банкова дейност по Закона за кредитните институции.		въведено чрез промяна на дефиницията за „банка“ (§ 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби): § 1. По смисъла на този закон: 5. „банка“ е кредитна институция по смисъла на чл. 4, параграф 1, точка 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 575/2013;
Комисия за финансов надзор	В чл. 2 при посочването на броя на „Официален вестник“ на Европейския съюз, в който е обнародвана посочената в разпоредбата директива, е необходимо след числото „328“ да се добави „/29“. Тази бележка се отнася и до чл. 28, ал. 3, т. 1 и чл. 40, ал. 1.	Приема	
Комисия за финансов надзор	В чл. 3, ал. 5, т. 2 думите „книгите за вписване“ предлагаме да се заменят с „имотния регистър“.	Приема	
Комисия за финансов надзор	В законопроекта се използват изразите „пул на покритието“, „пул на покритието на облигациите“ и „пул от обезпечения“, като следва навсякъде да се уеднакви и използва един и същ израз – „пул на покритието“, така като е използван в транспонираната директива. Тази бележка се отнася за чл. 4, ал. 1, чл. 6, ал. 3, изречение първо, чл. 8, ал. 1, чл. 22, ал. 2 – 4, чл. 24, ал. 1, т. 4, чл. 28, ал. 1, чл. 44, ал. 1 и 2, чл. 46, ал. 2, т. 1, чл. 70, ал. 1, т. 11 и ал. 2, т. 6, § 1, т. 20.	Приема	

	Освен това в законопроекта се използват и изразите „покритие“ и „обезпечение“, които също следва да се уеднаквят.		
Комисия за финансов надзор	В чл. 6 ал. 3 предлагаме да се прецизира като изразът „притежаващ необходимите квалификации, умения и опит, който не е участвал в процеса по предоставяне на съответните кредити и който притежава необходимата правоспособност и квалификация за извършване на оценки на съответния тип активи“ се замени с „който не е участвал в процеса по предоставяне на съответните кредити и който притежава необходимата правоспособност за извършване на оценки на съответния тип активи на територията на държавата, където се намира съответният актив“.	Приема по принцип	В чл. 6 ал. 3 е прецизирана в духа на предложението: <i>Чл. 6 (3) Оценката по ал. 2 се извършва от независими оценители по чл. 5 от Закона за независимите оценители, които притежават необходимата правоспособност, квалификация и опит за извършване на оценки на съответния тип материални активи, служещи за обезпечение на първични активи, и които не са участвали в процеса по предоставяне на съответните кредити, които ще бъдат включени в пула на покритието. По отношение на активи, намиращи се, съответно вписани в регистър извън територията на Република България, оценката по ал. 2 се извършва от независим оценител, който не е участвал в процеса по предоставяне на съответните кредити и който притежава необходимата правоспособност, квалификация и опит за извършване на оценки на съответния тип активи на територия на съответната държава.</i>
Комисия за финансов надзор	В чл. 7 думите „кредиторите по покритите облигации“ следва да се заменят с „облигационерите“ или „облигационерите по покритите облигации“. Тази забележка се	Не приема	„Кредиторите“ обхващат не само облигационерите, но и насрещните страни по договорите за деривати (вж. напр. дефиницията за „отделяне“ в член 3

	<p>отнася и до другите текстове в законопроекта, в които се използва посоченият израз.</p>		<p>от Директивата), както и други кредитори, чиито вземания се удовлетворяват от пула на покритието (вж. напр. чл. 26, ал. 3, т. 4 от законопроекта). За избягване на съмнение и противоречиво тълкуване и прилагане в допълнителните разпоредби е добавена дефиниция на понятието „кредитори по покритите облигации“:</p> <p><i>§ 1. По смисъла на този закон:</i></p> <p>.....</p> <p><i>13. „кредитори по покритите облигации“ са облигационерите, насрещните страни по договори за деривати по чл. 10 и другите кредитори, чиито вземания се удовлетворяват от пула на покритието по силата на закона или на условията, съдържащи правата и задълженията по покритите облигации.</i></p>
<p>Комисия за финансов надзор</p>	<p>В чл. 8, ал. 3, както и навсякъде в законопроекта думата „под-регистър“ следва да се замени с „подрегистър“, а думите „регистъра на пула на покритието по чл. 21“ да се заменят с „регистъра на покритието по чл. 21“.</p> <p>Използваното в чл. 8, ал. 3 понятие „вземанията по сключени застрахователни договори“, което съответства на термина „застрахователно вземане“ съгласно българския превод на чл. 6, параграф 6 от Директива (ЕС) 2019/2162, не е особено ясно</p>	<p>Приема</p>	<p>Чл. 8 е редактиран съответно:</p> <p><i>Чл. 8. (1) Материалните активи, служещи за обезпечение на първичните активи, се застраховат за всички присъщи рискове и в съответствие с обичайната практика за подобен род активи, за целия срок, в който съответните активи са включени в пула на покритието.</i></p> <p><i>(2) Банките-емитенти на покрити облигации приемат вътрешни правила и процедури за постоянен преглед и</i></p>

	и може да включва както вземането на застрахователна премия на застрахователя, така и вземането за застрахователно обезщетение, поради което следва да се конкретизира. Считаме, че е правилно в законопроекта да се използва понятието „застрахователна претенция“, което съответства на понятието „insurance claim“, както то е употребено в английската версия на цитираната разпоредба.		наблюдение дали застрахователното покритие по ал. 1 продължава да бъде валидно, съответно е надлежно подновено. (3) Вземанията, които могат да произтекат срещу застрахователите по сключените застрахователни договори относно активите, служещи за обезпечение на първичните активи, съответно застрахователните претенции се вписват в подрегистъра за първични активи, воден в регистъра на покритието по чл. 21.
Комисия за финансов надзор	Предлагаме т. 4 на чл. 10, ал. 1 да отпадне, тъй като условието в посочената т. 4 не се съдържа в чл. 11, параграф 1, буква „г“ на Директива (ЕС) 2019/2162, както и изискването се предполага и не е необходимо изричната му законова уредба.	Приема по принцип	Разпоредбата е прецизирана, за да се поясни смисъла на изискването. Чл. 10 (1) Договори за деривати могат да бъдат включени в пула на покритието, когато са изпълнени едновременно следните условия: 4. договорите за деривати са изпълними в съответствие с техните условия.
Комисия за финансов надзор	В чл. 11, ал. 1 думите „(„външно емитирани покрити облигации“)" предлагаме да се преместят след думите „същата група“. Текстът на нормата може да се прецизира като се посочи, че разрешението за емитиране на покрити облигации е по чл. 35 от законопроекта.	Приема	Текстът на разпоредбата е коригиран съответно: Чл. 11. (1) Банките могат да издават покрити облигации в резултат на използване на вътрешногрупови структури от обединени покрити облигации, така че покрити облигации, издадени от банка от дадена група („вътрешно емитирани покрити облигации“), се включват в пула на

			<i>покритието на покрити облигации, издадени от друга банка, принадлежаща към същата група („външно емитирани покрити облигации“), при условие че са спазени следните изисквания:</i>
Комисия за финансов надзор	<p>Предлагаме разпоредбата на чл. 16, ал. 4 да се прецизира, като след думите „чл. 10, ал. 1“ да се постави запетая и да се добави „изречение първо“. По този начин съответната декларация ще бъде изисквана от лицата, които управляват и представляват банката емитент. Съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от Закона за кредитните институции банката се управлява и представлява съвместно най-малко от две лица, от които поне едно владее български език. Те не могат да възлагат цялостното управление и представителство на банката на едно от тях, но могат да упълномощават трети лица за извършване на отделни действия. От предложената редакция на чл. 16, ал. 4 от проекта не става ясно за чии подписи се изисква нотариалната заверка – на посочените поне две лица, които управляват и представляват банката, или на упълномощените от тях лица.</p> <p>В чл. 16, ал. 6 думите „съответно приложимото право“ следва да се заменят със „съответното приложимо право“.</p>	Приема по принцип	<p>Разпоредбата на чл. 16, ал. 4 от законопроекта е прецизирана, за да се поясни, че се изисква нотариална заверка на подписите на лицата, които управляват и представляват банката емитент или упълномощените от тях лица по чл. 10, ал. 1 от Закона за кредитните институции.</p> <p><i>Чл. 16 (4) За вписването на залога по ал. 2 се изисква декларация с нотариална заверка на подписите на лицата, които управляват и представляват банката емитент или на упълномощените от тях лица по чл. 10, ал. 1 от Закона за кредитните институции, в която се заявява, че активите от покритието не са предмет на друг залог, заповор или друга тежест, както и че са надлежно вписани в регистъра на покритието при спазване на изискванията на този закон.</i></p> <p>.....</p> <p><i>(б) Когато учредяването на обезпечение върху някои активи от покритието се урежда от различно от българското право, банката емитент учредява равностойно на особения залог първо по ред обезпечение върху тези активи по</i></p>

			<i>реда на съответното приложимо право. Банката емитент може да учреди обезпечение по предходното изречение върху някои активи от покритието и когато прецени, че това е необходимо, за да бъде гарантирано правото на кредиторите по покритите облигации на привилегировано удовлетворяване от тези активи.</i>
Комисия за финансов надзор	Предлагаме разпоредбата на чл. 21 да се прецизира. Редакцията на ал. 1 навежда на извод, че банката емитент води един регистър, докато предложената редакция на ал. 2 предполага създаването на много регистри във всяка банка емитент на покрити облигации. Предлагаме банката емитент да води един регистър, в който да се вписват обстоятелствата за всяка емисия покрити облигации. Предложението е с цел оперативност и минимизиране на разходите за привеждане в съответствие на задължените лица в съответствие с изискванията на закона.	Не приема	В чл. 21, ал. 1 се въвежда принципното изискване за водене на регистър, а ал. 2 го конкретизира в съответния транзакционен контекст (програма, отделна емисия, няколко емисии, но не всички емисии в рамките на програма). Предложено е изменение на ал. 2 с цел по-голяма яснота и прецизиране на текста: <i>Чл. 21 (2) Отделен регистър на покритието по ал. 1 се води за всяка програма покрити облигации на банката емитент, съответно за всяка емисия покрити облигации, която не е част от програма. Отделен регистър на покритието може да се води и за една или повече емисии, издадени в рамките на същата програма, когато първичните активи по всяка от тях са от един и същи вид.</i>
Комисия за финансов надзор	В чл. 23 се използват изразите „регистърът на покритието“ и „регистраите на покритието“, като това създава неяснота	Приема	Чл. 23, ал. 2 от законопроекта е изменен с цел по-голяма яснота и прецизиране на текста:

	относно броя на регистрите, които банката емитент следва да води.		<i>Чл. 23 (2) При воденето на повече от един регистър на покритието, всеки регистър се води по начин, който гарантира, че не е налице смесване на информацията за отделните програми, съответно определени емисии по тях, както и за емисиите, които не са част от програма.</i>
Комисия за финансов надзор	В чл. 26, ал. 5, основния тест думите „от покритието“ следва да се заменят с „от пула на покритието“.	Не приема	Понятието „активи от покритието“ е дефинирано в Директива (ЕС) 2019/2162 на Европейския парламент и на Съвета от 27 ноември 2019 г. относно емитирането на покрити облигации и публичния надзор върху тях и в § 1, т. 3 от законопроекта.
Комисия за финансов надзор	В чл. 28, ал. 3, т. 2 думите „член 129“ предлагаме да се заменят с „чл. 129“.	Приема	
Комисия за финансов надзор	В чл. 31, ал. 1, т. 3 думите „чието изпълнението“ следва да се заменят с „чието изпълнение“.	Приема	
Комисия за финансов надзор	В чл. 32, ал. 2, т. 3 думите „нормативните актове по прилагането им“ следва да се заменят с „актовете по прилагането им“. В чл. 32 ал. 3 е неясна в частта за обстоятелствата, които следва да се декларират от физическите лица по ал. 2 на същата разпоредба, поради което предлагаме следната редакция: „(3) Обстоятелствата по ал. 1, изречение второ и ал. 2 се удостоверяват с декларация, подписана от всяко съответно физическо лице по ал. 2, а за наблюдателя на	Приема Приема по принцип	Разпоредбите на чл. 32, ал. 2, т. 4 и ал. 3 са изменени в съответствие с предложението: <i>Чл. 32 (2) Наблюдател на покритието, член на негов управителен и надзорен орган или друго лице в неговата структура, на което са възложени дейности по наблюдение на покритието, не може да бъде лице, което:</i> <i>4. е санкционирано с влязло в сила наказателно постановление за</i>

	<p>покритието – от лицата, които го представляват, <u>а обстоятелствата по ал. 2 се удостоверяват с декларация, подписана от всяко съответно физическо лице.</u></p> <p>Предвидените в чл. 32, ал. 5 и чл. 55, ал. 2 от проекта застраховка за наблюдателя на покритието и извънредния управител, представляват застраховка „Професионална отговорност“, която е разновидност на застраховка „Гражданска отговорност“. Общата правна уредба на тези застраховки се съдържа в глава четиридесет и първа (Застраховане на гражданска отговорност) и глава четиридесет и пета (Задължителни</p>	<p>Приема</p>	<p><i>неспазване на изискванията на този закон, Закона за кредитните институции, Регламент (ЕС) № 575/2013, Закона за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници, Закона за публичното предлагане на ценни книжа и актовете по прилагането им през последните три години преди предлагането на лицето за наблюдател на покритието.</i></p> <p><i>(3) Липсата на обстоятелства по ал. 1, изречение второ, и ал. 2 се удостоверява с декларация, подписана от лицата, които представляват наблюдателя на покритието. Липсата на обстоятелства по ал. 2 се удостоверява с декларация, подписана и от всяко физическо лице, на което са възложени дейности по наблюдение на покритието.</i></p> <p>Текстът на чл. 32, ал. 5, изр. второ е изменен в съответствие с предложението: <i>Чл. 32 (5) Наблюдателят на покритието се застрахова за времето, през което изпълнява своите функции, за вредите, които могат да настъпят вследствие на виновно неизпълнение на неговите задължения. Минималният размер на застрахователната сума се определят в наредба на БНБ.</i></p>
--	---	---------------	--

	<p>застраховки „Гражданска отговорност“) заедно с глави тридесет и шеста (Обща част) и тридесет и осма (Общо изискване за договорите за застраховане срещу вреди) от Кодекса за застраховането (КЗ).</p> <p>Съгласно чл. 345, ал. 5 от КЗ застрахователният договор, независимо дали в основния си текст или в общите условия към него, трябва да определя ясно, недвусмислено и изчерпателно:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. покритите рискове и изключенията от покритие; 2. условията за плащане на премиите от страна на застрахователя и последиците от неплащане или от неточно плащане; 3. задълженията на застрахователя, срока за плащане и начина за определяне на размера на плащанията; 4. задълженията при настъпване на застрахователното събитие и за неговото доказване; 5. обстоятелствата, свързани с промени в застрахователното правоотношение. <p>В КЗ са определени общи изисквания, които се прилагат субсидиарно към всички задължителни застраховки, за които в специалната нормативна уредба не е предвидено друго. Така например, съгласно чл. 468, ал 3 от КЗ, освен ако с нормативен акт е предвидено друго,</p>		
--	---	--	--

	<p>минималната застрахователна сума при задължително застраховане на „Гражданска отговорност“ е в размер 500 000 лв. на застрахователно събитие и 2 000 000 лв. за всички застрахователни събития за срок една година.</p> <p>Разпоредбите на чл. 32, ал. 5 и чл. 55, ал. 2 от проекта предвиждат сключването на задължителни застраховки, като е посочено, че лицата се застраховат за времето, през което изпълняват своите функции, за вредите, които могат да настъпят вследствие на виновно неизпълнение на задължения им, т.е. определени са само предметът на застраховката, периодът и кръгът на задължените лица.</p> <p>В чл. 32, ал. 5 е посочено, че минималният размер на застраховката се определя в договора, сключен с наблюдателя на покритието, при отчитане на общия размер на програмата или емисията покрити облигации и на рисковете, свързани с издаваните покрити облигации. От тук следва, че минималният размер не е конкретно определен, а е определяем съгласно зададените параметри, а именно общия размер на програмата или емисията покрити облигации и на рисковете, свързани с издаваните покрити облигации.</p>		
--	---	--	--

	<p>Съгласно чл. 32, ал. 6 наблюдателят на покритието представя пред БНБ заверено копие от застрахователната полица.</p> <p>В чл. 32, ал. 7 е регламентирано, че БНБ може да освободи наблюдателя на покритието от изискванията на ал. 5 и 6, но не е посочено при наличието на какви обстоятелства, както и не е регламентирано самото производство по освобождаване. Предлагаме регламентацията в чл. 32, ал. 7 да се допълни съгласно посоченото в предходното изречение или да се създаде делегация за наредба.</p> <p>Съгласно чл. 33, ал. 1 банката емитент съгласува с БНБ избора на наблюдател на покритието, в рамките на производството по глава шеста от закона, както и преди да назначи нов наблюдател на покритието. БНБ приема критерии за съгласуване на избора в наредба.</p> <p>В чл. 55, ал. 2 не е определен изрично минимален размер на застрахователната сума по застраховка „Професионална отговорност“ на извънредния управител, но в чл. 55, ал. 4 от законопроекта е регламентирано, че минималният размер на застрахователната сума по ал. 2 се определя в наредба на БНБ. Предлагаме да се обмисли възможността в чл. 32, ал. 5 и чл. 55, ал. 4 да се следва един и същ подход, като подкрепяме подхода, заложен в чл. 55, ал. 4</p>		
--	---	--	--

	<p>по отношение на застраховката на извънредния управител.</p> <p>В законопроекта се предвижда приемането на подзаконов нормативен акт, с който да бъде регламентиран редът за сключване на предвидените в законопроекта задължителни застраховки „Професионална отговорност“ на наблюдателя на покритието и на извънредния управител. В тази връзка се установява, че формулировката на законовата делегация по чл. 33, ал. 1 от законопроекта е твърде обща и не включва изрично регламентация на условията и реда за задължителното застраховане по чл. 32, ал. 5, а от друга страна – законовата делегация по чл. 55, ал. 4 от законопроекта е твърде ограничителна и се отнася единствено до минималния размер на застрахователната сума. Предлагаме законовите делегации в проекта да се формулират така, че да позволят по-подробна подзаконова уредба на условията и реда на задължителното застраховане.</p>		
Комисия за финансов надзор	В чл. 33, ал. 4 навсякъде изразът „заместващ наблюдател“ следва да се замени с „нов наблюдател“ с цел синхронизиране с ал. 2 на същата разпоредба.	Приема	
Комисия за финансов надзор	В чл. 34, ал. 1, т. 3 думата „обстоятелствата“ предлагаме да се замени с „обстоятелства“.	Приема	
Комисия за финансов надзор	В чл. 36, т. 2 - 4 и 8 думите „подзаконовите актове по прилагането му“ предлагаме да се заменят с „актовете по прилагането му“.	Приема	

	Тази бележка се отнася и до чл. 69, ал. 1, т. 3, чл. 72, ал. 3 и 5 и чл. 75.		
Комисия за финансов надзор	В чл. 37, ал. 3 думите „редактираните документи и информация“ предлагаме да се заменят с „документите и информацията по ал. 2, съответно след изтичане на срока по ал. 2“, за да може да се обхванат и случаите, когато не са представени документи и информация за отстраняване на непълноти и несъответствия.	Приема	
Комисия за финансов надзор	Съгласно разпоредбата на чл. 38 от законопроекта, БНБ издава разрешение за програма покрити облигации, съответно за издаването на емисия покрити облигации, в одобрен от БНБ максимален размер, в случай че прецени, че са налице всички необходими документи и информация и са спазени изискванията на този закон, че не е налице значителен риск издаването на покритите облигации да засегне неблагоприятно финансовото състояние и дейността на банката емитент, и интересите на инвеститорите са защитени. Предлагаме в закона да бъдат определени минимален и максимален размер на емисиите, съответно програмите за покрити облигации. Подобен подход е използван в чл. 45 от ЗДСИЦДС. По този начин няма да е необходимо отделно производство за одобрение от страна на БНБ за издаването на всяка отделна емисия покрити облигации, съответно за програма покрити облигации.	Не приема	Считаме, че не е целесъобразно и оправдано в закона да се посочват минимален и максимален размер на емисията покрити облигации.

	<p>Предлагаме ал. 2 на чл. 38 да се прецизира по следния начин:</p> <p>„(2) С разрешението по ал. 1 БНБ може е оглед защита на инвеститорите <u>БНБ може да издаде разрешение по ал. 1, с което</u> да определи допълнителни изисквания към програмата покрити облигации, съответно за издаването на емисия покрити облигации, включително да издаде разрешение <u>по ал. 1, което да е</u> под условие, че:</p> <p><u>(3) С разрешението под условие БНБ може да изиска</u> в пула на покритието:</p> <p>1. няма да бъдат смесвани <u>да не се смесват</u> различни видове допустими активи или съотношението между различните видове допустими активи ще бъде <u>да е</u> в различна пропорция от заявената от емитента;</p> <p>2. няма да бъдат включвани <u>да не се включват</u> активи по чл. 5, ал. 2 или ще могат да бъдат включвани <u>да могат да се включват</u> в по-нисък от допустимия размер по чл. 5, ал. 2 – общо или за конкретна трета държава.“</p>	<p>Приема по принцип</p>	<p>Ал. 2 на чл. 38 от законопроекта е редактирана в духа на предложението:</p> <p><i>Чл. 38 (2) С оглед защита на инвеститорите с разрешението по ал.1 БНБ може да определи допълнителни изисквания към програмата покрити облигации, съответно за издаването на емисия покрити облигации, включително:</i></p> <p><i>1. да издаде разрешението под условие, че няма да бъдат смесвани различни видове допустими активи или съотношението между различните видове допустими активи ще бъде в различна пропорция от заявената от емитента;</i></p> <p><i>2. да издаде разрешението под условие, че няма да бъдат включвани активи по чл. 5, ал. 2 или ще могат да бъдат включвани в по-нисък от допустимия размер по чл. 5, ал. 2 – общо или за конкретна трета държава.</i></p>
<p>Комисия за финансов надзор</p>	<p>Текстът на чл. 40, ал. 2 от законопроекта е неясен от гледна точка на това дали банката емитент първо следва да получи разрешението за издаване на покрити облигации по реда на глава шест от същия законопроект и след това да подаде</p>	<p>Приема</p>	<p>Предложението за чл. 40, ал. 2-5 е прецизирано с цел по-голяма яснота:</p> <p><i>Чл. 40 (2) Банката емитент е длъжна да подаде заявление и необходими документи и информация за получаване на разрешение по реда на тази глава, ако</i></p>

	<p>заявление за потвърждаване на проспект от КФН, доколкото предвидените в глава шеста „Разрешение за емисия или програма покрити облигации“ от ЗПО срокове за получаване на разрешението от БНБ надхвърлят предвидения в чл. 40, ал. 2 от ЗПО срок от поне 30 дни преди входирането на проспекта в КФН и предвид забраната в чл. 35 от законопроекта, че не се допуска издаването на покрити облигации преди да бъде получено разрешение от БНБ за издаване на програма покрити облигации, съответно на индивидуални емисии покрити облигации.</p> <p>Предвиденият в законопроекта текст на чл. 40, ал. 4 не е прецизен, доколкото разпоредбата предвижда, че КФН се произнася по заявлението за потвърждение на проспект след като вземе предвид становището на БНБ. Съгласно чл. 89п, ал. 3 от ЗППЦК Комисията извършва проверка и одобрява с писмено мотивирано решение проспекта при условията и по реда на чл. 20 от Регламент (ЕС) 2017/1129. Сроковете за произнасяне на КФН, определени в чл. 20 от Регламент (ЕС) 2017/1129, които са 10 работни дни или 20 работни дни, започват да текат от представяне на документите за одобрение на проспект от заявителя и в разпоредбата на чл. 40, ал. 4 от законопроекта не е определен ясно моментът, от който започва да тече срокът на</p>		<p><i>вече не е получила такова, в срок от поне 30 дни преди подаването на заявление за одобрение на проспект от Комисията за финансов надзор.</i></p> <p><i>(3) В случаите по ал. 2, емитентът е длъжен да предостави изготвения проспект на БНБ едновременно с подаване на заявлението за одобрение на проспекта от страна на Комисията за финансов надзор.</i></p> <p><i>(4) Българската народна банка и Комисията за финансов надзор си сътрудничат и обменят информация при разглеждането на заявленията за издаване на разрешение за програмата или емисията покрити облигации и за одобрение на проспекта. Комисията за финансов надзор се произнася по заявлението за одобрение на проспекта след като вземе предвид становището на БНБ, което следва да бъде предоставено до изтичане на сроковете, определени в Регламент (ЕС) 2017/1129, за произнасяне по заявлението за одобрение на проспекта от страна на Комисията за финансов надзор. Комисията за финансов надзор изисква от БНБ разрешението за издаване на програма или емисия покрити облигации, когато банката емитент е получила такова преди подаване на заявление за одобрение на проспект.</i></p>
--	--	--	--

	<p>произнасяне на КФН – от получаване на становището на БНБ или от представяне на проспекта с приложенията към него. Във втория случай становището на БНБ може да бъде получено след изтичане на сроковете за произнасяне на КФН, определени в чл. 20 от Регламент (ЕС) 2017/1129. В този смисъл, считаме, че следва да се прецизира текстът на чл. 40, ал. 4 от законопроекта като ясно се отчете обстоятелството, че КФН се произнася по подаденото заявление за одобрение на проспекта в сроковете по чл. 20 от Регламент (ЕС) 2017/1129 и съответно ясно да се посочи моментът, от който започва срокът за произнасяне на КФН, включително и да се добави текст, съгласно който до окончателното произнасяне на КФН по проспекта, БНБ следва да е предоставила становището.</p> <p>В допълнение в чл. 40, ал. 2 – 4 думите „потвърждаване“ и „потвърждение“ предлагаме да се заменят с „одобрение“, с оглед терминологично съответствие със Закона за публичното предлагане на ценни книжа и Регламент (ЕС) 2017/1129.</p> <p>В чл. 40, ал. 4 думите „следва да поиска служебно“ предлагаме да се заменят с „изисква“.</p> <p>В чл. 40 ал. 5 предлагаме да се прецизира, включително да се уточни приложими ли са документите по чл. 89в и 89г от ЗППЦК.</p>	<p>Приема</p> <p>Приема</p> <p>Приема</p>	<p><i>(5) При предлагане на покрити облигации, за което не се изисква публикуването на проспект, се изготвя предложение за записване на покрити облигации по реда на Търговския закон, съответно документ за предлагането по реда на чл. 89в или чл. 89г от Закона за публичното предлагане на ценни книжа.</i></p>
--	--	---	---

Комисия за финансов надзор	Предлагаме разпоредбата на чл. 43 да се редактира и текстът „включително софтуерна обезпеченост и достатъчен брой служители и управленски персонал“ да отпадне. Считаме, че изразът „необходимите ресурси“ включва и израза, който предлагаме да отпадне. Предложението е редакционно.	Не приема	Считаме, че текстът „включително софтуерна обезпеченост и достатъчен брой служители и управленски персонал“ създава по-голяма яснота и е удачно да бъде запазен.
Комисия за финансов надзор	Предлагаме разпоредбата на чл. 46, ал. 2, т. 2 да се редактира и текста „за които има ISIN код“ да отпадне. ISIN код е основният международен идентификатор за ценни книжа въз основа на международен стандарт Финансови услуги. Международна система за номериране за идентификация на ценни книжа (ISIN) (ISO 6166:2021). Тези номера са необходими за извършване на редица операции като междубанкови съобщения, клиринг и сетълмент, съхранение, докладване на надзорните органи и управление на референтни данни, поради което са задължителни за всяка емисия покрити облигации.	Приема	Текстът е коригиран съответно: <i>Чл. 46 (2) Информацията по ал. 1 съдържа най-малко следните данни относно портфейла:</i> <i>2. списък с ISIN кодовете за всички емисии на покрити облигации по съответната програма</i>
Комисия за финансов надзор	В чл. 57, ал. 1 следва да отпаднат думите „и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел“ с оглед, че търговският регистър е отделен от регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, независимо че ползват обща база данни, а хипотезата на проектозакона не е приложима за вписване в последния регистър. В допълнение разпоредбата не	Приема	Текстът е редактиран съответно: <i>Чл. 57. (1) Прехвърлянето на правата и задълженията по покритите облигации се вписва в търговския регистър едновременно по партидите на банката емитент и на приобретателя. Когато приобретателят не е регистриран в Република България, прехвърлянето на правата и задълженията по покритите</i>

	отчита, че страни по договора за прехвърляне на права и задължения по покритите облигации може да са лица, регистрирани извън страната, поради което предлагаме тя да бъде коригирана.		<i>облигации се вписва само по партидата на банката емитент.</i>
Комисия за финансов надзор	Предлагаме разпоредбата на чл. 62, ал. 1 от проекта да се прецизира, като думите „Лицата – обект на надзор върху емитирането на покрити облигации, както представителите и подизпълнителите на такива лица“ да се заменят с „Лицата по чл. 60, ал. 4“. Считаме, че изразът „подизпълнителите на такива лица“ е неясен и съответно е неясен и кръгът на лицата, които са адресати на разпоредбата на чл. 62, ал. 1.	Приема	Текстът е редактиран съответно: <i>Чл. 62. (1) Лицата по чл. 60, ал. 4, както и лицата, които ги управляват и представляват, са длъжни да осигуряват необходимите документи, информация и съдействие, изисквани от БНБ с оглед осъществяването на надзора, както и да се въздържат от действия, които биха могли да попречат на неговото провеждане.</i>
Комисия за финансов надзор	Предлагаме ал. 5 на чл. 65 да отпадне, тъй като смислово се припокрива с текста на ал. 1 и обмяната на информация във връзка с извършването на надзорни дейности или разследване е част от процеса по сътрудничество с посочените компетентни органи.	Приема	Ал. 5 на чл. 65 е заличена от законопроекта, като обмяната на информация е добавена в ал. 1 с цел пълно съответствие с директивата: <i>Чл. 65. (1) При упражняването на своите правомощия относно публичния надзор по този закон БНБ като орган за надзор на покритите облигации си сътрудничи, включително като обменя информация, с Комисията за финансов надзор, със съответните компетентни органи за надзор върху емитирането на покрити облигации на другите държави членки, с ЕБО и когато е целесъобразно, с</i>

			<i>Европейския орган за ценни книжа и пазари.</i>
Комисия за финансов надзор	<p>В чл. 70, ал. 1, т. 12 се препраща към глава втора, раздел VII, а такъв раздел не съществува.</p> <p>В чл. 70, ал. 4 следва да отпаднат думите „и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел“ с посочените по-горе мотиви.</p>	Приема	
Комисия за финансов надзор	<p>С оглед прецизиране и улесняване на прилагането предлагаме § 5 да добие следната редакция:</p> <p>„(1) Издадените <u>За издадените</u> до влизане в сила на този закон ипотечни облигации продължават да се уреждат по режима <u>се прилага режимът</u> на отменения Закон за ипотечните облигации.</p> <p>(2) Ипотечните облигации по ал. 1, <u>издадени преди 8 юли 2022 г. от кредитна институция със седалище в държава членка, която подлежи на надзор с цел защита на притежателите на облигации, включително на изискването набраните от емисията облигации средства да бъдат инвестирани в активи, които през целия период на емисията осигуряват покритие на претенциите във връзка с облигациите и които в случай на несъстоятелност на емитента да бъдат използвани приоритетно за изплащане на задълженията към притежателите на облигации,</u> които отговарят на</p>	Приема по принцип	<p>Текстът на § 5 е коригиран, като е отчетено предложението, но и фактът, че издадените по режима на отменения Закон ипотечни облигации не биха могли да отговарят на посочените в директивата изисквания за признаването им като покрити облигации:</p> <p><i>§ 5. (1) За издадените до влизане в сила на този закон ипотечни облигации се прилага режимът на отменения Закон за ипотечните облигации.</i></p> <p><i>(2) Облигации, издадени преди 8 юли 2022 г. от кредитна институция със седалище в държава членка, която подлежи на надзор с цел защита на притежателите на облигации, включително на изискването набраните от емисията облигации средства да бъдат инвестирани в активи, които през целия период на емисията осигуряват покритие на претенциите във връзка с облигациите и които в случай на несъстоятелност на емитента да</i></p>

	<p>изискванията, определени в чл. 45, ал. 7 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, както са били приложими към датата на емитирането им, до настъпване на техния падеж се считат за покрити облигации в съответствие с по смисъла този закон. По отношение на тези облигации не се прилагат изискванията на глава втора до глава осма от този закон.</p> <p>(3) <u>Публичният надзор на ипотечните облигации по ал. 2 се осъществява от</u> Българска народна банка. <u>Член се прилагат съответно.</u> следи дали ипотечните облигации по ал. 2 отговарят на изискванията, определени в чл. 45, ал. 7 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, приложими към датата на емитирането им, както и на приложимите съгласно ал. 2 изисквания на този закон.</p> <p>С изключване прилагането на изискванията на глава втора до глава осма от законопроекта спрямо ипотечните облигации, емитирани до датата на влизане в сила на този закон и отговарящи на критериите по ал. 2 от предложението се установява приложимост на глава първа и глави девета и десета. По отношение на тези ипотечни облигации част от глава първа е</p>		<p><i>бъдат използвани приоритетно за изплащане на задълженията към притежателите на облигации, до настъпване на техния падеж се считат за покрити облигации по смисъла на този закон.</i></p> <p><i>(3) Българска народна банка следи дали облигациите по ал. 2, емитентът на които е банка, получила лиценз за банкова дейност по Закона за кредитните институции, отговарят на изискванията, определени в ал. 2. Глава девета се прилага съответно.</i></p>
--	---	--	--

	<p>неприложима (чл. 2), а нормата на чл. 1, ал. 2 се съдържа в предложението за редакция на § 5, както и липсата на изисквания в глави девета и десета предлагаме да се заличи изречение второ на ал. 2 от § 5. В случай че предложението не се приеме следва да се отчете, че глави девета и десета са неприложими без да са налице изисквания от законопроекта към тези ипотечни облигации. Предлагаме да се уреди, че надзорът върху тях ще се поеме от Българската народна банка, като се допълни с подходящи правомощия за упражняването му. Като допълнение относно мотивите за предложението може да се посочи, че с предложената редакция може да бъде прието, че Българската народна банка ще има правомощия по Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране и ще следи за спазване на изискванията по чл. 45, ал. 7 от същия закон.</p>		
<p>Комисия за финансов надзор</p>	<p>По отношение на § 6, с който се изменя чл. 45, ал. 7 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране (ЗДКИСДПКИ) предлагаме да се ползва подходът, възприет в § 7 от законопроекта, а именно:</p> <p>- В чл. 45 на ЗДКИСДПКИ ал. 7 да се измени така:</p>	<p>Приема</p>	<p>Текстът на § 6 е коригиран съгласно предложението за редакция.</p>

	<p>„(7) Колективната инвестиционна схема може да инвестира до 25 на сто от активите си в покрити облигации по чл. 2 от Закона за покритите облигации, и/или в облигации, издадени преди 8 юли 2022 г. от кредитна институция със седалище в държава членка, която подлежи на надзор с цел защита на притежателите на облигации, включително на изискването набраните от емисията облигации средства да бъдат инвестирани в активи, които през целия период на емисията осигуряват покритие на претенциите във връзка с облигациите и които в случай на несъстоятелност на емитента да бъдат използвани приоритетно за изплащане на задълженията към притежателите на облигации. Общата стойност на инвестициите по изречение първо, надхвърлящи ограничението по ал. 1 за експозиции към един емитент, не може да надхвърля 80 на сто от активите на колективната инвестиционна схема.“</p> <p>В § 1 от допълнителните разпоредби на ЗДКИСДПКИ да се създаде т. 39:</p> <p>„39. „Покрити облигации“ е понятие по смисъла на чл. 2 от Закона за покритите облигации или облигации, емитирани преди 8 юли 2022 г., издадени от кредитна институция със седалище в държава членка, която подлежи на надзор с цел защита на притежателите на облигации, включително на изискването набраните от емисията</p>		
--	--	--	--

	<p>Промяната в т. 3 на чл. 178, ал. 1 от КСО да отпадне. Посредством изключването на покритите облигации от общото ограничение по чл. 178, ал. 1, т. 3 от КСО и въвеждането на отделно ограничение по отношение на тях прекомерно се увеличава допустимият размер на рисковата експозиция към един емитент. С оглед ограничаване на допустимия за поемане риск от неизпълнение и с цел гарантиране защитата на осигурените лица е подходящо да се запази ограничението в действащите разпоредби.</p> <p>г) по § 10, т. 2, б. „б“ предлагаме:</p>	<p>Не приема</p>	<p>Особените характеристики на покритите облигации (много от които се хармонизират на ниво ЕС чрез Директивата за покритите облигации) – нисък риск, наличие на специален публичен надзор, сериозни изисквания по отношения на обезпеченията, изисквания за поддържане на ликвиден буфер, отделяне на активите от покритието от останалото имущество на банката-емитент, включително при несъстоятелност и др., дават основание за инвестициите в тези инструменти да бъдат предвидени по-облекчени изисквания, вкл. отделен размер на допустимата експозиция към един емитент само по отношение на експозицията в издадени от емитента покрити облигации, извън общия размер на допустимата експозиция към същия емитент.</p>
	<p>Систематичното място на новата ал. 12 на чл. 178 е като алинея 13, тъй като действащата алинея 12, преномерирана на ал. 13, касае финансовите инструменти по чл. 176, т. 9, а новата ал. 12 касае покритите облигации, които са в новата точка след т. 9.</p> <p>д) по § 10, т. 3, б. „а“ предлагаме: Промяната в т. 3 на чл. 251, ал. 1 от КСО да отпадне. Чрез изключването на покритите</p>	<p>Приема</p>	<p>Вж. бележката по-горе.</p>
		<p>Не приема</p>	

	<p>облигации от общото ограничение по чл. 251, ал. 1, т. 3 от КСО и въвеждането на отделно ограничение по отношение на тях прекомерно се увеличава допустимият размер на рисковата експозиция към един емитент. С оглед ограничаване на допустимия за поемане риск от неизпълнение и с цел гарантиране защитата на осигурените лица е подходящо да се запази ограничението в действащите разпоредби.</p>		
<p>Фонд за гарантиране на влоговете в банките</p>	<p>Предлагаме следното изменение в Закона за банковата несъстоятелност:</p> <p>Чл. 108 се изменя така:</p> <p>„Чл. 108. (1) По разпореждане на председателя на управителния съвет на фонда синдикът депозира по отделна сметка, открита на името на фонда в банка, сумите по всички одобрени сметки за разпределяне, които не са получени или са заделени за оспорените вземания. Разпореждането не подлежи на обжалване по съдебен ред.</p> <p>(2) Фондът се разпорежда с депозирани суми, като изпълнява одобрените сметки за разпределяне от момента на откриване на банковата сметка по предходната алинея до изтичане на предвидените в закона срокове.</p> <p>(3) При възобновяване на производството по несъстоятелност по реда на чл. 111, наличните суми в сметката по ал.</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>1 се предават на синдика с разпореждане на председателя на фонда.</p> <p>(4) След изтичане на сроковете по ал. 2 и този по чл. 111, непотърсените суми увеличават средствата на фонда за гарантиране на влоговете.“</p> <p>Предложените промени в Закона за банковата несъстоятелност (ЗБН) са породени от констатираната празнота в действащия закон и по-конкретно в Глава девета „Приключване на производството по несъстоятелност.“ Прегледът на съществуващия текст показва, че законодателят е заимствал разпоредби от търговската несъстоятелност, без да отчита спецификите на производството по банкова несъстоятелност.</p> <p>Според чл. 108 от действащия ЗБН по разпореждане на председателя на управителния съвет на Фонда за гарантиране на влоговете в банките (Фонда, ФГВБ) синдикът депозира в банка сумите, които са заделени при окончателното разпределяне за неполучените или оспорените вземания. В закона не се посочва на чие име се открива сметката, как кредиторите на банката (основният брой от които са вложители, притежавали влогове, непопадащи в гаранцията по Закона за гарантиране на влоговете в банките (ЗГВБ), в това число и надвишаващи гаранцията от 196 000 лв.) ще могат да получат разпределените им с</p>		
--	---	--	--

	<p>окончателната сметка за разпределение суми, която съгласно закона се изпълнява от синдика в едномесечен срок от одобряването ѝ от УС на Фонда (чл. 104, ал. 5 ЗБН). Не е отчетено обаче, че след изтичане на този срок синдикът е длъжен да отправи молба до съда за приключване на производството по несъстоятелност, като след постановяване на решението неговите правомощия се прекратяват. Последното означава, че няма кой да осигури изпълнението на окончателната сметка, както и на неизплатената част от частичните сметки за разпределение в следващите години, не е уредена „съдбата“ и на непотърсените суми по тези сметки за разпределение.</p> <p>Посочените проблеми възникват поради спецификите на производството по банкова несъстоятелност, които са обусловени от дейността на банката, големия брой кредитори на несъстоятелността (в сравнение с търговската несъстоятелност) и обществения интерес от справедливото приключване на банковата несъстоятелност.</p> <p>Предложените промени са в съответствие с принципите, заложи в закона, а именно - в производството по несъстоятелност на банка да се вземат предвид интересите на вложителите и на останалите кредитори на банката, както и общественият интерес, свързан със</p>		
--	---	--	--

	<p>стабилността и доверието в банковата система (чл. 2, ал. 2 ЗБН).</p> <p>Промените в чл. 108 от ЗБН целят изрично да се уреди на чие име се открива сметката, по която се съхраняват сумите по всички одобрени сметки за разпределяне, които не са получени или са заделени за оспорените вземания, както и да се посочат лицето и редът, по който ще се изпълняват одобрените сметки за разпределение от момента на откриване на банковата сметка до изтичане на предвидените в закона срокове, като се даде/осигури максимална защита на интересите на всички кредитори на несъстоятелната банка.</p> <p>Съгласно предложението сметката, по която синдикът ще депозира сумите, ще се открива на името на Фонда и именно той ще се разпорежда с тях, като изпълнява всички одобрени сметки за разпределяне в посочения период. Именно на Фонда са възложени тези отговорности, защото действащото законодателство е отредило водещата му роля на основен кредитор в производството по банкова несъстоятелност, който да защитава интересите на всички кредитори и да осъществява контрол относно законосъобразното и целесъобразното упражняване на правомощията на синдика (чл. 38 ЗБН). Фондът, чрез неговите органи - председател и УС, има редица правомощия в</p>		
--	--	--	--

	<p>производството по банкова несъстоятелност, част от които са да назначава и освобождава синдика на банката, да осъществява контрол върху дейността му, да одобрява програмата за осребряване на имуществото от масата на несъстоятелността и да следи за нейното изпълнение, да одобрява изготвените от синдика частични сметки за разпределение, както и окончателната сметка за разпределение, и др.</p> <p>Предвид извършваните от ФГВБ дейности, уредени в ЗБН и ЗГВБ, Фондът разполага и с необходимия капацитет да изпълни новите отговорности, възложени му с промените в чл. 108 от ЗБН.</p> <p>Не на последно място възлагането на допълнителни правомощия на Фонда е и икономически целесъобразно, защото няма да доведе до извършването на нови/допълнителни разноски по несъстоятелността.</p>		
<p>Асоциация на банките в България</p>	<p>Относно първичните активи в пула на покритието: в чл. 4, ал. 2 е определено, че в пула на покритието се включват активи от един и същи вид, които притежават сходни структурни характеристики, вкл. по отношение на рисков профил, лихвена, валутна и падежна структура. Отчитайки необходимостта пулт на покритието да има сравнително хомогенна структура по отношение на вида първичен актив</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>(жилищни ипотечни кредити; кредити, обезпечени с ипотека на търговски имоти и т.н.), отчитаме като нецелесъобразно ограничението активите да бъдат в една валута, сходна лихвена и падежна структура, особено като се има предвид наличието на фиксиран курс между лева и еврото и на практика липсата на валутен риск по отношение на активи, деноминирани в евро. Валутните и лихвените рискове се адресират посредством включването на деривати в пула на покритието, а относно падежната структура, практиката е да има равномерно разпределение на падежите, така че да се подсигури покритие, което да надхвърля номиналната стойност на покритиите облигации, включително, определено ниво на свръхобезпечение (чл. 27), както и да се подсигури покритие за поддържане на ликвидния буфер (чл. 28). Поставянето на ограничение по отношение на еднородност на валутни рискове, лихвени рискове и падежна структура на първичния актив би намалило значително капацитета за формиране на пула на покритието. Поради това, бихме искали да се преразгледа възможността да отпадне ограничението за валутен и лихвен риск и падежна структура на първичния актив.</p>		
<p>Асоциация на банките в България</p>	<p>Относно включването на договори за деривати в пула на покритието: на база на чл. 10 от законопроекта, договорите за деривати</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Чл. 10 от законопроекта предвижда възможността за включване като насрещни страни по договорите за</p>

	<p>следва да са сключени при условията на рамков договор за деривати, който е различен от останалите рамкови договори за деривати и е отделен за всяка програма/емисия покрити облигации. Смисълът е, че дериватите в пула на покритието не могат да бъдат прекратени при несъстоятелност/преструктуриране на емитиращата банка и са предназначени изключително за хеджиране на лихвени/валутни рискове на покритите облигации, като насрещни страни по договорите за деривати могат да бъдат:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ЕЦБ, централни банки на държави-членки и международни банки за развитие (вкл. ЕИБ, ЕБВР, ЕИФ, МФК); - кредитни институции със степен на кредитно качество 1 или 2; - кредитни институции със степен на кредитно качество 3 след предварително одобрение на БНБ; - други насрещни страни, одобрени от БНБ. <p>Считаме за лимитиращи изискванията за приемливи страни по договорите за деривати, особено в ситуация на криза и ограничен достъп до пазарите на деривативни инструменти, както и заради липсата на законова уреденост на „приключващото нетиране“ в България. Достъпът до деривативни инструменти за банките у нас е изключително канализиран</p>		<p>деривати кредитни институции със степен на кредитно качество 3 и други насрещни страни след предварително одобрение на БНБ. Считаме, че е удачно преценката на органа за надзор на покритите облигации да се запази.</p>
--	--	--	---

	<p>по линия на банките-майки, поради ограничения достъп до контрагенти. На тази база, считаме за релевантно да се подsigури включването на банките-майки, когато те са учредени в държава-членка, да бъдат допустима насрещна страна, без изискване за минимална степен на кредитно качество . Освен това, рискът в договорите за деривати се смекчава посредством механизмите на кредитно подпомагане (credit support) – преоценка на маржин сметките за обезпечение по Credit Support Annex към ISDA договорите.</p> <p>Бихме искали да използваме възможността и отново да подчертаем необходимостта от законодателното уреждане на „приключващото нетиране“ в България. Този правен механизъм е от ключово значение за правилното функциониране на взаимоотношенията между насрещните страни в договорите за деривати. Според представители на ISDA, към момента България е единствената страна-членка на ЕС, в която „приключващото нетиране“ не е законово уредено. Липсата на ясна правна рамка възпрепятства до голяма степен дейността на българските банки по отношение на сключването на рамкови споразумения за деривати. Поради това, считаме за належащо да се възобнови обсъждането на конкретни законодателни промени, касаещи правното</p>		
--	---	--	--

	уреждане на „приключващото нетиране“ в България.		
Асоциация на банките в България	В Раздел V от законопроекта е описано учредяване на обезпечение върху активите от покритието, като се правят съответните референции към Закона за особените залози /ЗОЗ/ във връзка с вписването на залог в Централния регистър на особените залози /ЦРОЗ/. Като цяло, с проектозакона за покритите облигации процедурата по вписване на особен залог е логично облекчена, като приложението на някои разпоредби от ЗОЗ е изключено. С оглед на недостатъчната практика с такива емисии, както и спецификата на този вид залог, който е разновидност на особения залог върху съвкупност от вещи, смятаме за удачно тази част от проекта да се съгласува с ЦРОЗ , за да се избегнат затруднения и различни тълкувания при практическото приложение на тази част от закона.	Приема се	Законопроектът е съгласуван с ЦРОЗ
Асоциация на банките в България	Относно агента по обезпечението: съгласно чл. 48, ал. 3, агент по обезпечението може да бъде банка, лицензирана в Република България (РБ) или друга държава-членка, както и инвестиционен посредник, лицензиран в РБ или друга държава-членка. Бихме искали да се разгледа възможността да се добавят и трети страни (след потвърждение от БНБ, ако е приложимо), най-вече с оглед активността на банките/инвестиционните посредници,	Не се приема	На този етап предвиждането на изрична възможност агент по обезпечението да бъде банка или инвестиционен посредник от трета страна с оглед частния случай на активността на банките/инвестиционните посредници, базирани във Великобритания, като агенти по обезпеченията по покрити облигации, не е оправдано.

	базирани във Великобритания, като агенти по обезпеченията по покрити облигации . Считаме, че това ще е допълнителен стимул за голям кръг от базирани във Великобритания инвеститори в покрити облигации.		
Асоциация на банките в България	В чл. 34, ал. 3 алинеята реферира към ал. 3, което, според нас, е техническа грешка и следва да се коригира.	Приема се	