

**СПРАВКА**

**за предложенията, становищата и възраженията, получени при публикуването на Интернет страницата на Министерството на финансите и на Портала за обществени консултации на проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Устройствен правилник на Агенция „Митници“.**

Подател	Предложение	Приема/не приема/ предложението	Мотиви
<p><b>ЙОНКО ЙОТОВ</b> е-майл: <a href="mailto:yonko.yotov@gmail.com">yonko.yotov@gmail.com</a></p>	<p><b>УВАЖАЕМИ Г-Н ВАСИЛЕВ,</b> В проекта на УП на АМ се предвижда възстановяване на дирекция „Последващ контрол“ (ДПК) в ЦМУ. В докладът Ви се излагат мотиви, че целта е <b>„засилване“</b> на <b>„последващия“</b> контрол. Като резултат на възстановяването „ще се постигне засилване на проверките на заявителите за издаване на разрешения по митническото законодателство; проверките за издаване на сертификат за ОИО.....“. Акцентира се и върху ПУФО и ревизии по ЗАДС. Особено внимание обръщате и на фактът, че един от основните приоритети на държавната администрация и в частност на АМ е <b>борбата с корупцията</b> и затова са необходими <b>„категорични действия“</b> в тази насока. Релевантността на отговорностите на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Коментарите са общи. Не са изложени аргументи, че разписаните функционални компетентности на дирекция „Последващ контрол“ противоречат на нормативната уредба, в т.ч. ДОПК, ЗАДС и ЗМ. В предложени проект на Устройствен правилник на Агенция „Митници“ не е заложено, че директорът на дирекция „Последващ контрол“ ще изпълнява функциите на решаващ орган по смисъла на чл. 104, ал. 4 от ЗАДС във вр. с чл. 152, ал. 2 от ДОПК. Производствата по последващ контрол ще се извършват от определени от директора на Агенция „Митници“ служители. Проектите на решения по чл. 152 и сл. от ДОПК ще се изготвят от служители на дирекция „Последващ контрол“ и ще се съгласуват от</p>

	<p>ДПК в УП на АМ сочи, че същите могат да бъдат групирани в следните функции: „Контрол“, „Обжалване“, „Методология“, „Анализ“ и „Други“ - съпътстващи основните функции на дирекцията и администрацията.</p> <p><b>Функцията „Контрол“</b>, която ще изпълнява дирекцията съдържа отговорност по „Предварителен контрол“, „Текущ контрол“ и „Последващ контрол“, а също така и по „Селекция“ на лица за контрол.</p> <p>Предварителният контрол, съгласно т. 10 от чл. 27, е свързан с <b>УЧАСТИЕ</b> в предварителни проверки по прилагане на МЗ, а също така и с издаване сертификати на ОИО. Този контрол е и тип „Лицензионен/разрешителен“.</p> <p>Текущият контрол, съгласно т. 15 от чл. 27, е свързан с <b>УЧАСТИЕ</b> в проверки в областта на акцизите.</p> <p>Последващият контрол, съгласно т. 15 от чл. 27, е свързан с <b>УЧАСТИЕ</b> в проверки и ревизии.</p> <p><b>Функцията „Обжалване“</b> се свързва с „изготвянето“ и „съгласуването“, съгласно т. 5 от чл. 27, на проекти на решения по обжалване на ИАА при проверки и ревизионни актове по ДОПК.</p> <p>В тази връзка, считам, че двете действия на ДПК да „изготвя“ и „съгласува“ в едно производство са <b>взаимоизключващи се.</b></p>		дирекция „Правно-нормативна“.
--	--	--	-------------------------------

	<p><b>Текстът не е прецизен и следва да бъде коригиран.</b></p> <p><b>Видно от изложеното е, че ДПК ще има отговорност по предварителен, текущ и последващ контрол, а не само по последващ контрол.</b> За целите на контрола има отговорности и по селекция на лица. ДПК следва/може да участва в контролни действия на същите лица, който е селектирало. След като се извършат тези дейности, то ДПК ще трябва и да се произнася с изготвянето на проект на ИАА в процеса на административно обжалване на тези дейности. Най-накрая ДПК ще трябва и да отчита, оценява и анализира резултатите от контролната дейност – своята и на методически подчинените ѝ звена в митниците.</p> <p>Прегледът на функциите на останалите дирекции показва, че процесът по изготвяне на проекти на решения при обжалване на ревизионни актове е само и единствено на ДПК. Така възниква и едно друго обстоятелство – ако ревизия се възложи от служители на ДПК, извърши от служители на ДПК и актът се обжалва по административен ред, то отново служители на ДПК ще трябва да изготвят проект на решение по жалбата.</p> <p>Иначе казано, основните отговорности са изцяло в ръцете на един ръководител на</p>		
--	---	--	--

	<p>административно звено – директорът на ДПК и на подчинените му служители.  Друг би бил изводът, ако на ДПК в ЦМУ не бе вменено фактическото участие/извършването на контрол, а само на звената и в митниците и ако процесът на изготвяне на решения по жалби срещу ревизионни и други актове бе вменен в компетентностите на дирекция „Правно-нормативна“, а ДПК да имаше само съгласувателна роля.</p> <p><b>УВАЖАЕМИ Г-Н ВАСИЛЕВ,</b>  <b>Безспорно последващия контрол следва да съществува като функция и той съществува</b> – независимо дали ще бъде обособен като самостоятелно звено или като част от едно общо контролно звено, обединяващо всички видове контрол – и само контрол, а не „лицензиране/регистрация“ и „обжалване“.</p> <p>Вярвам, че след извършването на функционален анализ и по примера на добрата практика на други администрации, <b>еволюцията</b> в управлението ще доведе до структурирането на АМ по функции.</p> <p><b>Безспорно последващият контрол следва да бъде „засилен“.</b> „Засилването“ на централно ниво следва да стане с подобрене на методическите и</p>		
--	--	--	--

	<p>аналитични функции, административния капацитет, а не просто с възстановяването на старото положение.</p> <p><b>В заключение, считам, че:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Липсва релевантност на наименованието на ДПК „Последващ контрол“ с изпълняваните функции;</li> <li>2. Липсва релевантност между приоритетите за „категорична“ борба с корупцията с възлагането на множество отговорности в компетентностите на едно звено;</li> <li>3. Липсва разбиране на понятието „функция“, като е очеводно вписването на множество оперативни действия в УП на АМ вместо във функционалната характеристика на звената, които ще се обособяват към ДПК;</li> <li>4. Липсва адекватна на отговорностите щатна численост на ДПК.</li> <li>5. Текстът в т. 5 от чл. 27 съдържа две взаимноизключващи се деяние по "съгласуване" и "изготвяне". Същият следва да бъде прецизиран оставяйки в сила само едно от двете деяния.</li> </ol>		
VANYO	<p><b>Нова структура на Агенция "Митници"</b></p> <p>Преструктурирането на Агенция "митници" е повече от наложително и особено нейната международна дейност.</p>	Приема се	

	<p>Деностите по това направление са от особена важност поради факта, че България е член на ЕС и връзките с тази международна организация са приоритетни по всяко направление на икономическата дейност на страната ни. Те са и пряко свързани със защитата на националната сигурост на България в най-широк смисъл. Следва да се отбележи, че по време на българското председателство на Съвета на ЕС, Агенция митници беше една от най-успешните български администрации, постигнала реални резултати в законодателната работа на ЕС, признати на най-високо ниво. Освен това структурата, работеща по международните отношения отговаря и за връзките със Световната митническа организация, както и за сътрудничеството по двустранна линия, което изисква солидни познания и професионализъм.</p> <p>Структурата за международни връзки отговаря пряко и за участието на директора на Агенцията в международни срещи на високо ниво, където се дава оценка за състоянието на българската администрация и нейните управленски способности.</p> <p>Всичко това отрежда специално място място на новата дирекция по "Международни връзки" на пряко подчинение на директора, в структурата</p>		
--	--	--	--

	<p>на Агенция "Митници".  В тази връзка преветствам инициативата на новото (вече напълно професионално) ръководство на Агенция "Митници" за въвеждане на нова структура, отговаряща на времето и положението на страната ни.</p>		
<b>PSTOIMENOV</b>	<p><b>Промените в АМ</b>  Агенция „Митници“ трябва да има международна дирекция. Подкрепям становището на отдел „Международна дейност“.  Не бива да се пренебрегва международното сътрудничество в митническите дейности.</p>	Приема се	
<b>MARINA_POPOVA</b>	<p><b>Устройствен Правилник на Агенция "Митници"</b>  С учудване констатирам, че не е помислено в проекта на Постановление за възстановяване на дирекция "Международни отношения". Недопустимо е в държава-членка на Европейския съюз, при изключително важната роля на митниците в съвременната среда, едно звено работещо в една дирекция с деловодството, да координира дейността по европейските въпроси, двустранното и международното сътрудничество. Какъв партньор би била България и с какво уважение би се ползвала в рамките на Европейския съюз /например по време на Председателство/,</p>	Приема се	

	<p>в отношенията с другите митнически администрации в двустранен аспект без компетентна, мощна дирекция в структурата си в митниците. Важно е и участието на България в Световната митническа организация, Световната търговска организация и други международни организации. Абсолютно необходимо е възстановяването на дирекцията в рамките на специализираната администрация, на пряко подчинение на директора на агенцията.</p>		
<p><b>IVANOV7484</b></p>	<p><b>Устройствен правилник на АМ</b>          Подкрепям становището на отдел "Международна дейност". Закриването на дирекция "Международни отношения" преди две години и обединяването на дейността ѝ с деловодството, само по себе си звучеше абсурдно и тогава, както и сега. Тази стъпка не се основаваше на никакви логични аргументи, нито допринесе по някакъв начин за оптимизиране на дейността на администрацията. Точно обратното - налице е абсолютен хаос в международните отношения на Агенцията. Функциите на тази дирекция винаги са били специфични и поради тази причина мястото ѝ е в специализираната администрация и то на пряко подчинение</p>	<p>Приема се</p>	



	на директора на Агенцията.		
<b>ЕКСПЕРТИЗА</b>	<p><b>Устройствен правилник АМ</b> Срамота, че това е тема за дискусия. Агенция „Митници“ <b>има нужда от Международна дирекция</b> и от отлично подготвени експерти, които да покриват множеството направления на работа. Такива все още има, дано деструктивните процеси не променят това.</p> <p><b>Важна за държавата структура</b> като АМ има нужда да бъде представена в множеството международни формати, в които участва достойно и на нужното ниво.</p> <p>Перата, които покрива международната дейност заслужават внимание и уважение, защото <b>ползите</b> от качествената работа <b>са ползи за всички граждани на ЕС.</b></p> <p>Международната политика на АМ не може и <b>не трябва да бъде negliжирана.</b></p> <p><b>Неразбирането</b> може би идва от непознаване на спецификите на работата, но в становището на отдел МД са <b>отлично изведени</b> основните направления на дейности, които трябва да бъдат <b>развивани, подобрявани и приоритизирани.</b></p> <p>Дълбоко се надявам на разумно решение, което да даде нов стимул за работа и да изведе <b>международната дейност на нужното ниво.</b></p>	Приема се	

	Когато искаш да развиваш една структура ти трябва лидери, които да градят с теб, такива хора ще откриете в <b>Дирекция МО</b> .		
<b>STELLA</b>	<p><b>Устройствен Правилник на Агенция "Митници"</b></p> <p>Предвид специфичните функции и голямото значение на международното сътрудничество в областта на митническите дейности, категорично подкрепям становището на отдел "Международна дейност". Повече от необходимо е функциите на дирекцията да бъдат възстановени в специализираната администрация, на пряко подчинение на директора на Агенцията.</p> <p>Работата на такова ниво изисква дългогодишен опит, богата експертиза и умелост във воденето на преговори, които знам, че всички експерти в дирекция МО притежават.</p>	Приема се	
<b>ГИНКА КОНЯРСКА</b> <a href="mailto:guinka.konyarska@gmail.com">guinka.konyarska@gmail.com</a>	Във връзка с предстоящите структурни промени в Агенция „Митници“ и изготвяне на нов устройствен правилник на Агенция „Митници“, в съответствие с принципите на откритост и съгласуваност по чл. 26, ал. 1 от Закона за нормативните актове и на основание чл. 27, ал. 2 от същия закон, в качеството ни на заинтересована страна, върху която предложенията ще окажат пряко	Приема се	

	<p>въздействие, отдел „Международна дейност“ в дирекция „Административно обслужване и международна дейност“ изразява следното становище: Видно от публикувания проект на нов устройствен правилник на Агенция „Митници“, се възстановява предишната структура на Централното митническо управление, с изключение на дирекция „Международни отношения“. Считаме, че спецификата на дейностите, свързани с осъществяването на международните отношения в митническата област, следва да бъде водеща за определяне на мястото на звеното, което провежда международната политика на Агенцията. Както е известно, международните митнически отношения са от изключителна важност за всяка администрация на държава – членка на Европейския съюз (ЕС), тъй като се прилага митническата (като част от търговската) политика на Съюза. В изпълнение на ангажиментите към ЕС и във връзка с участието на Агенция „Митници“ в процеса на вземане на решения на ЕС, някои от основните функции на отдел „Международна дейност“ са:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• да ръководи и участва в работата на РГ 24 „Митнически съюз и митническо сътрудничество“ към Съвета по европейските въпроси към Министерския съвет;</li> <li>• да ръководи</li> </ul>		
--	---	--	--

	<p>работата на представителя на Агенция „Митници“ в Постоянното представителство на Република България в ЕС в гр. Брюксел, Белгия; • да участва пряко в работата на РГ „Митнически съюз“ и да следи за работата на РГ 24 „Митническо сътрудничество“ към Съвета на ЕС; • да подготвя и осъществява българското председателство на ЕС; • да управлява програмите, финансирани със средства на ЕС „Митници 2020“ и „Фискалис 2020“ в частта за акцизите и пряко участва в техни дейности. Други постоянни функции на отдела са в областта на многостранното и двустранното митническо сътрудничество на Агенцията, включително: • координация и подготовка на участието на ръководството и на служители на Агенцията и пряко участие в работата на Световната митническа организация (СМО); • представител на Агенцията в Съвета на Центъра за правоприлагане в Югоизточна Европа (SELEC), съвместно с представителя на Министерството на вътрешните работи, както и във Финансовата консултативна група (ФКГ) към Съвета; • координация, организация, подготовка и участие на високо и на експертно ниво в работата на други международни организации и</p>		
--	--	--	--

	<p>институции, както и по регионални и двустранни инициативи и проекти: - Организацията за Черноморско икономическо сътрудничество; - проекта на ЕК, Транспортната общност и страните от Централна и Източна Европа по споразумението СЕФТА за разширяване на „зелените ленти“ за превоз на приоритетни стоки между държавите – членки на ЕС, и 6-те държави от Западните Балкани, с водещо ведомство Министерство на транспорта информационните технологии и съобщенията; - двустранни срещи с други митнически администрации; - и други. Закриването на дирекция „Международни отношения“ през 2019 г. предизвика усложнения в изпълнението на всяка от изброените дейности и съответните негативни последици. Работата, свързана с международните отношения, беше пренебрегвана и сведена до голяма степен до стандартна кореспонденция. Беше затруднено нормалното взаимодействие с другите министерства и ведомства, като например Министерството на икономиката и Министерството на вътрешните работи, с които Агенция „Митници“ съвместно работи по различни двустранни и многостранни международни инициативи и проекти. Беше установена практика всички</p>		
--	--	--	--

	<p>дирекции да провеждат собствена комуникация по международните въпроси с останалите министерства и ведомства, включително и с Министерството на външните работи, както и с посолствата и представителствата на други държави в България. Това доведе до разпиляване на информация и дублиране на кореспонденция по един и същи въпрос (в някои случаи разнопосочна), и подаде обезпокоителни сигнали към чуждестранните партньори, особено съседните, с които по правило Агенцията поддържа традиционно близки отношения. Провеждането на двустранни срещи на високо ниво и участието в международни форуми на ЕС, СМО и т.н., бяха сведени до минимум (независимо от CoVid-19-пандемията), с разнопосочни участници, без да се следва единна политика и без необходимата комуникация и координация. Отдел „Международна дейност“ продължи да изпълнява функциите си, но, от равностоен партньор в постигането на общите стратегически цели на митническите администрации на ЕС, Българските митници се превърнаха до голяма степен в обикновен наблюдател на международните процеси. Исторически, международните отношения на България в митническата област са регламентирани</p>		
--	---	--	--

	<p>за първи път още с клаузите на Берлинския договор, подписан на 13 юли 1878 г., с които освен разделянето на България на две части се определя и търговският и митническият ѝ режим. Сключените от Турция търговски договори остават в сила за княжеството, като за страните по тези договори е запазена клаузата „най-облагодетелствана страна“. Митническата автономия по отношение на останалите страни е уредена със закон от 9 май 1880 г. През 1889 г. България сключва първия си търговски договор с Англия. През 1926 г. се присъединява към Международната конвенция за опростяване на митническите формалности. По-нататък през годините митническата администрация установява контакти и сключва редица двустранни споразумения в митническата област и се присъединява към международни конвенции. През 1973 г. България става член на Световната митническа организация (тогава Съвет за митническо сътрудничество). Отдел „Организационно-методически и международни връзки“ е един от общо двата отдела в структурата на Управление „Митници и митнически контрол“ към Министерството на финансите през 1975 г. (другият е „Внос и износ и митнически тарифи“). През 1990 г. с разпореждане №</p>		
--	--	--	--

	<p>6 на Министерския съвет е създадено направление „Международно сътрудничество“ в Главно управление „Митници“. От 2001 г. до закриването ѝ през 2019 г., с подкрепата и в резултат на активната дейност на дирекция „Международни отношения“, Агенция „Митници“ излезе достойно на международната сцена и стана признат, ценен и търсен партньор. През 2018 г. дирекцията проведе изключително успешно председателство на ЕС в митническата сфера. Както бе предвидено в наши докладни записки по повод предишни изменения на Устройствения правилник на Агенцията, реструктурирането на дирекция „Международни отношения“ от самостоятелно звено за международни връзки в част от дирекция „Административно обслужване“, повлия негативно на нейния международен имидж, не само сред държавите – членки на ЕС и Европейската комисия, но и сред останалите партньорски администрации, където международната дейност е високо ценена. Практиката на държавите – членки на ЕС, показва, че в мнозинството от митническите администрации има обособени дирекции за международни връзки на пряко подчинение на генералния директор, а в някои дори е</p>		
--	--	--	--



	<p>определен заместник-генерален директор специално по международните въпроси. На национално ниво, във всички ведомства, които прилагат европейски политики, международните отношения заемат самостоятелно място в специализираната администрация, каквато беше до 2019 г. и дирекция „Международни отношения“, по смисъла на чл. 5 и чл. 7 от Закона за администрацията и на основание на разпоредбата на чл. 15, ал. 1, т. 4 от Закона за митниците. В допълнение, сливането на двете дирекции доведе до силно демотивиращото понижаване в длъжност на много експерти, поради различната класификация на длъжностите в администрацията. Във връзка с гореизложеното, предлагаме да бъде възстановен статутът на международните отношения в специализираната администрация на ЦМУ. С обособяването на самостоятелно структурно звено на пряко подчинение на директора на Агенция „Митници“, българската митническа администрация ще демонстрира на практика, че отново е надежден партньор и участник в международните процеси и в осъществяването на краткосрочните и дългосрочните оперативни и стратегически цели на Митническия съюз</p>		
--	---	--	--

	на ЕС.		
<p align="center"><b>СТАНОВИЩЕ НА ОТДЕЛ „МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ“ В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“</b></p>	<p>Във връзка с предстоящите структурни промени в Агенция „Митници“ и изготвяне на нов устройствен правилник на Агенция „Митници“, в съответствие с принципите на откритост и съгласуваност по чл. 26, ал. 1 от Закона за нормативните актове и на основание чл. 27, ал. 2 от същия закон, в качеството ни на заинтересована страна, върху която предложенията ще окажат пряко въздействие, отдел „Международна дейност“ в дирекция „Административно обслужване и международна дейност“ изразява следното становище:</p> <p>Видно от публикувания проект на нов устройствен правилник на Агенция „Митници“, се възстановява предишната структура на Централното митническо управление, с изключение на дирекция „Международни отношения“.</p> <p>Считаме, че спецификата на дейностите, свързани с осъществяването на международните отношения в митническата област, следва да бъде водеща за определяне на мястото на звеното, което провежда международната политика на Агенцията.</p> <p>Както е известно, международните митнически отношения са от изключителна важност за всяка администрация на държава - членка на</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>Европейския съюз (ЕС), тъй като се прилага митническата (като част от търговската) политика на Съюза. В изпълнение на ангажиментите към ЕС и във връзка с участието на Агенция „Митници“ в процеса на вземане на решения на ЕС, някои от основните функции на отдел „Международна дейност“ са:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• да ръководи и участва в работата на РГ 24 „Митнически съюз и митническо сътрудничество“ към Съвета по европейските въпроси към Министерския съвет;</li> <li>• да ръководи работата на представителя на Агенция „Митници“ в Постоянното представителство на Република България в ЕС в гр. Брюксел, Белгия;</li> <li>• да участва пряко в работата на РГ „Митнически съюз“ и да следи за работата на РГ 24 „Митническо сътрудничество“ към Съвета на ЕС;</li> <li>• да подготвя и осъществява българското председателство на ЕС;</li> <li>• да управлява програмите, финансирани със средства на ЕС „Митници 2020“ и „Фискалис 2020“ в частта за акцизите и пряко участва в техни дейности.</li> </ul> <p>Други постоянни функции на отдела са в областта на многостранното и</p>		
--	--	--	--

	<p>двустранното митническо сътрудничество на Агенцията, включително:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• координация и подготовка на участието на ръководството и на служители на Агенцията и пряко участие в работата на Световната митническа организация (СМО);</li> <li>• представител на Агенцията в Съвета на Центъра за правоприлагане в Югоизточна Европа (SELEC), съвместно с представителя на Министерството на вътрешните работи, както и във Финансовата консултативна група (ФКГ) към Съвета;</li> <li>• координация, организация, подготовка и участие на високо и на експертно ниво в работата на други международни организации и институции, както и по регионални и двустранни инициативи и проекти: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Организацията за Черноморско икономическо сътрудничество;</li> <li>- проекта на ЕК, Транспортната общност и страните от Централна и Източна Европа по споразумението СЕФТА за разширяване на „зелените ленти“ за превоз на приоритетни стоки между държавите - членки на ЕС, и 6-те държави от Западните Балкани, с водещо ведомство Министерство на транспорта информационните технологии и съобщенията;</li> </ul> </li> </ul>		
--	---	--	--

	<p>- двустранни срещи с други митнически администрации;</p> <p>- и други.</p> <p>Закриването на дирекция „Международни отношения“ през 2019 г. предизвика усложнения в изпълнението на всяка от изброените дейности и съответните негативни последици. Работата, свързана с международните отношения, беше пренебрегвана и сведена до голяма степен до стандартна кореспонденция. Беше затруднено нормалното взаимодействие с другите министерства и ведомства, като например Министерството на икономиката и Министерството на вътрешните работи, с които Агенция „Митници“ съвместно работи по различни двустранни и многостранни международни инициативи и проекти. Беше установена практика всички дирекции да провеждат собствена комуникация по международните въпроси с останалите министерства и ведомства, включително и с Министерството на външните работи, както и с посолствата и представителствата на други държави в България. Това доведе до разпиляване на информация и дублиране на кореспонденция по един и същи въпрос (в някои случаи разнопосочна), и подаде обезпокоителни сигнали към чуждестранните партньори, особено</p>		
--	--	--	--

	<p>съседните, с които по правило Агенцията поддържа традиционно близки отношения. Провеждането на двустранни срещи на високо ниво и участието в международни форуми на ЕС, СМО и т.н., бяха сведени до минимум (независимо от CoVid-19-пандемията), с разнопосочни участници, без да се следва единна политика и без необходимата комуникация и координация. Отдел „Международна дейност“ продължи да изпълнява функциите си, но, от равностоен партньор в постигането на общите стратегически цели на митническите администрации на ЕС, Българските митници се превърнаха до голяма степен в обикновен наблюдател на международните процеси.</p> <p>Исторически, международните отношения на България в митническата област са регламентирани за първи път още с клаузите на Берлинския договор, подписан на 13 юли 1878 г., с които освен разделянето на България на две части се определя и търговският и митническият й режим. Сключените от Турция търговски договори остават в сила за княжеството, като за страните по тези договори е запазена клаузата „най-облагодетелствана страна“. Митническата автономия по отношение на останалите страни е уредена със закон от 9 май 1880 г. През</p>		
--	--	--	--

	<p>1889 г. България сключва първия си търговски договор с Англия. През 1926 г. се присъединява към Международната конвенция за опростяване на митническите формалности. По-нататък през годините митническата администрация установява контакти и сключва редица двустранни споразумения в митническата област и се присъединява към международни конвенции. През 1973 г. България става член на Световната митническа организация (тогава Съвет за митническо сътрудничество).</p> <p>Отдел „Организационно-методически и международни връзки“ е един от общо двата отдела в структурата на Управление „Митници и митнически контрол“ към Министерството на финансите през 1975 г. (другият е „Внос и износ и митнически тарифи“). През 1990 г. с разпореждане № 6 на Министерския съвет е създадено направление „Международно сътрудничество“ в Главно управление „Митници“.</p> <p>От 2001 г. до закриването и през 2019 г., с подкрепата и в резултат на активната дейност на дирекция „Международни отношения“, Агенция „Митници“ излезе достойно на международната сцена и стана признат, ценен и търсен партньор. През 2018 г. дирекцията проведе изключително успешно председателство</p>		
--	---	--	--

	<p>на ЕС в митническата сфера. Както бе предвидено в наши докладни записки по повод предишни изменения на Устройствения правилник на Агенцията, реструктурирането на дирекция „Международни отношения“ от самостоятелно звено за международни връзки в част от дирекция „Административно обслужване“, повлия негативно на нейния международен имидж, не само сред държавите - членки на ЕС и Европейската комисия, но и сред останалите партньорски администрации, където международната дейност е високо ценена. Практиката на държавите - членки на ЕС, показва, че в мнозинството от митническите администрации има обособени дирекции за международни връзки на пряко подчинение на генералния директор, а в някои дори е определен заместник-генерален директор специално по международните въпроси. На национално ниво, във всички ведомства, които прилагат европейски политики, международните отношения заемат самостоятелно място в специализираната администрация, каквато беше до 2019 г. и дирекция „Международни отношения“, по смисъла на чл. 5 и чл. 7 от Закона за администрацията и на основание на разпоредбата на чл. 15, ал. 1, т. 4 от</p>		
--	--	--	--



	<p>Закона за митниците. В допълнение, сливането на двете дирекции доведе до силно демотивиращото понижаване в длъжност на много експерти, поради различната класификация на длъжностите в администрацията.</p> <p>Във връзка с гореизложеното, предлагаме да бъде възстановен статутът на международните отношения в специализираната администрация на ЦМУ. С обособяването на самостоятелно структурно звено на пряко подчинение на директора на Агенция „Митници“, българската митническа администрация ще демонстрира на практика, че отново е надежден партньор и участник в международните процеси и в осъществяването на краткосрочните и дългосрочните оперативни и стратегически цели на Митническия съюз на ЕС.</p>		
<p><b>СТАНОВИЩЕ НА ОТДЕЛ „ПРАВНО-НОРМАТИВНА ДЕЙНОСТ“ В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“</b></p>	<p>Във връзка с предложения проект за нов Устройствен правилник на Агенция „Митници“, в съответствие с принципите на откритост и съгласуваност по чл. 26, ал. 1 от Закона за нормативните актове и на основание чл. 27, ал. 2 от същия закон, в качеството на заинтересована страна, върху която предложения проект ще окаже пряко въздействие, изразявам следното становище:</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>С новия Устройствен правилник на Агенция „Митници“ се предвиждат промени в структурата и организацията на митническата администрация. Това обуславя необходимост от предприемане на допълнителни правни, технически и организационни действия, които да обезпечат нормалното протичане на работния процес на Агенцията.</p> <p>С оглед предвижданата промяна в наименованието на териториалните дирекции е необходимо актуализиране на данните в Агенция по вписванията и в обслужващите банки. Във връзка със закриването на главна дирекция МРР и създаването на нови структурни звена в Агенцията се налага осигуряването на актуализирани вътрешните административни актове, съобразени с новата структура, уреждащи дейностите, които ще се извършват в новосформираните структурни звена, осигуряване достъп на служителите до съответните информационни системи на Агенция „Митници“ и други администрации в съответствие с изпълняваните от тях функции и задачи.</p> <p>Наред с горното следва да бъдат съответно преназначени служителите, съобразно новата структура на Агенцията и изготвени нови функционални характеристики на отделите и длъжностни</p>		
--	---	--	--

	<p>характеристики на служителите в тях. За осъществяване на горепосочените дейности е необходимо с Устройствения правилник на Агенция „Митници“ да бъде предвиден преходен период за влизането му в сила. В противен случай може да се стигне до невъзможност за непрекъснатост в изпълнението на работния процес, което може да доведе до блокиране изпълнението на законово вменени на Агенцията функции и задачи и съответно засягане от това на интересите на широк кръг субекти.</p>		
<p><b>DILIEVA</b></p>	<p><b>Нищо ново под слънцето</b> Няма никаква нужда от нов правилник, в настоящия формат системата работи успешно. Всъщност по съдържанието си той въобще не е нов, защото огромното множество разпоредби са дословно преписани от настоящия. Изключая две абсолютно излишни звена, които се създават в централно управление и в които ще работят същите служители със същите функции които изпълняват и до момента; отнемане статута на главна дирекция на МРР с единствена цел намаляване разходите за заплати на служителите там. По тази логика би следвало да преформатират и ГДБОП, ГДНП, ГДИН и пр. Можем да се запитаме защо за тези структури не се предприема..</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Коментарите са общи. Не са изложени аргументи за противоречие на предложения проект за Устройствен правилник с нормативната уредба. Осъществяването на функции от страна на главната дирекция на територията на цялата страна не води до ефективна координация, ръководство и контрол при осъществяване на приоритетните функции и задачи на Агенцията. Същото е предпоставка за занижен контрол при изпълнение на служебните задължения, което поставя в риск защитата на икономическите и финансовите интереси на Европейския съюз и</p>

	<p>Дали директорите по места не получават твърде голяма власт, която може да доведе до злоупотреби и произвол.. Друго какво – бутафорната промяна на имената на териториалните дирекции за да бъде подменен ръководния персонал по места. С две думи – да станат вашите за да седнат нашите. И това ще се прави от правителство без демократична легитимност, две седмици преди избори. След което какво – на следващия месец новото правителство ще трябва да приеме отново “нов” правилник за да възстанови своите хора . Пълна пародия на реформа и жалък политически цирк!</p>		<p>Република България. Необходимо е засилване на митническия контрол в областта на митническите, акцизните и валутните нарушения и престъпления, противодействие на незаконния трафик на наркотични вещества, прекурсори и оръжия, чрез децентрализация на ключови функции</p> <p>С предложената промяна се цели реструктуриране на митническите учреждения, а не само промяна на наименованията им.</p> <p>Съгласно чл. 3, ал. 2 от НМИМИС, административните органи са длъжни да определят служител или административно звено, отговарящо за мрежовата и информационната сигурност, което е на пряко подчинение на административния орган и е с препоръчителни функции, съгласно описаните в приложение № 6 от Наредбата.</p>
<p><b>Tikkov78</b></p>	<p>Чета си проекта и се чудя – да се смея ли да плача ли.... Здравейте уважаеми мислители и писатели, Чета си проекта и се чудя – да се смея ли да плача ли.... Горните шест коментара свързани само с дирекция международни отношения – явно автора/авторите на коментарите</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Коментарите са общи. Не са изложени аргументи за противоречие на проекта на Устройствен правилник с нормативната уредба.</p>

	<p>много държат да разкриете отново такава дирекция, па поне ви докажат, че и тази дирекция може да заработи някой ден, а дано, ама на дали... Все пак се разкриват ново-стари дирекции, може и още една ново-стара... и с нея и без нея няма да се свърши света я. Уважаеми автори/ на коментарите, моля Ви изчакайте следващия правилник след има-няма няколко месеца, все пак трябва да остане нещичко да се напише и в него....</p> <p>Та по същество....тази важна агенция не се ли оптимизира вече, та пак оптимизирате дейности, функции, хора....всяка година оптимизация след оптимизация, свят да ти се завие ...</p> <p>тъкмо свикнеш с едно положение, идват ново-старите на власт и хоп в тази агенция е много</p> <p>скучно-дай да разменим устройствените правилници....</p> <p>В тази агенция сега ли чак се разкрива правна-нормативна дирекция, че като гледам предложения правилник, а държа да подчертая, че съм неправист, съм дълбоко удебен, че е писан от онази женица, шефка на човешките ресурси в агенцията....яено творческия процес</p> <p>при нея яко е закостенял, то нормално де, госпожата не спря да оптимизира и структурира митниците, щото всичко и</p>		
--	--	--	--

	<p>пречи....даже и главата....</p> <p>Уважаеми управляващи, нямате ли прависти, че да дадете на някои с акъла си да напише нещо ново в проекта, да не изпозлвате старите му версии отпреди 2017-2018 г. Почти копи-</p> <p>пейст..Па, ако нямате прависти, някакви адвокатски кантори да ползвате ви предлагам.</p> <p>Питам аз – каква е разликата между „индивидуален административен акт“ и „решение“, че автора в правилника е написал, че се съгласуват „индивидуални административни актове и решения, издавани от....“....</p> <p>Какво не ви хареса последващ контрол да е към други дирекции по направление митническо и акцизно, че ви трябваше пак да го разкривате, с мотивите „да се засили“....че те работиха повече и бяха със засилен капацитет при сегашната структура, а сега пак ще започнат да си чоплят в носа и да броят звездите....защо не направихте справка преди 2017 г. и от 2017 г. насам колко решения (индивидуални административни актове) по направление последващ контрол са издадени, защото съм убеден, че разликата щеше да ви направи силно впечатление, за да избегнете глупостите, които сте сътворили в мотивите си, за да</p>		
--	---	--	--

	<p>разкриете тази дирекция...          Да не говорим, че като четеш функциите на дирекциите и забелязваш как автора на правилника въобще не е бил наясно коя функция на коя дирекция принадлежи....оставени</p> <p>са функции от ново-старите дирекции явно при прехвърлянето им в ново-старите създадени звена....абе кадровиците...четете и мислете като пишете нещо.... това е обществен документ с важно значение, не ви е тефтера с бележки дето си водите....</p> <p>Държа да подчертая, че правилника наистина е следвало да се прегледа от правист, защото основен фундамент в юридическата наука е акт от по-нисша степен да не противоречи на акт от по-висока степен....а доколкото ми е известно правилника е с по-нисша степен от закон и конституция....та питам уважаеми управляващи, как така с правилника искате да вклините едни противозаконни декларации за горките митнически служители за отказ от банкова тайна....да не говорим, че се ограничава гарантирано от конституцията право на труд и други подобни нещица....</p> <p>Та, уважаеми управляващи, не търсете реваншизъм, че не се знае утре къде ще сте, махнете тая кадровичка, намерете си</p>		
--	---	--	--

	прависти и започвайте да упражнявате правомощията си по честен, открит, законен и изгоден за държавата ни начин.		
<b>Velkov</b>	<p><b>Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Устройствен правилник на Агенция „Митници“</b></p> <p>Като цяло подкрепям направеното предложение за промени в Устройствения правилник на Агенция „Митници“.</p> <p>В допълнение, предлагам функциите и задачите свързани с международната дейност на Агенция „Митници“, посочени в чл. 19, от т. 11 до т. 25, да бъдат координирани от самостоятелна Дирекция „Международни отношения“.</p> <p>Значението и изпълнението на тези дейности изискват специфични знания и умения, които нямат допирни точки с административното обслужване на Агенцията. Обособяването на тази дейност в самостоятелна дирекция е предпоставка за постигане на по-ефективно подпомагане и координиране на международната дейност на специализираната администрация. Нейното адекватно позициониране ще допринесе и за преодоляване на направената констатация от Министъра на финансите за ниски професионални стандарти в досегашната работа на митническата администрация.</p>	Приема се	



ivan4o	<p><b>Въвеждане чрез устройствения правилник на „Декларация за съгласие на служителите за извършване на пр</b></p> <p>Това предложение, ако бъде прието, освен, че е откровено безсмислено и популистко, според мнението на юристи, запознати с административното право, може да се разглежда като незаконосъобразно и дискриминационно. Към настоящия момент по силата на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконното имущество всички държавни служители подават ежегодно декларации. В тях те писмено заявяват съгласието си да бъдат проверявани техните сметки, доходи и имущество, да бъде разкривана данъчна тайна пред компетентните контролни органи. Предложената в правилника декларация <b>не произтича от изискване на закон</b>, няма ред за съхранение и защита на личните данни, не е ясно кой и по-какви критерии ще избира служителите за проверка.</p> <p>Дискриминационността на предложената декларация се съдържа в това, че към всички митнически служители се подхожда предварително, като към потенциални престъпници без наличие на основателни съмнения или данни за извършени от тях престъпления или</p>	Не се приема	<p>Разпоредбата, уреждаща подаване на декларация и текстът на декларацията са прецизирани.</p> <p>С разпоредбата на чл. 11, ал. 2 от Закона за митниците изрично е регламентирано, че в Устройствовия правилник на Агенция "Митници" могат да бъдат определени допълнителни изисквания за заемане на длъжности в митническата администрация. В тази връзка считаме, че с въвеждането на допълнително изискване за подаване на декларация за съгласие за разкриване на банкова тайна от кандидатите за митнически служители за заемане на съответната длъжност е допустимо, доколкото представлява една от възможностите, предвидени в Закона за кредитните институции. Тази декларация ще се използва само за целите на извършване на проверка по чл. 13 от Наредбата за организацията и реда за извършване на проверка на декларациите и за установяване конфликт на интереси.</p>

	<p>нарушения. Те се поставят в различно и унижително положение спрямо всички останали държавни служители, за които това задължение не важи.</p>		
ivan4o	<p><b>Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“</b>  <b>Разформироване на Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“</b>, като се прехвърля целият оперативен състав към териториалните митници, под контрола на териториалния директор. На практика ще започне едно безмислено преназначаване на хора чрез чистки и реваншизъм към тези, които не са удобни и послушни, като крайният резултат ще е разкъсване на връзките и потока на разузнавателна информация и връщане към модела на местен „феодализъм“. Това, буквално е все едно да закриеш ГД БОП и да прехвърлиш звената към областните дирекции на МВР. Защо се унищожават нещо, което доказано работи?</p>	Не се приема	Коментарите са общи. Не са изложени аргументи за противоречие на проекта на Устройствен правилник с нормативната уредба.
<p><b>Мария Иванова</b>  <a href="mailto:mariaiv.praven@dir.bg">mariaiv.praven@dir.bg</a></p>	<p><b>УВАЖАМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ,</b>  На вас Ви е представен проект на Устройствен правилник на Агенция „Митници“, който за пореден път не е прецизиран, има допуснати съществени пропуски от дейността на Агенция</p>	Не се приема	<p>Разпоредбата, уреждаща подаване на декларация и текстът на декларацията са прецизирани.  С разпоредбата на чл. 11, ал. 2 от Закона за митниците изрично е регламентирано, че в Устройствения правилник на Агенция "Митници"</p>

	<p>„Митници“. Но всъщност Ви пиша, само по отношение на разпоредбата на чл. 40 от проекта. С тази разпоредба се въвежда едно изискване, което буди изключителен смях сред правната общност в страната. Сигурно екипът, който е писал разпоредбата няма елементарни правни познания, а иченно „С какъв акт и с какви правни средства се въвеждат допълнителни изисквания за заемане на длъжност в държавната администрацията?“ Явно трябва да обърнем внимание, ще Ви запозная с основните права и свободи на гражданите: Възможността за ограничаване на достъпа до определени категории информация е предвидена в Конституцията на Република България. Правото на информация, установено в чл. 41 като част от комуникационните права, не може да бъде насочено срещу правата и доброто име на другите граждани, срещу националната сигурност, обществения ред, народното здраве и морала. Както отбелязва Конституционният съд в Решение № 7 от 04.06.1996 г. по конст. д. № 1/1996 г.1, ограничаването на правото е допустимо с цел охрана на други, също конституционно значими права и интереси и може да става единствено на основанията, предвидени в Конституцията. В българското</p>		<p>могат да бъдат определени допълнителни изисквания за заемане на длъжности в митническата администрация. В тази връзка считаме, че с въвеждането на допълнително изискване за подаване на декларация от кандидатите за митнически служители за заемане на съответната длъжност е допустимо, доколкото представлява една от възможностите, предвидени в Закона за кредитните институции. Тази декларация ще се използва само за целите на извършване на проверка по чл. 13 от Наредбата за организацията и реда за извършване на проверка на декларациите и за установяване конфликт на интереси.</p>
--	---	--	--

	<p>законодателство множество категории информация се ползват със защита. Тя се постига по различни правила, с прилагане на разнообразни мерки, но крайният ефект при всички положения е ограничаване на публичния достъп до съответната информация. Банковата тайна е сред категориите, достъпът до които се осъществява при определените в Закона за кредитните институции (ЗКИ) условия и ред. Банковата тайна обхваща фактите и обстоятелствата, засягащи наличностите и операциите по сметките и влоговете на клиентите на банката. Със защитата на банковата тайна се гарантират както интересите на лицата, така и на самата банка, тъй като доверието в нейната дейност е в зависимост и от начина, по който тя защитава данните на своите клиенти. Защитата на банковата тайна не е абсолютна. При установени в закон условия и ред такава информация може да бъде предоставена и използвана за определени цели. Разкриването с решение на съда е една от възможностите, но не единствен способ за предоставяне на достъп до банкова тайна. За да бъде допустимо искането, отправено до съда, не трябва да е налице специална възможност за достъп до банкова тайна. Тук искам да Ви припомня, че със закон е уредена защитата на банковата тайна,</p>		
--	--	--	--

	<p>както казах по горе, че не е абсолютно, то тя може да бъде разкрита: Със съгласие на клиента на банката В ЗКИ се допуска възможността за разкриване на банкова тайна със съгласието на лицето. След като защитата на банковата тайна е свързана с неговите интереси, а не с обществения интерес, титулярът има възможност да прецени дали да се ползва, или да се откаже от нея. Например възможността за отказ от правата, произтичащи от защитата на банковата тайна, е предвидена изрично в чл. 6, ал. 5 от Закона за договорите за финансово обезпечение. Длъжниците по вземане по кредит могат да се откажат в писмена форма от правата си, прилагането на които би попречило или ограничило възможността на кредитора по вземането по кредит да предостави информация за целите на използването на вземането по кредит като финансово обезпечение. Законът за кредитните институции не поставя изисквания за формата на съгласието, но уредбата налага извод за необходимост от писмена форма и по общите правила, ако лицето не се явява лично. Не е предвидено пред кого и в какъв обем може да се разкрива информацията, но доколкото въпросът е оставен на преценката на лицето, решаването му за всеки конкретен случай</p>		
--	---	--	--

	<p>ще е съобразно даденото съгласие. То може да се отнася до разкриване на банкова тайна на други физически или юридически лица, или на държавни органи; може да се отнася до цялата налична информация или до информация за определен период от време. Макар да не е уредено изрично в закона, банката ще е длъжна да се съобрази с условията, при които е дадено съгласието за разкриване на банкова тайна. С разпоредбата на чл. 62, ал. 9 ЗКИ е предвидена възможността за разкриване на банкова тайна по писмено искане на председателя на Държавната комисия по сигурността на информацията или на ръководителите на службите за сигурност и на службите за обществен ред<sup>5</sup>. Искането може да се отнася само до лица, които са обект на проучване за надеждност, при условията и по реда на Закона за защита на класифицираната информация. Особеното в този случай е, че банковата тайна не може да бъде разкрита директно по искането на съответния орган, защото условие за предоставяне на информацията е към искането да се приложи съгласие на проучваното лице. Предвид това в чл. 62, ал. 9 ЗКИ всъщност е уредена хипотеза на достъп до банкова тайна със съгласие на титуляра на данните. Освен това правилото трябва да се изтълкува</p>		
--	---	--	--

	<p>корективно в съответствие с условията на Закона за защита на класифицираната информация. При проучването на български граждани, по аргумент от чл. 48, ал. 5 и чл. 49, ал. 3 от Закона за защита на класифицираната информация, разкриването на банкова тайна е възможно само за два вида проучвания - разширено (за достъп до класифицирана информация с ниво "Секретно") и специално (за достъп до ниво "Строго секретно"). За обикновено проучване (за достъп до ниво "Поверително") не е предвидена проверка на банковите сметки, поради което и съгласие за разкриване на банковата тайна не се изисква. При проучване на физическо лице-търговец (едноличен търговец) и на юридически лица, които се осъществяват по правилата на индустриалната сигурност на класифицираната информация, за което се попълва въпросник по Приложение № 23 от Правилника за прилагане на Закона за защита на класифицираната информация, следва да се посочат данни за задължения към банки, както и данни за тези от тях, в които кандидатът има сметки и номерата на сметките. В този случай е без значение за достъп до какво ниво на класификация на информация се извършва проучването. По искане от държавен орган В изрично</p>		
--	---	--	--

	<p>предвидените от закона случаи банките са задължени да предоставят банкова тайна директно на определени държавни органи, без да е необходимо решение на съда. Банкова тайна може да бъде предоставяна на БНБ при осъществяване на нейните правомощия. Банката не може да се позовава на защитата на банковата тайна предвид изричната разпоредба на чл. 62, ал. 5 ЗКИ. Хипотеза на разкриване на банкова тайна по директно искане от орган на БНБ е предвидена в чл. 12, ал. 2 от Закона за гарантиране на влоговете в банките. По този закон е създаден Фонд за гарантиране на влоговете в банките, който се управлява от управителен съвет. Последният има възможност да отправи искане до подуправителя на БНБ, ръководещ управление “Банков надзор”, за предоставяне на информация, необходима за формиране на обективна преценка относно съществуването и състоянието на вземанията по гарантирани влогове. Подуправителят на БНБ изисква от търговските банки всички документи, в които се съдържа такава информация, като в този случай ограниченията за защита на банковата тайна не се прилагат. Банките са длъжни да предоставят поисканата информация, която се предава на фонда. Управителният съвет е задължен да</p>		
--	--	--	--



	<p>защитава получената информация и аргумент за това е чл. 12, ал. 5 от Закона за гарантиране на влоговете в банките. Той може да публикува информация за дейността на фонда, но не може да предоставя обществен достъп до данни, представляващи банкова и търговска тайна. Според чл. 62, ал. 8 ЗКИ директорът на Националната следствена служба, председателят на Държавна агенция “Национална сигурност”, директорите на Главна дирекция “Борба с организираната престъпност”, Главна дирекция “Криминална полиция” и Главна дирекция “Досъдебно производство”<sup>6</sup> на МВР могат писмено да искат разкриване на банкова тайна, но само за наличностите и движението по сметките на дружества с над 50 на сто държавно и/или общинско участие. Възможността им пряко да искат и получават такива сведения произтича от статута на лицето, за което се отнасят данните, и по съображения за защита на националната сигурност и обществения ред. Характерът на собствеността в тези дружества определя по-облекчения режим за предоставяне на данните, който не може да се приложи за други клиенти на банката. По силата на чл. 62, ал. 10 ЗКИ главният прокурор може да иска и следва да му бъдат предоставени данни,</p>		
--	--	--	--

	<p>представляващи банкова тайна, когато са налице данни за организирана престъпна дейност или за изпиране на пари. Главният прокурор може да делегира това свое правомощие на заместник главен прокурор. От изискването за завеждане в регистър при главния прокурор и в БНБ на отправените искания и на получената в отговор информация се налага изводът за писмената форма, в която трябва да се поиска и представи информацията. Изпълнителният директор на Националната агенция за приходите има право да получава информация от банките за доходите от спестявания във връзка с реализиране на процедурата за обмен на информация с държавите членки на ЕС. Предоставянето на тези данни е във връзка с изпълнението на задълженията по Директива 2003/48/ЕО на Съвета от 03.06.2003 г. относно данъчното облагане на доходи от спестявания под формата на лихвени плащания. Целта е да се даде възможност доходът от спестявания под формата на лихвени плащания, извършени в една държава членка към лица, които за данъчни цели са местни физически лица в друга държава членка, да бъде предмет на ефективно данъчно облагане. В Закона за Комисията за финансов надзор също е уредена процедура за предоставяне на банкова</p>		
--	---	--	--

	<p>тайна, без да е необходимо съдебно решение. Според чл. 18, ал. 3 по писмено искане от председателя на комисията за целите на упражнявания от нея надзор банките са длъжни да предоставят информация за авоарите и операциите по сметките и влоговете на поднадзорните лица. Тази възможност се използва в случаите, когато има данни, че се нарушават правилата за застраховането, публичното предлагане на ценни книжа и др. Банките не могат да се позовават на съображения за защита на банкова или търговска тайна и да откажат предоставянето на исканата информация. Възможност да иска и получава информация, представляваща банкова тайна, е предоставена и на министъра на финансите със Закона за устройството на държавния бюджет. Според чл. 30 режимът на банковата тайна не се прилага за операциите и наличностите по банковите сметки на разпоредителите с бюджетни кредити, когато министърът на финансите изисква информация за тях. С приемането през 1997 г. на Закона за информация относно необслужваните кредити (ЗИНК) се предвиди задължение за изготвяне на списък на лицата с необслужвани кредити, който обхваща необслужваните кредити, отпуснати от БНБ и от Държавната спестовна каса</p>		
--	---	--	--

	<p>кредити на търговски банки след 01.07.1991 г., както и отпуснатите от търговски банки и от Държавната спестовна каса кредити след 01.01.1987 г. над определената в закона стойност. Като необслужван се определя кредитът, по който към датата на влизането в сила на закона има просрочени плащания над 6 месеца. Според чл. 1 ЗИНК данните за тези необслужвани кредити не представляват банкова тайна, но е необходимо да се уточни, че не е предвиден публичен достъп до тях. С промени в ЗИНК от 2005 г. се установи правилото, че по искане на органите на прокуратурата, на следствието, на МВР и на органите на Националната агенция за приходите банките са длъжни да предоставят сведения за авоарите и операциите по сметките и влоговете на лица, които са длъжници по необслужвани кредити, включени в изготвения от БНБ бюлетин. Предвид това може да се приеме, че ЗИНК, въпреки че изключва тези сведения от кръга на банковата тайна, предвижда и специален режим за достъп до тях. Анализът на предвидените изключения за предоставяне на банкова тайна без съгласие на титуляра и без решение на съда показва, че те са установени с цел защита на сигурността, обществения ред,</p>		
--	--	--	--

	<p>предотвратяване на злоупотреби, разкриване на определени форми на престъпна дейност, изпълнение на ангажименти, произтичащи от международните отношения на държавата. Възможността за пряко искане и предоставяне на банкова тайна трябва да произтича от изрична разпоредба в закон. Целесъобразно е de lege ferenda уредбата да бъде систематизирана с обхващане на всички изключения в чл. 62 ЗКИ. По решение на съда Съдът може да задължи банките да разкрият банкова тайна, когато е сезиран с искане от оправомощен орган и при установяване на обстоятелствата, с които законът свързва предоставянето на информацията. Правилата за това са предвидени в чл. 62, ал. 6 и 7 ЗКИ, но е необходимо да се отчетат и другите възможности за разкриване на банкова тайна. Ако е налице специално правило, което предвижда възможност информацията да бъде поискана пряко от банката или титулярът е дал съгласие за предоставяне на информацията, съдебният ред ще е неприложим. Възможността да се разкрива банкова тайна е установена само в правомощията на районен съдия, т.е. законът предвижда изрично родовата компетентност. За да е допустимо производството, съдът трябва да бъде</p>		
--	---	--	--

	<p>сезиран от някой от органите, посочени в чл. 62, ал. 6 ЗКИ. В искането органът трябва да обоснове предпоставките, при които законът допуска разкриване на банкова тайна, които съдът да прецени във връзка с мотивиране на решението си за разкриване или отказ. Съдът може да бъде сезиран от: 1) прокурора - при наличие на данни за извършено престъпление; 2) министъра на финансите или упълномощено от него лице - при постъпило от друга държава искане за обмен на информация, попадаща в обхвата на банковата тайна, необходима за прилагане на законодателството във връзка с данъчното облагане. Конкретните изисквания са установени в чл. 143, ал. 1 и 4 ДОПК и е необходимо информацията да се изисква съгласно сключен международен договор, по който Република България е страна, и при условията на взаимност; 3) директора на териториалната дирекция на Националната агенция за приходите - два са случаите, при които може да се иска разкриване на банкова тайна. Първият е във връзка с извършвана проверка или ревизия и в искането трябва да се установи, че проверяваното лице е осуетило извършването ѝ (например не е предоставило в срок поисканата му информация), или че не води</p>		
--	---	--	--

	<p>необходимата отчетност, или води отчетност, която е непълна или недостоверна. В тези случаи органът трябва да докаже факта на проверката, като представи заповед или резолюция за това, и да мотивира обстоятелствата, поради които иска данни за наличностите и движението по сметките на лицето. Директорът на ТД на НАП има възможност да поиска разкриване на банкова тайна и когато с акт на компетентен държавен орган е установено събитие, довело до унищожаване на отчетна документация на проверяваното лице. Без значение е дали унищожаването се дължи на природни бедствия или неправомерно поведение на лицето или други лица; 4) Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност, и директорите на териториалните ѝ дирекции - ЗКИ не поставя допълнителни предпоставки освен искането от компетентен орган, но според чл. 19 от Закона за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност, разкриването трябва да е необходимо за целите на закона. Това означава срещу лицето, за което се иска разкриване на банкова тайна, да е образувана проверка за установяване на имуществото, придобито от престъпна дейност; 5)</p>		
--	--	--	--

	<p>директора на Агенцията за държавна финансова инспекция или упълномощени от него длъжностни лица - информацията за банковите сметки, както беше посочено, може да се иска директно от банките, но когато са необходими сведения за наличностите и движението по тях, е необходимо да се отпрати искане до съда. Искането за разкриване на банковата тайна трябва да е мотивирано с акт на орган на Агенцията, който установява, че ръководството на проверяваната организация или лице осуетява извършването на контролна дейност от органите на агенцията, при данни за липси или при условие че не се води счетоводна отчетност или тя е непълна или недостоверна. Подобно на хипотезата на разкриване на данни по искане на ТД на НАП, банкова тайна може да се разкрива и когато с акт на държавен орган е установено настъпването на случайно събитие, довело до унищожаване на отчетна документация на проверяваната организация или лице; б) директора на Агенция “Митници” и началниците на митниците - разкриването на банкова тайна се разрешава, когато има данни за осуетяване на проверки, пропуски при водене на отчетността или унищожаване на отчетна документация поради</p>		
--	---	--	--



	<p>настъпване на случайно събитие, при установени митнически нарушения. За разлика от разгледаните досега случаи, разкриване на банкова тайна за дейността на митниците може да се иска и във връзка с налагане на запори върху банкови сметки за обезпечаване на установени от митническите органи вземания, събирани от тях, както и за обезпечаване на глоби, законни лихви или други; 7) директорите на Главна дирекция “Борба с организираната престъпност” и на Главна дирекция “Криминална полиция” на МВР - тези органи могат по своя инициатива, без съдебно решение, да искат разкриване на банкова тайна за дружествата с над 50 на сто държавно и/или общинско участие. Данни за наличностите и движението по сметките на други лица могат да получават само със съдебно решение, когато това е необходимо за разкриване и разследване на престъпления; 8) председателя на Държавна агенция “Национална сигурност” - когато това е необходимо за защита на националната сигурност. Районният съдия се произнася по искането с мотивирано решение в закрито заседание не по-късно от 24 часа от постъпването му. В решението за разкриване на банкова тайна трябва да се определи периодът, за който да се</p>		
--	---	--	--

	<p>разкрит сведенията за наличностите и движението по сметките на лицето. Това не означава да се определи срок за банката, в който тя да предостави исканите данни. Не това е смисълът на правилото на чл. 62, ал. 7 ЗКИ, което се отнася до началния и крайния момент на периода, към който се искат данните, представляващи банкова тайна. Ако такъв период не е определен, банката би следвало да предостави всички данни, с които разполага, в съответствие с решението на съда. Няма пречки решението на съда да се отнася до разкриване на данни и за повече от едно лице, за разкриване на данни по две или повече сметки на лицето, за разкриване на данни от повече от една банки. От значение е разкриването на банковата тайна да е постановено по искане на компетентен орган и при мотивиране наличието на предпоставките, при които съдът може да вземе такова решение. Решението на съда, независимо дали с него се разрешава или отказва разкриване на банкова тайна, е окончателно и не подлежи на обжалване. Ако съдът е прекратил производството с определение поради недопустимост на искането за разкриване на банкова тайна (например когато не изхожда от оправомощено лице), същото ще подлежи на обжалване с</p>		
--	---	--	--

	<p>частна жалба поради това, че прегражда по-нататъшното развитие на производството (по аргумент от чл. 274, ал. 1, т. 1 ГПК). Във връзка с горното Ви обръщам внимание, че Ви с „Декларация за съгласие“ се опитвате да заобиколите ЗКИ, съответно да въведете допълнително изискване за заемане на длъжност, във връзка с чл. 11, ал. 2 от Закона за митниците. Е как ще оправдаете „Декларация за съгласие“, при условие, че ако не бъде подадена, ще освободите служителя. Това се е честа принуда, с която да заобиколите съответните законови изисквания. Все пак да обърнем внимание, че за пореден път ще се приеме разпоредба, касаеща служителите в митническата администрация, която е противоконституционна и/или незаконосъобразна, което от двете си изберете. Но това господа ще се разгледа от българските съдилища, а защо не и от Конституционния съд, и за пореден път ще продължи възстановяване на незаконно уволнени митнически служители и изплащане на огромни суми обезщетения. Някой от Вас запитали се: „Кой ще проверява „проверяващите“, защото Ви г-н Василев в едно интервю от 01.06.2021 г. заявихте: „Ще пуснем проверка вероятно още днес, търсим инспекторат, който да я направи, защото</p>		
--	---	--	--

	<p>очевидно НАП не може да проверява сама себе си“. Също така явно не знаете, но всички служители с достъп до класифицирана информация по ЗЗКИ са дали съгласие за разкриване на банкова тайна. Но следващо място, каква е пречката и в момента да са направи проверка на всички митнически служители за тяхното имущество. Те всички са подали декларации по ЗПКОНПИ, където са декларирали всички техни недвижими имущества. С задължението за подаването на декларация Ви създавате дискриминация за митническите служители спрямо всички останали служители в другите държавни ведомства. Явно не знаете, но не митничарите са най-корумпирани, напротив, има още доста гнили души и администрациите в тази страна, където корупцията е в пъти по –голяма. Защо не въведете това изискване и за служителите на другата приходна администрация, там няма ли опасност от корупция, а извинявайте, но забравих „търсим инспекторат, който да я направи, защото очевидно НАП не може да проверява сама себе си“ Уважаваш себе си Мария Иванова</p>		
ekiryakova	<p><b>дирекция "Митническо разузнаване и разследване"</b> Считам връщането на отдели</p>	Не се приема	Коментарите са общи. Не са изложени аргументи за противоречие на проекта на Устройствен

	<p>"Митническо разузнаване и разследване" и "Борба с наркотрафика" към състава на териториалните дирекции по-скоро за стъпка назад в развитието на митническото разузнаване и разследване. Резултатът от поредната структурна реформа (предишната беше само преди две години) ще бъде демотивация на служителите от тези звена и по-слаби резултати в противодействието на контрабандата.</p>		<p>правилник с нормативната уредба.</p>