

СПРАВКА

за предложенията, становищата и възраженията, получени при публикуването на Интернет страницата на Министерството на финансите и на Портала за обществени консултации на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за правилата, начините, техническите способности и изискванията за измерване на отстояние по чл. 44 от Закона за хазарта

Подател	Предложение	Приема/ не приема/ предложението	Мотиви
„БАХД“	<p>Във връзка с предложението Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за правилата, начините, техническите способности и изискванията за измерване на отстояние по чл. 44 от Закона за хазарта (обн., ДВ, бр. 77 от 2012 г.), от името на Сдружението правим следните предложения:</p> <p>1. В § 2 от Проекта отнасящ се до чл.2, ал.5 от Наредбата: Алинея 5 се изменя така: „(5) В случаите, в които край на най-прекия пешеходен път е до оградата на двора на съответното училище или на съответната сграда, в която се предоставя социална услуга за резидентна грижа за деца, отстоянието се измерва до функциониращ пешеходен вход на оградата, който е най-близо до входа по административен адрес на сградата на съответното училище или на съответната сграда, в която се предоставя социална услуга за резидентна грижа за деца“.</p>	Приема се	

	<p>4. В § 6 от Проекта отнасящ се до Допълнителната разпоредба: Създава се § 1б: „Функциониращ пешеходен вход“ е вход предназначен за свободно, постоянно и безпрепятствено преминаване на пешеходци.“</p> <p>Мотиви: Училищата и домовете за социални грижи за деца са строени през 60-те и 70-те години на миналия век. В годините, особено в оградите са отваряни нови входове, а старите са затваряни и реално не се използват, а често дори и физически вече не могат да се ползват.</p> <p>Но по смисъла на сега действащата наредба те са вход. По отношение на самата сграда на училището/дома, правилно се уточнява че касае „главния вход“, докато за вход в оградата няма такова уточнение, което поражда неясноти и противоречия при прилагането, също позволява нееднозначно тълкуване. Някои от входовете са постоянно заключени и не позволяват свободно, постоянно и безпрепятствено ползване и в този смисъл не са вход за пешеходци, тъй като не изпълняват предназначението си на такова. Също, с оглед охраната на училищата и домовете не се позволява тяхното отключване, респ. свободно, постоянно и безпрепятствено преминаване на пешеходци.</p> <p>Предлаганата терминология е съобразена с терминологията използвана в Закона за движение по пътищата, респ. Наредба № РД-02-20-2 от 20.12.2017г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии касаеща пешеходните тротоари и пешеходните зони.</p>	Приема се	
СОХИДБ	<p>1. По предложеното изменение в чл. 2, ал. 3 и ал. 5 становището ни е отрицателно по следните съображения: От проекта за изменение се установява, че основно място в него заема понятието „административен адрес“, което обаче не е легално и това създава неяснота относно вложения в него смисъл. Легално е понятието „адрес на</p>	Не се приема	Предложението е отеглено

	<p>недвижим имот“, което по смисъла на § 1 т. 10 от ДР на ЗКИР е описанието на неговото местонахождение, което се състои задължително от името на областта, общината и населеното място или селищното образувание и включва наименование на улица, съответно площад или булевард, жилищен комплекс, квартал, номер, вход, етаж, самостоятелен обект в сграда, а за недвижими имоти в земеделски земи, гори и земи от горския фонд - съответно наименование на местността. Неясно е кой е „входа по административен адрес“ на училището, респ. сградата в която се предоставя социална услуга за резидентна грижа за деца.</p> <p>Предложените изменения създават объркване и възможност за различни тълкувания. В крайна сметка следва да се държи сметка за целите, които се преследват със съответната разпоредба и в частност с чл. 44 ЗХ.</p> <p>Съгласно чл. 44, ал. 1 ЗХ (Изм. - ДВ, бр. 79 от 2015 г., в сила от 01.08.2016 г., изм. - ДВ, бр. 69 от 2020 г.) „Игралните зали и игралните казина не могат да отстоят на по-малко от 300 метра от училища по смисъла на Закона за предучилищното и училищното образование, както и от социални услуги за резидентна грижа за деца, освен ако се намират в хотели, категоризирани с категория четири или пет звезди“.</p> <p>Целта на разпоредбата е игралните зали и казина да бъдат отдалечени реално от училища и места за предоставяне на посочената социална услуга на 300 м, включително и от входовете на оградата на съответните учреждения. Това изискване за първи път е залегнало в ЗХ от 1999 г. и бе възпроизведено и в сега действащия ЗХ от 2012 г. Сега предложените изменения обаче, както поради горепосочената неяснота, а и възможното тълкуване, че е допустимо реалния път измерен от който и да е от входовете на оградата, които не са входове по административен адрес и не са най-близко до входа по административен адрес, да е по-кратък от 300 метра са съображенията ни поради които не подкрепяме предложенията. На практика е възможно игралната зала, респ. казиното да бъде разположено непосредствено до вход на оградата на училището който учениците използват и достъпът до главния вход на залата/казиното да бъде на 50 метра от него но тъй като входа на оградата, който е най-близо до входа по административен адрес на сградата</p>		
--	---	--	--

	<p>да е от противоположния край на оградата и за да се стигне до него е необходимо да се изминат напр. 260 метра ще бъде налице необходимото отстояние, независимо, че само 50 метра ще делят училището от игралната зала/казино.</p> <p>2. Относно предложеното изменение в чл. 3 Намираме за необходимо текстът с който се предлага да се измени чл. 3 ал. 2 да се допълни, като в предложениия текст „и след измерване на място чрез измервателно колело в присъствието на представител на искателя на лиценз“ след думите „и след измерване на място чрез измервателно колело“ се добавят думите „или след сваляне на данни от глобални навигационни спътникови системи (ГНСС) използвани в страната съгласно Инструкция № РД-02-20-25 от 20 септември 2011 г. за определяне на геодезически точки с помощта на глобални навигационни спътникови системи“ и след това се добавят думите „в присъствието на представител на искателя на лиценз“.</p> <p>Мотиви: Измерването чрез измервателно колело е остарял метод и рядко се използва в наши дни. Земеделски имоти се заснемат чрез GPS точки и отклонението е в рамките на сантиметри докато при измерване с измервателно колело е възможно отклонение в рамките на допустимата грешка от 2-3 %, което при 300 метра може да достигне 5-10 м.</p> <p>В посочената по-горе инструкция издадена от Министъра на регионалното развитие и благоустройството е уредено използването на данни от ГНСС и е разумно измерванията да се извършват по геодезически методи. При измерване с колело е възможно да се допуснат и грешки (празни обороти на колелото, грешка на оператора).</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението е оттеглено</p>
	<p>3. Относно предложението за изменение в чл. 4, ал. 3 считаме, че в издаваното от общината удостоверение с административни адреси на училищата, съответно сградите в които се предоставя социална услуга за резидентна грижа за деца следва да се посочват и входовете на обектите.</p> <p>Мотиви:</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението е оттеглено</p>

	<p>По този начин ще е налице официален удостоверяващ документ, който да удостоверява съществуването на такива сгради, както и входовете им. По този начин на правоспособното лице извършващо измерванията ще бъде ясно кои са релевантните входове и от къде до къде ще трябва да се извърши замерването.</p> <p>4. Относно предложението за изменение в чл. 5 Доколкото тези изменения са свързани с измененията в чл. 2 важат с пълна сила изложените в т. 1 съображения. Следва при измерването да се имат предвид най-близките входове, а не „входовете по административен адрес“, както се предлага.</p> <p>Мотиви: Влизането и излизането се осъществява не само от входовете по административни адреси, а и през другите входове по оградата през които се осъществява достъп до училищния двор.</p> <p>Поради изложеното и считаме, че следва да се запази сегашния текст и смисъл на разпоредбите, че измерването се извършва от главния вход на казиното/игралната зала до най-близкия вход на оградата на двора на училището, съответно сградата в която се предоставя социалната услуга.</p> <p>С предложеното изменение на наредбата и в частност с предложението релевантен да е входа на оградата който е най-близо до входа по административен адрес се създава усещането, че с промяната се цели узаконяването на „доказването“ на отстояние от 300 метра на обекти, които не бяха отворени или бяха затворени поради липса на необходимото отстояние. С изменението в ЗХ от август 2020 г. поправката през м. 08 се даде възможност ако се появи събитие следствие на което игралната зала/казино не отговарят на чл. 44 от ЗХ - отстоянието е по малко от 300 м. и това събитие не е било налице, когато е подадено искането за издаване на лиценз да не се прилага ПАМ - отнемане на лиценз чл. 86 ал 4 от ЗХ и организаторът продължава да работи до изтичане на разрешението.</p> <p>В досега действащата наредба всичко е ясно и изчистено и е в духа на чл. 44 от ЗХ. НЕ е вярно , че има спорни моменти по прилагане на процедурите по</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението е оттеглено</p>
--	---	---------------------	----------------------------------

<p>измерване на отстоянията. Практиката е ясна - иска се от съответната община да отбележи върху скица входовете на сградата и оградата или да даде отговор от който да е ясно кои са входовете съгласно одобрените арх. проекти , иска се същото и за адм. адреси за местата в които се предлага социална услуга по резидентна грижа за деца и въз основа на тези документи се прави измерване като местата за пресичане на платната за автомобилно движение се съобразяват със Закона за движение по пътищата.</p> <p>Въз основа на всички документи се прави обследване и се мери и изчертава най краткия пешеходния път.</p> <p>Ако някой организатор е показвал друг път с цел да постигне необходимото отстояние без значение от незнание или нарочно си е за негова сметка. Закона и наредбата са ясни и ние от СОХИДБ сме против промяната и тази част да се мери до най-близкия вход по административен адрес.</p> <p>5. В § 6 от проекта на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата е предложен следния текст на § 1 от Допълнителните разпоредби на Наредбата:</p> <p>„§ 1. „Главен вход“ на игрално казино или игрална зала е вход на сградата, в която се организират хазартните игри, обозначен като „главен вход“ в техническия проект - част архитектурна, одобрен от съответния компетентен орган.“;</p> <p>Не сме съгласни с така направеното предложение по следните съображения:</p> <p>Мотиви:</p> <p>В досегашната редакция § 1 ДР на Наредбата предвиждаше, че „Главен вход“ на игрално казино или игрална зала е входът на сградата, в която се организират хазартните игри, през който се осъществява достъпът на посетители “.</p> <p>Видно е, че критерият за определяне на това кой от входовете на игралната зала/казино е главен е дали през този вход се осъществява достъп на посетители. Така при измерването на отстояние от училища и др. обекти за които е необходимо отстояние е именно входът през който посетителите влизат в обекта. С предложеното изменение посоченият критерий се заменя с чисто формалния критерий - обозначаване на входа като главен в</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението е отеглено</p>
---	---------------------	---------------------------------

<p>техническият проект. Така е възможно формално посоченият като главен вход да има необходимото отстояние от 300 метра от училище или друг обект от който е необходимо да е налице отстояние, но през него да влизат незначителна част от посетителите. Същевременно през друг вход, който в техническия проект не е обозначен като главен и който да не е на необходимото отстояние, да влизат голяма част от посетители. Така изискването на отстояние от 300 метра ще бъде лесно заобиколено.</p> <p>Освен това предложеното изменение не е съобразено с разпоредбата на чл. 6 (за игралните зали), респ. чл. 13 (за игралните казина) от предложената за приемане нова Наредба за общите изисквания към игралните зали, казината, централния пункт и пунктовете за приемане на залози по отношение на вида на помещенията или сградата, минималната площ, разпределението на помещенията и необходимото техническо оборудване за контрол (наричана по-долу „наредбата за общите изисквания към игралните зали...“).</p> <p>Съгласно посочените разпоредби ако входовете за посетители на игралната зала, респ. игралното казино представляват главни входове на игралната зала, респ. игралното казино по смисъла на § 1 от допълнителната разпоредба на Наредбата за правилата, начините, техническите способности и изискванията за измерване на отстояние по чл. 44 от Закона за хазарта, приета с Постановление № 241 на Министерския съвет от 2012 г. (ДВ, бр. 77 от 2012 г.), всеки един от тях трябва да отговаря на изискването на чл. 44, ал. 1 от ЗХ.</p> <p>Видно, че критерият е съществуващото определение за главен вход, а именно като такъв през който се осъществява достъпът на посетители, а не какъвто и да е вход.</p> <p>С предложеното изменение на определението за главен вход понятието става чисто формално и на практика изискването за отстояние губи смисъла си и лесно може да бъде заобиколено, като в техническия проект един вход който има необходимото отстояние, но реално през него не се осъществява достъп на посетители бъде посочен като главен, а на практика входът през който влизат клиентите, но не е обозначен като главен може да е и на 50 метра от училище. Това предложение създава усещането, че се прави опит обекти за</p>		
--	--	--

	<p>които бе установено, че не са на необходимото отстояние и бяха затворени да бъдат отворени отново или такива, които поради липсата на отстояние не бяха изобщо лицензирани да се снабдят с лиценз.</p> <p>Поради горното и не подкрепяме предложеното изменение, като настояваме да бъде запазена досегашната редакция на текста.</p> <p>6. Считаме, че § 1 от ДР следва да придобие следната редакция: „§ 1. „Главен вход“ на игрално казино или игрална зала е всеки вход на обекта, в който се организират хазартните игри, през който може да се осъществи достъп от посетители, обозначен като такъв в техническия проект – част архитектура, одобрен от съответния компетентен орган.“</p>	Приема се	
БГА	<p>1. Ва чл.4, ал. 3 от Проекта да се направят следните изменения: Знакът се заличава и се добавя изразът „за резидентна грижа за деца.“. Аргументите ни в тази насока са следните: Текстът на Проекта ’сгради, в които се предоставят социални услуги’, е твърде общ и би могъл да се тълкува, че става въпрос за сгради, в които се предоставят всякакви социални услуги, а видно от останалите разпоредби на наредбата и от чл. 44, ал. 1 от Закона за хазарта защитата/ превенцията касае само лица, ненавършили пълнолетие. Въз основа на гореизложеното и за избягване на ризириртелно тълкуване на тази разпоредба, несъответстващо на логиката на Проекта и на целта и буквата на закона, следва да бъде направено това допълнение на текста.</p> <p>2. В чл. 5, ал. 1 от Проекта изразът „входа по административен адрес” да се замени с „главния вход”. Аргументите ни в тази насока са следните: В предложения Проект навсякъде се употребява изразът „главен вход”, в § 1. се съдържа определение за това понятие. Раздел II „Правила и изисквания за измерване на отстоянието”, чл. 2, ал. (3) гласи, че: „Отстоянието по ал. 1 се измерва по най-прекия пешеходен път от средата на светлия отвор на главния вход на игралното казино или игралната</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се</p>	<p>Предложението е оттеглено</p> <p>Предложението е оттеглено, но същото е направено и от Министерството на икономиката и с него се цели уеднаквяване на терминологията на нормата с тази по чл. 2, ал. 3 на наредбата</p>

<p>зала до входа по административен адрес на съответното училище или на съответната сграда, в която се предоставя социална услуга за резидентна грижа за деца".</p> <p>Раздел III Начини и технически способности за измерване на отстоянието, чл. 5, ал. (1) не следва да противоречи на раздел II от Проекта.</p> <p>Считаме, че логиката на Проекта във всичките му останали текстове е ясна и не предполага използването на друго понятие/описание в тази разпоредба. Вероятно е допусната техническа грешка, която следва да бъде поправена в окончателния текст на Проекта.</p> <p>3. Предлагаме следните изменения в текста на § 1 - Допълнителната разпоредба на Наредбата:</p> <p>Изразът „вход на сградата, в която“ да се замени с „входът на обекта, в който”, като същият придобива следния вид:</p> <p>§ 1. „Главен вход ” на игрално казино или игрална зала е входът на обекта, в който се организират хазартните игри, обозначен като „главен вход“ в техническия проект - част архитектурна, одобрен от съответния компетентен орган</p> <p>Предлагаме в дефиницията да бъде използван по-коректния израз „входът на обекта, в който се организират хазартните игри”, тъй като в Закона за хазарта се посочва, че Изпълнителният директор на Националната агенция за приходите издава лицензи за организиране на хазартни игри на и от лицата, които имат право да ги организират в отделни обекти.</p> <p>Игралните казина и игралните зали са самостоятелни обекти със самостоятелни входове. В 99 % от случаите до тези обекти няма и не се осъществява достъп през вход на сградата, в която същите се намират.</p> <p>За изключенията, при които до игралните казина и игралните зали се стига през вход на сградата, е предвидена хипотезата на чл. 2, ал. (6) от Проекта. Същата логика следва и чл. 2, ал. (7) от Проекта, съгласно която „Когато игралното казино или игралната зала се намира в обект на приземния етаж, до който се достъпва посредством друг вход, различен от входа по административен адрес на сградата, отстоянието се измерва от входа, през който се осъществява достъпът до игралното казино или игралната зала.“</p>	<p>Приема се</p>	
---	------------------	--

	<p>Нещо повече - когато се сменя предназначението на даден обект и/или се извършват преустройства в него, за да се осъществява хазартна дейност, проектите, вкл. и част Архитектурна, включват само този обект и отразяват само неговите входове, а не тези на сградата, в която същият се намира.</p> <p>Следователно входът на „сграда”, в която се намира обектът, е ирелевантен и като такъв не би следвало да е част от дефиницията за „Главен вход”, посочена в § 1. от ДР и същата следва да включва единствено главен вход на обекта.</p> <p>4. Считаме, че § 1 от ДР следва да придобие следната редакция:</p> <p>„§ 1. „Главен вход“ на игрално казино или игрална зала е всеки вход на обекта, в който се организират хазартните игри, през който може да се осъществи достъп от посетители, обозначен като такъв в техническия проект – част архитектурана, одобрен от съответния компетентен орган.“</p>	<p>Приема се</p>	
--	---	------------------	--