



	<p>до игри, организирани наземно.</p> <p>3. Член 54 да добие следния вид:  Чл. 54. (1) В случай на възникнали спорове от играчи в игрите те се регистрират от организатора с уникален идентификационен номер. Споровете се разглеждат от представляващия организатора, или овластено от него лица в срок до 14 работни дни от датата, на която са регистрирани и са събрани всички относими документи, изясняващи фактите и обстоятелствата по него.</p> <p>(2) Становището на организатора се изпраща по електронен път и/или на хартиен носител до играча в срок от 3 работни дни от изготвянето му. В становището си организаторът задължително посочва името на играча/играчите, датата на възникване на спор, описание на спора и обстоятелствата, при които е възникнал, установените по него факти и взетото решение по същество.</p> <p>(3) Играчът, който не е удовлетворен от решението на спора, може да подаде до НАП писмено оплакване в 7-дневен срок от уведомяването му за решението по електронен път и/или на хартиен носител, като в него се изложат обяснения и аргументи и се приложи становището на Организатора.</p> <p>4. Член 55, ал. 2 да добие следния вид:  (2) Организаторът на игри със залагания върху случайни събития и със залагания, свързани с познаване на факти е длъжен да обозначи като такъв и да постави на видно място във всеки пункт за залози:  1. копие на издадения му лиценз относно вида на играта, която се разпространява в него;</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	<p>Датата на регистриране и събиране на всички относими документи е неясна, известна е само на организатора и не може обективно да бъде установена при регулаторен контрол, докато датата на възникване на спора е известна и на играча-страна по спора.</p> <p>Предложението не определя краен срок за изпращане на становището и не изяснява, че същото следва да се изпрати в рамките на срока за разглеждане на спора по ал. 1</p>
--	---	---	--

	<p>2. кратко описание на правилата, утвърдени по чл. 17, ал. 1, т. 4 от ЗХ и точно посочване на адреса на интернет страницата на организатора, където са публикувани в пълнота;</p> <p>3. информационна табела, съдържаща най-малко следната информация – идентификационни данни на организатора (ЕИК, седалище и адрес на управление), адрес за кореспонденция, телефон за контакт, адрес на интернет страницата на организатора, електронна поща.</p> <p>4. съобщение, съдържащо информацията по чл. 10б от ЗХ.</p> <p>5. В чл. 60 да се посочи, че предвидените в тази норма задължения се отнасят до игри, организирани наземно.</p> <p>6. Член 62 да добие следния вид:  Чл. 62. (1) В случай на възникнали спорове от играчи в игрите те се регистрират от организатора с уникален идентификационен номер. Споровете се разглеждат от представляващия организатора, или овластено от него лица в срок до 14 работни дни от датата, на която са регистрирани и са събрани всички относими документи, изясняващи фактите и обстоятелствата по него.</p> <p>(2) Становището на организатора се изпраща по електронен път и/или на хартиен носител до играча в срок от 3 работни дни от изготвянето му. В становището си организаторът задължително посочва името на играча/играчите, датата на възникване на спор, описание на спора и обстоятелствата, при които е възникнал, установените по него факти и взетото решение по същество.</p> <p>(3) Играчът, който не е удовлетворен от решението на спора, може да подаде до НАП писмено оплакване в 7-дневен срок от уведомяването му за решението по електронен път и/или на хартиен носител, като в него се изложат обяснения и аргументи и се приложи становището на Организатора.</p> <p>7. След чл. 63 да се добави нов член със следното съдържание:  Чл. .... (1) Организаторите на лотарийни игри, които съгласно ЗХ могат да</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	<p>Виж мотивите към чл. 54</p> <p>Виж мотивите към чл. 54</p>
--	--	--	---

	<p>се организират онлайн, са длъжни да публикуват на интернет страницата си утвърдените им по чл. 17, ал. 1, т. 4 от ЗХ правила, както и съобщение, съдържащо информацията по чл. 10б, т. 1 от ЗХ.</p> <p>(2) Организаторът на лотрайни игри е длъжен да обозначи всеки пункт за приемане на залози като такъв и да постави на видно място в него:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. копие на издадения му лиценз относно вида на играта, която се разпространява в него;</li> <li>2. кратко описание на правилата, утвърдени по чл. 17, ал. 1, т. 4 от ЗХ и точно посочване на адреса на интернет страницата на организатора, където са публикувани в пълнота;</li> <li>3. информационна табела, съдържаща най-малко следната информация – идентификационни данни на организатора (ЕИК, седалище и адрес на управление), адрес за кореспонденция, телефон за контакт, адрес на интернет страницата на организатора, електронна поща.</li> <li>4. съобщение, съдържащо информацията по чл. 10б, т. 1 от ЗХ.</li> </ol> <p>8. В член 70, ал. 5 „награда“ да се замени с думата „печалба“. Мотиви: прецизиране на изказа, ЗХ борави с термина „печалба“.</p> <p>9. Член 71 да добие следния вид: Чл. 71. (1) В случай на възникнали спорове от играчи в игрите те се регистрират от организатора с уникален идентификационен номер. Споровете се разглеждат от представляващия организатора, или овластено от него лица в срок до 14 работни дни от датата, на която са регистрирани и са събрани всички относими документи, изясняващи фактите и обстоятелствата по него.</p> <p>(2) Становището на организатора се изпраща по електронен път и/или на хартиен носител до играча в срок от 3 работни дни от изготвянето му. В становището си организаторът задължително посочва името на играча/играчите, датата на възникване на спор, описание на спора и обстоятелствата, при които е възникнал, установените по него факти и взетото решение по същество.</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се</p> <p>Не се приема</p>	<p>Виж мотивите към чл. 54</p> <p>Виж мотивите към чл. 54</p>
--	--	---	---

	<p>(3) Играчът, който не е удовлетворен от решението на спора, може да подаде до НАП писмено оплакване в 7-дневен срок от уведомяването му за решението по електронен път и/или на хартиен носител, като в него се изложат обяснения и аргументи и се приложи становището на Орагнизатора.</p> <p>10. За привеждането на правилата по чл. 17, ал. 1, т. 4 в съответствие с наредбата, съгласно §3 от Преходните и заключителни разпоредби да не се дължи такса по тарифата към закона.</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p>	<p>Дължимата по тарифата такса за промени в правилата по чл. 17, ал. 1, т. 4 не разграничава промени, които се извършват по преценка на организатора от такива, извършвани на основание на законово правило. Също така не може да се отменя държавна такса с подзаконов нормативен акт.</p>
<p><b>СОХИДБ</b></p>	<p>I. Относно предложените общи игрални условия и правила за организиране на хазартни игри с игрални автомати в игрална зала (наричани в настоящия раздел „правилата“) становището ни е следното:</p> <p>1. В чл. 4, ал. 2 намираме за разумно думите „рециклиране“ и „рециклирането“ да отпаднат и текстът да придобие следната редакция:</p> <p>„След модификация или конвертиране на игралния автомат е необходимо да бъде поставена допълнителна табела с информация за годината и лицето извършило модификацията или конвертирането“.</p> <p>Съображенията ни за направеното предложение са следните:</p> <p>В Закона за хазарта, както и в наредбите уреждащи дейността по организиране на дейност по Закона за хазарта липсва легално определение за термина „рециклиране“. Нормативно определение на понятието „рециклиране“ се съдържа се в §1 ДР на Общите задължителни технически изисквания за системите за контрол върху хазартните игри и игралното оборудване според което рециклирането е дейност при която лице по чл. 1, т. 2 от Закона за хазарта цялостно възобновява работоспособността на всички системи на игралното оборудване чрез подмяна на повредени и износени</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Чл. 66 на ЗХ изрично изисква в случаи на рециклиране това да бъде отбелязано на игралния автомат.</p>

	<p>компоненти и профилактика на действащите, като това не води до промяна на типа на игралното оборудване. На практика това се изразява в подмяна на бутони на игрални автомати, счупени или напукани стъкла, боядисване на кабинета и дейности които не влияят по какъвто и да е начин на дейността на игралния автомат свързана с приемането на залози и изплащането на печалби, видовете хазартни игри на съответния игрален автомат, софтуера или други съществени негови характеристики. С рециклирането игралният автомат се поддържа в добър вид, отстраняват се опасни за клиента повредени физически компоненти и се заменят с други от същия вид, но не се стига до промяна в начина на функциониране на игралния автомат (като софтуер и хардуер). Поради изложеното и считам, че не е необходимо при рециклиране на игрално оборудване да табелка с маркировка, каквото е изискването на чл. 4, ал. 2 от правилата. изисквания. При рециклирането се съставя сервизен протокол и винаги има документална следа за това, че е извършена съответната подмяна. Поставянето на табели за това обаче ненужно би натоварило организаторите с административни и технически тежести.</p> <p>2. Считам, че предложения текст на чл. 7, ал. 5 следва да се допълни, като точката се премахне и се добави следния текст: „в които хазартните игри се организират само от един организатор“. Така текстът ще бъде в унисон с разпоредбата на §1, т. 8 от Допълнителните разпоредби към Закона за хазарта според която "Обединен джакпот" представлява взаимносвързани джакпот системи само от един организатор в електронна мрежа между две и повече игрални зали, съответно игрални казина.</p> <p>3. Намирам, че следва да бъде изменен предложия текст на чл. 13, ал. 2, по следния начин: „При поискване служител от игралната зала е длъжен да издаде счетоводен документ, удостоверяващ размера на изплатената печалба. Вторият екземпляр на документа остава за съхранение и контрол в игралната зала и се представя на длъжностните лица от НАП“ Мотив за искането ни за изменение на тази разпоредба е обстоятелството, че</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p>	<p>Разпоредбата във вида ѝ от проекта ще намали значително броя на възникналите спорове между клиенти и служители на организатори по обстоятелства, свързани със</p>
--	---	--------------------------------------	--

	<p>с предложения текст се въвежда задължение организаторът да издава документ за всяка изплатена печалба независимо от нейния размер и дори и клиентът да не желае да получи такъв документ. Така за организаторите се създава неоправдана административна тежест да издава документ за всяка, дори и незначителна печалба. Наред с това организаторът не би могъл да задължи клиента да получи издадения му документ, а той ще е длъжен да го съхранява. Същевременно са налице разпоредби, които в достатъчна степен обезпечават изпълнението на задълженията на организаторите за счетоводна и финансова отчетност и в частност за изплатените печалби поради което и считаме това ново задължение за ненужно обременяващо бизнеса.</p>		<p>спечелване на печалби, размера им и тяхното изплащане, което е в интерес на упражняваната контролна дейност от регулатора. Също така, при възникнали такива спорове, ще се улесни изясняването на фактическата обстановка и процеса на доказването, тъй като „поискването“ да се издаде такъв документ /в досегашния вариант на нормативната уредба/ е свързано с голям субективизъм по отношение начина и формата на отправеното „поискване“ и с невъзможност за доказване при липсващо задължение за съставяне на писмени документи. Уредбата в проекта на Наредбата в тези й части хармонизира с разпоредбата на чл. 41, ал. 5 от ЗХ, вменяваща в задължение на организатора да организира дейността си и счетоводната си отчетност по начин, при който се гарантира „точното отчитане на всички операции, свързани с игрите“.</p>
--	--	--	--

	<p>4. Считам, че предложения текст на чл. 16 следва да бъде допълнен с нова ал. 5 със следния текст: „Турнири на игри с игрални автомати могат да се организират само от един организатор в една игрална зала или в електронна мрежа между две или повече игрални зали в които игрите се организират от един и същ организатор на хазартни игри“.</p> <p>5. Считам, че предложения текст на чл. 17 следва да бъде допълнен с нова ал. 5 със следния текст: „Допълнителни (бонус) игри могат да се организират само от един организатор в една игрална зала или в електронна мрежа между две или повече игрални зали в които игрите се организират от един и същ организатор на хазартни игри“. Така текстът ще внесе яснота относно начина по който могат да се организират бонус игри, както и, че това може да става едновременно и в две и повече игрални зали в които обаче хазартните игри се организират само от един организатор.</p> <p>II. Относно предложените общи игрални условия и правила за организиране на хазартни игри в игрално казино (наричани в настоящия раздел „правилата“) становището ни е следното:</p> <p>1. Чл. 21, ал. 2 от правилата следва да бъде изменен, като думата „рециклиране“ и „рециклирането“ следва да отпаднат, като текстът придобие следната редакция: „След модификация или конвертиране на игрално оборудване е необходимо да бъде поставена допълнителна табела с информация за годината и лицето извършило модификацията или конвертирането“.</p> <p>Съображенията ни за направеното предложение са изложените по-горе в раздел I, т. 1 и считам за ненужно да ги преповтарям отново.</p> <p>2. Считам, че разпоредбата на чл. 38, ал. 4, изр. следва да се измени, като точката в изречение второ се премахне и се добави текстът : „в които хазартните игри се организират само от един организатор“.</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се</p>	<p>Виж мотивите към чл. 4, ал. 2</p>
--	---	--	--------------------------------------



	<p>3. Разпоредбата на чл. 36, ал. 2 следва да бъде изменена, като отпадне задължението за издаване на документ за всяка изплатена печалба по съображенията изложени в раздел I, т. 3, като текстът бъде със следната редакция: „При поискване служител от игралното казино е длъжен да издаде счетоводен документ, удостоверяващ размера на изплатената печалба. Вторият екземпляр на документа остава за съхранение и контрол в игралното казино и се представя на длъжностните лица от НАП“. Мотиви: Виж мотивите към чл. 13, ал. 2</p> <p>4. Намирам за необходимо текстът на чл. 46, ал. 4 да бъде съобразен с разпоредбата на чл. 15, ал. 3 като данните, които се вписват в протоколите изискуеми съгласно двете разпоредби да бъдат едни и същи.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се</p>	<p>Виж мотивите към чл. 13, ал. 2</p>
<p><b>БГА</b></p>	<p>I. Относно предложените общи игрални условия и правила за организиране на хазартни игри и игрални автомати в игрална зала изразяваме следното становище:</p> <p>1. В чл. 3, т. 3 изразът „по чл. 10б от ЗХ“ следва да се замени с „по чл. 10б, т. 1 от ЗХ“. Аргументи: Съгласно чл. 10б, т. 2 (Нов - ДВ, бр. 69 от 2020 г.) За предотвратяване възникването на хазартна зависимост и решаване на проблемите, свързани с хазартната зависимост, организаторите на хазартни игри са длъжни да уведомят играчите за възможността да поискат вписване в регистъра по чл. 10г, ал. 1. На 12.12.2020 г. влезна в сила § 91, ал. 2 (ДВ, бр. 104 от 2020 г.) от ПЗР на ЗХ съгласно който изискванията на чл. 10г и 10д от Закона за хазарта се прилагат след изтичане на 24 месеца от влизането в сила на този закон. С оглед неприлагането на разпоредбите касаещи регистъра по чл. 10г за период от 2 години, не следва да бъде вменено на организаторите да уведомяват участниците в хазартните игри за включването в такъв, което ще</p>	<p>Не се приема</p>	<p>С § 91, ал. 2 от Закона за изменение и допълнение на Закона за данък върху добавената стойност (ДВ, бр. 104 от 08.12.2020 г.) не е отменена изрично разпоредбата на чл. 10б, ал. 2 от ЗХ. С посочената промяна само е въведено отлагателно действие спрямо изпълнение на задълженията, произтичащи за регулатора и за организаторите от разпоредбите на чл. 10г и чл.</p>

	<p>бъде подвеждаща информация за самите участници игри.</p> <p>2. В чл. 4, ал. 2 предлагаме думите „рециклиране“ и „рециклирането“ да отпаднат и текстът да придобие следната редакция:  „След модификация или конвертиране на игралния автомат е необходимо да бъде поставена допълнителна табела с информация за годината и лицето извършило модификацията или конвертирането“.</p> <p>Аргументи:  В Закона за хазарта липсва легатно определение за термина „рециклиране“. Нормативно определение на понятието „рециклиране“ се съдържа се в §1 ДР на Общите задължителни технически изисквания за системите за контрол върху хазартните игри и игралното оборудване, според което рециклирането е дейност, при която лице по чл. 1, т. 2 от Закона за хазарта цялостно възобновява работоспособността на всички системи на игралното</p>	<p>Не се приема</p>	<p>10д от ЗХ. При това положение, задължението за организаторите за спазването на чл. 10б, ал. 2 от ЗХ не следва да се счита за отпаднало за периода по §91 , ал. 2. Изпълнението на посочената разпоредба от организаторите, с допълващото разяснение, че разпоредбата е с отложено действие за след изтичането на 24 месеца от влизане в сила на конкретната промяна в ЗХ (въведена със ЗИДЗДДС), няма да доведе до никаква допълнителна административна или финансова тежест.</p> <p>Чл. 6б на ЗХ изрично изисква в случаи на рециклиране това да бъде отбелязано на игралния автомат.</p>
--	--	---------------------	---

	<p>оборудване чрез подмяна на повредени и износени компоненти и профилактика на действащите, като това не води до промяна на типа на игралното оборудване. На практика това се изразява в подмяна на бутони на игрални автомати, счупени или напукани стъкла, боядисване на кабинета и дейности които не влияят по какъвто и да е начин на дейността на игралния автомат свързана с приемането на залози и изплащането на печалби, видовете хазартни игри на съответния игрален автомат, софтуера или други съществени негови характеристики. С рециклирането игралният автомат се поддържа в добър вид, отстраняват се опасни за клиента, повредени физически компоненти и се заменят с други от същия вид, но не се стига до промяна в начина на функциониране на игралния автомат (като софтуер и хардуер). Поради изложеното и не е необходимо при рециклиране на игрално оборудване да табелка с маркировка, каквото е изискването на чл. 4, ал. 2 от правилата. При рециклирането се съставя сервизен протокол и винаги има документална следа за това, че е извършена съответната подмяна. Поставянето на табели за това обаче ненужно товари организаторите с административни и технически тежести, без това с това да се постига какъвто и да е положителен ефект.</p> <p>3. В чл. 13, ал. 2 предлагаме в началото на алинеята да се добави ..При поискване от играча'4, както и изразът ..към момента на напускане на игралната зала от играча" да отпадне.</p> <p>Аргументи: Организаторите на хазартни игри в игрални зали заплащат алтернативен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане, който е фиксиран и зависи от броя на игралните места. Съответно те не дължат данъци или такси върху изплатените печалби. От друга страна печалбите от хазартни игри са освободени от данъци по смисъла на Закона за данъците върху доходите на физическите лица и не следва да се декларират. Когато играчът получи печалба в по-висок размер, а именно над 5000 лева се съставя протокол, екземпляр, от който се предоставя на играча. Считаме, че е напълно достатъчно организаторът да бъде задължен да издава</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Разпоредбата във вида ѝ от проекта ще намали значително броя на възникналите спорове между клиенти и служители на организатори по обстоятелства, свързани със спечелване на печалби, размера им и тяхното изплащане, което е в интерес на упражняваната контролна дейност от регулатора. Също така, при възникнали такива спорове, ще се улесни</p>
--	--	---------------------	--

	<p>документ за извършеното плащане, единствено при поискване на играча. В противен случай се създава една огромна допълнителна тежест за служителите в игралната зала с оглед на големия брой плащания на малки суми.</p> <p>Служителите в игралната зала следят за цялостното законосъобразно провеждане на игрите и действително обемът от задължения е огромен. Излишно е да им се вменява още едно задължение, което не стъпва на законово изискване.</p> <p>В същото време изразът „към момента на напускане на игралната зала от играча“ следва да отпадне, тъй като не може действието на служителите да се обвърже с този един конкретен момент.</p> <p>В Общите игрални условия и правила за организиране на хазартни игри с игрални автомати в игрална зала, действащи към момента документ се издава при поискване и дългогодишната практика е показала, че това е правилното решение.</p>	<p>изясняването на фактическата обстановка и процеса на доказването, тъй като „поискването“ да се издаде такъв документ /в досегашния вариант на нормативната уредба/ е свързано с голям субективизъм по отношение начина и формата на отправеното „поискване“ и с невъзможност за доказване при липсващо задължение за съставяне на писмени документи. Уредбата в проекта на Наредбата в тези й части хармонизира с разпоредбата на чл. 41, ал. 5 от ЗХ, вменяваща в задължение на организатора да организира дейността си и счетоводната си отчетност по начин, при който се гарантира „точното отчитане на всички операции, свързани с игрите“.</p> <p>Посочването „към момента на напускане на игралната зала от играча“ цели на играча да бъде издаден документ за крайната му печалба, тъй като в много случаи играчите изтеглят текущата си печалба в хода на играта, а</p>
--	---	--





	<p>пъти“, а т. 8 да стане т. 9.</p> <p>В проекта този текст е изпуснат. Този вид залагания са допустими за извършване на рулетка и винаги са били и са част от функционалността на рулетката, (вж. чл. 12, ал. 3, т. 8 от Общите игрални условия и правила за организиране на хазартни игри в игрално казино).</p> <p>4. В чл. 36, ал. 2 предлагаме в началото на алинеята да се добави „При поискване от играча“, както и изразът „към момента на напускане на казиното от играча“ да отпадне.</p> <p>Аргументи:</p> <p>Организаторите на хазартни игри в игрални казина заплащат алтернативен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане, който е фиксиран и зависи от броя на игралните места. Съответно те не дължат данъци или такси върху изплатените печалби. От друга страна печалбите от хазартни игри са освободени от данъци по смисъла на Закона за данъците върху доходите на физическите лица и не следва да се декларират. Когато играчът получи печалба в по-висок размер, а именно над 5000 лева се съставя протокол, екземпляр, от който се предоставя на играча.</p> <p>Считаме, че е напълно достатъчно организаторът да бъде задължен да издава документ за извършеното плащане, единствено при поискване на играча. В противен случай се създава една огромна допълнителна тежест за служителите в игралното казино е оглед на големия брой плащания на малки суми.</p> <p>Служителите в игралната зала следят за цялостното законосъобразно провеждане на игрите и действително обемът от задължения е огромен. Излишно е да им се вмения още едно задължение, което не стъпва на законово изискване.</p> <p>В същото време изразът „към момента на напускане на казиното от играча“ следва да отпадне, тъй като не може действието на служителите да се обвърже с този един конкретен момент.</p> <p>В Общите игрални условия и правила за организиране на хазартни игри в игрално казино, действащи към момента документ се издава при поискване и</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Виж мотивите към 13, ал. 2</p>
--	---	---------------------	-----------------------------------





	<p>Считаме, че по този начин ще се намали административната тежест както за организаторите на хазартни игри, така и за НАП. В случай че играчът не е доволен от решаването на спор с организатора, той следва да има възможност да уведоми за това НАП, която от своя страна чрез своите служите да изиска цялата релевантна информация и документация, касаеща случая. В големия оборот от трансакции при организирането на този вид хазартни игри, често могат да възникнат дребни спорове между страните, които да бъдат успешно решени помежду им, без да се натоварва с това излишно регулаторният орган.</p> <p>IV. Относно предложените общи игрални условия и правила за организиране на игри със залагания върху случайни събития или със залагания, свързани с познаване на факти, изразяваме следното становище: Предлагаме чл. 62, ал. 3 да отпадне.</p> <p>Аргументи:</p> <p>Считаме, че по този начин ще се намали административната тежест както за организаторите на хазартни игри, така и за НАП. В случай, че играчът не е доволен от решаването на спор с организатора, той следва да има възможност да уведоми за това НАП, която от своя страна чрез своите служите да изиска цялата релевантна информация и документация, касаеща случая. В големия оборот от трансакции при организирането на този вид хазартни игри, често могат да възникнат дребни спорове между страните, които да бъдат успешно решени помежду им, без да се натоварва с това излишно регулаторният орган.</p> <p>В заключение, считаме, че предложеният проект в своята цялост е разумен и обоснован, но молим да бъдат взети предвид нашите аргументи за промени, които по никакъв начин няма да оцетят никоя страна в процеса на организиране и контролиране на организираните хазартни игри, а ще доведат до облекчаване на режима.</p>	<p>Приема се</p>	