

## СПРАВКА

за отразяване на получените предложения при обществените консултации на законопроект за изменение и допълнение на Закона за мерките срещу изпирането на пари

Участник в обществената консултация	Предложение / Мнение	Приема/не приема предложението / мнението	Мотиви
<b>Асоциация на търговците на електроенергия в България</b>	Подкрепя промяната по § 1, т. 5 относно отмяната на т. 19 на чл. 4 от ЗМИП (отпадане на търговците на едро от кръга на задължените по ЗМИП лица на база посочените в мотивите към законопроекта основания)	Приема се	
<b>Асоциация на колекторските агенции в България</b>	Предложение за промяна в текста на чл. 4, т. 3 ЗМИП, съгласно която от обхвата на задължените лица по чл. 4, т. 3 ЗМИП да бъдат изключени финансовите институции с дейност по чл. 2, ал. 2, т. 12 ЗКИ, като се предлага следната нова редакция на чл. 4, т. 3 ЗМИП: „3. финансовите институции по смисъла на Закона за кредитните институции, с изключение на тези, извършващи дейност по чл. 2, ал. 2, т. 12 от Закона за кредитните институции“.	Не се приема	<p>Финансовите институции, извършващи дейност по чл. 2, ал. 2, т. 12 ЗКИ (придобиване на вземания по кредити и друга форма на финансиране (факторинг, форфетинг и други) попадат в кръга на задължените субекти по чл. 2, пар. 1, т. 2 от Директива (ЕС) 2015/849, тъй като дейността по чл. 2, ал. 2, т. 12 ЗКИ попада в обхвата на дейностите по т. 2 от Приложение I към Директива 2013/36/ЕС, към което препраща чл. 3, т. 2, буква „а“ от Директива (ЕС) 2015/849.</p> <p>Съгласно чл. 2, пар. 1, т. 2 от Директива (ЕС) 2015/849, финансовите институции са сред задължителните категории</p>

			<p>субекти, за които се прилага директивата. Според дефиницията на чл. 3, т. 2, буква „а“ от Директива (ЕС) 2015/849, „финансова институция“ означава предприятие, различно от кредитна институция, което извършва една или повече от дейностите, изброени в точки 2—12, 14 и 15 от приложение I към Директива 2013/36/ЕС, включително дейностите на обменни бюра. В т. 2 от приложение I към Директива 2013/36/ЕС са посочени следните дейности: „Кредитиране, включително: потребителски кредити, договори за кредит, свързани с недвижимо имущество, факторинг със или без право на обратен иск, финансиране на търговски трансакции (включително форфетиране).“</p> <p>С оглед съответствие с цитираните разпоредби на Директива (ЕС) 2015/849 във връзка с приложение I към Директива 2013/36/ЕС, финансовите институции, извършващи дейност по чл. 2, ал. 2, т. 12 ЗКИ (придобиване на вземания по кредити и друга форма на финансиране (факторинг, форфетинг и други) следва да останат в обхвата на задължените лица по чл. 4 от ЗМИП.</p>
--	--	--	--

<p><b>Асоциация на колекторските агенции в България</b></p>	<p>Предложение за промяна в ЗМИП, според която мерките по чл. 3, т. 1-6 ЗМИП да не са задължителни за финансовите институции по чл. 4, т. 3 ЗМИП при осъществяване на дейност по придобиване на вземания по кредити (без факторинг и форфетинг по търговски вземания)</p> <p>Основания:</p> <p>(i) финансовите институции с основна дейност „придобиване на вземания по кредити“ (по чл. 2, ал. 2, т. 12, предложение първо от ЗКИ) не са в кръга задължените субекти по чл. 2, пар. 1, т. 2 във вр. с чл. 3, т. 2, б. а) от Директива (ЕС) 2015/849, т.к. тази дейност не се покрива от понятието „кредитиране“ по т. 2 от Приложение I към Директива 2013/36/ЕС;</p> <p>(ii) НОР не идентифицира потенциални рискове от изпиране на пари и финансиране на тероризма, свързани с дейността на финансовите институции, придобиващи вземания по кредити; и</p> <p>(iii) дейността на финансовите институции, придобиващи вземания по кредити е ясно и законово регламентирана, и рискът от изпиране на пари/финансиране на тероризма на практика е изключен</p>	<p>Не се приема</p>	<p>С оглед съответствие на чл. 4, т. 3 от ЗМИП с разпоредбите на Директива (ЕС) 2015/849 и по-специално с чл. 2, пар. 1, т. 2 във връзка с чл. 3, т. 2, буква „а“ от нея, считаме изключването на финансовите институции с основна дейност по чл. 2, ал. 2, т. 12 от ЗКИ от обхвата на задължените субекти по закона за нецелесъобразно.</p>
<p><b>Асоциация на българските застрахователи</b></p>	<p>В проекта на ЗИД на ЗМИП да се включи допълнителен параграф, по силата на който текстът на разпоредбата на чл. 5, т. 5 от ЗМИП бъде изменен, като от него отпадне думата „презастрахователи“,</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>Основания:  Презастрахователите на попадат в кръга на задължените субекти по Директива (ЕС) 2015/849 и по отношение на дейността на презастрахователите не са установени рискове в Националната оценка на риска</p>		
<p><b>Сдружение „ХРАНИ НАПИТКИ БЪЛГАРИЯ“</b></p>	<p>Подкрепя промяната по § 1, т. 5 относно отмяната на т. 19 на чл. 4 от ЗМИП (отпадане на търговците на едро от кръга на задължените по ЗМИП лица на база посочените в мотивите към законопроекта основания)</p>	<p>Приема се</p>	
<p><b>Съюз на пивоварите в България и Асоциация на производителите на безалкохолни напитки в България</b></p>	<p>Подкрепя промяната по § 1, т. 5 относно отмяната на т. 19 и т. 27 на чл. 4 от ЗМИП (отпадане на търговците на едро и професионалните съюзи и съсловните организации от кръга на задължените по ЗМИП лица на база посочените в мотивите към законопроекта основания)</p>	<p>Приема се</p>	
<p><b>Висш адвокатски съвет (ВАС)</b></p>	<p><u><b>Прецизиране на чл. 4, т. 15 от ЗМИП</b></u>  Сегашният чл. 4, т. 15 ЗМИП е резултат от неправилно транспониране на Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 година за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма (Директивата). Транспонирането му е до такава степен неprecizно, че дава повод за неправилно, нееднозначно</p>		<p>Обнародваният на 27.03.2018 г. нов Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), в преходните и заключителните разпоредби на който са предвидени и изменения в Закона за мерките срещу финансирането на тероризма (ЗМФТ) и други нормативни актове, има за цел въвеждане на изискванията на Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 година за предотвратяване използването на финансовата система за целите на</p>

	<p>тълкуване, възможности за произвол до степен, граничеща с противоконституционност.</p> <p>Ето защо, считаме, че чл. 4, т. 15 ЗМИП следва да претърпи следната редакция:</p> <p>„15. Лица, които по занятие извършват правни консултации, когато участват, действайки от името или за сметка на техен клиент, във финансова сделка или сделка с предмет недвижимо имущество и вещни права върха такова имущество или чрез подпомагане на техен клиент при планирането или извършването на сделки, отнасящи се до:</p> <p>а) покупка-продажба на недвижим имот или прехвърляне на предприятие на търговец;</p> <p>б) управлението на средства, ценни книжа или други активи на клиента; в) откриване, управление или разпореждане с банкова сметка, със спестовна сметка или със сметка за финансови инструменти;</p> <p>г) планирането и нареждането на плащания, необходими за създаването, функционирането или управлението на дружества;</p> <p>д) създаването, функционирането или управлението на доверителна собственост, дружества, фондации, тръстове или сходни структури; ”.</p>		<p>изпирането на пари и финансирането на тероризма, Международните стандарти за превенцията на изпирането на пари и финансирането на тероризма (Препоръките на FATF), Конвенцията на Съвета на Европа относно изпиране на пари, издирване, изземване и конфискация на облагите от престъпления и финансиране на тероризма (CETS 198), подписана във Варшава на 16.05.2005 г., както и Резолуции на Съвета за сигурност на Организацията на обединените нации за превенция на тероризма и финансирането му.</p> <p>Лицата, които по занятие извършват правни консултации, бяха задължени лица и по смисъла на отменения ЗМИП – чл. 3, ал. 2, т. 28 от отм. ЗМИП (нова от 2003 г.), и в този смисъл това не е нова категория задължени лица и задължението на адвокатите да прилагат мерките за превенция на изпирането на пари и финансирането на тероризма не е ново задължение, въведено с новия ЗМИП.</p> <p>Включването на адвокатите в категориите задължени лица по ЗМИП е в пълно съответствие с:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Международните стандарти срещу изпирането на пари и</li> </ul>
--	--	--	---

	<p>Същевременно се предлага създаване на изключение от задължаването на адвокатите, дори в посочените хипотези, тогава когато тези хипотези влизат в конфликт с изискванията за спазване на адвокатската тайна и гарантиране правото на защита, така както е посочено в съображения 9 и 65 от Директивата, които не са взети предвид в пълна степен при транспонирането ѝ в националното законодателство.</p> <p><b><u>Предложение за създаване на ал. 2 на чл. 4</u></b> ЗМИП, с който се взима предвид съображение 9 от Директивата и изрично се посочва, че „задълженията по чл. 4, т. 15 се прилагат, доколкото посочените дейности не касаят правна консултация, включена в обхвата на задължението за спазване на адвокатска тайна по смисъла на чл. 24 от Закона за адвокатурата, освен когато упражняващото юридическа дейност лице взема участие в дейностите по изпиране на пари или финансиране на тероризма, правната консултация се дава за целите на изпирането на пари или финансирането на тероризма или упражняващото юридическа дейност лице знае, че клиентът търси юридически съвет за целите на изпиране на пари или финансиране на тероризма."</p>		<p>финансирането на тероризма, т.е. Препоръките на FATF:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Препоръка 22, б. „г” на FATF (R.22. letter “d”); и</li> <li>• Препоръка 23, б. „а” на FATF и Тълкувателните бележки по същата (R.23, letter “a”).</li> <li>• Директива (ЕС) 2015/849 на ЕП и на Съвета: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Член 2, параграф 1, т. 3, буква „б”;</li> <li>• Член 34, параграф 2;</li> <li>• Член 39, параграф 6</li> </ul> </li> </ul> <p>Съответствието с международните изисквания, произтичащи основно от Директивата и от Препоръките на FATF, се постига по отношение на 1) вида лица, които попадат в обхвата на чл. 4, т. 15 ЗМИП, и 2) случаите, в които същите са длъжни да прилагат мерките - чл. 4, т. 15 ЗМИП.</p> <p>Съответствието с международните изисквания, произтичащи основно от Директивата и от Препоръките на FATF, се постига и по отношение на изключенията, в които тези лица не прилагат мерките:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• чл. 23, ал. 2 от ЗМИП (във връзка със задълженията, свързани с идентифициране на клиентите и проверка на тяхната идентификация);</li> </ul>
--	--	--	--

	<p><b><u>Предлага се и прецизиране на изключенията, предвидени в чл. 23, 72 и 74 ЗМИП,</u></b> като съществуващите изключения, които касаят адвокатите, досежно конкретните задължения за докладване и предоставяне на информация, да се изменят с цел по-голяма прецизност и яснота, така, както според ВАС са заложи в Директивата, без да се разширява необосновано техния обхват, както е в настоящия случай и да придобият следната редакция: „...не се прилага за лицата по чл. 4, т. 15, упражняващи регламентирана в Закона за адвокатурата дейност, доколкото тези лица установяват правното положение на своя клиент или изпълняват задачата си да защитават или представляват клиент при или по повод на производство, регламентирано в процесуален закон, което е висящо, предстои да бъде образувано или е приключило, включително при предоставяне на правна консултация за образуване или избягване на такова производство". Разширяването на обхвата на това изключение ще даде по-точна и прецизна формулировка, като освен в синхрон в Директивата, ще бъдат в съответствие с Конституцията и Закона за адвокатурата.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• чл. 72, ал. 9 от ЗМИП във връзка със задължението за докладване на съмнителни сделки, операции и клиенти;</li> <li>• чл. 74, ал. 12 от ЗМИП във връзка със задължението за докладване на съмнителни сделки, операции и клиенти;</li> <li>• чл. 80, ал. 6 от ЗМИП във връзка със забраната за разкриване на информация.</li> </ul> <p>Предвид гореизложеното, следва да се отбележи, че подходът на Директивата и подходът на Препоръки 22 и 23 на FATF са различни, което е причина и текстът на чл. 4, т. 15 да не е буквален препис на член 2, пар. 3, буква „б” на Директивата. Съществуващата в момента в ЗМИП формулировка отговаря едновременно на изискванията на Директивата и на изискванията на FATF, като по никакъв начин не противоречи на императивно въведена забрана в Директивата.</p> <p>В допълнение, следва да се отбележи, че още през 2019 г. за нуждите на обсъжданията в рамките на работната група в Народното събрание беше извършено проучване на практиката на останалите държави-членки на ЕС относно начина на транспониране на изискванията на Директивата спрямо адвокатите, като конкретните въпроси за проучването бяха формулирани с водещата роля на ВАС.</p>
--	---	--

			<p>Резултатите от проучването са взети предвид при взетото през 2019 г. решение за запазване на текста на чл. 4, т. 15 от ЗМИП и въвеждане на редакции в чл. 23, 72(9) и 74(12) от ЗМИП.</p> <p>Не може да бъде подкрепено и предложеното създаване на алинея втора на чл. 4 от ЗМИП, която въвежда общо изключение за лицата по чл. 4, т. 15, упражняващи регламентирана в Закона за адвокатурата дейност, както и предложената редакция на изключенията в чл. 23, чл. 72(9) и чл. 74(12) от ЗМИП, тъй като по този начин допустимите изключения в закона ще бъдат необосновано разширени по отношение на всички задължения по ЗМИП и няма да се прилагат само:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• в изрично предвидените в Директивата и Препоръките на FATF случаи, и</li> <li>• само по отношение на информацията, изрично посочена в Директивата и Препоръките на FATF .</li> </ul>
Висш адвокатски съвет (ВАС)	<p><b><u>Предвиждане на изключение в чл. 111 ЗМИП:</u></b> ЗМИП да вземе предвид специалния характер на чл. 33 и чл. 45 от Закона за адвокатурата и да предвиди конкретно изключение от задължението по чл. 111 за адвокати. Предложението е за създаване на</p>	Не се приема	Директивата и Препоръките на FATF не предвиждат изключения от задължението за предоставяне на информация от адвокатите за нуждите на контрола за спазване на изискванията на превантивното законодателство срещу



	чл. 111, ал. 3 със следния текст: „Задълженията по ал. 1 се прилагат само, доколкото не противоречат на чл. 33 и чл. 45 от Закона за адвокатурата“.		изпирането на пари и финансирането на тероризма.
<b>Висш адвокатски съвет (ВАС)</b>	<b><u>Предложение за отпадане на възможността за даване на задължителни указания от ДАНС на Висшия адвокатски съвет.</u></b> Прелага се следната редакция на чл. 103, ал. 10 ЗМИП: „Директорът на дирекция „Финансово разузнаване на Държавна агенция „Национална сигурност“ не може да дава задължителни указания по целесъобразност на органите на адвокатурата“ или „Алинея 8 не се прилага по отношение на органите на адвокатурата, като директорът на дирекция „Финансово разузнаване на Държавна агенция „Национална сигурност“ може да предостави анализ за несъответствията на Единните вътрешни правила с този закон или акт по прилагането му, изработени от Висшия адвокатски съвет, който е длъжен да го съобрази при приемането им и да ги приведе в съответствие с този закон „.	Не се приема	Предложението би довело до неравнопоставеност между адвокатитите и останалите категории задължени лица, поради това че режимът за контрол на качеството и съответствието на вътрешните правила, които прилагат адвокатите, ще бъде значително и необосновано по-либерален от този за останалите категории задължени лица.
<b>Висш адвокатски съвет (ВАС)</b>	<b><u>Предложение за отпадане на изискването по чл. 64, ал. 4 ППЗМИП</u></b> за подаване на декларации от страна на адвокати до адвокатските съвети	Не се приема	Съществуващия в момента режим едновременно облекчава административно адвокатите като позволява да не приемат отделни правила, а същевременно въвежда механизъм за гарантиране на тяхното запознаване с приетите от ВАС правила.

<p><b>Висш адвокатски съвет (ВАС)</b></p>	<p><b><u>Предлага се да отпадне изр. второ на чл. 73, ал. 3 ЗМИП</u></b>, което предвижда възможност специализираните прокурори да могат да искат запор или възбрана от специализирания наказателен съд, тъй като мярката има превантивен, а не наказателен характер и според трайната съдебна практика се разглежда по реда на ГПК.</p> <p>В Тълкувателно решение № 6 от 08.06.2015 г. по тълк. д. № 6/2014 г., ОСНК на ВКС, е прието, че „когато прокурор направи съответно искане по чл. 73, ал. 3 от ЗМИП, то следва да бъде отправено до гражданския съд и той е компетентен да прецени необходимостта от налагане на запор и възбрана". В същото решение е посочено още че „обезпечителната нужда по ЗМИП има предимно охранително-превантивен характер с цел недопускане на изпиране на пари чрез осъществяване на сделка или операция или наличието на пари с престъпен произход и не е обвързана с образувано наказателно производство. Използваната в ЗМИП законодателна техника въвежда специални основания за налагане от прокурора на мерки за превенция, съответно от съда на обезпечителни мерки за нуждите на този закон. Процедурата, по която съдът може да вземе обезпечителни мерки, е уредена в ГПК. Следователно основанията за налагането на тези мерки следва да бъдат само от кръга на тези по ЗМИП и ГПК".</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Отклонението от общата уредба е само по отношение на компетентния съд в конкретната хипотеза. Съгласно мотивите към предложението за допълнение на чл. 73, ал. 3 от ЗМИП, производството, както и преди въвеждането на изр. второ на чл. 73, ал. 3 от ЗМИП, се развива по реда на ГПК при основанията, предвидени в него и специалния закон ЗМИП. Промяната в подсъдността, в случаите когато искането за налагане на обезпечителни мерки се прави от прокурор от специализираната прокуратура, намира обосновка в предметната компетентност на специализирания съд и специализираната прокуратура, в основната си част насочена срещу организиранта престъпност. По-високата степен на обществена опасност на организираната престъпна дейност налага и засилена защита на обществения интерес.</p>
---	--	---------------------	---

<p><b>Български център за нестопанско право (БЦНП)</b></p>	<p>Предложение юридическите лица с нестопанска цел (чл. 4, т.28 от ЗМИП) да отпаднат като задължени лица по ЗМИП. ЮЛНЦ на общо основание следва да отпаднат като задължени лица и едва след извършена секторна оценка на риска и установяване на конкретни подкатегории ЮЛНЦ като рискови по отношение на тях да бъдат законово регламентирани подходящи мерки.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението на БЦНП отпадане на лицата по чл. 4, т. 28 от ЗМИП не би могло да се приеме на база заключенията от НОР. Разликите в констатациите по отношение на категориите лица, които отпадат, и лицата по чл. 4, т. 28 от ЗМИП са в две основни области:  Първата е свързана с факта, че предложените за отпадане категории или са държавни органи, които имат други механизми за взаимодействие със звеното за финансово разузнаване, или са лица, които не са свързани с установени рискове от изпирание на пари (ИП) или финансиране на тероризъм (ФТ), или са лица, които са свързани с някои рискови събития, но адресирането на рисковете не следва да е свързано с вменяването на задължения по ЗМИП. Тези условия не са изпълнени по отношение на лицата по чл. 4, т. 28 от ЗМИП, поради което и те не са включени в предложените за отпадане групи.  Втората е в значително по-облекчения и по-гъвкав и съобразен с установените рискове режим, който се прилага спрямо лицата по чл. 4, т. 28 от ЗМИП, в сравнение с този, който се прилага спрямо всички останали категории задължени лица, и който съответно води до значително по-малка административна тежест за лицата по чл.</p>
--	---	---------------------	---

		<p>4, т. 28 от ЗМИП в сравнение с тази за останалите категории по чл. 4 от ЗМИП. По отношение на лицата по чл. 4, т. 28 от ЗМИП не се изисква прилагане на мерки за комплексна проверка, която е една от основните и създаващите най-голяма административна тежест мярка по чл. 3 от ЗМИП. (чл. 11, ал. 4-5 от ЗМИП).</p> <p>Другото изключение е във въвеждането на хипотезите, в които лицата по чл. 4, т. 28 от ЗМИП следва да извършват собствена оценка на риска по чл. 98 от ЗМИП – едната е свързана с обективен критерий, какъвто е прагът за годишния оборот (чл. 98, ал. 3 от ЗМИП), а другата – с установен риск от ИП и ФТ (чл. 98, ал. 4 от ЗМИП).</p> <p>В допълнение, следва да се отбележи, че редица разпоредби на ЗМИП и ППЗМИП, предвиждат действия от страна на ДАНС, които да подпомагат и улесняват лицата по чл. 4, т. 28 от ЗМИП при изпълнението на произтичащите от ЗМИП и ЗМФТ задължения, като чл. 98, ал. 3 от ЗМИП, който предвижда оценките на риска да се извършват чрез използването на критерии за оценка на риска, изготвени и публикувани от ДАНС, както и чл. 43-46 от ППЗМИП, които доразвиват уредбата на мерките по чл. 11, ал. 4 и 5 от ЗМИП и оценките по чл. 98, ал. 4 от ЗМИП.</p>
--	--	--

			<p>По отношение на предложението само определени видове ЮЛНЦ да бъдат задължени лица по ЗМИП, на този етап би било трудно вземането на конкретно, достатъчно информирано и мотивирано решение. Причините се свързват с факта, че по отношение на ЮЛНЦ в доклада за НОР от 2019 г. е посочено изрично, че се налага отделен анализ на сектора, т.е. на този етап не е налична достатъчно информация.</p> <p>С цел адресиране на тази необходимост, ДАНС (с подкрепата на Министерство на финансите) предприе действия за продължаване на взаимодействието със Съвета на Европа по въпросите за оценката на рисковете от ИП и ФТ и тяхното адекватно управление и ограничаване, като е подготвено искане, а впоследствие през 2020 г. е одобрен и проект, като е подписано и споразумението по същия. Проектът е финансиран от Службата за подкрепа на структурните реформи към ЕК, а изпълнител по същия е Съвета на Европа (СЕ). В резултат на реализиране на проекта, работната група по чл. 96, ал. 1 от ЗМИП разполага и ще разполага с експертна помощ и подкрепа от страна на външни специалисти от СЕ и са създадени условия за продължаване на сътрудничеството със СЕ и за</p>
--	--	--	--

			<p>приемственост в процесите по ограничаване на установените рискове. В рамките на този проект е предвидено изготвяне на отделна оценка на риска за сектора на ЮЛНЦ. Тази оценка се предвижда да се извърши в тясно сътрудничество с БЦНП и други компетентни организации на ЮЛНЦ, както и да бъде адекватна основа за конкретизиране на кръга ЮЛНЦ, които са изложени на най-сериозни рискове от ИП и/или ФТ.</p>
<b>Български център за нестопанско право (БЦНП)</b>	Предложение за отпадане на задължението за ежегодно провеждане на обучения на служителите на ЮЛНЦ по реда на чл. 101, ал. 11 от ЗМИП, съответно приемането на планове за тези обучения	Не се приема	Предложението за отпадане на задължението за ежегодно обучение по чл. 101, ал. 11 от ЗМИП не е целесъобразно, доколкото описаният по-горе подход предвижда ЮЛНЦ сами да преценят дали са изложени на рискове от ИП/ФТ (чл. 98, ал. 5 от ЗМИП), както и предвижда ЮЛНЦ да се запознаят с публикувани материали, както и да разграничават случаите, в които за тях възникват задължения, и тези, в които по отношение на тях се допускат изключения. Липсва основание това задължение да отпадне само за лицата по чл. 4, т. 28 от ЗМИП.
<b>Български център за нестопанско право (БЦНП)</b>	Предложение за отпадане на изискването за писмено уведомяване на ДАНС относно това кое е отговорното лице в организацията за контрола и спазването на вътрешните правила по реда на чл. 107, ал. 6 от ЗМИП	Не се приема	Уведомяването по чл. 107, ал. 6 от ЗМИП следва да се запази като задължение, тъй като това е еднократно задължение и е тясно свързано с обезпечаване

			комуникацията със сектора за целите на контролната дейност на ДАНС.
<b>Български център за нестопанско право (БЦНП)</b>	Предложение за въвеждане на дефиниция за „годишен оборот“ в ЗМИП по отношение на изискването на чл. 98, ал. 4 от ЗМИП	Приема се	В текста на законопроекта е включена следната дефиниция: „Годишен оборот на лицето по чл. 4, т. 28 е общият оборот на лицето по чл. 4, т. 28, който включва сумата от приходите, посочени в раздел I „Приходи от дейността“ от Отчета за приходи и разходи от нестопанска дейност (приложение № 2 към Национален счетоводен стандарт 9) и общо приходи от оперативната дейност, посочени в Отчета за приходи и разходи от стопанска дейност (приложение № 2 към Национален счетоводен стандарт 1), ако е изготвян такъв.”
<b>БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ЛИЦЕНЗИРАНИТЕ ИНВЕСТИЦИОННИ ПОСРЕДНИЦИ (БАЛИП)</b>  <b>и</b> <b>БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА УПРАВЛЯВАЩИТЕ ДРУЖЕСТВА (БАУД)</b>	В законопроекта да се включи текст, по силата на който юридическите лица с нестопанска цел (ЮЛНЦ) по чл. 4, т. 28 от ЗМИП, които изпълняват функции на съсловни организации, да бъдат извадени от обхвата на задължените съгласно Закона лица.  В тази връзка, в Допълнителните разпоредби (ДР) да се въведе легална дефиниция за ЮЛНЦ, които изпълняват функции на съсловни организации. Това следва да бъдат тези юридически лица с нестопанска цел, определени за извършване на дейност в обществена или в частна полза, на които със	Не се приема	(Виж мотиви към предложение на БЦНП)

	закон са възложени определени функции, включително участие в управлението на гаранционни фондове, фондове за компенсирание на инвеститори или други фондове, учредени по силата на кодекси или закони, регулиращи дейността на лица по чл. 1, ал. 1 от Закона за кредитните институции и чл. 1, ал. 2 от Закона за Комисията за финансов надзор.		
<b>БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ЛИЦЕНЗИРАНИТЕ ИНВЕСТИЦИОННИ ПОСРЕДНИЦИ (БАЛИП)</b>  <b>и</b>  <b>БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА УПРАВЛЯВАЩИТЕ ДРУЖЕСТВА (БАУД)</b>	Ал. 4 на чл. 98 от ЗМИП да се редактира, като отпадне фиксирането на конкретен размер на годишния оборот (20 000 лв.), при който ЮЛНЦ трябва да изготвят оценки на риска. Предлага се вместо това да се реферира към размера на годишния оборот, при достигане на който данъчно задължените лица са длъжни съгласно чл. 96, ал. 1 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) да се регистрират по ЗДДС. Към настоящия момент този размер е 50 000 лв. за периода от последните последователни 12 месеца преди съответния месец, в който се поражда задължение за регистрация. Законодателят всъщност е фиксирал размер на оборота, свидетелстващ за трайното ангажиране със стопанска дейност на съответните лица, при което извършването на стопанска дейност формира значим източник на приходи и предполага по-широк кръг от договорни отношения с по-голямо количество	Не се приема	Предложението не може да бъде прието на този етап. Предложението може да се обсъди на по-късен етап, в случай че работната група по чл. 96, ал. 1 от ЗМИП, която е ангажирана с подготовката на Плана за действие за ограничаване на рисковете от ИП и ФТ, идентифицирани в Доклада за НОР от 2019 г., заключи, че предлаганата промяна съответства на вида на заплахата, уязвимостта и степента на риска.



	контрагенти, при което е по-възможно да възникнат рисковете от изпиране на пари.		
--	--	--	--