

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието* (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
Институция: Министерство на финансите	Нормативен акт: Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс
За включване в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за периода: септември - октомври 2020 г.	Дата: 27.05.2020 г.
Контакт за въпроси: Надалина Младенова, главен експерт, отдел „Процесуално законодателство“, Дирекция „Данъчна политика“, Министерство на финансите	Телефон: 9859-28-76
1. Дефиниране на проблема: Идентифицирани са проблеми при прилагането на действащите разпоредби на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК). В тази връзка възникна необходимост от усъвършенстване на нормативната уредба, регламентираща отделните административни производства в ДОПК, включително производствата по административно обслужване, данъчно-осигурителен контрол, фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск, обезпечаване и събиране на публичните вземания. <i>1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.</i> Съгласно действащата нормативна уредба са установени следните проблеми: <ul style="list-style-type: none"> ➤ Липсата на правна възможност лицата доброволно да декларират предварителни данни за превозите на стоки с висок фискален риск не позволява от една страна да се облекчи за задължените лица движението на стоки с висок фискален риск чрез доброволно предварително деклариране на данни за превоза на стоките през електронна услуга, предоставена от НАП, а от друга страна не позволява осъществяването на целенасочен и ефективен контрол спрямо рискови лица, основан на анализ на риска; ➤ Ограничените възможности за допускане на електронни документи и данни, подписани с квалифициран електронен подпис (КЕП) като доказателства в производствата по ДОПК; ограничени възможности за връчване на документи по електронен път; ➤ Липсата на нормативна уредба, регламентираща изземване на разглеждането на конкретен въпрос или преписка от горестоящ орган поради невъзможност, произтичаща от промяна в длъжността на орган по приходите; ➤ Липсата на нормативна възможност при необходимост органи по приходите и публични изпълнители от една териториална дирекция да осъществяват 	

правомощията си за друга териториална дирекция с оглед използването на наличния административен капацитет на НАП в по-натоварените дирекции;

- Липсата на нормативна уредба, регламентираща конституиране на особен или временен представител в производствата по ДОПК, съответно извършването на процесуални действия спрямо юридическо лице, което няма представляващ за повече от три месеца, както и липсата на основание за спиране на производствата по ДОПК при смърт или липса на законен представител, съответно единствен представляващ задълженото лице;
- Липса на правна възможност органите по приходите да оттеглят удостоверението относно законодателството в областта на социалната сигурност във връзка с прилагането на Решение № А1 за установяване на процедура на диалог и помирение по отношение на валидността на документите, определянето на приложимото законодателство и предоставянето обезщетения съгласно Регламент (ЕО) № 883/2004 г. на Европейския парламент и на Съвета;
- Идентифициран риск от погасяване по давност на вземанията, предявени за събиране в НАП, до започване на принудителното им събиране съгласно действащата нормативна уредба, както и от погасяване по давност на публичните вземания, предявени в производство по несъстоятелност;
- Идентифицирани са проблеми при прилагането на действащите разпоредби в процедурата за публична продажба при принудително изпълнение;
- Несъответствие на чл. 175, ал. 2, т. 3 от ДОПК с Решение на Съда на Европейския съюз от 25 юли 2018 г. по дело С-553/16 г. във връзка с преюдициално запитване;
- Липсата на административнонаказателни разпоредби, осигуряващи спазване на данъчното законодателство по отношение на съхраняване на данни в електронен вид, създадени от използваните информационни системи, продукти или архиви и при прилагане на спогодба за избягване на двойното данъчно облагане без доказване на основанието за това, съответно твърде ниските размери на санкциите при неосказване на съдействие на орган по приходите;
- Невъзможност да бъдат приложени на практика съществуващите законови способи за разпореждане с конфискувани, изоставени и отнети в полза на държавата животни-компаньони, предадени на Националната агенция за приходите
- Съществуването на изискване в различни нормативни актове за представяне на удостоверение за наличие или липса на публични задължения, независимо от провежданата политика за намаляване на административната тежест и въвеждането на служебно предоставяне на информация.

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемите, свързани с необходимостта от въвеждане на доброволно предварително деклариране на превозите на стоки с висок фискален риск, с административното обслужване при издаваните удостоверения А1 (Удостоверение относно законодателството в областта на социалната сигурност, което се прилага по отношение на притежателя), както и проблемите, свързани с необходимостта от допълване на административнонаказателните разпоредби и другите промени, предвидени с проекта не могат да бъдат решени в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

Например, при непрекъснато усъвършенстване практиката на НАП по прилагане на фискалния контрол върху движението на стоки с висок фискален риск, анализът показва, че от над 280 хлд. проверени транспортни средства през 2015 г., броят на проверените транспортни средства е нараснал до над 450 хлд. през 2019 г. Наблюдава се с над 60 на сто увеличение в броя на проверките за периода от въвеждане на фискалния контрол в законодателството през 2015 г. до края на 2019 г. При този нарастващ ръст на превозите, попадащи в обхвата на фискалния контрол, упражняван от НАП и предвид изградената в оптимална степен организация на работата на органите по фискален контрол, е наложително предоставяне по нормативен път на правна възможност лицата доброволно да декларират предварителни данни за превозите на стоки с висок фискален риск. Физическият фискален контрол върху всеки индивидуален превоз на стока с висок фискален риск не позволява за задължените лица да се облекчи движението на стоките, такова облекчаване би се постигнало чрез доброволно предварително деклариране на данни за превоза през електронна услуга, предоставена от НАП. Ангажиране на административния капацитет единствено във физически проверки на транспортните средства не позволява осъществяването на целенасочен и ефективен контрол спрямо рискови лица, основан на анализ на риска.

На следващо място, анализът показва, че през 2018, 2019, 2020 г. значително е увеличен броят на случаите на оспорване на издадени от НАП удостоверения А1 от компетентните институции на другите държави-членки с искане за оттегляне на издадени удостоверения А1 за лица, осъществяващи дейност за български работодател на територията на друга държава-членка. За 2018 г. и 2019 г. в НАП са постъпили повече от 60 искания за преразглеждане и оттегляне на над 800 издадени удостоверения А1, което представлява почти половината от целия обмен на информация между държавите-членки, предвиден в чл. 76 от Регламент (ЕО) №883/2004, като в не-малка част от случаите се установява наличие на основания за оттегляне, което не може да реализира без приемане на предложените промени.

В тази връзка е необходимо да бъдат предприети съответните действия за приемане на законопроект за изменение и допълнение на ДОПК с цел усъвършенстване на нормативната уредба, регламентираща отделните административни производства в ДОПК, включително производствата по административно обслужване, данъчно-осигурителен контрол, фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск, обезпечаване и събиране на публичните вземания, както и за намаляване на административната тежест в други нормативни актове.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Независимо, че не са извършени последващи оценки на нормативния акт, както и анализи за изпълнението на политиката, от анализите на административните производства, производствата по фискален контрол и административнонаказателните

производства може да се направи заключение, че значително нарасналият обем от правоотношения, които възникват при:

- фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск (с над 60 на сто повече проверявани транспортни средства),

- издаване на удостоверения А1 (над 60 искания от различни държави членки за преразглеждане и оттегляне на над 800 удостоверения),

налага да бъдат приети предложените промени в ДОПК с цел по ефективен данъчно-осигурителен контрол и по-ефикасно административно обслужване.

2. Цели:

С приемането на законопроекта за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс се цели:

- да се намали времето за обслужване на лицата при превозите на стоки с висок фискален риск чрез доброволно предварително деклариране на тези превози и същевременно да се ограничат контролните мерки (само за 2019 г. са направени над 456 000 проверки на транспортни средства, от които на над 93 000 транспортни средства са поставени технически средства за контрол), тъй като органите на НАП ще разполагат предварително с необходимата информация, за да се съсредоточи контролът спрямо нелоялните задължени лица и да се минимизират административните мерки спрямо добросъвестните лица и по този начин да се подобри противодействието срещу измамите, свързани с данък върху добавената стойност;
- да се усъвършенства регламентацията и да се улесни електронният обмен на документи и връчването на документи в административните производства по ДОПК;
- да се усъвършенстват правилата относно компетентността на органите по приходите;
- да се създаде правна възможност органите по приходите да оттеглят удостоверението относно законодателството в областта на социалната сигурност във връзка с прилагането на Решение № А1 за установяване на процедура на диалог и помирение по отношение на валидността на документите, определянето на приложимото законодателство и предоставянето обезщетения съгласно Регламент (ЕО) № 883/2004 г. на Европейския парламент и на Съвета. По над 60 депозирани искания от държави членки в обхвата на промяната, на преразглеждане и оттегляне биха попаднали над 800 издадени удостоверения А1;
- да се подобрят производствата в кодекса и да се предотврати погасяването по давност на публични вземания, като се въведе възможност за конституиране на особен или временен представител на юридическото лице в производствата по ДОПК, когато липсва представляващ за повече от три месеца, и се допълнят основанията за спиране на производството до назначаване на представляващ;
- да се избегне погасяването по давност на публични вземания, съответно да се повиши събираемостта, като се променят последователността на погасяване на предявените за събиране в НАП публични вземания до започване на принудителното им събиране и правилата на погасителната давност по

отношение на предявените в производство по несъстоятелност публични вземания;

- да се подобри регламентацията на публичната продажба в производството по принудително изпълнение;
- да се приведе чл. 175, ал. 2 от ДОПК в съответствие с Решение на Съда на Европейския съюз от 25 юли 2018 г. по дело C-553/16 г.;
- да се осигури спазване на данъчното законодателство чрез създаването на нови административнонаказателни разпоредби, свързани със задължението и сроковете за съхраняване на данни в електронен вид, създадени от използвани информационни системи, продукти или архиви и с доказване на основанията за прилагане на спогодба за избягване на двойното данъчно облагане, както и с осъвременяването на размера на санкциите при неосъществяване на съдействие на орган по приходите;
- да се създаде ефективен механизъм за реализация на отнети в полза на държавата животни-компаньони при спазване на изискванията на специализираното законодателство съобразно специфичните цели съгласно Закона за защита на животните;
- да се намали административната тежест в други нормативни актове, като отпадне задължението за предоставяне на удостоверение за наличие или липса на задължения.

Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

3. Идентифициране на заинтересованите страни:

Националната агенция за приходите, задължените лица в производствата по ДОПК, получателите/купувачите на стоки с висок фискален риск при вътреобщностно придобиване на стоки, доставчици/продавачи на стоки с висок фискален риск при вътреобщностни доставки на стоки, съответно придобиващите/прехвърлителите на стоката при тристранна операция по смисъла на Закона за данък върху добавената стойност или крайните получатели/първите доставчици във верига последователни доставки на стоки; общините в Република България; Агенция „Митници“ и компетентните съдилища.

3.1. На база разполагаемите в НАП данни относно осъществения фискален контрол в периода 2015 – 2019 г., извършените проверки, броя на проверените лица и наложените обезпечителни мерки по години са:

Показатели	м. ед.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Извършени проверки на транспортни средства	брой	280 040	322 957	308 391	374 598	456 366
Поставени технически средства за контрол	брой	73 314	94 146	92 316	94 189	93 422
Проверени лица	брой	2 503	3 007	3 922	4 681	4 112

Наложени обезпечения (чл.121а, ал.3 от ДОПК)	брой	1 367	1 459	1 477	1 208	792
Лица с наложени обезпечения	брой	755	973	852	787	586

3.2. Национална агенция за приходите (НАП) е компетентна институция по определяне на приложимото законодателство по реда на Дял II от *Регламент (ЕО) №883/2004 на Европейския Парламент и на Съвета от 29 април 2004 година за координация на системите за социална сигурност* (Регламент (ЕО) №883/2004), както и по издаване на удостоверение А1 (Удостоверение относно законодателството в областта на социалната сигурност, което се прилага по отношение на притежателя).

През последните години – 2018, 2019, 2020, значително зачестиха случаите на оспорване на издадени от НАП удостоверения А1 от компетентните институции на другите държави-членки с искане за оттегляне на издадени удостоверения А1 за лица, осъществяващи дейност за български работодател на територията на друга държава членка. Най-често такива искания постъпват от Белгия, Германия, Италия, Испания.

За 2018 г. и 2019 г. в НАП са постъпили **повече от 60** искания за преразглеждане и оттегляне на **над 800** издадени удостоверения А1, което представлява почти половината от целия обмен на информация между държавите членки, предвиден в чл. 76 от Регламент (ЕО) №883/2004, като в не-малка част от случаите се установява наличие на основания за оттегляне.

Оспорването на издадените удостоверения се извършва съгласно процедура, разписана в *Решение № А1 от 12 юни 2009 г. за установяване на процедура на диалог и помирение по отношение на валидността на документите, определянето на приложимото законодателство и предоставянето на обезщетения съгласно Регламент (ЕО) №883/2004 на Европейския парламент и на Съвета* (Решение №А1). С проекта на ЗИД на ДОПК се предвижда възможност органът по приходите да оттегли издадено удостоверение А1 относно законодателството в областта на социалната сигурност по чл. 88, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

По своята същност формуляр А1 е документ, който удостоверява в коя държава членка се плащат задължителните осигурителни вноски, т.е. с него се удостоверява приложимото осигурително законодателство. В този смисъл удостоверение А1 представлява документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права или задължения.

Към настоящия момент органът, издал този документ, не разполага с процесуална възможност за оттеглянето му дори и в случаите на стартиране на процедура на диалог по Решение № А1, когато са налице съмнения за правилността на документа с искане на чуждестранна компетентна институция за оттеглянето му или при откриване от орган по приходите на нови обстоятелства относно фактите, въз основа на които е издадено удостоверението.

Тъй като с оттеглянето на издаденото удостоверение се променя статутът на лицето по отношение на приложимото осигурително законодателство, като се приема, че спрямо него осигурителното законодателство на Република България е неприложимо, оттеглянето би могло да бъде приравнено на отказ за издаване на удостоверение А1. В тази връзка е наложително да се предвиди възможност за обжалване по административен и съдебен ред на решението за оттегляне на издаденото удостоверение А1, при наличие на правен интерес за това.

Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

4. Варианти на действие:

Вариант за действие 0 „Без действие“

В случай, че не бъде приет законопроектът за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс:

- няма да бъде прецизирана регламентацията за компетентността на органите на НАП;
- няма да се облекчи фискалният контрол върху движението на стоки с висок фискален риск чрез предоставяне на възможност за доброволно предварително деклариране на превозите;
- няма да се подобри комуникацията между органите по приходите и задължените лица чрез електронен обмен на документи;
- няма да може да бъде приложено Решение № А1 за установяване на процедура на диалог и помирение по отношение на валидността на документите, определянето на приложимото законодателство и предоставянето обезщетения съгласно Регламент (ЕО) № 883/2004 г. на Европейския парламент и на Съвета;
- няма да бъде оптимизирано производството по обезпечаване и събиране на публични вземания;
- няма да се създаде ефективен механизъм за реализация на отнети в полза на държавата животни-компаньони при спазване на изискванията на специализираното законодателство;
- няма да се обезпечи спазването на данъчното законодателство чрез допълване на административнонаказателните санкции;
- няма да се намали административната тежест в други нормативни актове чрез отпадане на изискването за предоставяне на удостоверение за наличие или липса на публични задължения.

При този вариант на действие няма да се решат проблемите, попадащи в обхвата на законопроекта.

Вариант за действие 1 – Приемане на законопроект за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

В случай че се приемат предложенията за изменение и допълнение на ДОПК ще се постигнат следните цели:

1. допълване на правилата за електронен обмен на документи между органите по приходите и задължените лица (автоматизирано електронен печат по смисъла на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги или по реда на чл. 26 от Закона за електронното управление).
2. усъвършенстване на производствата, осъществявани по ДОПК, като се прецизира и допълни правната уредба на:
 - фискалният контрол, чрез предоставяне на правна възможност за доброволно предварително деклариране на превозите на стоки с висок фискален риск,
 - удостоверяването относно законодателството в областта на социалната сигурност чрез предоставяне на възможност за преразглеждане или оттегляне на удостоверения А1,
 - правилата за обезпечаване на публични вземания, публичната продажба - замяна на термина „банкова сметка“ с термина „платежна сметка“, изпълнението върху имущество, предмет на наложи по реда на част IV от ГПК мерки за обезпечаване на иск с правно основание по чл. 216, ал. 1 или 3, уважен с влязло в сила съдебно решение, да се осъществява по реда на ДОПК, непотърсените от купувача в шестмесечен срок

вещи, продадени от НАП при публична продажба, да се считат за изоставени в полза на държавата и др. промени, предвидени с проекта,

- назначаването на особен или временен представител от съда,
- последователността на погасяване на предявените за събиране в НАП публични вземания,
- погасителната давност по отношение на предявените в производство по несъстоятелност публични вземания - предлагат се две нови допълнителни хипотези, при които се изключва приложението на 10-годишния абсолютен давностен срок, след изтичането на който се счита, че публичното вземане е погасено: нова т. 2 на чл. 171, ал. 2 - по отношение на предявените в производството по несъстоятелност публични вземания и нова т. 3 на чл. 171, ал. 2 - при образувано наказателно производство, от изхода на което зависи установяването или събирането на публичното задължение.

3. предоставяне на възможност за предоставяне на отнети в полза на държавата животни-компаньони на специфични частноправни субекти като посочените в чл. 11, ал. 2 от Закона за защита на животните – „приют, спасителен център, друг животновъден обект или на нов собственик“;

4. Във връзка с чл. 87, ал. 11, съгласно която за целите на комплексното административно обслужване компетентните органи и други правоимащи лица изискват и получават служебно по електронен път, включително чрез средата за междурегистров обмен, от Националната агенция за приходите, Агенция "Митници" и общините информация за наличие или липса на задължения на лицата с изключение на задължения по невлезли в сила актове, както и разсрочени, отсрочени или обезпечени задължения, **се предвиждат промени** и в Закона за управление на отпадъците, Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, Закона за техническите изисквания към продуктите, Закона за защита на класифицираната информация, Закона за безмитната търговия, Закона за запасите от нефт и нефтопродукти и Закона за електронните съобщения. С промените не се предвижда да бъдат засегнати съществуващи режими и услуги и не се въвеждат нови режими и услуги, не се създават нови регистри, поради което не се очаква отрицателен ефекти от промените, включително върху административната тежест, както и не се налага определяне на размер на нови и съществуващи такси или размер на съществуващи или нови административни санкции.

При този вариант на действие ще се решат проблемите, чието решаване има за цел предложения проект.

Следва да се посочи, че препоръчителен е вариант за действие 1.

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта „Без действие“.

5. Негативни въздействия:

Вариант за действие 0 „Без действие“ – В случай, че не бъде приет законопроектът за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, ще са налице следните негативни въздействия:

- В случай, че не се предостави правна възможност лицата доброволно да декларират предварителни данни за превозите на стоки с висок фискален риск надгради фискалният контрол върху движението на стоки с висок фискален риск – няма да се облекчи за задължените лица движението на стоки с висок фискален

риск чрез доброволно предварително деклариране на данни за превоза на стоките през електронна услуга, предоставена от НАП и няма да се създадат условия за осъществяване на прецизен анализ на риска и съсредоточаване на усилията на администрацията спрямо нелоялните задължени лица и минимизиране на административните мерки спрямо добросъвестните лица;

- В случай, че не се прецизира регламентацията за компетентността по териториален признак и на база заемана длъжност на органите на НАП – съществува риск от отмяна на актовете и действията на органите на НАП;
- В случай, че не се улесни комуникацията между органите по приходите и задължените лица чрез подобрен електронен обмен на документи – съществува риск от неефективни действия на администрацията, свързани с генериране на голям брой документи на хартиен носител;
- В случай, че не се въведе правна възможност за оттегляне на удостоверенията и за обжалването им, няма да може да се приложи Решение № А1 за установяване на процедура на диалог и помирение по отношение на валидността на документите, определянето на приложимото законодателство и предоставянето обезщетения съгласно Регламент (ЕО) № 883/2004 г. на Европейския парламент и на Съвета;
- В случай, че не се промени редът за погасяване на публични вземания, предявени за събиране в НАП и не се променят правилата за погасителната давност за предявени в производство по несъстоятелност публични вземания, ще се допусне погасяване по давност за някои вземания;
- В случай, че не се усъвършенстват производствата по обезпечаване и събиране на публични вземания, включително правилата за публичната продажба – съществува риск от неефективни действия на администрацията;
- В случай, че не се създаде възможност за предоставяне на отнети в полза на държавата животни-компаньони на специфични частноправни субекти, държавата няма да може да изпълни ефективно съдебните и административните актове за конфискация и/или отнемане в полза на държавата на животни-компаньони и да се изпълнят специфичните цели съгласно Закона за защита на животните;
- В случай, че не се създадат административнонаказателни разпоредби, свързани със задължението и сроковете за съхраняване на данни в електронен вид, създадени от информационни системи, продукти или архиви и с доказване на основанията за прилагане на спогодба за избягване на двойното данъчно облагане, както и не се осъвременят размерите на санкциите при неосказване на съдействие на орган по приходите, няма да се осигури спазване на данъчното законодателство;
- В случай, че не се предвиди отпадане на удостоверенията за наличие или липса на задължения в други нормативни актове, няма да се намали административната тежест за лицата.

Негативните въздействия са разгледани общо за всички групи засегнати лица.

Вариант за действие 1 – Няма негативни въздействия от приемането на законопроекта за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс за всички заинтересовани страни.

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

6. Положителни въздействия:

Вариант за действие 0 „Без действие“ – Няма положителни въздействия от неприемането на законопроекта за изменение и допълнение на ДОПК за всички заинтересовани страни.

Вариант за действие 1 – С приемането на законопроекта за изменение и допълнение на ДОПК ще се постигне улесняване на комуникацията между органите по приходите и задължените лица чрез подобрен електронен обмен на документи, както и ще се усъвършенстват производствата, осъществявани по ДОПК чрез прецизиране и допълване на правната уредба на фискалния контрол, предоставянето по служебен път на информация за наличие или липса на задължения, последователността на погасяване на предявените за събиране в НАП публични вземания, обезпечаването и събирането на публични вземания, назначаване на особен или временен представител от съда, спиране на производствата в кодекса при липса на представляващ, погасителната давност за предявените в производство по несъстоятелност публични вземания. С приемане на предложенията за отпадане на задължението за представяне на удостоверение за наличие или липса на публични задължения в други нормативни актове, ще се намали административната тежест за лицата.

Положителните въздействия са разгледани общо за всички групи засегнати лица.

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

7. Потенциални рискове: В случай, че не бъде приет законопроектът за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, ще са налице следните потенциални рискове:

- В случай, че не се предостави правна възможност лицата доброволно да декларират предварителни данни за превозите на стоки с висок фискален риск – няма да се облекчи за задължените лица движението на стоки с висок фискален риск чрез доброволно предварително деклариране на данни за превоза на стоките през електронна услуга, предоставена от НАП и няма да се създадат условия за осъществяване на прецизен анализ на риска и съсредоточаване на усилията на администрацията спрямо нелоялните задължени лица и минимизиране на административните мерки спрямо добросъвестните лица;

- В случай, че не се прецизира регламентацията за компетентността по териториален признак и на база заемана длъжност на органите на НАП – съществува риск от отмяна на актовете и действията на органите на НАП;
- В случай, че не се улесни комуникацията между органите по приходите и задължените лица чрез подобрен електронен обмен на документи – съществува риск от неефективни действия на администрацията, свързани с генериране на голям брой документи на хартиен носител;
- В случай, че не се въведе правна възможност за оттегляне на удостоверенията и за обжалването им, няма да може да се приложи Решение № А1 за установяване на процедура на диалог и помирение по отношение на валидността на документите, определянето на приложимото законодателство и предоставянето обезщетения съгласно Регламент (ЕО) № 883/2004 г. на Европейския парламент и на Съвета;
- В случай, че не се измени редът за погасяване на публични вземания, предявени за събиране в НАП, и не се променят правилата за погасителната давност за предявени в производство по несъстоятелност публични вземания, ще се допусне погасяване по давност за някои вземания;
- В случай, че не се усъвършенстват производствата по обезпечаване и събиране на публични вземания, включително правилата за публичната продажба – съществува риск от неефективни действия на администрацията;
- В случай, че не се създаде възможност за предоставяне на отнети в полза на държавата животни-компаньони на специфични частноправни субекти, държавата няма да може да изпълни ефективно съдебните и административните актове за конфискация и/или отнемане в полза на държавата на животни-компаньони и да се изпълнят специфичните цели съгласно Закона за защита на животните;
- В случай, че не се създадат административнонаказателни разпоредби, свързани със задължението и сроковете за съхраняване на данни в електронен вид, създадени от информационни системи, продукти или архиви и с доказване на основанията за прилагане на спогодба за избягване на двойното данъчно облагане, както и не се осъвременят размерите на санкциите за неосказване на съдействие на орган по приходите, няма да се осигури спазване на данъчното законодателство;
- В случай, че не се предвиди отпадане на удостоверенията за наличие или липса на задължения в други нормативни актове, няма да се намали административната тежест за лицата.

Не са идентифицирани потенциални рискове при реализирането на Вариант 1 - приемане на законопроект за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

Ще се повиши

Ще се намали

Няма ефект

8.1.1. Промените, които се предвиждат във връзка с надграждането на фискалния контрол, няма да бъдат свързани със съществени разходи за бизнеса, доколкото предварителното деклариране на данни ще бъде доброволно и достъпът до информационна система „Фискален контрол“ ще се извършва посредством безплатна електронна услуга, предоставяна от НАП. Подаването и проверката на данни чрез квалифициран електронен подпис също няма да доведе до значителни допълнителни разходи за лицата, доколкото използването на електронните услуги на държавната и общинската администрация (подаване на декларации, жалби, молби и други документи, които се обменят с държавните органи) и към момента изисква задължително квалифициран електронен подпис с оглед правна сигурност относно удостоверяването и сигурността на данните. В определени случаи е възможно да възникне допълнителна административна тежест, изразяваща се в осигуряване на кадрови и технически капацитет за въвеждане на данните при предварителното деклариране на стоките с висок фискален риск и за закупуване на квалифициран електронен подпис. Същевременно въвеждането на предварително деклариране на превозите на стоки с висок фискален риск ще позволи намаляване на времето за обслужване на клиентите от администрацията и намаляване на контролните мерки; осигуряване на предвидимост и прозрачност по отношение на сделките между лицата в реално време; осигуряване на възможност на лицата да проверяват осъществените спрямо тях мерки за фискален контрол.

8.1.2. Промените, свързани с отпадане на изискването за предоставяне на удостоверение за наличие или липса на задължения в други нормативни актове, ще доведат до намаляване на броя на изискваните документи в различни процедури и намаляване на финансовата тежест за лицата, като съответната информация ще бъде предоставяна по служебен път.

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?

С приемането на законопроекта за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс не се създават нови регулаторни режими.

9. Създават ли се нови регистри?

С приемането на законопроекта за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс не се създават нови регистри.

Когато отговорът е „да“, посочете колко и кои са те.....

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?

Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга МСП

Няма ефект

Проектът на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс ще има позитивен ефект върху микро-, малките и средните предприятия.

Нормативната възможност за доброволно предварително деклариране на превозите на стоки с висок фискален риск по електронен път ще позволи намаляване времето за обслужване на клиентите от администрацията и намаляване на контролните мерки;

осигуряване на предвидимост и прозрачност по отношение на сделките между лицата в реално време; осигуряване на възможност на лицата да проверяват осъществените спрямо тях мерки за фискален контрол.

С отпадане на изискването за предоставяне на удостоверение за наличие или липса на задължения в други нормативни актове ще се намали броят на изискваните документи в различни процедури и ще се намали финансовата тежест за лицата.

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?

Да

Не

12. Обществени консултации:

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове по проекта на акт ще бъдат проведени обществени консултации като законопроектът за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, мотивите към него, предварителната оценка на въздействието и становището на дирекция „Модернизация на администрацията“ ще бъдат публикувани на Портала за обществени консултации и на Интернет страницата на Министерството на финансите.

Проектът на акт ще се съгласува с всички министри и с дирекциите от администрацията на Министерския съвет, с чиято функционална компетентност е свързан, в съответствие с чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Да

Не

.....

Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност:

Людмила Петкова, директор на дирекция „Данъчна политика“

Дата:2020 г.

Подпис: