

С П Р А В К А

за предложенията, становищата и възраженията, получени при публикуването на Интернет страницата на Министерството на финансите и на Портала за обществени консултации на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин

Подател	Предложение	Приема/ не приема/ предложението	Мотиви
bojo@bora-bg.com	<p>Въпроси и предложения относно Приложение № 41: "...1. УНП, генерирани в СУПТО_А, се запазват при импорта в СУПТО_Б. Продажбите се приключват в СУПТО_Б, като при плащане, изискващо издаване на ФБ, този номер се отпечатва в бона.. "</p> <p>Въпрос 1: Какво означава "продажбите се приключват в СУПТО_Б"? Ако продажбите в СУПТО_А са приключени не се ли импортират? Често в практиката част от бизнеса на едно задължено лице се управлява със СУПТО_А и в края на месеца продажбите от този бизнес се импортират в СУПТО_Б с цел изготвяне на дневници за продажби и справка-декларация по ЗДДС. "...1.1. СУПТО_Б трябва да зарежда в базата си данни всички получени данни от СУПТО_А в пълен обем и с непроменено съдържание, независимо дали импортьт се осъществява чрез автоматизиран интерфейс или чрез импорт от файлове. .."</p> <p>Предложение 1.1: В практиката съществуват различни математически модели при изчисляване на ДДС при продажба. При едни и същи входни данни за продажба от няколко реда, крайния резултат в СУПТО_А може да се различава от крайния резултат в СУПТО_Б с разлика до няколко стотинки. Разликата идва от начина, степента на точност и момента на закръгляване на стойностите при изчисляване на данъчната основа, ддс и крайната сума. В този смисъл: а/ би следвало в наредбата да се добави текст допускащ този тип разлики, иначе няма как да имаме "пълен обем и непроменено съдържание" или б/НАП да издаде становище за препоръчителен математически модел за изчисляване при продажба с ДДС, който модел</p>	<p>Не се приема</p> <p>Частично се приема</p>	<p>Зададените въпроси са с методологичен характер и същите могат да бъдат отправени по съответния ред към НАП. По принцип няма проблем да се импортират приключени продажби. Посоченият текст касае импорт на неприключени продажби и последващото им приключване в СУПТО_Б.</p> <p>Направена е промяна в чл. 26, ал. 7 от наредбата, която позволява обобщаване на информацията във фискалния бон в случаите на продажба, за която е издаден първичен счетоводен документ съгласно чл. 6, ал. 1 от Закона за счетоводството, туристически ваучер или резервационна бланка</p>

	<p>разработчиците на софтуер да спазват.</p> <p>".. 1.3. СУПТО_Б съхранява следната структурирана информация за всички импортирани продажби: • УНП, генерирани в СУПТО_А; • Пълни данни за всяка импортирана заявка/поръчка/продажба – съгласно таблици 18.1, 18.2 и 18.3 от приложение №29; ..."</p> <p>Въпрос 1.3: Как се очаква СУПТО_Б в Таблица 18.2. Данни за плащанията по продажбите, която изисква наличието на информация за индивидуален номер на ФУ, на което е издаден ФБ за плащането, да поддържа тази информация за продажбите импортирани от СУПТО_А? В СУПТО_Б се импортират продажби направени в СУПТО_А, но не и плащанията по продажбите в СУПТО_А. Продажбите и плащанията по тях са два отделни информационни потока и няма как в случая СУПТО_Б в собствения си регистър Таблица 18.2 да поддържа данни за плащания регистрирани в Таблица 18.2 на СУПТО_А.</p> <p>Предложение 1.3: Да се допълни примерен текст "Допуска се в колона "индивидуален номер на ФУ, на което е издаден ФБ за плащането." в този случай да не се попълва.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>по смисъла на Закона за туризма.</p> <p>При обединяване на продажби, обичайно има ясна информация дали са заплатени, както и как и по какъв начин и др. относима информация за продажбите. Частично импортирана информация за продажби, би довела до затруднения при ефективно управление на продажбите от лицата, както и при проследимостта им в хода на контролни производства.</p>
<p>lyubomirv@gmx.com</p>	<p>Здравейте!</p> <p>Пиша във връзка с проекта за изменение на Наредба Н-18, публикуван на уеб сайта. В новия вариант на наредбата, също както и в текущия ѝ вид, липсва схема на Стандартизирания одиторски файл, който е задължителен за алтернативния метод на отчитане без ФУ. В приложение № 38 е описано съдържанието на файла в табличен вид, но тъй като файлът трябва да е във формат XML, таблицата е крайно недостатъчна за създаване на файла. За това е нужно да бъде дадена XSD схема, или най-малкото достатъчно подробно изготвен примерен файл XML, чрез който да се види нагледно как трябва да бъде оформен той.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Липсва предложение. Коментарът съдържа въпрос, касаещ XSD-схемата на Стандартизирания одиторски файл. XSD схемата, както и примерен XML файл са налични и достъпни на интернет страницата на НАП в раздел</p>

	<p>Тъй като ми предстои да регистрирам фирма, която ще осъществява дейността си изцяло по Интернет, желая да се възползвам от алтернативния метод на отчитане. Разработката на уеб сайта е моя и за мен е от огромна важност да разполагам с техническата информация за Стандартизирания одиторски файл, за да мога да го генерирам правилно.</p> <p>Къде може да бъде намерена XSD-схемата на Стандартизирания одиторски файл? Или ако все още не е налична, кога се очаква да стане налична и къде ще бъде достъпна? Трябва ли да бъде част от самата наредба?</p>		<p>Програмни продукти -> Спецификации за подаване на данни -> Електронни магазини (нов раздел) или на следния линк: https://nra.bg/page?id=776</p>
Bedrov	<p>Регистриране на продажба на Доверител, чрез СУПТО и ФУ на Довереник</p> <p>Тъй като в чл. 29 ал.1 т.6 се регламентира възможността, реда и начина, как една продажба на Доверител, може да бъде регистрирана чрез СУПТО и ФУ на Довереник, с което задължението за издаване на ФБ се прехвърля на Довереника, взимащ сумата от крайния потребител и издаващ фискалния бон, то от гледна точка на Доверителя и неговата минимално необходима правна сигурност, следва да се поясни в Чл. 3 ал.1, че регистрирането на продажба чрез СУПТО и ФУ на Довереник освобождава Доверителя от задължението и той да издава касов бон за същата продажба.</p> <p>Предложение: В Чл. 3 ал.1, след изречението "освен когато плащането се извършва чрез внасяна на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод....." да се добави "или чрез регистриране на продажба със СУПТО и ФУ на Довереник".</p>	Не се приема	<p>Разпоредбата на чл. 29 от наредбата прехвърля отговорността за издаване на ФБ от довереника. Когато ФБ се издава от довереника, доверителят няма задължение да издава ФБ.</p>
VentsiVas	<p>Обект със СУПТО и връзка електронен магазин</p> <p>Фирма ползва регистриран СУПТО в офиса и ползва (както всяка нормална фирма в съвременния свят) и електронен магазин, който е на свободна платформа WooCommerce.</p> <p>Поръчките, които се правят от клиентите в Електронни магазин се пренабират в СУПТО и от там се реализират продажбите (ако се стигне до продажба). В Електронният магазин не се реализират и следят продажби, там само са посочени продукти и цени. Всички продажби се отчитат в СУПТО програмата в офиса.</p> <p>Изискването на Чл. 52з. (10), за автоматичен импорт на поръчките при платформите с отворен код е неприложимо (не може да накараш американската компания WooCommerce да прави импорт за българско СУПТО). Има решения за импорт, които обачен са на цена 500-600 лв. Това е доста голяма сума. Защо се натоварват фирмите с допълнителни разходи. Това ли е идеята?</p> <p>Каква е логиката да има автоматичен импорт от електронен магазин във</p>	Не се приема	<p>Противоречие м/у т.1 и т.2 – точно това се цели да се превентира с този текст – да не се въвеждат избирателно поръчки/продажби от ЕМ в СУПТО.</p> <p>Изискването в Приложение №42 в проекта на НИД е да има автоматизиран интерфейс между СУПТО и софтуера на електронния магазин.</p>

	<p>фирменото СУПТО, при положение, че:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Поръчките от електронен магазин се въвеждат в СУПТО програмата и си получават УНП номер от нея. 2. Поръчките от електронен магазин не винаги стават продажба (ако се реализира продажба, тя се реализира през СУПТО и се отчита в НАП). 3. Каква е логиката да се следят поръчките, а не продажбите. Както всички знаем (силно се надявам всички да го знаем), че не всяка поръчка става продажба. Нали абривиатурата на НАП е Национална агенция за ПРИХОДИТЕ (които се реализират от продажби), а не е Национална агенция на ПОРЪЧКИТЕ? <p>Предложение: Да отпадне изискването за автоматичен импорт на поръчките от Електонния магазин в СУПТО, при положение, че фирмата има регистрирано СУПТО и следи и отчита всички поръчки и продажби в него независимо как са получени те (в офиса, по телефона, през електронния магазин, по мейла, с SMS, по Viber, Messenger, пощенско писмо, устно и т.н.)</p>		
<p>krasimiraMA</p>	<p>Във връзка с предвидената промяна на чл. 52a1 Във връзка с предвидената промяна на чл. 52a¹ („§ 16. В чл. 52a¹ се правят следните изменения: 1. Алинея 1 се изменя така: „(1) Лице по чл. 118, ал. 18 от ЗДДС може да използва софтуер за управление на продажби, който отговаря най-малко на изискванията по т. 2, 4, 6 и 7 от приложение № 29. В случай че интерфейсът на софтуера не е на български език, търговецът е длъжен да предостави негов превод на български език при поискване от орган по приходите.“ 2. Алинея 2 се отменя.”):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Не следва ли софтуера по този член да се допълни към изключението предвидено в чл. 52з, ал. 3, изречение второ? <p>Предложение: Чл. 53з (3) Лицата по чл. 118, ал. 18 от ЗДДС могат да използват в търговски обект, в който се извършват продажби на стоки и услуги, за които е налице задължение за издаване на фискален бон, само софтуер/и за управление на продажбите, отговарящ/и на посочените в приложение № 29 изисквания. Софтуерът/ите задължително управлява/т всички фискални устройства в този обект с изключение на софтуер по чл. 52а, ал. 2..“ да се допълни И СОФТУЕР ПО чл. 52 а¹, ал. 1 .</p> <p>По отношение на:</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>„§ 48. В Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин (обн., ДВ, бр. 75 от 2019 г.; изм. и доп., бр. 9 от 2020 г.) в § 13 от преходните и заключителните разпоредби се правят следните изменения:</p> <p>1. В ал. 1, изречение първо думите „31 юли 2020 г.“ се заменят с „31 декември 2020 г.“, а в изречение второ думите „30 септември 2020 г.“ се заменят с „31 януари 2021 г.“.</p> <p>2. В ал. 2, изречение второ думите „31 юли 2020 г.“ се заменят с „31 декември 2020 г.“, а думите „30 септември 2020 г.“ се заменят с „31 януари 2021 г.“.</p> <p>3. В ал. 4 думите „31 юли 2020 г.“ се заменят с „31 декември 2020 г.“, а думите „30 септември 2020 г.“ се заменят с „31 януари 2021 г.“.</p> <p>Предложение: Освен промяната на сроковете, на всякъде в текста, където се цитира 52а¹, ал. 1 и 2, ал.2 да отпадне.</p>	Приема се	
dantonov	<p>Предложения по текстовете</p> <p>1. § 8. В чл. 26 ал. 7 – написано: „7) При продажба, за която е издаден първичен счетоводен документ съгласно чл. 112 от ЗДДС,“ В проекта, който бе на обсъждане с бизнеса бе написано: „При продажба, за която е издадена фактура, дебитно известие, туристически ваучер, резервационна бланка по смисъла на Закона за туризма или друг първичен счетоводен документ по чл. 6, ал. 1 от Закона за счетоводството“</p> <p>Предложение: към настоящия текст в края на изречението да се добави „или друг първичен счетоводен документ по чл. 6, ал. 1 от Закона за счетоводството“. Посоченият текст бе коментиран на срещите с бизнеса и бе приет от НАП.</p> <p>2. § 10. В чл. 26б ал. 2 – в края на изречението да се добави „или номер и дата на първичен счетоводен документ по чл. 6, ал. 1 от Закона за счетоводството“. Ако предложението не се приема, то пак в същото изречение – освен номер и дата на фискален бон, трябва да се искат и номера на фискално устройство и фискална памет, защото фискалния бон не може да се идентифицира само по неговия номер</p>	<p>Приема се</p> <p>Частично се приема</p>	<p>Изисква се посочване на десетразрядния номер и датата на издадения разширен фискален бон.</p>

	<p>3. § 35 Приложение 29 точка 9 а) – дефинира се момента на създаване на УНП. Предложение: Да се добави следното изречение: „Допуска се УНП да се генерира в момента на потвърждаване на поръчка/заявка/резервация, когато функционалността на софтуера поддържа такъв процес и това е условие за по-нататъшната им обработка. В този случай в БД на софтуера се съхранява информация и за непотвърдените заявки.“ Посоченият текст бе коментиран на срещите с бизнеса и бе приет от НАП.</p>	Не се приема	Точка 9 в приложение 29 регламентира моментът на генериране на УНП – при въвеждане в софтуера на информация за продажба. Генерирането на УНП при потвърждаване на поръчка/резервация се допуска само когато има импорт в СУПТО на информация за продажби от други източници и бизнес-процесът изисква потвърждаване на заявката за продажба. Упоменатата възможност се регламентира в Приложение 42 от проекта на НИД.
rvladimirov	<p>Предложение за изменение на чл. 3(16) и чл. 25 (3) и (4) В чл. 3, ал. 16 след думите чрез електронен магазин се добавя или в отсъствието на клиента и предоставя стоката, чрез куриер и/или предоставя услуга, чрез дистанционна продажба Мотив: Покупка продажби могат да извършват без присъствието на клиента е само чрез електронен магазин, но и по телефона или чрез друг неприсъствен начин. Тогава трябва да има избор за издаване на електронна КБ</p> <p>В чл. 25 (3) се заменя с Когато продажбата се извършва в отсъствието на клиента и стоката се предоставя, чрез куриер и/или предоставя услуга, чрез дистанционна продажба документът по чл. 3, ал. 1 се издава от задълженото лице: 1. на хартиен носител, който трябва да придружава стоката и се предоставя на клиента заедно със стоката; или 2. в електронен вид най-късно към момента, в който стоката напусне търговския</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Правното основание за генериране на фискален/системен бон в електронен вид е в чл. 118, ал. 3 от ЗДДС и не допуска издаването му извън продажби чрез електронен магазин.</p> <p>Във връзка с първото предложение - Няма правно основание за регламентиране на предложението.</p>

	<p>обект на лицето, а в случаите на предоставяне на услуги най-късно при предоставяне/плащане на услугата</p> <p>Мотив: във връзка с предходното изменение</p> <p>Чл. 25 (4) се заменя с: (4) Фискалната касова бележка в случаите по ал. 1 се издава при извършване на плащането. Лицата по чл. 3 са длъжни едновременно с получаване на плащането да предоставят на клиента издадената фискална касова бележка. При продажби по чл. 3, ал. 8 фискалната касова бележка се визуализира на контролния дисплей на ФУВАС. При продажби от лице по чл. 3, ал. 16 фискалният/системният бон може да се генерира в електронен вид, като се изпраща на електронен адрес на клиента. Допуска се да не се издава документът по чл. 3, ал. 1 ако за продажбата е издадена фактура, съдържаща данните по чл. 26, ал. 1, т. 1, 4, 7 и 8, с изключение на кода на данъчната група.</p> <p>Мотив: Предложеният текст е със смислови грешки извън контекста на стария текст</p>	Не се приема	С предложената редакция се предлага да не се издава фискален бон във всички случаи, в които е издадена фактура, съдържаща данните по чл. 26, ал. 1, т. 1, 4, 7 и 8, което противоречи на изискванията по чл. 118 от ЗДДС.
rvladimirov	<p>Изменение на промяната на чл. 29</p> <p>Чл. 29 (6) предложената промяна се изменя както следва, след: (7) Когато задължено лице, в качеството си на довереник се добавя: и не е лице по чл. 118, ал. 18 от ЗДДС и</p> <p>Изречението: Когато довереникът е лице по чл. 118, ал. 18 от ЗДДС, регистрирането и отчитането на продажбите на доверителя се извършва по реда на ал. 6. се заличава</p> <p>Мотив: Текста създава циклично недвусмислен</p>	Приема се	
dinko	<p>Коментари от СУПТО разработчик 1/3</p> <p>§ 11. В чл. 29 се създават ал. 6 и 7:</p> <p>„(6) Когато лице по чл. 118, ал. 18 от ЗДДС използва софтуер за управление на продажби, чрез който управлява продажби на доверители, извършените продажби на доверителите логически се разграничават по доверители и от собствените му продажби ако има такива. В този случай се допуска продажбите на доверителите да се регистрират като продажби в департамент на ФУ с наименование „ДОВЕРИТЕЛИ“.</p>		

	<p>Предложение В края на изречението да се постави запетая и да се добави: ", както и в отделни департаменти за всеки доверител."</p> <p>Мотив Ако се работи с малък брой доверители ще може да се разграничават още по-добре, вместо всички да са в един общ департамент.</p> <p>§ 17. В чл. 52в се правят следните изменения и допълнения: 2. Създава се ал. 3а: „(3а) Промяна във функционалността и/или промяна в структурата на базата данни, попадащи в обхвата на приложение № 29, е нова версия на софтуера, за която се подава и информация по реда на ал. 2.</p> <p>Предложение От изречението да отпадне "или промяна в структурата на базата данни".</p> <p>Мотив Промяната на базата данни не винаги означава и промяна на версията на софтуера. Базата данни може да си има собствена версия (а може и да няма), но тя на практика не е зависима от версията на софтуера. При облачни бази данни понякога се случва да се правят автоматични промени в структурите на таблиците на всички клиентски бази данни. Например когато се премахват вече неизползвани полета или се увеличава дължината на текстово поле. Не е логично при една такава промяна на структурата на базата данни да трябва да се декларира нова версия на софтуера в системата на НАП.</p>	<p>Приема се</p> <p>Частично се приема</p>	<p>Направена е промяна, че промени в дължината и типа на поле от БД не изисква деклариране на нова версия.</p>
<p>dinko</p>	<p>Коментари от СУПТО разработчик 2/3 § 19. Създава се чл. 52е¹: (3) В 14-дневен срок от включване на новата версия на софтуера в публичния списък по чл. 118, ал. 19 от ЗДДС, производителят/разпространителят е длъжен да подмени версията по ал. 1 при всички потребители.</p> <p>Предложение Да отпадне.</p> <p>Мотив Не трябва да се вменява това задължение на производителя/разпространителя на СУПТО. СУПТО производителите не винаги имат информация кой клиент точно коя версия използва. Ние като СУПТО разработчици имаме задължения да разработваме и поддържаме софтуера. Ако това предложение се приеме ще трябва</p>	<p>Частично се приема</p>	<p>Добавен е текст ангажиращ отговорност от лицата по чл. 3.</p>

	<p>да се превърнем в телефонисти и да прозвъняваме всичките си клиенти в рамките на 14 дни и да ги питаме с коя версия на софтуера работят. Има и още нещо, което също е много важно. Например Динко от Бургас има клиент в Каспичан, който си е изключил СУПТО, затворил офиса и е отишъл на почивка в Гърция за 20 дни. Моля да ми обясните как точно Динко ще подмени версията на софтуера. Може би трябва да отиде до Каспичан, да нахлуе с взлом в офиса на клиента, да включи СУПТО и да го обнови?</p> <p>§ 21. Член 52з се изменя така: (10) Когато лице по чл. 118, ал. 18 от ЗДДС извършва продажби и чрез електронен магазин се допуска софтуерът на електронния магазин да не отговаря на изискванията на приложение № 29, при условие че използван от лицето софтуер за управление на продажби автоматизирано извлича и зарежда в базата си данни най-малко на всеки 15 минути информацията за направените поръчки в софтуера на електронния магазин при спазване на изискванията, посочени в приложение № 42.</p> <p>Предложения</p> <p>1. към "софтуер за управление на продажби" се допълни: или модул (plugin) към електронния магазин</p> <p>2. "автоматизирано извлича" се допълни " или изпраща"</p> <p>3. "най-малко на всеки 15 минути" се замени с "автоматично при постъпила нова поръчка в електронния магазин или при натискане на бутон в софтуера за управление на оператор".</p> <p>Мотив Ако този текст се приеме разрешената (чрез схемите на импортерите) и одобрена към момента API комуникация между ЕЛМ и СУПТО вместо да се узакони ще стане незаконна. Доколкото съм запознат целта на текущия проект е да узакони импортерите от схемите публикувани в сайта на НАП. Тези 15 мин (които в първоначалния вариант бяха 2 мин.) никъде не присъстват в схемите и така и не</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се</p> <p>Частично се приема</p>	<p>Предложението за модул (plugin) към електронния магазин е неприемливо, защото в контекста на формулировката този модул се явява трети софтуер (извън софтуера на електронния магазин и извън СУПТО).</p> <p>Предвидено е импортът да обхваща всички нови и променени от клиентите поръчки при спазване на изискванията, посочени в приложение № 42, по един от следните начини:</p> <p>а) най-малко на всеки 15 минути, автоматизирано или при стартиране от оператор, се</p>
--	--	--	--

	<p>стана ясно на кой е тази хрумка. Обяснете ми как да съобщим на клиентите, които вече ползват този вид комуникация, че могат да я ползват само до края на годината. Този труд, който сме положили в разработката на това решение спрямо схемите да го хвърлим на вятъра ли? Давам и пример, чрез който се надявам да разберете, че това предложение в този вид е неразумно, непълноценно и грешно. Например имаме електронен магазин, който получава по 2 поръчки на денонощие. Това означава, че СУПТО трябва да направи 96 обръщения към базата данни на ЕЛМ за денонощие, за да разбере, че има 2 поръчки, а може и да няма нито една. В търговския обект има инсталиран Windows базиран СУПТО. Обаче търговците при напускане на обекта в 18:00 ч. поради съображения за безопасност и по-малка сметка за ток гасят компютрите и фискалните устройства. Обяснете ми как така при изключени компютри СУПТО ще работи и ще прави заявки през 15 мин.? Тези търговци, които работят от години по този начин трябва да си сменят бизнес модела и да си оставят компютрите и СУПТО включени денонощно ли? Моля, посочете автора на това предложение, за да знаят на кой точно да "благодарят".</p> <p>А защо е нужно да се генерира излишен трафик и да с хаби процесорно време на сървъра, след като може да се прави много по-елегантно? Почти всеки собственик на електронен магазин има и контролен панел, от където вижда дали има нови поръчки или не. Също така много собственици получават електронна поща при постъпване на нова поръчка. Защо те да не решават кога да натиснат един бутон в СУПТО или в ЕЛМ, за да извлекат/изпратят всички нови поръчки от електронния магазин, а трябва СУПТО денонощно да прави заявки?</p>		<p>въвежда (импортира) информацията за всички поръчки в софтуера на електронния магазин в този времеви период;</p> <p>б) автоматично, при постъпване на всяка поръчка в електронния магазин;</p>
<p>dinko</p>	<p>Коментари от СУПТО разработчик 3/3</p> <p>§ 35. В приложение № 29 се правят следните изменения и допълнения:</p> <p>4. В т. 9:</p> <p>а) изречение първо се изменя така:</p> <p>„При въвеждане в софтуера на информация за продажба софтуерът генерира уникален номер на продажбата (УНП). Номерът се визуализира най-малко в екранната форма по т. 9.1 с изключение на случаите на автоматизирано въвеждане (импорт) по т. 22. и се формира по следния начин:</p> <p>Предложение</p> <p>Да отпадне "Номерът се визуализира най-малко в екранната форма" или "Номерът се визуализира" да се замени "Номерът се визуализира по желание на разработчика на софтуера".</p> <p>Мотив</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Това е изискване, което гарантира генериране на УНП съгласно наредбата.</p>

	<p>Няма никакъв смисъл УНП да се вижда на екрана, в който се въвежда информация за продажбата. УНП с нищо не е полезен на оператора, който работи със СУПТО. Само ще пречи във формата и ще бъде един ненужен и с нищо полезен текст от букви и цифри и тирета заемащ място.</p>		
i_rig	<p>Предложения за промяна 1/2</p> <p>1.) В § 30.</p> <p>3. В раздел V се създават букви „аж“ и „аз“:</p> <p>„аж) фискален бон за частично плащане“</p> <p>е представен шаблон за частично плащане. Притеснително за мен е съществуващият първи коментарен ред с текст</p> <p>"#Поръчка на мебели #", което създава усещането, че частичните плащания налагат изискването да се издават фискални бонове към записани заявки/поръчки, преди те да са се превърнали в приключена продажба.</p> <p>В случаите по които се приема плащане (капаро или аванс) по заявка/поръчка за доставка на стоки преди да е предоставена стоката съгласно ЗДДС се документира с издаването на фактура. В така предвидените изменения как ще се отразява във фактурата издадена за плащане в случаите на частично плащане по заявка/поръчка.</p> <p>Предложение:</p> <p>1. да отпадне коментарният текст от шаблона, който въвежда в заблуждение за момента към който възниква задължението за издаване на фискален бон за "частично плащане".</p> <p>2. Да бъде променен текстът в § 9. чл. 26а (1) така:</p> <p>"Чл. 26а. (1) За продажби чрез софтуер за управление на продажбите, за които лице по чл. 3 приема частични плащания по записана продажба, по която не е отразено плащане се допуска ФУ/ИАСУТД да се програмира така, че продажбите да се регистрират в департамент с обобщено наименование "ЧАСТИЧНИ ПЛАЩАНИЯ", в който се регистрират всички получени суми по частични плащания. Информацията за продажбите на конкретните стоки/услуги, за които се извършва частично плащане, следва да е отразена като свободен текст, оградена със знак „#“ в началото и в края на допълнителните редове.</p> <p>А в случаите на работа в ръчен режим за продажби, за които лице по чл. 3 приема частични плащания се допуска ФУ/ИАСУТД да се програмира така, че продажбите да се регистрират в департамент с обобщено наименование "ЧАСТИЧНИ ПЛАЩАНИЯ", в който се регистрират всички получени суми по частични</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p>	<p>Предложената редакция не е ясна.</p>

	плащания. "		
i_rig	<p>Предложения за промяна 2/3</p> <p>2.) По отношение на " § 21 Чл. 52з.(10) " - в която алинея 10 се вмения задължението към СУПТО "автоматизирано извлича и зарежда в базата си данни най-малко на всеки 15 минути информацията за направените поръчки в софтуера". При тази формулировка на текста в алинея 10 предвидена ли е практиката, че една заявка в интернет магазин може да "живее" няколко дни. Всяка заявка до нейното получаване от клиента може да бъде променяна от заявителя и от страна на обслужващата страна, както като съдържание, така и само по статус. Тази промяна в текстовете на Н18 налага промяна на действащи системи , но не дава ясна насока какво се очаква да се "извлича":</p> <ul style="list-style-type: none"> - само новите поръчки и/или променените поръчки. <p>С оглед на използваната практика в съществуващите импортери, ще поставя следният примери предложение за промяна на текстовете в § 9.</p> <p>Пример: Интернет магазин, който използва софтуер за управление на продажбите в обекта и свързан към него импортер приема по 30 нови заявки на денонощие, офисът (магазина) работи с работно време от 09:00 до 18:30. През работното си време обектът импортира новите поръчки от интернет магазина и заявява за доставка, следи наличности и подготвя за изпращане наличните и заявени стоки. Едновременно с импортът на поръчките се прави проверка за това кои от вече импортираните поръчки са променени от техните заявители (в практиката, често се случва клиентът да промени решението си, да добави или премахне определени стоки от поръчката си).</p> <p>Импортерът следи за такива промени и автоматично ги обработва с цел те да бъдат своевременно отразени в глобалната система.</p> <p>При така поставените изисквания да "извлича и зарежда в базата си данни най-малко на всеки 15 минути" се поставят няколко трудни за разрешаване задачи.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Как трябва да работи Импортерът извън работното време на офиса? Как ще се разглеждат от НАП случаите на заявени поръчки, но не обработени в СУПТО 2. Предвиден ли е разходът за ресурсите (процесорно време на сървъра и изискванията към техниката на лицата по чл.3) при поставените изисквания за периодична проверка при един натоварен интернет магазин (над 100 нови и 30% променени поръчки за 24 часа). 3. Предвидени ли са другите методи за обмен на информация между интернет 		

	<p>магазин и софтуер в офиса (в разглежданият пример СУПТО се обръща към интернет магазина, но в практиката съществува и обратната опция - интернет магазина при настъпила промяна изпраща (или записва директно) към СУПТО информацията за измененията по поръчките.</p> <p>4. Предвидени ли са ситуацияите, в които за да отговорят на законовите изисквания търговците ще поставят СУПТО и импортер, но ще продължат да управляват заявките/поръчките единствено от платформата на интернет магазина си.</p> <p>Предложение: "(10) Когато лице по чл. 118, ал. 18 от ЗДДС извършва продажби и чрез електронен магазин се допуска софтуерът на електронния магазин да не отговаря на изискванията на приложение № 29, при условие че използван от лицето софтуер за управление на продажби автоматизирано: - извлича и зарежда в базата си данни най-малко на всеки 15 минути между две последователни проверки - получава директно в базата си данни - извлича и зарежда в базата си данни по инициатива на лицето по чл. 118 ал. 18 най - малко на всеки 15 минути между две последователни проверки информацията за направените НОВИ поръчки и/или за поръчки ПРОМЕНЕНИ в рамките на 7 календарни дни в софтуера на електронния магазин. Когато автоматизацията не е възможно да се изпълнява през целият 24 часов диапазон на деня, то тя трябва да се изпълнява най-малко в периода на работното време на търговският обект, в който е разположен софтуер за управление на продажби при спазване на изискванията, посочени в приложение № 42. "</p>	Частично се приема	Предвидено е импортът да обхваща всички нови и променени от клиентите поръчки при спазване на изискванията, посочени в приложение № 42, по един от следните начини: а) най-малко на всеки 15 минути, автоматизирано или при стартиране от оператор, се въвежда (импортира) информацията за всички поръчки в софтуера на електронния магазин в този времеви период; б) автоматично, при постъпване на всяка поръчка в електронния магазин;
i_rig	<p>Предложения за промяна 3/3</p> <p>3.) По отношение на "§ 35. 3. Точка 8 се изменя така:...."</p> <p>Предвид че във ФУ не съществува команда, с която да се изпълни изискването "получаване в реално време на информация за готовността на ФУ за отпечатване на фискален бон", а е налице единствено информация за липса или наличие на грешки препятстващи отварянето на фискален бон, предлагам текстът да се коригира по следният начин даващ ясна насока на разработчиците на СУПТО в кои случаи се счита за валидна проверката на ФУ, а именно: ",,8. Софтуерът осигурява свързаност с ФУ по начин, позволяващ получаване в реално време на информация за статуса на</p>	Не се приема	Фискалните устройства връщат информация за наличие или липса на грешки, част от които са свързани с невъзможност за отваряне на фискален бон, липса на хартия и др. Грешките, които водят до невъзможност за отпечатване на фискален бон,

	<p>ФУ и при отсъствие на грешки, софтуерът може да приеме, че са налице условия за отпечатване на фискален бон и получаване на неговия ИН....."</p> <p>4.) По отношение на § 45. (2) - След влизането в сила на измененията, версиите на софтуерите включени в списъка по чл. 118, ал. 19 ЗДДС, ще трябва ли да бъдат Дерегистрирани или тяхната дерегистрация ще стане автоматично ? Ако продължат да съществуват в списъка, то те ще могат ли да бъдат използвани от лицата по чл. 3?</p>	Не се приема	<p>следва да бъдат дефинирани за конкретния тип фискално устройство и не следва да са предмет на наредбата.</p> <p>Липсва предложение.</p>
Tsekov	<p>Да отпаднат изискванията за импорт в СУПТО при обект със СУПТО, ползващ и ЕЛМ/платформи/обяви и др. В подкрепа на мнението на VentsiVas от 23 юни 2020 г. 10:47:21 ч. Да отпадне изискването за импорт на поръчки от ЕЛМ в СУПТО, когато фирмата има регистрирано СУПТО и отчита продажбите в него. Да остане задължение в такъв случай всички извършени продажби да бъдат отчитани (извършвани) чрез СУПТО, с което да се предостави свободата фирмата да приема поръчки свободно от ограничения чрез всички достъпни методи - от онлайн магазини, български и чуждестранни платформи за обяви и малки обяви, специализирани инструменти за оферти и каталози, по телефона, чрез социални мрежи, маркетплейс платформи, през имейл, преки оферти чрез съобщения и т.н. Обвързването на СУПТО и разнообразните методи за продажба по друг начин е невъзможно и ограничава продажбите до един или малко на брой канали, за които, ако въобще е възможно, фирмата трябва да намери решение на понякога почти напълно изолиран проблем. В противен случай може да е принудена да мигрира на коренно различна платформа, което е пагубно за интернет търговията и изградени с години позиции.</p>	Не се приема	<p>Изискването за импорт на поръчки от е-магазин в БД на СУПТО не ограничава въвеждане в СУПТО на информация за продажби, вкл. не автоматизирано, постъпваща от други източници – не СУПТО.</p>
radev@stedy.bg	<p>Изискването на Чл. 52(3) (Нова - ДВ, бр. 52 от 2019 г., в сила от 02.07.2019 г.) е неизпълнимо в този срок, а и като не е обвързано със задължение на лицето по чл. 3, сервизите нямат инструмент, с който да принудят клиентите си да осигурят достъп до устройствата си.</p>	Не се приема	<p>Предложението не е във връзка с проекта на НИД на Наредба №Н-18/2006 г. предложението ще бъде разгледано при следващи изменение и допълнения на</p>

			наредбата
babsd	<p>Редакция на чл. 52з, ал.7</p> <p>Във връзка с предложената редакция на чл. 52з, ал.7 – считаме, че текста в частта „проследяване движението на продаваните стоки/услуги“ е твърде общо формулиран и не води до еднозначно и непротиворечиво тълкуване.</p> <p>Интегрираните информационни системи проследяват множество процеси, свързани с движение на стоки, които са част от изпълнение задължението на търговеца да предостави продадените стоки/ услуги, но не са част от продажбения процес и се осъществяват преди същинското предаване на стоките на крайния клиент.</p> <p>Примери: дейности като местене на наличности между собствени обекти, всичко от обхвата на WMS (Warehouse Management System) модулите като управление местоположението на стоките в склада, събиране на стоки, окомплектоване, опаковане и т.н.</p> <p>Всички тези дейности се отразяват в системите с типове документи по чл. 6, ал. 3 от Закона за счетоводството, които с ново предлаганата дефиниция на т.19 от § 1 изрично са изключени от обхвата на СУПТО.</p> <p>Ето защо предлагаме текста на чл.52з, ал.7: „В случай че лицето по чл. 118, ал. 18 от ЗДДС използва интегрирана информационна система за управление на продажбите/търговската дейност функционалностите за обработка на заявки/поръчки, проследяване движението на продаваните стоки/услуги, отразяване на предоставянето и заплащането им се считат за софтуер за управление на продажби, който трябва да отговаря на изискванията съгласно приложение № 29.“</p> <p>Да се замени с: „В случай че лицето по чл. 118, ал. 18 от ЗДДС използва интегрирана информационна система за управление на продажбите/търговската дейност функционалностите за обработка на заявки/поръчки, проследяване предоставянето на продаваните стоки/услуги, отразяване на предоставянето и заплащането им се считат за софтуер за управление на продажби, който трябва да отговаря на изискванията съгласно приложение № 29.“</p> <p>Относно предложената редакция на Приложение 29, т. 8, първи булет - с оглед избягване неясното тълкуване какво се разбира под "стартиране на софтуер" в случаите на интегрирани софтуерни системи, които съдържат по-широк кръг функционалности от тези, попадащи в обхвата на СУПТО - предлагаме текста на</p>	<p>Частично се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Предложена е промяна в ал. 8 – референция към определението за управление на продажби – т. 19 от ДР на Наредбата.</p> <p>Изискването блокира единствено функционалността за откриване на продажби и за плащане, изискващо издаване на фискален</p>

	<p>т.8, първи булет: „- при стартиране на софтуера от работно място, имащо достъп до функционалността за управление на продажбите - за проверка на готовността за работа на ФУ. При липса на отговор за свързаност с ФУ или на готовност за отпечатване на фискален бон, се блокира функционалността за откриване на продажби и за плащане, изискващо издаване на фискален бон.“</p> <p>Да се замени с: "- при стартиране на функционалност, свързана с откриване на продажба и за плащане - за проверка на готовността за работа на ФУ. При липса на отговор за свързаност с ФУ или на готовност за отпечатване на фискален бон, се блокира функционалността за откриване на продажби и за плащане, изискващо издаване на фискален бон."</p> <p>Алтернативно предложение – да отпадне изобщо текста на първи булет и да останат да се прилагат директно другите два.</p>		<p>бон. Всички останали функционалности са достъпни независимо от наличието или не на връзка с ФУ.</p>
<p>babsd</p>	<p>Редакция на чл. 52 е и ж - Нужен е консенсус по тази точка</p> <p>БАРБС предложи много ясна процедура за промяна на чл. 52 е,ж. Едно предложение с ясна формулировка. Какво приеха :</p> <p>„Чл. 52е¹. (1) В случай че производител/разпространител установи грешка във функционирането на декларирана от него по чл. 52б версия на софтуера, касаещ изискванията на приложение № 29 е длъжен незабавно да уведоми писмено Централно управление на НАП за това обстоятелство и да преустанови неговото разпространение.</p> <p>(2) В 7-дневен срок от установяването на обстоятелството по ал. 1 производителят/разпространителят е длъжен да подаде декларация по чл. 52б за нова версия на софтуера, съответстваща на изискванията на приложение № 29.</p> <p>(3) В 14-дневен срок от включване на новата версия на софтуера в публичния списък по чл. 118, ал. 19 от ЗДДС, производителят/разпространителят е длъжен да подмени версията по ал. 1 при всички потребители.</p> <p>(4) Версията по ал. 1 се заличава от публичния списък по чл. 118, ал. 19 от ЗДДС след изтичане на срока по ал. 3.“</p> <p>§ 20. В чл. 52ж се правят следните изменения и допълнения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. В ал. 1 думите „чл. 52в, ал. 9 и чл. 52е, ал. 2“ се заменят с „чл. 52в, ал. 9, чл. 52е, ал. 2 и чл. 52е¹, ал. 4“. 2. Алинея 2 се отменя. 3. В ал. 3 думите „и за задължението им незабавно да преустановят неговото 	<p>Частично се приема</p>	<p>Направени са промени в чл. 52е, чл. 52ж и чл. 52е¹.</p>

	<p>използване“ се заличават.</p> <p>4. Създава се ал. 4:„(4) В случаите на ал. 3, лицата по чл. 3 са длъжни да преустановят използването на софтуера в 14-дневен срок от по-късната дата от публикуване на съобщението или от заличаването от регистъра.“</p> <p>Какво предложихме :</p> <p>Чл. 52е. (1) Когато в хода на контролно производство се установи несъответствие с изискванията в приложение № 29 на функционалността на софтуер, за който е подадена декларация по реда на чл. 52в, ал. 1, органът по приходите възлага извършване на експертиза по реда на ДОПК. В този случай производителят/разпространителят на софтуера оказва съдействие и предоставя изискваната за целите на експертизата информация, включително:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. предоставя пълен инсталационен пакет на версията/версиите на софтуера, предмет на експертизата (при SaaS - създаване на нов клиентски акаунт за целите на експертизата); или 2. осигурява контролирана среда и съдейства за провеждане на изпитвания на софтуера с оглед откриване на причините за установеното несъответствие. <p>(2) В случай че в хода на възложена експертиза производителят/разпространителят на софтуера или в резултат от извършена експертиза се установи несъответствие на включен/и в публичния списък версия/версии на софтуер с изискванията на приложение № 29 по причини, за които производителят/разпространителят отговаря, Националната агенция за приходите връчва предписание за отстраняване на несъответствията за срок не по-кратък от 14 дни.</p> <p>(3) В случай на неотстраняване на несъответствията съгласно предписанията по ал. 2, Националната агенция за приходите предприема действия по заличаването на версията/версиите на софтуера от списъка.</p> <p>(4) В случай, че несъответствия се дължат на манипулиране на софтуера от ползвател на този софтуер или трето лице, несвързано с производителя/разпространителя, то Националната агенция за приходите предприема действия по санкциониране на съответния нарушител.</p> <p>Чл. 52ж. (1) В случаите по чл. 52в, ал. 9 и чл. 52е, ал. 3 актът за заличаване на версията/версиите на софтуер за управление на продажби от поддръжания от НАП публичен електронен списък се издава от оправомощен от изпълнителния директор на НАП орган по приходите. Актът подлежи на обжалване пред компетентния</p>		
--	---	--	--

	<p>административен съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс.</p> <p>(2) В случай на неотстраняване на несъответствията съгласно чл. 52е, ал. 3, административният акт по ал. 1 се публикува на интернет страницата на Националната агенция за приходите, а лицата по чл. 3, използващи версията/версиите на софтуера и подали информация по реда на чл. 52з, се уведомяват по електронен път. В случаите на чл. 52е, ал 4, не се предприемат действия по заличаването на версията/версиите на софтуера от списъка и не се издава акт за заличаване съгласно ал. 1.</p> <p>(3) След влизане в сила на административния акт по ал. 1 на интернет страницата на Националната агенция за приходите се публикува съобщение, а лицата по чл. 3, използващи версията/версиите на софтуера и подали информация по реда на чл. 52з, се уведомяват по електронен път за изключване на софтуера от публичния списък и за задължението им незабавно да преустановят неговото използване.</p>		
babsd	<p>Касови апарати и СУПТО - срокове</p> <p>Във връзка с направения от нас анализ сред членовете на асоциацията и потребителите на СУПТО. Можем да заявим, че не устоновяваме пречка за разделяне на срока по въвеждане на последните версии касови апарати от този с влизането на СУПТО в сила.</p> <p>За да получим адекватна оценка и гледаната точка на НАП, ще изпратим въпросник за оценка на готовността на бизнеса.</p> <p>Ако резултатите покажат висока степен на готовност и НАП потвърди еднозначно доверието си за използване на фискални устройства за контрол на фиска и с това раздели сроковете за СУПТО и въвеждане на касови апарати , БАРБС ще подкрепи по ранен срок за преминаване към последните модели ФУ , като ще продължи да настоява за отлагане на всички теми със СУПТО по които няма съгласие а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Дублираща функционалност - Обхват - Разширен обхват на текста на наредбата в частта достъп до данни - Изисквания за български език и др. 	Приема се	Срокът за привеждане на лицата в съответствие с изискванията на наредбата по отношение на СУПТО е удължен до 28 февруари 2021 г. По отношение на привеждане в съответствие с изискванията на наредбата към фискалните устройства срокът е 31 декември 2020 г.
KirilTonev	<p>Предложение за разширяване обхвата на алинея 7 от чл. 26 / част 1от 2</p> <p>При извършване на продажби със СУПТО, което притежава и използва функционалност за работа със цени без включен ДДС.</p> <p>При плащания изискващи издаване на фискален бон с пълното описание на стоките, извън реда на чл. 26 ал. 7 (нова от НИД) (когато не се изписва номер на данъчен</p>		

	<p>документ в бона и всяка стока е упомената с наименование, количество, единична цена и данъчна група), е много вероятно да се разминава по обща стойност със стойността в СУПТО.</p> <p>Такъв тип продажби чрез софтуер са обикновено към неидентифицирани физически лица и са в много малък процент от всички продажби на обектите ориентирани Бизнес към Бизнес (B2B).</p> <p>Докато не се регламентират и появят на пазара фискални устройства имащи функционалност да фискализират данни за продажби, без да калкулират подаваните към тях суми от софтуера, е нужно регламентиране на начин/начини на работа в който/които водещ е софтуера, за да се избегнат ненужни операции по елиминиране на разликите СУПТО - ФУ.</p> <p>Моля да се оцени риска за въвеждане на допустимост за сборен фискален бон (с обща сума) при упоменатите по-горе специфики:</p> <ul style="list-style-type: none"> - софтуер работещ със цени без ДДС - тип търговски обект - анонимни продажби на физически лица (когато клиентът не е предоставил данни за фактура и/или съответно не желае такава) - количество и стойност на продажбите попадащи в случаите в които не може да се издаде фактура. <p>Всички други разглеждани през последните две години варианти за поредови изчисления, пакетни артикули и т.н. също водят до разлики между СУПТО и Фискален Бон.</p> <p>Метода с ред корекция или надбавка в фискалния бон за коригиране на разминаването от закръгляния е неработещ, тъй като има елемент на непредвидимост в калкулациите на ФУ спрямо калкулациите на СУПТО.</p> <p>За да има сигурност в сумата в фискалния бон, преди той да е приключен, трябва да се изчете междинна сума и след това софтуера да подаде нужната корекция/надбавка за коригиране на евентуално закръгляне.</p> <p>Фискалните устройства нямат функционалност да работят като сървър (изпълняване на поредица от заявки от множество потребители), за това при фискални устройства изпозлвани от повече от една работни станции натовареността за взимане на статус на устройството, подаване на команди към ФУ и др. обуславя възможност за грешки.</p> <p>За това считам метода за не работещ в спецификата на случаите в които би се явила разлика от закръгляния, а именно работа на софтуера с цени без ДДС.</p> <p>Обектите предвидени за работа предимно с крайни клиенти физически лица биха</p>		
--	--	--	--

	<p>работили със софтуер с цени с включен ДДС. Предложение за разширяване обхвата на алинея 7 от чл. 26 / част 2от2</p> <p>Предложение 1: Разширяване на обхвата на новата алинея 7 в чл. 26., като се впише, че се допуска при продажби към неидентифицирани физически лица - "продажба с анонимен клиент" (когато клиентът не е предоставил данни за фактура и/или съответно не желае такава), да се използва поредния номер на отчета за продажби, за изписване в сборен фискалния бон с един фискален ред обобщаващ сумата за конкретната продажба, като пред него да се постави символ разграничаващ номерацията от тази на фактури и известия. Назначаването на номера в софтуера може да бъде при първа "продажба с анонимен клиент". Отчета по-принцип не може да предхожда продажбата и издаването на фискалния бон, но така или иначе ще трябва да бъде създаден, след като имам поне една продажба в брой за деня/месеца (според периодичността на отчета). Когато се използва обща номерация за всички обекти на едно юридическо лице, то поредността ще зависи от момента в който се регистрира първата "продажба с анонимен клиент", и в който обект се регистрира за него ще се отняся отчета в последствие. Отчета/отчетите за продажби присъстват в дневниците за продажбите по ЗДДС, което дава допълнителна сигурност на облекчението със сумарен бон. Би било удачно облекченото сумарно изписване да е с избиращ характер от страна на софтуерния производител и да се обсъди допълнително в работните групи. Предложението би спомогнало за премахване на порочната практиката с издаване на фактура на "клиент на дребно".</p> <p>Предложение 2: Разширяване на обхвата на новата алинея 7 в чл. 26., като се включи и приемо-предавателен протокол и стокова разписка, съгласно първичните документи от ЗСч. В обобщаващия фискален ред в бона, номера на документа да бъде с префикс разграничаващ вида на документа от номерацията на фактури и известия. Предложението е във връзка с избягване на проблема със закръглянията описан по-горе и издаване на фискален бон при продажба за която клиента е идентифициран и на по-следващ етап ще се издаде фактура, но продажбата и плащането предхождат фактурата.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се</p>	<p>Направена е промяна в чл. 26, ал. 7 от наредбата, която позволява обобщаване на информацията във фискалния бон в случаите на продажба, за която е издаден първичен счетоводен документ съгласно чл. 6, ал. 1 от Закона за счетоводството, туристически ваучер или резервационна бланка по смисъла на Закона за туризма.</p>
--	--	--------------------------------------	--

rvladimirov	<p>Чл. 52б обхват на регистрацията на софтуерите</p> <p>В чл. 52Б след софтуер за управление на продажби в търговски обект, се вмъква: както и производител/разпространител на драйвери или посредници за връзка към фискални устройства</p> <p>Мотив:</p> <p>При интегриране на потока на данни те преминават през различни слоеве на софтуера, част от тези нива в конкретност драйверите и посредниците за връзка с ФУ се произвеждат от различен субект. При вградена в апаратна среда стандартна протоколна връзка емулираща касова бележка това не е необходимо, но при по голяма част от ФУ контрола им се осъществява чрез последователни команди, които не са стандартизирани. Идеята е, че посредника или драйвера трябва да приема и обработва заявки във същият формат като този който изпраща към НАП, за да е гарантирано съдържанието. В момента липсва унификация на отидорските файлове въпреки конвенцията SAF-T. Предадената информация от СУПТО към посредника на база SAF-T конвенцията а обработката и от посредника с цел изпълнение от ФУ трябва да става само лицензиран софтуер.</p>	Не се приема	Предложението не е във връзка с проекта на НИД на Наредба №Н-18/2006 г.
rvladimirov	<p>Сторно операции и авансови плащания</p> <p>В момента текстовете в наредбата са съобразени само с апаратните възможности на ФУ, но противоречат на закона. Добавя се в чл. 31 алинея 1а: (1а) Сторно операция се извършва при рекламация или връщане на стока като количеството се изписва със знак минус. При намаление на данъчната основа със знак минус за единичната цена.</p> <p>Мотив:</p> <p>Коригирането на количеството или стойността в първичния документ ако не е специално кредитно известие, а е приспадане на количества или стойност в последващ документ трябва да се извършва задължително със знак минус. Чрез това изменение ще се даде възможност за коректно изписване на приспаднатите авансови плащания и проследими корекции в рамките на една сделка, последните в момента се заличават.</p> <p>ФУ трябва да визуализира знака само в случаите, когато не се печата кредит нота.</p>	Не се приема	Предложението е свързано с промяна във функционалните възможности на ФУ, което ще доведе до тяхното преодобряване.

	Тази възможност при работа с ФУ съществува в много европейски законодателства.		
<u>filcheva@par khotelmoskva .net</u>	Коментар: Здравейте, Това което ми прави впечатление в чл.26 ал.6 , както и приложение към него с номер 39 , се третира единствено и само прехвърляне на сметка от ресторант/заведение в СУПТО , единствено и само когато има нощувка т.е. в „сметка гост “. Никъде не се коментира сметка „мероприятие“ без включена нощувка в СУПТО !!!!! Всички знаем , че много често едно конферетно или друго събитие се разплаща на рецепция/може да има внесени аванси/ , като там се прехвърлят ползваните услуги от отделни обекти в хотела, ресторант, лоби бар , спа и т.н. Моля да обърнете внимание на Приложение 39 и на текста „Документ за предоставени доп.стоки/услуги към настаняване, включващо нощувка УНП.....“	Не се приема	Обичайно при организирано мероприятие се издава фактура, а предназначението на цитирания документ по приложение № 39 е за предоставени услуги на индивидуални клиенти в рамките на престоя му.
<u>astefanova@p arkhotelmosk va.net</u>	Коментар: Здравейте , Това което ми прави впечатление в чл.26 ал.6 , както и приложение към него с номер 39 , се третира единствено и само прехвърляне на сметка от ресторант/заведение в СУПТО , единствено и само когато има нощувка т.е. в „сметка гост “. Никъде не се коментира сметка „мероприятие“ без включена нощувка в СУПТО !!!!! Всички знаем , че много често едно конферетно или друго събитие се разплаща на рецепция/може да има внесени аванси/ , като там се прехвърлят ползваните услуги от отделни обекти в хотела, ресторант, лоби бар , спа и т.н. Моля да обърнете внимание на Приложение 39 и на текста „Документ за предоставени доп.стоки/услуги към настаняване, включващо нощувка УНП.....“	Не се приема	Обичайно при организирано мероприятие се издава фактура, а предназначението на цитирания документ по приложение № 39 е за предоставени услуги на индивидуални клиенти в рамките на престоя му.
<u>rvladimirov</u>	Понятието ПОС В Приложение № 33 към чл. 52м, ал. 1 и чл. 52р т. 7.2 думата ПОС се заменя с устройство за приемане на картови разплащания. В 7.6, и 7.7 думата POS се заменя с устройство за приемане на картови разплащания. Мотив: Не могат да се използват съкращения без да се дефинират в параграф към наредбата. Съкращението POS е Point Of Sale, което не е устройството с което се извършва процеса да плащане чрез карта. ПОС не го открих като дефиниция. Не е допустимо в да се използват две понятия за едно и също нещо.	Приема се	

rvladimirov	<p>Стандартизиран одиторски файл Недопустимо е да се използват имена на XML таговете с различна от Letter case-separated words конвенция, както и наименованията трябва да са съобразени с SAF-T Schema v. 2.00. Мотив: Задължително е спазването на международните конвенции за изграждане на XML структури. Не е допумо създаване на одиторски файл без да е съобразен с SAF-T спецификацията.</p>	Не се приема	Стандартизираният одиторски файл като предназначение и обхват на съдържащата се в него информация не е идентичен със SAF-T на ОИСП.
Vitanov	<p>Сторно по фискален бон Член 31, ал. 2 задължава сторно да се издава задължително по конкретен фискален бон. Тази задължителна връзка е нормална при продажба към краен потребител. В търговията на едро е нормална практика да се издават кредитни известия за намаление стойността на сделката (бонус при постигнат оборот за определен период). Така първо трябва да се издадат сторна по всеки фискален бон по отделно, а в последствие да се изброят фактурите по които си издава кредитното известие. Изискването за сторно по конкретен фискален бон усложнява в десетки пъти издаването на кредитното известие като дублира ненужно списъка по фактурите, по които се издава кредитното известие. Предложение: Да отпадне изискването сторното да се издава по конкретен фискален бон, когато е свързано с кредитно известие.</p>	Не се приема	Предложението е свързано с промяна във функционалните възможности на ФУ, което ще доведе до тяхното преодобряване.
Vitanov	<p>Разнос - сторно по фискален бон Член 25 ал. 2 изисква да се издава предварително фискален бон при продажба при разнос Липсва разяснение как да се издаде касовия бон без да се увеличи паричната наличност на фискалното устройство. Предложение: Към член 25, ал. 2 да се добави описание за издаване на фискален бон при разнос.</p>	Приема се	
Vitanov	<p>Сторно с основание "операторска грешка" Член 31, ал. 3 позволява да се издаде сторно по фискален бон с основание "операторска грешка" без да е необходима касова наличност на фискалното устройство. Технически след издаване на сторно с основание "операторска грешка"</p>	Не се приема	Част от производителите са реализирали точно това – не променят касовата наличност при извършване сторно поради

	<p>касовата наличност се намалява. Това води до разминаване на реалната касова наличност с тази на фискалното устройство.</p> <p>Предложение: Да се задължат производителите на фискални устройства да не променят касовата наличност на фискалното устройство при издаване на сторно по фискален бон с основание "операторска грешка".</p>		<p>операторска грешка, но при други е обратното. Предвид това предложението е свързано с промяна във функционалните възможности на ФУ, което ще доведе до тяхното преодобряване</p>
Vitanov	<p>Дневен отчет</p> <p>В търговията е допустимо сумите на сторната по фискални бонове да надвишават сумите по продажбите с фискални бонове за деня. В такава ситуация някои модели фискални устройства издават грешеш дневен оборот: обявяват резултативния дневен оборот с положителен знак.</p> <p>Предложение: Да се задължат производителите на фискални устройства да издават верни дневни отчети (резултативния дневен оборот с отрицателен знак!) при случаите, когато сумите по сторната по фискални бонове надвишават сумите по продажбите с фискални бонове.</p>	Не се приема	<p>За да се извърши сторно операция поради връщане/рекламация се изисква достатъчна касова наличност във ФУ. При липса на такава трябва да се направи служебно въвеждане на суми, след което да се пристъпи към отразяване на сторно операция. Този ред е описан в разпоредбата на чл. 31, ал. 2 от наредбата.</p>
Vitanov	<p>Нулеви цени</p> <p>Практика в търговията е да се дават на клиента стоки-подаръци (на нулеви цени) при определени условия на сделката. Технически някои модели фискални устройства не приемат команди с нулеви цени.</p> <p>Предложение: Да се задължат производителите на фискални устройства да усигурят възможност да се продават стоки с нулеви цени (директно, а не с 100% търговска отстъпка).</p>	Не се приема	<p>Една от основните функционалности на ФУ е именно да няма нулеви цени. Поради тази причина се използва възможността за извършване на отстъпки и надбавки от/върху цената.</p>
<u>hrant.minassian@highteam.bg</u>	<p>Предлагам срока за актуализацията на фърмуера за дневните отчети на ФУ да се удължи поне до 31.12.2020 г. Пиша в качеството ни на сервиз за обслужване на ФУ. Задължителната актуализация на фърмуера на ФУ по § 21. ал. (2) от Преходните и заключителни разпоредби предвид извънредното положение е практически невъзможно да бъде извършена от сервизите в така зададения срок до 31.7.2020 г. COVID-19 спря работата на БИМ за одобрение на новите версии, сервизните фирми и клиентите като към настоящата дата все още очакваме firmware-ите на определени устройства да бъдат одобрени от БИМ и актуализацията пусната от производителя.</p>	Частично се приема	<p>Предлага се удължаван на срока до 30 септември 2020 г.</p>
rvladimirov	Чл. 26а Авансови и частични плащания	Не се приема	Понятието „частични плащания“

	<p>Изменение на чл. 26А (1) след ЧАСТИЧНИ ПЛАЩАНИЯ се добавя или АВАНСОВИ ПЛАЩАНИЯ.</p> <p>В чл. 26А (2) се заличва изречението: след което се извършва стойностна отстъпка, равна на размера на частично заплатената/заплатените сума/и и след всички стоки и услуги се добавя: сумата на авансово плащане се приспада със знак минус пред единичната цена и отрицателен резултат на междинен сбор на този ред</p> <p>Добавя се в чл. 26А алинея (3) (3) При разсрочено (частично) плащане се издава касова бележка в зависимост от разпоредбите на закона за ДДС за облагане на финансово-обвързан или оперативен лизинг.</p> <p>Мотив:</p> <p>Частичното плащане и авансовото имат два аспекта, не е допустимо да се замества понятието авансово плащане с понятието отстъпка. В практиката се използва приспадане на авансовите суми изписани със знак минус в документа, това трябва да бъде отразено и при касовите бележки. Предлаганите у нас ФУ поддържат редове със знак минус това е видно от документацията им предназначена за други държави. Във тази връзка не е мотив да не се промени фирмуера за работа с отрицателни суми.</p>		<p>включва „авансови плащания“.</p>
<p>EliElito</p>	<p>Предложение относно Чл. 52(3)</p> <p>Предлагам "Чл. 52(3) (Нова - ДВ, бр. 52 от 2019 г., в сила от 02.07.2019 г.) Всяко лице, което извършва сервизно обслужване на ФУ, за които не е наличен отдалечен достъп, е длъжно да обнови версията на фирмуера на въведените в експлоатация ФУ при вписана в регистъра по чл. 10, ал. 9 нова версия в срок до 45 дни след вписването и" да отпадне напълно.</p> <p>Мотиви :</p> <p>Не може да се вмени такова задължение в такива срокове на лицата , извършващи сервизно обслужване на ФУ поради неясно начало, респективно и край на срока и обстоятелства , описани в Чл,52 (3) поради следните обстоятелства :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Сервиза не е собственик на ФУ и няма гарантиран достъп до него. 2. Собственика на ФУ е дал грешни контакти за връзка или не осигурява достъп на еризната организация до ФУ . Няма как да се извърши обновяване на версия на ФУ по принудителен начин. 3. Ъпдейтите на всяко едно ФУ се вписват в регистъра на дата X ,а сервизните организации получават достъп до въпросният ъпдейт на фирмуера на дата У ,която може да е две-три седмици по-късно. 	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението не е във връзка с проекта на НИД на Наредба №Н-18/2006 г.</p>

	<p>4. Не е възможно да се следят обновленията и датата на вписване в регистъра по чл. 10 ал.9 поради липса на достъп на лицата, сервизиращи ФУ до регистъра по чл/10 ,а л.9.</p> <p>5. В билинга на производителите (с изключение на _____ два _____ от производителите) липсва информация кое ФУ е ъпдейтнато, кое ФУ подлежи на ъпдейт и кое ФУ все още чака нова версия на фърмуер и съответно сервизната организация няма как да знае дали ФУ е ъпдейтнато ,дори и за тези ФУ които е възможен автоматичният ъпдейт.</p>		
<u>rumen.georgiev@kaufland.bg</u>	<p>Заложеният в наредбата срок – 31.12.2020 г., е нереалистичен за част от новите изисквания предвидени в проекта за изменение и допълнение на Наредба Н-18. Това в най-голяма степен важи за изискванията свързани с продажбата на стоки и услуги чрез електронен магазин – Приложение № 42. За съжаление, при определянето на срока за въвеждане на промените, не е взето под внимание технологичното време необходимо за: анализ, разработка, тестване, пилотна инсталация и последващ ролаут във всички обекти на софтуера, както и факта че в съответствие с добрите практики, промени в системите не се правят по в периода на активна дейност – месец Декември. На практика, разработчиците и ползвателите ще разполагат само с 4 месеца, единият от които е Август, който е почивен за повечето международни компании. В същото време изискванията в Приложение № 42 са свързани с изграждането на интерфейс (СУПТО осигурява автоматизиран импорт в своята база данни на данните за всички заявки/поръчки , постъпили в електронния магазин) между СУПТО и платформата на електронния магазин. Това определено не е елементарна задача, а с нея ще се сблъскат много търговци, големи и малки, които в последните месеци, заради пандемията, стартираха свои електронни магазини. Минималното необходимо време за въвеждане на изискванията по Приложение № 42 е 6 “чисти“ месеца от публикуване на измененията, затова предлагаме срокът за тях да бъде по-дълъг, а именно 31.03.2021 г.</p>	Частично се приема	Предлага се удължаване на срока до 28 февруари 2021 г.
<u>i_rig</u>	<p>Закръгления във фискалния бон</p> <p>По коментирания днес теми на срещата с бизнеса, предлагаме следното решение по отношение на закръгленията във сумите и техните "напасвания" във фискалния бон, а именно:</p> <p>1. Предвид, че всички фискални у-ва поддържат работа с два реда фискален текст за</p>		

	<p>име на артикула, да се вземе предвид това и да се допусне, че в първият фискален ред може да се подадат данните за количество и ед. цена в случаите когато те могат да доведат (или водят) до разминаване в общите суми закръглени съгласно ЗДДС (до вторият знак в български лев) във ФУ.</p> <p>2. Предвид т.1 да се оформи подходящ формат за подаването на тази информация в първият фискален ред за да е възможно тя да бъде правилно прочетена при експорт в CSV от ФУ.</p> <p>За да бъде ясен ще предложи следната фактология: Да се отчете че най-евтините ФУ разполагат с 22 символа за всеки фискален ред в името на артикула, така ако се приеме, че в първият ред се подава кол. и ед. цена до N на брой знака и че разделител между тях е единствено знак X (на латиница) и десетичен разделител е . (точка) и се подават едностепенно цифри, то може да се изработи от производителите на ФУ единствено корекция във експортирането на КЛЕН в CSV като се обработят данните по следният начин: При експорт в CSV да се реализира проверка дали в първият фискален ред се съдържат букви или символи различни от точка, X (хикс на латиница) и цифри, ако има наличие на други символи то се приема, че е подадено име на артикул, в противен случай се приема че са подадени стойности на количество и ед. цена и да се обработят както следва в ляво от символа X (хикс на латиница) се намират количествата, а в дясно ед. цена с разделители съответно десетична точка. Да се допусне възможност допълнителното описание на артикула или преносът на името да се реализира за яснота и в дизели (т.е. ако Не е достатъчен вторият фискален ред за пълното описание след него да се подадат коментарни редове с преноса на името) Ефектът който ще се постигне: 1. ФУ няма да се доработват, а само експортът от КЛЕН и то по съществуваща методика. 2. Методът работи независимо дали ФУ поддържат 22 или 48 символа. Не е зависим</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Направена е промяна в чл. 26, ал. 7 от наредбата, която позволява обобщаване на информацията във фискалния бон в случаите на продажба, за която е издаден първичен счетоводен документ съгласно чл. 6, ал. 1 от Закона за счетоводството, туристически ваучер или резервационна бланка по смисъла на Закона за туризма.</p> <p>Предлаганата промяна би довела до необходимост от доработка на ФУ, изискваща тяхното преодобряване.</p>
--	--	---	---

	<p>от възможностите на ФУ</p> <p>3. В масовата практика вторият ред за име на артикула рядко се използва.</p> <p>4. Допуска се подаването на допълнителни описателни данни за артикула и в коментарни редове.</p> <p>5. Бизнесът ще има алтернатива на начинът си на обработка на цени и отстъпки</p> <p>Ето и един реален пример.</p> <p>1. Страна А е договорила със страна В покупка на 1 000 000 бири на цена 1.2077 без ДДС за 12 месеца</p> <p>2. Страна Б (посредник) доставя и продава количествата на договорените цени, като при достигане на определен лимит цената се намалява в зависимост от реализацията.</p> <p>3. попада се в ситуация, в която СУПТО трябва да продаде 960 бр на ед. цена с ДДС 1,4492 лв = 1391,23</p> <p>Това на ФУ излиза така: $960 * 1,45 = 1392$ лв с ДДС, издава се приемо - предавателен протокол (фактурира се на по - късен етап съгласно договора) и касов бон.</p> <p>Ако се позволи описаният от мен метод, ще имаме във фУ със 22 символа следното: фискален ред 1 : _____960.00X1.4492____ - долните черти са само за визуализация на примера за размера на полето</p> <p>фискален ред 2: Найменование на стокат 1391.23 Б - ФУ фискализира общата сума.</p> <p>коментарен ред 1: #а с много символи и др - пренася се останалата част от името</p> <p>коментарен ред 2: #уго описание - за яснота на клиента</p> <p>Тук не е възможно да се посочи номер на фактура тъй като тя не е издадена все още, може да се цитира документа, но товара може да е съпроводен с няколко документа кой точно да се цитира?</p>		
i_rig	<p>Срок за корекция на версия след открита грешка</p> <p>Предлагам, в случайте когато в СУПТО е открита грешка и е декларирано това пред НАП вместо 14 дневният срок, да се посочи срок съгласно списък за актуализация на клиентите.</p> <p>1. 14 работни дни да е срока в който се пусне за регистрация пред НАП нова версия с отстраненият проблем на СУПТО.</p>	Не се приема	Това е несъответствие, което производителят/разпространителят сам е установил и следва да

	<p>2. Да се предвиди /разреши допълнително време, например не повече от 30 календарни дни, но от датата на вписване в списъка за извършване на актуализация на лицата по чл.3.</p> <p>3. Да се опише с какви документи може/трябва да се регистрира от разработчика на СУПТО и/или лицата по чл. 3, че предстои актуализация на версията. Ето пример: в СУПТО с версия 10001 се открива програмна грешка и разработчика я декларира, като описва, че се прави корекция с версия 10008. НАП се уведомява за това (до 14 работни дни) и започва процес по регистрация на новата версия. С получаването на информация от разработчика и потвърждение на регистрацията на новата версия, НАП разпространява предупреждение към всички лица използващи "грешната" версия за това, че трябва да я подменят в срок от 14 работни дни от датата на съобщението с версия 10008 на същият СУПТО. Разработчикът до 5 работни дни от датата на регистрацията на версия 10008 изпраща списък на всички записани в списък за актуализация свой клиенти с техните ЕИК и имена и дата на планирана актуализация към НАП по електронна поща или на обявен адрес на сървъра на НАП. Цели които се постигат: 1. НАП ще информира всички лица по чл. 3, че са застрашени от санкция но няма да отнеме лиценз а ще информира лицата че имат алтернатива и решение на възникналият проблем (обществана функция) 2. Разработчиците ще имат време (времето по регистрация на новата версия) за да подготвят списъците на клиентите за актуализация и да направят опит да се свържат с тях. 3. НАП ще разполага със списък на всички потвърдили актуализацията лица по чл.3, а за останалите ще може да извърши проверка защо НЕ са сменили версията (контролна функция). 4. На разработчиците да се дадат до 30 календарни дни за актуализация на</p>	<p>Частично се приема</p> <p>Частично се приема</p>	<p>отстрани в предолжения 7-дневен срок.</p> <p>Предложен е 14-дневен срок от деклариране на новата версия за подмяна на софтуера при потребителите. Въведено е и задължение за съдействие от страна на потребители.</p> <p>Направени са промени в чл. 52е, чл. 52ж и чл. 52е¹.</p>
--	---	---	--

	<p>конкретен клиент от списъка от датата посочена в списъка, така ако Фирма 1 е планирана за 06.08.2020 по списък разработчика ще има 30 календарни дни от тази дата за актуализация, а лицето по чл. 3, 7 работни дни да декларира промяната на версията пред НАП.</p>		
i_rig	<p>Срок за корекция на версия след открита грешка Предлагам, в случаите когато в СУПТО е открита грешка и е декларирано това пред НАП вместо 14 дневният срок, да се посочи срок съгласно списък за актуализация на клиентите.</p> <p>1. 14 работни дни да е срока в който се пусне за регистрация пред НАП нова версия с отстраненият проблем на СУПТО.</p> <p>2. Да се предвиди /разреша допълнително време, например не повече от 30 календарни дни, но от датата на вписване в списъка за извършване на актуализация на лицата по чл.3.</p> <p>3. Да се опише с какви документи може/трябва да се регистрира от разработчика на СУПТО и/или лицата по чл. 3, че предстои актуализация на версията. Ето пример: в СУПТО с версия 10001 се открива програмна грешка и разработчикът декларира, като описва, че се прави корекция с версия 10008. НАП се уведомява за това (до 14 работни дни) и започва процес по регистрация на новата версия. С получаването на информация от разработчика и потвърждение на регистрацията на новата версия, НАП разпространява предупреждение към всички лица използващи "грешната" версия за това, че трябва да я подменят в срок от 14 работни дни от датата на съобщението с версия 10008 на същият СУПТО. Разработчикът до 5 работни дни от датата на регистрацията на версия 10008 изпраща списък на всички записани в списък за актуализация свой клиент с техните ЕИК и имена и дата на планирана актуализация към НАП по електронна поща или на обявен адрес на сървъра на НАП.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Частично се приема</p> <p>Частично се приема</p>	<p>Това е несъответствие, което производителят/разпространителят сам е установил и следва да отстрани в предлжения 7-дневен срок.</p> <p>Предложен е 14-дневен срок от деклариране на новата версия за подмяна на софтуера при потребителите. Въведено е и задължение за съдействие от страна на потребители.</p> <p>Направени са промени в чл. 52е, чл. 52ж и чл. 52е¹.</p>

	<p>Цели които се постигат:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. НАП ще информира всички лица по чл. 3, че са застрашени от санкция но няма да отнеме лиценз а ще информира лицата че имат алтернатива и решение на възникналият проблем (обществана функция) 2. Разработчиците ще имат време (времето по регистрация на новата версия) за да подготвят списъците на клиентите за актуализация и да направят опит да се свържат с тях. 3. НАП ще разполага със списък на всички потвърдили актуализацията лица по чл.3, а за останалите ще може да извърши проверка защо НЕ са сменили версията (контролна функция). 4. На разработчиците да се дадат до 30 календарни дни за актуализация на конкретен клиент от списъка от датата посочена в списъка, така ако Фирма 1 е планирана за 06.08.2020 по списък разработчика ще има 30 календарни дни от тази дата за актуализация, а лицето по чл. 3, 7 работни дни да декларира промяната на версията пред НАП. 		
i_rig	<p>Промяна на поръчка от ЕЛМ само в СУПТО</p> <p>Ако се приемат текстове, с които се налага редактирането на свалена в СУПТО поръчка от електронен магазин (ЕЛМ) да става само чрез СУПТО, то трябва да се има предвид, че всеки потребител на ЕЛМ може да промени поръчката си по всяко време, което означава че в следната ситуация НАП ще създаде условия за пряко нарушаване на Н18:</p> <p>Клиент се регистрира в ЕЛМ и прави поръчка на 2 броя "стока 1", потвърждава я в 11:35 на 08.07.2020, чрез ИМПОРТЕР след 15 минути (11:50) тази поръчка е регистрирана в СУПТО, тя обаче ще бъде обработена (проверка за наличности уговорка с клиента и т.н.) на следващия работен ден тъй като политиката на магазина е че обработва нови заявки до 11:00, а следващите часове прави заявка за доставка от доставчици и подготвя пратки към куриер.</p> <p>В 20:00 на 08.07.2020, клиентът променя поръчката и вместо 2 броя ги намалява на 1 бр, но добавя нов артикул (нека за примера да кажем, че се поръчват телефон и протектор).</p> <p>В тази ситуация, а тя е масова в практиката какво се случва:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. СУПТО има свалена поръчка, но тя няколко час апо - късно вече не отговаря на реалността. 2. Клиентът може по всяко време (в рамките на няколко дни - работни или НЕ) да си 	Не се приема	<p>Липсва предложение.</p> <p>Предвидено е импортьт да обхваща всички нови и променени от клиентите поръчки при спазване на изискванията, посочени в приложение № 42, по един от следните начини:</p> <ol style="list-style-type: none"> а) най-малко на всеки 15 минути, автоматизирано или при стартиране от оператор, се въвежда (импортира) информацията за всички поръчки в софтуера на електронния магазин в този времеви период; б) автоматично, при постъпване на всяка поръчка в електронния магазин;

	<p>прави промени без да уведоми лицето по чл. 3 за това - масова практика.</p> <p>3. Поради тези си действия в т.2 клиентът ще създаде проблем на лицето по чл. 3 пред НАП ако в часовият диапазон се направи проверка.</p> <p>Какви проблеми отваря предвидените промени (станали ясни от видеосрещата от 08.07.2020):</p> <p>1. Лицата по чл. 3 трябва да изискат от разработчиците промяна на съществена функционалност в ЕЛМ и да се забрани редакцията на записна поръчка НЕзависимо, че тя не е обработена/изпратена. Това ще доведе до тежки смени на платформи, тъй като световните разработчици най-вероятно на платформи за ЕЛМ ще откажат орязването на тази функционалност само заради българският пазар.</p> <p>2. Лицата по чл.3 ще трябва да променят коренно начинът си на работа. Ще е необходим дълъг обучителен период и най-вероятно няколкократно смени на СУПТО.</p>		
<p>KirilTonev</p>	<p>Към: "Закръгления във фискалния бон" от 08.07.2020 22:26:34</p> <p>Общата сума на продажбата при продажби от повече от един ред, може да има разлика от няколко стотинки, между тази в фискалния бон изчислената обща сума в СУПТО. Поредовото изчисление не е решение на проблема.</p> <p>СУПТО, работещо с единични цени без ДДС може да смята по следните начини при продажба с 20% ДДС (но не се окончавя с това):</p> <p>Вариант 1:</p> <p><Произведение на реда без ДДС> = Закръглено до 2-ри знак(<ед.цена> X <количество>)</p> <p><ДДС на реда> = Незакръглено или закръглено до 4-ти знак(<Произведение на реда без ДДС> X 0.2) #3-тия знак би повлиял на сумарното ДДС на продажбата, за това 4-ти е достатъчно условие#</p> <p><ДДС на продажбата> = СУМА ОТ (<ДДС на реда 1>; <ДДС на реда 2>;; <ДДС на редаN>)</p> <p><Данъчна основа на продажбата> = СУМА ОТ (<Произведение на реда без ДДС 1>; <Произведение на реда без ДДС 2>; ; <Произведение на реда без ДДС N>;)</p> <p>Така ще е вярно: <ДДС на продажбата> = Закръглено до 2-ри знак (<Данъчна основа на продажбата> X 0.2)</p> <p><ОБЩА Сума на продажбата> = <ДДС на продажбата> + <Данъчна основа на продажбата>ю</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Направена е промяна в чл. 26, ал. 7 от наредбата, която позволява обобщаване на информацията във фискалния бон в случаите на продажба, за която е издаден първичен счетоводен документ съгласно чл. 6, ал. 1 от Закона за счетоводството, туристически ваучер или резервационна бланка по смисъла на Закона за туризма.</p>

	<p>Вариант 2: Ако закръглим ДДС на всеки ред (<ДДС на реда>) до втори знак, то сборът на всички <ДДС на продажбата> няма да е равен винаги на "Закръглено до 2-ри знак (<Данъчна основа на продажбата> X 0.2)" Разликата се явява от закръгленията до втори знак на редовете.</p> <p>Вариант 3: <Произведение на реда без ДДС> = Закръглено до 2-ри знак(<ед.цена> X <количество>) <Произведение на реда с ДДС> = Закръглено до 2-ри знак (<Произведение на реда без ДДС> X 1.2) <ОБЩА Сума на продажбата> = СУМА ОТ (<Произведение на реда с ДДС 1>, <Произведение на реда с ДДС 2>, ..., <Произведение на реда с ДДС N>) <ДДС на продажбата> = <ОБЩА Сума на продажбата> / 1.2 <ОБЩА Сума на продажбата> може да се различава от тази, изчислена във Вариант 1, както и от тази изчислена във Вариант 2</p> <p>Вариантите не окончават всички начини на калкулации. Но е редно да има Държавна политика в посока на тези изчисления, тъй като е често явление:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Данъчна основа умножена по 1.2 (при продажба изцяло с 20% ДДС) да не дава общата сума, записана в документа за продажбата - Данъчна основа умножена по 1.2 (при продажба изцяло с 20% ДДС) да не дава ДДС на продажбата, записан в документа за продажбата - Разминаване между крайни суми на фискален бон и други документи за продажбата и/или фискален бон и записано в СУПТО. <p>Единния начин за калкулация и закръгляне би решил част от текущите проблеми, както и улеснил механизмите за валидация на данни от продажба за всички.</p> <p>За да не се стигне на текущия етап до подмяна на фирмуъри, при фискални устройства работещи със СУПТО(работещо с единични цени без ДДС), то решението трябва да заобикаля:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. функцията за CSV експорт на КЛЕН - тя не обхваща коментарните редове, но тях ги има в КЛЕН 		
--	---	--	--

	<p>2. изчислителните способности на фискалните устройства, видовете на техните регистри и невъзможността за фискализиране на по-обширни данни.</p> <p>И по двете точки вече го има заложено с облекчението при издаване на данъчни документи и е нужно да се търси алтернатива за:</p> <ul style="list-style-type: none"> - продажби на физически лица, не идентифицирани до степен, нужна за издаване на данъчен документ - продажби на идентифицирани лица, с нужните данни за издаване на данъчен документ, но такъв да не е издаден на етап продажба - издава се по-късно в установения законен срок) <p>Въпроси за решаване:</p> <p>1. Какъв е документа информиращ клиента за цени и количества, ако фискалния бон е само с един общ фискален ред за цялата сума, като в текст на артикула е записан идентификатор на вид документ и номер на документ. Дали информацията за единични цени без ДДС, количества, поредови суми без ДДС е достатъчна за клиента по отношение на ЗЗП.</p> <p>2. Кое допълнително да гарантира сигурността на продажбата освен УНП, така както един данъчен докумен (подаван в дневник за продажбите по ЗДДС) би гарантирал (Във връзка с облекчения режим за издаване на ФБ при наличие на данъчен документ). Дали документ, който така или иначе се подава в дневник за продажбите по ЗДДС би бил достатъчен, какъвто е отчета за продажбите? В този случай първичен счетоводен документ, съгласно ЗСч, като приемо-предавателен протокол и/или стокова разписка би бил също достатъчен?</p>		
<p>ivyr6</p>	<p>Отлагане на Наредба Н18 за средата на 2022 г. Искане: Отлагане на Наредба Н18 за средата на 2022 г. Мотиви: Пандемията от COVID19 представлява тежко сътресение за световната и за европейската икономика, което води до много сериозни социално-икономически последици, а към днешна дата НЯМА ДАННИ до кога ще продължи (втора вълна и т.н.). Световната икономика е в рецесия. Ръст на безработицата, свиване на</p>	<p>Частично се приема</p>	<p>Предложено е удължаване на срокове: относно СУПТО до 28 февруари 2021 г.; относно електронните магазини до 31 май 2021 г.</p>

	<p>потреблението, намаляване на покупателната способност, липса на инвестиции, затагане на кредитирането, нарушени търговски вериги, фалити на предприятия по цял свят.</p> <p>Според икономическата прогноза от пролетта на 2020 г. икономиката на еврозоната ще се свие с рекордните 7¾ % през 2020 г.</p> <p>Икономическото възстановяване на всяка държава членка зависи не само от развитието на пандемията в съответната държава, но и от структурата на нейната икономика и от способността ѝ да реагира с водещи до стабилизиране политики.</p> <p>Като се има предвид взаимозависимостта на икономиките на ЕС, динамиката на възстановяването във всяка държава членка ще се отрази също така на степента на възстановяване на останалите държави членки.</p> <p>До края на 2021 г. НЕ се очаква икономиката на ЕС да компенсира напълно загубите от текущата година.</p> <p>В структурата на българската икономика дялът на индустрията в добавената стойност е 24.4%, а търговията, транспортът и туризмът създават 22.1% от добавената стойност - това са най-силно засегнатите от кризата сектори. Основните търговски партньори на България (внос - износ) са сред най-засегнатите икономики в ЕС (Германия, Италия и т.н.).</p> <p>Нека да напомня, че икономиката на България все още е развиваща се, а не развита, както и че населението под прага на бедността е: 22,0% в бедност (2017), 32,5% (2,279 млн.) в риск от бедност или социално изключване (2019).</p> <p>Икономиката на България ще се възстанови бавно и трудно от кризата, породена от пандемията с коронавируса. Прогнозата на ЕК за последните няколко месеца се е влошила по отношение на България.</p> <p>В лятната прогноза се казва, че БВП на страната ще се свие с "около 7%" през настоящата 2020 г. и ще нарасне с 5.3% през следващата година. Сравнението с пролетната прогноза, разпространена в началото на май, сочи, че тогава рецесията за България е била прогнозирана на минус 7.2%, но е имало по-оптимистични очаквания за ръст от 6% от БВП за 2021 г.</p> <p>Предвид факта, че за 2019 г. ръстът на икономиката е бил от 3.4%, това означава, че завръщането към нивото от миналата година вероятно може да се очаква някъде в средата на 2022 г.</p> <p>През първото тримесечие растежът на реалния БВП е намалял до 1.2% на годишна база. Това би трябвало да означава, че тежките месеци на 2020 г. за икономиката, хората и приходите в бюджета предстоят.</p>		
--	---	--	--

	<p>Проучване на Българската стопанска камара (БСК) е установило, че въвеждането на новите правила за касовите апарати, предвидени с промени в Наредба № Н-18/2006 г., ще струва средно 2 432 лв. на едно ФУ заедно с необходимия софтуер.</p> <p>Изпълнението на Н18 се явява непосилен финансов разход за предприятията в условията на безпрецедентна криза, а отделянето на средства за смяна, закупуване на нов софтуер, модифициране, имплементиране, консултации, стотици човеко-часове работа и обучения, цялостна промяна на структурата на бизнес процесите и прочие е дълбинно абсурдно да се обсъжда преди 2022 г.</p> <p>Моля, обърнете внимание, че разходите за изпълнение на Н18 не са еднакви за фирмите и зависят от големината на предприятието, структурата и бизнес процесите. Бизнесът в България НЕ Е само бакалии или заведения с по 10-ина маси. Цената на Н18 не е равна на 200 лв. за нов касов апарат, а експоненциално повисока. Моментът за въвеждане на изискванията по Н18 не е сега. В момента е важно възможно най-голяма част от бизнеса просто да оцелее.</p>		
ivyr6	<p>QR код за ЕЛМ</p> <p>QR код за ЕЛМ, които работят по чл.3(17) трябва да бъде проверим в реално време (до 5 мин след транзакцията) от потребителя или да отпадне изцяло</p> <p>Мотиви:</p> <p>Ако QR-а не може да верифицира сделката с приложението на НАП е безсмислено утежнение, което ще се явява допълнителен разход за търговеца, който ще трябва да го интегрира в своя ЕЛМ.</p>	Не се приема	Предложението не е във връзка с предложени проект на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.
Оиро	<p>Казус</p> <p>Казус за НАП:</p> <p>Все повече чужденци (от ЕС) намират онлайн магазина ни в България и използват Google преводач, за да направят поръчки.</p> <p>Тези, които честичко купуват големи количества, препродават нашата стока на цена в €. Тъй като всичко си е наша марка и произведено в България, клиентите им намират нашия онлайн магазин (по марката) и поръчват.</p> <p>Приемаме плащания с ППП и банков превод, но когато им пишем, че трябва да преведат определена сума в € по наша сметка, за да изпратим продуктите, ни задават въпроси:</p> <p>Не може ли по PayPal? Как ще съм сигурна, че ще ми изпратите нещата след като преведа парите? Не може ли с карта?</p>	Не се приема	Липсва предложение.

	<p>Явно се доверяват на PayPal и на банките си (chargeback), а ние не желаем да изпратим стока за 500€ и след това да чакаме превод от клиент до 3-5 раб.дни. За нас е важно да можем да приемаме плащания в момента от клиенти в чужбина. Такива клиенти не ползват ППП. А стандартният банков превод е прекалено бавен и за двете страни.</p> <p>Имаме и физически магазини. Онлайн магазинът е на различен адрес от физическите. Сайтът ни е направен специално за нас от няколко програмиста къстъм, които НЕ желаят и не могат да създават СУПТО отговарящо на изискванията на приложение 29, да го регистрират в НАП и да отговорят за него, а имаме много детайли, изпълнени през годините, които ги няма в готовите решения за онлайн магазини.</p> <p>Не желаем да търсим някой да ги създава отново, а и са си наше ноу-хау, за да ги "подскажем" на други. Доволни сме от сегашния ни онлайн сайт! Да не говорим за финансовият ресурс, който би ни струвало подобно нещо.</p> <p>Според последните предложения за приемане на неприсъствено плащане с кредитна или дебитна карта в Наредба Н-18, как бихме могли да приемаме такива? Как да продаваме на европейския пазар, където клиентите да заплащат по удобен за тях начин? Да се местим в друга държава?</p> <p>Благодаря!</p> <p>Вече сме интегрирали СУПТО във физическите ни магазини. Сега ще трябва да чакаме да изпълнят изискванията на приложение 42, но и те не са много уверени. Ще има отново изпращане за одобрение и корекции. Не видях голямо желание да го направят от фирмата със СУПТО още с първите промени, защото много пъти се променяха промените и се отлагаха нещата.</p> <p>Всички тези разходи и несигурност около СУПТО не помагат на бизнеса ни.</p>		
Mariq87	<p>Липса на компетентност</p> <p>НАП превишава правомощията си създавайки регистрационен режим на софтуерите и вменявайки си права за извършване на контрол.</p> <p>Необходимите компетенции за подобни контролни функции липсват.</p> <p>Изискванията към софтуера за управление на продажбите в търговските обекти и към производителите, разпространителите и ползвателите на такъв софтуер не могат да бъдат в прерогативите на Министъра на финансите или на НАП.</p> <p>Напомням, че съгласно АПК Основания за оспорване Чл. 146. Основанията за оспорване на административните актове са: 1. липса на компетентност;</p>	Не се приема	Липсва предложение.

	Интересно, проверяващите на място служители на Агенция за Приходите с каква ИТ компетентност ще разполагат, за да установяват неосъответствия в софтуера, ъпдейтите му, наличен друг софтуер на машини на търговците в ТО, който би могъл да бъде СУПТО, за да налагат административни актове за нарушения?		
Mariq87	Сделка през ЕЛМ или не? Как се третира казусът, когато някой иска да поръча онлайн, но да дойде и да плати на място? Това сделка през ЕЛМ ли е (т.е. прави невъзможна употребата на режима с одиторски файл), или присъствена сделка без връзка с ЕЛМ (т.е. магазинът си работи на облекчен режим, понеже неговата клиентела и допустими методи за плащане са формално разделени от тези на присъствения магазин?	Не се приема	Липсва предложение.
Mariq87	Пренаписване на Н18 Искане: Цялостно пренаписване на Н18 отначало до край и извършване на РЕАЛНА ИСТИНСКА оценка на въздействието, както и на разяснителна кампания от страна на НАП. Мотиви: В същността си Наредба Н18 кара целия бизнес в България да промени начина си на работа и се опитва да наложи контрол над бизнес процесите на предприятията, което е далеч извън рамките на контрола над отчетността, който НАП следва да извършва. Разпоредбите са неясни и се създава възможност за произвол от страна на държавни служители, които не носят персонална правно-материална отговорност. Н18 променя бизнес процесите във фирмите по начин, който ЗДДС не изисква.	Не се приема	Предложението не е във връзка с предложени проект на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.
ivanivanov2	Софтуерна фискализация Искане: Да се предостави възможност за софтуерна фискализация без прекомерни СУПТО изисквания, която да е гъвкава, лесна и евтина за внедряване от фирмите, да опростява фискалния контрол без да затруднява и да повлиява/изменя основните бизнес процеси на предприятията. Същата да е направена с мисъл за бъдещото развитие на технологиите, а не да бъде направена по „остарял“ начин, та да се окаже неработеща и невъзможна за надграждане в хоризонт от 2-5-10 години.	Не се приема	Предложението не е във връзка с предложени проект на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.

	<p>Държавата да предложи API от тяхна страна.</p> <p>Държавата да се поинтересува от добрите примери за фискален контрол в други държави, и да почерпи ноу-хау, така че ползите да са оптимални, а негативите – минимални – за всички ангажирани страни.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Не е вариант връзката към НАП да е през касов апарат и не е вариант да се ограничава свободното ползване на софтуер от бизнеса, който да е удобен и полезен за дейността му и то единствено за целите на фискалния контрол. Не е вариант цялата структура да се организира около ползване на СИМ карти.</p> <p>Няма как чуждестранни компании със стотици хиляди клиенти по цял свят да се занимават с изискванията на НАП и да преработват софтуера си. eBay, Facebook, Etsy, SAP, WooCommerce, Magento, маркетплейсите? Примерите могат да бъдат много.</p> <p>Българският бизнес трябва да е конкурентен на международно ниво, за да генерира повече приход, тогава и приходът в хазната ще е по-голям.</p> <p>Трябва да се измисли решение, което да не ограничава избора на софтуер и да не пречи на свободната бизнес инициатива, която генерира стойност за бизнеса, обществото, пълни държавния бюджет и създава работни места.</p> <p>И най-накрая, държавата, в частност НАП, да наеме ИТ специалисти в екипа, който обсъжда Н18 с различните представители на бизнеса, не може функционалности на софтуер да се обсъждат с икономисти, които не са компетентни в техническата част и техническият им хоризонт се ограничава с понятията ФУ, QR код и СИМ карта, с които са се запознали буквално през последната 1 година.</p> <p>Оправете си осраната наредба, докато все още има време, защото нанасяте щета и ако не сте го разбрали вече, ще го разберете по трудния начин.</p>		
ivanivanov2	<p>Искане за издаване на фискален бон</p> <p>Искане:</p> <p>POS, PayPal, TransferWise, Skrill, Revolut и други Fintech решения да се изключат от искането за издаване на фискален бон</p> <p>Мотиви:</p> <p>Това са перфектно проследими плащания, тъй като задължително преминават през банкови и платежни системи, за тях съществува документална следа и не следва да се приравняват на плащане в брой, където единственото доказателство за съществуването на извършено плащане е фискалният бон.</p> <p>ОК е фирмите да предоставят извлечения и да декларират всички такива плащания</p>	Не се приема	Предложението не е във връзка с предложения проект на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.

	към НАП, под каквато форма НАП прецени, така както са длъжни да го правят и с банковите плащания и с всички останали плащания, а НАП да си изискват засичане от съответните банкови и платежни оператори, стига да не се налага пренаписване и превод на целия български и световен софтуер и изменение на всички бизнес процеси във фирмите, както и тази форма на фискален контрол да не налага разход за една фирма, който надвишава разхода за преместването на бизнеса ѝ в друга юрисдикция.		
ivanivanov2	<p>Превод на български</p> <p>Искане: Да се добави към изискването за език на всички системи алтернатива те да могат да бъдат „на английски език или на български език“ вместо единствено и само на български.</p> <p>Мотиви: Това ще осигури по-голяма гъвкавост и възможност за включване към СУПТО и Н18 на повече софтуери, особено на чуждестранните такива, на тежки обемни софтуери, които изискват значително време и ресурс за техния превод, при по-ниски разходи като от своя страна няма да задължи фиска да говори всички възможни чужди езици. Ще предостави по-голяма възможност за адаптиране в бъдеще.</p> <p>Английският е смятан за „световен език“, „лингва франка“ на съвременното. Той е официален език на Европейския съюз, ООН, НАТО и на повечето международни организации. Английският е най-често използваният език в науката и основен за бизнеса в 21 век, особено ако този бизнес иска да бъде конкурентен. По данни към 2000 г. над 2 млрд. от общо 8 млрд. души говорят английски. Официален е в 67 държави и 27 несuverенни.</p>	Не се приема	В България официалният език е българският. Няма пречка софтуерът, освен български, да поддържа и друг език на потребителския си интерфейс.
joro9	<p>Продажба или поръчка</p> <p>Изчистване на понятието продажба и премахване на задължението да се обвързват поръчки и да се подава информация за тях, тъй като поръчката НЕ представлява продажба и НЕ е разбираемо защо НАП желае да получава информация за всички поръчки, когато такава не ѝ е нужна за целите на фискалния контрол. До момента на извършване на продажба, търговецът няма задължение към фиска, тъй като пари не са получени и сделка не е била осъществена, а има само изразено намерение за такава обективизирано в поръчка или оферта. Същинската продажба се извършва с</p>	Не се приема	Точка 19 от ДР дава определение за понятието „управление на продажбите“.

	прехвърляне на собствеността или правото, като заедно с прехвърляне на собствеността важи правилото, че вещта погива за собственика.		
joro9	Обосноваване Анализ на проблемите и обосноваване от страна на НАП защо фискализацията в реално време трябва да включва всички плащания, а не само касовите. Защо фискализацията трябва да контролира бизнес процеси? Концентриране върху реалните проблеми за укриване на приходи, а не аргументиране на опитите за контрол на бизнес процесите във всички фирми. (Като пример - на най-проблемния сектор с най-голямо подозрение, че укрива приходи му намалиха ДДС-то :) Обосноваване на логиката на НАП да превърне всички софтуери в софтуерни касови апарати, които да управляват досегашните касови апарати?	Не се приема	Липсва предложение.
joro9	Защо НАП не отговаря на официалните запитвания свързани с Н18? Изпратили сме официални запитвания до НАП във връзка с Н18 януари и още чакаме отговор. Защо НАП не отговаря на запитванията? Не сме само ние в подобна ситуация. Не може да се очаква от нас да изпълним сроковете поставени в Наредбата като 31.07, а в същото време да не получаваме отговори.	Не се приема	Липсва предложение.
joro9	Отлагане Отлагане до преминаване на финансовата криза и докато НАП отговори на всички въпроси изпратени официално и се изчистят всички проблемни точки по наредбата.	Частично се приема	Липсва конкретно предложение. Предложено е удължаване на срокове: относно СУПТО до 28 февруари 2021 г.; относно електронните магазини до 31 май 2021 г.
vens	XML-ът да бъде в Unicode, а не в Win-1251 кодировка XML файлът във връзка с алтернативния режим на отчитане на ЕЛМ да бъде в Unicode, да не ползва Win-1251 кодировка	Не се приема	Установена е практика за прием на подобна информация и файлове с кодировка win 1251, напр.: - В Правилника за прилагане на ЗДДС - за прием на файлове за МСД, покупки и продажби в WIN-1251 - Структура и формат на файлове, утвърдени със заповеди

			<p>на ИД на НАП - напр. за файлове, с които се подават данни за Справка по чл. 73, ал. 1 и 6 от ЗДДФЛ, Декл. обр. 1 и 6, и др., също изискването е WIN-1251.</p> <p>- xml формат на съобщенията, подавани от ФУ/ИАСУТД през дистанционната връзка към НАП и др.</p> <p>В допълнение, предвид вече използвана кодова таблица за прием на останалите данни от ФУ/ИАСУТД и е-магазини, преминаването към друга кодова таблица може да доведе до невъзможност за коректно конвертиране на utf8 към 1251 и валидиране и последващ анализ на получените данни.</p>
lrn1403	<p>предложения за промяна чл.26 и Приложение 29</p> <p>1. чл.26, ал.10 и Приложение 39</p> <p>Предложение: В изречение първо на чл.26, ал. 10 текста " При работа със СУПТО" се заменя с текста "При работа с повече от едно СУПТО" и текста "ако заплащането на тези продажби се извършва най-късно при напускане на обекта" се заличава. В изречение второ текста " При плащането се издава фискален бон, като" се променя на "При плащане по продажба, когато е налице задължение за издаване на фискален бон".</p> <p>В Приложение №39 текста " Настоящият документ не удостоверява извършено плащане, а с подписването му клиентът се съгласява да извърши плащане най-късно при напускане на обекта" се променя на " Настоящият документ не удостоверява извършено плащане, а с подписването му клиентът се съгласява да извърши плащане при или след напускане на обекта"</p> <p>Мотив: първото предложение е с цел прецизиране на такста, тъй като преди</p>	Приема се	

	<p>прочита на ал.11 не става ясно, че ал.10 касае наличието на повече от едно СУПТО. Второто предложение е свързано със ситуация, при която напускането на обекта не завършва с плащане в бой или с карта. Ако клиента е фирма може да има договорка плащането да се осъществи на по-късен етап по банков път. Сегашния текст на проекта изключва продажбите към тези лица. От предложената в проекта ал.11 на чл.26 не става ясно следва ли да се издава документ съгл. Приложение 39 от лицата, ползващи едно СУПТО.С цел еднозначно тълкуване е необходимо прецизиране на текста.</p> <p>2. Приложение №29 Предложение: в новата т.22 на Приложение 29 текста "чл.26, ал.11" се заменя с "чл.26, ал.10" и текста "чл.52з, ал.7 и ал.8" се заменя с "чл.52з, ал.8 и ал.9" Мотив: В случаите по ал.11 на чл.26 и ал.7 на чл.52з задълженото лице работи с едно СУПТО и една база данни и няма импорт на информация от едно СУПТО към друго СУПТО</p> <p>3. чл.52в, ал.1 т.3 Предложение: текста " извличане на данни от БД" се заменя с " извличане на данни, свързани с управление на продажбите от БД" Мотив: дълъг процес на експортиране на данни от големи бази данни</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p>	<p>Изискването за експорт на информация от цялата база данни на софтуера е с цел анализ за съответствие с изискванията на наредбата.</p>
<p>lrn1403</p>	<p>Предложения за промяна във връзка с промените в чл. 52а¹ -1/1</p> <p>1. чл.52з Предложение 1: в изречение второ на чл.52з, ал.3 след "по член 52а, ал.2" се добавя " и по чл.52а¹ " Мотив: Съгласно предложената в проекта промяна с параграф 16 в ал.1 на чл.52а¹ и отменя на ал.2, лице по чл.118, ал.11 от ЗДДС, което отговаря на изискванията на чл.52а¹, ал.3 може да използва софтуер за управление на продажбите, който не отговаря на изискванията на т.8 от Приложение №29, която касае свързаност с ФУ и т.10, съгласно която при плащане по въведена в софтуера продажба, за което съгласно изискванията на настоящата наредба следва да бъде издаден фискален бон, софтуерът задължително подава към ФУ уникалния номер на продажбата. Следователно софтуерът по чл.52а¹ не е задължен да управлява ФУ в обекта.</p> <p>Предложение 2: в ал.13 на чл.52з в края на изречението се добавя "и чл.52а¹ "</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>Мотив: невъзможност за деклариране изпълнение на изискванията на т.15 и т.19 от Приложение №32 към чл.52з, ал.1</p> <p>Предложение 3: в чл.52з се създава нова алинея 14 " Изискванията по алинеи 8, 9 и 10 не се отнасят за лице по чл.118, ал.18, използващо софтуер по чл.52а¹ "</p>	<p>Не се приема</p> <p>Частично се приема</p>	<p>Подаването на информацията по т. 15 и т.19 от Приложение № 32 няма да бъде задължително за софтуери по чл. 52а¹.</p> <p>Направено е изключение по отношение на импорт на данните съгласно приложения № 41 и 42.</p>
lrn1403	<p>Предложения за промяна във връзка с промените в чл. 52а¹ -2/2 2. чл.52а¹, ал.5 и Приложение 37</p> <p>Предложение: В изречение първо на ал.5 на чл.52а¹ след " регистрирани в софтуера" се добавя текст " операции по" и след "продажби" се добавя текст " (откриване, плащане, анулиране, сторниране и приключване)"</p> <p>Мотив: В наредбата няма определение за регистрирана продажба. Необходимо е прецизиране на текста с цел яснота за операциите по една продажба, които трябва да бъдат декларираны в текущата и следващи календарни години. Сегашният текст без проблем може да се приложи за продажби, които са открити, анулирани, сторнирани и приключени през една календарна година. Ако по една открита продажба има операции в следваща календарна година не е ясно дали трябва и каква информация следва да се посочи.</p> <p>Предложение: в Приложение 37 на редове "обща сума на продажба-без ДДС, в лева", "отстъпка-в лв." и "дължима сума по продажбата-в лв. " в колона Забележка се добавя текст "Полето се попълва с 0,00 ако годината на ред дата на откриване на продажба е различна от годината на ред календарна година, с изключение на увеличение на сумата". На ред "ДДС-сума-в лв" в колона Забележка се добавя текст "Полето се попълва с 0,00 ако годината на ред дата на откриване на продажбата е различна от годината на ред календарна година, с изключение на увеличение на ДДС сума и при продажби, за които ДДС е 0,00 или не се начислява ДДС"</p> <p>Мотив: Прецизиране с цел коректно подаване на информация и избягване на повторно подаване на информация за извършени през предходна година операции по една продажба. Информация на редове обща сума на продажби, отстъпка, ДДС и дължима сума за открита през предходна година продажба е логично да има в</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Текстът е достатъчно ясен и не е необходимо изрично уточнение.</p> <p>Информация за една продажба следва да бъде подадена чрез файлове за две календарни години, поради това че може да бъде открита през едната година, а да бъде приключена в следващата. Информацията за продажбата и в двата файла следва да съдържа всички изискуеми елементи за тази продажба. Тези данни подлежат на анализ и не биха довели</p>

	следваща календарна година само при промяна в посока увеличение-например при дебитно известие, добавяне на нови артикули в открита поръчка, увеличение при разлика между сумата при откриване в поръчката и сумата при фактуриране и др. По отношение на ред ДДС тъй като при ВОД, износ, услуги към чужбина и др. ДДС е 0,00 или няма ДДС, а тези продажби също се регистрират в софтуера и не са изключени в подаваната информация, полето не трябва да е задължително или за тях трябва да е попълнено с 0.00		автоматично до завишаване на приходите от продажби на лицето.
lrn1403	чл.52з Предложение 3: в чл.52з се създава нова алинея 14 "Изискванията по алинеи 8, 9 и 10 не се отнасят за лице по чл. 118,ал.18 от ЗДДС, използващо софтуер по чл.52а ¹ " Мотив: Съгласно предложената в проекта промяна софтуерът по чл.52а ¹ може да не отговаря на изискването на новата т.22 от Приложение № 29. От друга страна с премахването на изискването за задължително генериране на УНП не е възможно изпълнение на изискванията в Приложение 41 и Приложение 42, отнасящи се до УНП, както и изисквания за информация в одиторските справки и др.	Частично се приема	Направено е изключение по отношение на импорт на данните съгласно приложения № 41 и 42.
АПКБ	Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, бихме желали в рамките на процедурата за обществени консултации да представим на вниманието Ви нашите бележки и предложения по проекта: I. Предложение за промени, във връзка с предоставяне на възможности за Импорт и експорт на данни от СУПТО към Не-СУПТО, преди и след отваряне на продажбата, и преди и след нейното затваряне. Обосновка за промяната: В множество ситуации се налага да се правят връзки (софтуерни интерфейси), чрез които да се прехвърля информация (вкл. и такава, касаеща и управление на продажбите) в рамките на една интегрирана (ERP) система, между СУПТО и не-СУПТО модули. Например - прави се поръчка за 100 бр. от даден артикул, е което се отваря продажба в СУПТО модула. Части от тази информация - номер на поръчката, артикул, количество (вкл. и цена, за контрол върху себестойността), контрагент се прехвърля към други, Не-СУПТО модули в ERP системата. В		

	<p>последствие - в тези модули, поради обстоятелства, които нямат връзка с продажбата - производствен капацитет, дефицити на материали, срокове за доставка и множество др., може да се наложи да се модифицира информацията при продължаване на търговския процес. В посочения пример - тези 100 бр. от поръчката да се намалят на 90 или да се разделят на две поръчки от 50 бр. с различен срок за изпълнение, или др. С текущата рамка на взаимоотношения между СУПТО и не-СУПТО модули, която Н-18 предоставя, е възможно да съществува само и единствено комуникация в посока не-СУПТО -> СУПТО преди отваряне на продажбата или от СУПТО -> не-СУПТО след затварянето ѝ, което поставя ERP системите в риск от деинтегриране (в случай че се последват изискванията буквално) или в риск от обявяване за заобикаляща и/или дублираща функционалност (в случай че се запази тяхната интегрирана функционалност).</p> <p>Предложение за промяна в текста на НИД, касаещ Приложение 29: 9. Създава се т. 22: „22. Когато софтуерът има функционалност за автоматизирано въвеждане (импорт) преди отваряне на продажбата, експорт след край на продажбата или отразяване на промени при отворена продажба, на информацията съгласно чл. 26, ал. 11 и чл. 52з, ал. 7 и ал. 8, то автоматизираното въвеждане (импортът), извеждане (експортът) или промените в информацията трябва да се осъществяват при спазване на изискванията, посочени в приложения № 41 и № 42.“</p> <p>Предложение за промени на текста в НИД, касаещ новото Приложение 42: 1. Изисквания при импорт на данни за продажби от софтуери на електронни магазини и он-лайн платформи, които имат характеристиките на СУПТО, но</p>	<p>Частично се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Направена е редакция на т. 22, съгласно която когато софтуерът има функционалност за автоматизирано въвеждане (импорт) на информация за продажби съгласно чл. 26, ал. 10 и чл. 52з, ал. 9 - 10, или на информация за промени в неприключени продажби, автоматизираното въвеждане (импортът) трябва да се осъществява при спазване на изискванията, посочени в приложения № 41 и № 42.</p> <p>Описаната т. 1 съвпада с редакцията на т. 1 предложена в проекта на НИД.</p>
--	---	---	--

	<p>не се използват за управление на продажбите, например собствен/нает електронен магазин (собствен/нает домейн), ползване на услуга за продажба на стоки/услуги в интернет чрез домейн на друго лице (онлайн платформа):</p> <p>1.1. СУПТО осигурява автоматизиран импорт в своята база данни на данните за всички заявки/поръчки, постъпили в електронния магазин.</p> <p>1.2. СУПТО импортира информацията в пълен обем и с непроменено съдържание.</p> <p>1.3. СУПТО генерира УНП за всяка продажба в момента на импорт или при потвърждаване, ако такова се изисква.</p> <p>1.4. За всички импортирани данни за продажби (заявки/поръчки) се съхранява следната структурирана информация:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Дата и време (час, минута, секунда) на импорт в СУПТО; • Източник на импорта - уеб адрес на електронния магазин или уеб адрес (линк), водещ към магазин на лицето в онлайн платформата или към страница с всички предлагани чрез платформата стоки/услуги; • Уникален номер на заявката, присвоен от софтуера на електронния магазин; • Пълни данни за всяка импортирана заявка съгласно т. 18.1 и 18.2 от приложение № 29; <p>1.5. За всички импортирани заявки/поръчки софтуерът прави обвързка между номерата им, присвоени в софтуера на електронния магазин/онлайн платформата, и генерираните за тях УНП.</p> <p>2. Изисквания при първоначален или последващ импорт на данни за продажби от източници, които не притежават характеристиките на СУПТО и не се използват за управление на продажби.</p> <p>2.1. При първоначален импорт СУПТО трябва да зарежда в базата си данни всички данни за продажби в пълен обем и с непроменено съдържание, независимо дали импортът се осъществява чрез автоматизиран интерфейс или чрез импорт от файлове. В случай на импорт на данни или промяна в данните за продажбата, след момента на отварянето ѝ в СУПТО трябва да са проследими състоянията на данните преди и след импорта.</p> <p>2.2. В момента на импорт на данните за продажба СУПТО генерира уникален номер на продажбата - УНП. В случай че бизнес процесът изисква потвърждаване на поръчка/заявка, УНП се генерира след импорта при потвърждаването ѝ. В случай на импорт или промяна на данните за продажбата, след момента на нейното</p>	<p>Частично се приема</p>	<p>Направена е промяна в т. 22 и е предложена нова т. 23 от приложение № 29.</p>
--	--	---------------------------	--

<p>отваряне, се ползва присвоеното в СУПТО УНП.</p> <p>2.3. За всички импортирани данни за продажби, вкл. заявките, които не се потвърждават (отказват се) се съхранява следната структурирана информация:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Идентификатор на заявката, присвоена от външния източник; • Дата и време (час, минута, секунда) на импорт в СУПТО; • Източник на импортираните данни - ЕИК/идеитификатор и наименование на заявител; • Начин на импорт в СУПТО, например API, електронен портал, импорт от файл, друг); • Пълни данни за всяка импортирана продажби - съгласно таблици 18.1 и 18.3 от приложение № 29. <p>2.4. Софтуерът прави обвързка между всички импортирани данни за продажби, вкл. изцяло и частично потвърдените поръчки/заявки, и генерираните за тях УНП. Софтуерът осигурява възможност за съпоставка между заявените и потвърдените стоки/услуги по вид, количество и стойност.</p> <p>3. При последващ експорт на данни за продажби към софтуери, които имат характеристиките на СУПТО, но не се използват за управление на продажбите, данните задължително следва да съдържат УНП, за да може да бъде направена обвързка между информацията в СУПТО и информацията за продажбите, която съществува в тези софтуери.</p> <p>II. Предложение за промени във връзка с предоставяне на възможности за доказване на интегритета на данните между СУПТО и софтуери, които имат характеристиките на СУПТО, но не се ползват за управление на продажбите (CRM системи, софтуер за анализи тип Business Intelligence и други) - чрез употреба на експортни файлове за продажбите. Обосновка за промяната: В множество ситуации данни за продажбите ще съществуват в софтуери и/или бази данни, които нямат отношение към управлението на продажбите, и оттам - към</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложена е нова т. 23 от приложение № 29, съгласно която се допуска СУПТО да извежда (експортира) информация към други софтуери. Приемането на предложението по т. 3 в други софтуери, които не са СУПТО, задължително да се съдържат УНП въвежда утежняващо изискване.</p>
---	---------------------	--

	<p>СУПТО софтуерите или модулите (в случай на ползване на интегрирани ERP системи). С други думи - тези модули не се ползват за управление на продажбите, но при наличието на данни за продажбите в тях, всеки такъв модул може да бъде погрешно разтълкуван като модул, който има дублираща или заобикаляща функционалност в смисъла на т. 3 и 4 на Приложение 29. Доколкото не е възможно да се направи промяна в тези изисквания или в дефиницията, или обхвата на СУПТО, без тази промяна да доведе до значителен фискален риск, предлагаме да се въведат експортни формати, чрез които да се „легитимират“ като коректни тези системи. А именно - да докажат, че не съдържат информация за продажбите, която не съществува и в СУПТО, т. е. че нямат никаква дублираща или заобикаляща функционалност.</p> <p>Допълнение на текст на Приложение 29: Допълва се т. 22 с още едно изречение по следния начин: „В случай че в други модули на интегрираната система са налични експортирани данни за продажбите, които могат да бъдат възприети като част от процеса на управление на продажбите, за да се изключи всякакво съмнение, че същите са в нарушение с т. 3 и 4, тези модули следва да предоставят възможност за експорт на файл според изискванията на Приложение 37“.</p> <p>Предложение за промяна в текста на Приложение 37, касаещ стандартизираните одиторски файлове:</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Приемането на предложението по т. 4 би довело до прецедент, при който наличието на модул в интегрирана информационна система, позволяващ промяна на функционалността на СУПТО с цел заобикаляне на изискванията на наредбата да не се приема като такъв, само поради това че осигурява експорт на определена информация.</p> <p>Всъщност наличието или не на такъв модул е въпрос на фактическо установяване. Същевременно няма пречка производител/разпространител да осигурява експорт на файл от различни модули на интегрирана система.</p> <p>Не се приема предлаганата промяна в т. 4 по аргумент на мотивите по-горе.</p>
--	--	---	---

	Стандартизиран одиторски файл, съдържащ информация за всички регистрирани в софтуера продажби за предходната календарна година за целите на софтуерите по чл. 52а, или за изброен период за целите на Приложение 29, т. 22. Приложението описва данните в табличен вид, които ще се подават в XML формат.		
softinfo.pl@gmail.com	По повод изменението на чл.26, ал.9. Как точно видът на документа ще стане задължителен атрибут ? Като се запише в свободният текст ? Ако е така, напишете го изрично! Този задължителен атрибут никъде другаде не се използва в наредбата. Споменава се само № и дата на документ.	Не се приема	Предвиденото изключение се отнася за номера и датата на документа да се съдържа във фискалния/системния бон като свободен текст. В този случай задължителното изискване е видът на документа, по който се плаща да бъде задължителен реквизит на фискалния/системния бон.
softinfo.pl@gmail.com	По повод новият чл. 26а. Отново създавате излишни затруднения без никакъв фискален ефект. Отново не са предвидени всички бизнес модели. Например бизнесмен оставя депозит в магазин, за да могат служителите му да не боравят с пари при покупката на необходимите материали. Никой не знае какво ще им е необходимо ! Подменете думата "следва" с "е допустимо" в последното изречение на ал.1! Колко лесно би могло да стане : - За аванса, ФБ с фискален текст "Аванс/Частично плащане". - За окончателното плащане, приспадане/войд с фискален текст " Аванс/Частично плащане ". Защо не оставите всеки оператор да се справя сам в рамките на нормативната уредба. Който не я владее, да не прави СУПТО.	Не се приема	Изречение второ на ал. 2 на чл. 26а, кореспондира с изискването на чл. 26, ал. 1 т. 7 от наредбата, което изисква посочване на наименованието на видовете закупени стоки или услуги.
softinfo.pl@gmail.com	По повод изменението на ал.3 от чл.31. Текста става неразбираем. "(3) При извършване на сторно операция се извършва и проверка за касова наличност във ФУ/ИАСУТД. Не се допуска извършване на сторно операция при недостатъчна касова наличност, с изключение на случаите на сторно операция при операторска грешка, включително по отношение начина на плащане."	Не се приема	Прецизирането на текста на чл. 31, ал. 3 е по отношение на стрешен начин на плащане във фискален бон.
softinfo.pl@gmail.com	По повод изменението на чл.52з. Ал.9. Необходимо е конкретизиране, за да не се спекулира с функционалности. Copy/Paste импорт ли е? Практика е, да се изпраща по електронен път таблица или обикновен списък с кодове и количества на стоки за закупуване. Нормално е СУПТО да има функционалност за зареждане с "Copy/Paste" на цялата информация. Какво прави търговецът в този случай? Записва селектираното във файл, наименува го като	Не се приема	Нормата на ал. 9, касае автоматизирано въвеждане (импортиране) на данни. От примера не става ясна функционалната реализация на

	<p>източник и го съхранява 7 години? Липсата на ясна дефиниция точно в тази алинея, прави всеки софтуер много уязвим за субективно отношение от контролиращите органи.</p> <p>Отделно, алинеята не е изброена в приложение № 42.</p> <p>Какви точно фискални нужди задоволявате с ал. 10 ? Ако е избягване на триене на поръчки, 15 минути са напълно достатъчни. Софтуерът на електронния магазин няма задължение да записва кога е създадена поръчката, след като не е СУПТО. Няма как да се проверява спазването на този период! В същото време предизвиквате истинско бедствие! Десетки хиляди компютри трябва да стоят включени 7/24 и снабдени с енерго независими устройства. И какво ще стане, когато търговецът просто изключи софтуерът си? Поне ясно вменете отговорностите или допишете, „когато СУПТО е активно.“.</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	<p>импорта в този случай. Функционалност "Copy/Paste" по-скоро има характер на ръчно въвеждане на данни за продажби в софтуера, поради което няма отношение към автоматизирания импорт съгласно приложение № 42.</p>
jbalukova	<p>Предложение за промяна на текст в §7 Член 25 алинея 4</p> <p>Предложение за нов текст: Чл. 25 (4) Допуска се да не се издава документът по чл. 3, ал. 1, изречение второ, ако за продажбата е издаден данъчен документ по чл. 112 на ЗДДС, съдържащ данните по чл. 26, ал. 1, т. 1, 4, 7 и 8, с изключение на кода на данъчната група. Мотив При изменение на данъчната основа на доставка или при развалянето на доставка, за която е издадена фактура, доставчикът е длъжен да издаде известие към фактурата. С промяната на текста се цели обхващане на всички случаи и документи свързани с такъв тип продажби.</p>	<p>Приема се</p>	
jbalukova	<p>Предложение за промяна на текст в § 8 Член 26 алинея 7</p> <p>Предложение за нов текст:</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>Чл. 26 (7) При продажба, за която <u>е издадена фактура, дебитно известие, туристически ваучер, резервационна бланка по смисъла на Закона за туризма или друг първичен счетоводен документ по чл. 6, ал. 1 от Закона за счетоводството</u>, в която/което/който са посочени количеството и вида на стоките или услугите, във фискалния/системния бон се допуска да се отпечата сумарния оборот по съответните данъчни групи и код на данъчната група, като задължително се посочи номера и датата на фактурата, дебитното известие, туристическия ваучер, резервационната бланка или първичния счетоводен документ, по която/което/който се извършва плащането. Предходното изречение не се прилага в случаите на чл. 27, ал. 3, т. 3. Издадените документи по изречение първо се съхраняват най-малко в срока по чл. 38 от ДОПК.</p> <p>Мотив</p> <p>Предложената промяна на този текст е с цел да се върне първоначално предложения текст, който беше обсъждан на срещите между НАП и бизнеса на срещите преди публикуването на Проект за НИД на Наредба Н-18/2006 и беше приет без възражения. На тези срещи се стигна до извода, че този текст решава в голямата си степен множество технически трудности, които имат софтуерите при подаване на коректна информация към фискалните устройства по отношение на конкретни наименования на стоката/услугата, количества, цени и търговски отстъпки включително и множеството постъпили запитвания за разликите между начина на работа на изчисленията във фискалните устройства и заложените такива във софтуерите, които по никакъв начин не нарушават законодателството в момента. От друга страна, не се нарушава проследимостта и възможността за фискален контрол. Не се нарушава и правото на клиентите да получат подробна и точна информация за направената покупка.</p> <p>За съжаление, в публикувания за обществено обсъждане Проект на НИД на Наредба Н-18/2006 беше предложен различен текст, който на срещата с бизнеса беше изяснено, че е техническа грешка от механичното пренасяне на текстове от определението по т. 19 към тази разпоредба, което обаче връща нещата в изходна позиция.</p>		
jbalukova	<p>Предложение за промяна на член 31 алинея 2а във връзка с промяна на текст в § 8 Член 26 алинея 7</p> <p>Предложение за нов текст: Чл. 31</p>	Не се приема	Ще се анализира при следващи изменение и допълнения на наредбата

	<p>(2а) При документиране на сторно операция, във връзка с която е издадено кредитно известие <u>или друг първичен счетоводен документ по чл. 6, ал. 1 от Закона за счетоводството</u>, в което са посочени количеството и вида на стоките или услугите, в сторно документа се допуска да се отпечата сумарния оборот по съответните данъчни групи и кода на данъчната група, като задължително се посочи номера и датата на кредитното известие. Предходното изречение не се прилага в случаите на чл. 27, ал. 3, т. 3.</p> <p>Мотив Промяната се предлага, за да се допусне издаване на СТОРНО сумарен фискален бон по данъчни групи в случаите на: Анулиране на фактура или дебитно известие, което се прави по силата на чл. 116 от ЗДДС, по които вече има издаден сумарен фискален бон. Анулиране на друг първичен счетоводен по чл. 6, ал. 1 на Закона за счетоводството по силата на чл. 8 от Закона на счетоводството, по който вече има издаден вече сумарен фискален бон.</p>		
jbalukova	<p>Предложение за промяна на текст по §19 член 52e1 алинея 2 Предложение за удължаване на срока от 7 на 14 дни в ал.2 : Чл. 52e¹ (2) В 14-дневен срок от установяването на обстоятелството по ал. 1 производителят/разпространителят е длъжен да подаде декларация по чл. 52б за нова версия на софтуера, съответстваща на изискванията на приложение № 29. Мотиви: В много случаи намирането и отстраняването на грешка в софтуера изисква повече време, особено при логическа грешка. Това може да засегне и преработка на много модули и функции. Самият „билд“ (създаване) на нова версия, както и декларирането ѝ също изискват допълнително време.</p>	Не се приема	Това е несъответствие, което производителят/разпространителят сам е установил и следва да отстрани в предлжения 7-дневен срок.
jbalukova	<p>Предложение за промяна на текст по §19 член 52e1 алинея 3 Предложение за нов текст: Чл. 52e¹ (3) В 14 дневен срок от включване на новата версия на софтуера в публичния списък по чл. 118, ал. 19 от ЗДДС, производителят/разпространителят е длъжен да уведоми всички свои потребители, по договорените с тях средства и начини за комуникация,</p>	Не се приема	Не се предлага срок в който да се подмени версията на софтуера, а само се уведомяват лицата по чл. 118, ал. 18 от ЗДДС за наличието на нова версия. Предвидено е

	<p>за наличието на нова версия и обстоятелствата по алинея 4.</p> <p>Мотиви: По-голямата част от СУПТО-софтуерите и ЕРП системите не са облачни услуги, а са инсталирани директно при клиента, в неговата инфраструктура и сървъри. Производителят/разпространителят нямат достъп до тази инфраструктура и в тези случаи е невъзможно да се извърши такава актуализация.</p> <p>От друга страна, производителят/разпространителят може и да не получи от потребителите желания достъп (дори и да поиска) или да няма техническа възможност за такъв, или пък да се нарушават правилата за информационна сигурност при клиента (вкл. и ISO-27001). Тогава би се наложило физически да се посещават такива потребители, да се съгласува с тях време за достъп, да се осигури посещение и т.н., което при по-голям брой клиенти също би било невъзможно.</p> <p>При всички срещи представителите на НАП са обяснявали, че е недопустимо Наредба Н-18/2006 да се намесва в търговски взаимоотношения между производител/разпространител и лицата по чл. 3, които използват СУПТО.</p> <p>Производителят/разпространителят е длъжен да уведоми, че след изтичане на срока по визираната алинея 3, версията ще бъде свалена от списъка на НАП, оттам е въпрос на търговски взаимоотношения как лицата по чл. 118 ал. 18 ще изпълнят своите задължения по Наредбата.</p>		<p>задължение за лицата за оказване на съдействие при подмяна на версията на софтуера.</p>
<p>jbalukova</p>	<p>Предложение за промяна на текст по §21 член 52з алинея 7</p> <p>Предложение за нов текст: Чл. 52з (7) В случай че лицето по чл. 118, ал. 18 от ЗДДС използва интегрирана информационна система за управление на продажбите/търговската дейност, всички налични функционалности, съгласно т.19 от Допълнителните разпоредби, се считат за софтуер за управление на продажби, който трябва да отговаря на изискванията, съгласно приложение № 29.</p> <p>Мотиви: Съгласно § 29, т.19 от Допълнителните разпоредби се променя и допълва с конкретна и ясна дефиниция за СУПТО, както и процесите, които обхваща. Изброяването на отделни функционалности в чл.52з(7) би могло да доведе до заблуди, двусмислие, различно тълкуване и прилагане на нормата, както сега, така и за в бъдеще. Логично е всички дефиниции и определения да бъдат едни и същи в</p>	<p>Приема се</p>	

	цялата Наредба № Н-18/2006.		
jbalukova	<p>Предложение за промяна на § 21 член 52з алинея 10 Предложение за нов текст: Чл. 52з (10) Когато лице по чл. 118, ал. 18 от ЗДДС извършва продажби и чрез електронен магазин, се допуска софтуерът на електронния магазин да не отговаря на изискванията на приложение № 29, но при спазване на изискванията, посочени в приложение № 42.</p> <p>Мотив: Изискването СУПТО "автоматизирано извлича и зарежда в базата си данни най-малко на всеки 15 минути информацията за направените поръчки", ще направи почти невъзможна връзката с електронни магазини. Съществуват много безплатни и платени платформи, чрез които може да се направи електронен магазин. Не всяка една от тях обаче дава възможност за връзка на софтуер към тях или има разработени API функции за тази цел. Отделно от това, има много собствени разработки на фирми, съобразени с техните специфични изисквания. Те също нямат (или ако имат, те са съвсем различни) методи и функции за достъп до електронен магазин. При това положение, един стандартен софтуер за СУПТО ще трябва да произведе, да поддържа и да декларира отделни импортери за всеки един електронен магазин, от който ще импортира данни - нещо, което е невъзможно, защото за всеки отделен клиент ще трябва да се прави отделна версия и отделна разработка, която трябва да се поддържа. В допълнение, разработените досега импортери, които отговаряха на публикуваните схеми на НАП, вече няма да могат да работят и всички клиенти на СУПТО, които в момента работят, ще трябва да спрат и евентуално да заплатят нови разходи (и то не малки, защото ще бъдат конкретни разработки само за тях), за да могат да подновят дейността си.</p>	Частично се приема	<p>Предвидено е импорът да обхваща всички нови и променени от клиентите поръчки при спазване на изискванията, посочени в приложение № 42, по един от следните начини:</p> <p>а) най-малко на всеки 15 минути, автоматизирано или при стартиране от оператор, се въвежда (импортира) информацията за всички поръчки в софтуера на електронния магазин в този времеви период;</p> <p>б) автоматично, при постъпване на всяка поръчка в електронния магазин;</p>
jbalukova	<p>Предложение за допълване на промяна в § 35 Приложение № 29 т.18 Да се промени навсякъде в таблиците Вместо: – дата на откриване на продажбата; – време на откриване на продажбата (час, минута, секунда); Да стане съответно:</p>	Не се приема	Няма необходимост от тази промяна.

	<ul style="list-style-type: none"> • Дата на генериране на УНП • Време на генериране на УНП (час, минута, секунда); <p>Мотив</p> <p>Нееднократно повдиганото искане за дефиниция на „дата на откриване на продажбата“. Ако липсва такава дефиниция, се позволява широко и необосновано тълкуване, какво следва да се включи като информация в одиторския профил.</p> <p>В СУПТО е напълно възможно да липсва информацията относно датата и времето на откриване на продажба, особено в случаите на доставки с непрекъснато/повтарящо се изпълнение, продажби, започнали преди внедряването на СУПТО, информацията за продажби, импортирани в СУПТО по силата на т.22 на приложение 29. В Наредбата няма дефиниция на дата на откриване на продажба, но има точни правила кога и по какъв начин да се генерира УНП като дата и време. В одиторския профил може да присъства само известна за СУПТО информация, а тя е датата и времето на генериране на УНП номера от СУПТО, съгласно правилата на т.9 на приложение 29. Да се промени навсякъде в таблиците</p> <p>Вместо:</p> <ul style="list-style-type: none"> – дата на приключване на продажбата; – време на приключване на продажбата (час, минута, секунда); <p>Да стане съответно:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Дата на въвеждане в СУПТО на информацията за предоставяне на стоките или услугите; • Време на въвеждане в СУПТО на информацията за предоставяне на стоките или услугите (час, минута, секунда); <p>Мотив</p> <p>Нееднократно повдиганото искане за дефиниция на „дата на приключване на продажба“. Ако липсва такава дефиниция, се позволява широко и необосновано тълкуване, какво следва да се включи като информация в одиторския профил.</p> <p>В Наредбата няма дефиниция за дата и време на приключване на продажба, но в дефиницията по т. 19 на ДР към Наредбата се посочва кои крайни действия са в обхвата на СУПТО, а това е обработка на информацията, свързана с текущо проследяване на процеса по продажба в търговски обект до предоставянето на стоки или услуги или до заплащането им. За заплащането на предоставените стоки или услуги има отделна самостоятелна таблица, в която присъства датата на плащане, ето защо, е добре в таблиците, в които се визира дата на приключване на продажбата тя да бъде заменена с дата на предоставяне на стоките или услугите.</p>		
--	--	--	--

	Така се получава последователност на въвежданата и предоставяната за проверка информация.		
jbalukova	<p>Относно предложението на АИКБ за промени в приложение 42 – I. т. 3 Предложение за изменение: т.3 да отпадне</p> <p>Мотиви: Тук се засяга експорт от СУПТО софтуери към такива, които не се използват като СУПТО, като се изисква допълнително пренасяне и на генерираното УНП. Смятаме, че това е ненужно и утежняващо изискване по няколко причини:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В огромната си част, такива софтуери ще бъдат НЕСУПТО софтуери (в противен случай, те биха били декларирани като СУПТО и тогава ще се отнесем към Приложение 41). Тези софтуери могат да бъдат най-различни, писани от различни програмисти, много често конкретно за специфичните изисквания на клиента и съобразени с неговия бизнес модел. Не винаги тези софтуери имат и адекватна поддръжка. За да се приеме УНП от генерирания експорт, ще бъде необходимо да се направят корекции в импорта на всички тези софтуери, да се коригира базата им с данни, за да може да се запише УНП и т.н. и т.н. Това че СУПТО софтуерът ще добави поле за УНП в експорта на документите, не означава автоматично, че другата система ще може да го получи и съхрани. За всички такива софтуери ще се налага дописване и корекция, а за някои няма да бъде дори и възможно. Всичко това ще доведе до още по-големи разходи за клиентите, които освен разходите за СУПТО софтуери, ще трябва допълнително да направят още и за тези, които не са СУПТО. - От друга страна цялата информация е налична в СУПТО софтуера и тя може да бъде извлечена и съпоставена с тази, намираща се в другата система. Наличието на УНП номер с нищо няма да спомогне допълнително, този номер го има към конкретния номер на документ в СУПТО софтуера и съпоставянето дали е коректен експорта и импорта може да се направи по номерата на документите. Това е и по-коректния начин за сравнение, тъй като много документи могат да имат едно УНП. Наличието на УНП номера в софтуер, който не е деклариран като СУПТО би могло да доведе до заблуждения у потребителите, както и да доведе до възможности и опити за злоупотреби. Този УНП номер не би трябвало да присъства като информация в НЕСУПТО софтуер. 	Приема се	
tania naideno	Параграф 21, където чл. 52з. на Наредба Н-18 се изменя така, а именно:	Частично се	Предвидено е импортьт да

<p>va@abv.bg</p>	<p>„(ал. 10) Когато лице по чл. 118, ал. 18 от ЗДДС извършва продажби и чрез електронен магазин се допуска софтуерът на електронния магазин да не отговаря на изискванията на приложение № 29, при условие че използван от лицето софтуер за управление на продажби автоматизирано извлича и зарежда в базата си данни най-малко на всеки 15 минути информацията за направените поръчки в софтуера на електронния магазин при спазване на изискванията, посочени в приложение № 42“.</p> <p>Коментар:</p> <p>Одобрявам възможността, която се дава софтуерът на електронните магазини да не отговаря на изискванията на приложение № 29, но въвеждането на изискването за извличане и зареждане на информация на всеки 15 минути по никакъв начин не отговаря на т. 5.5 от Мотивите към Проекта на Наредбата, а именно, че по този начин в значителна степен ще се облекчи дейността на търговците извършващи продажби онлайн. Изпълнението на това изискване е свързано с допълнителни финансови средства за техника, която да го изпълнява като следи времеви интервал и трябва да бъде включена непрекъснато. Ако по някаква причина спре захранването или интернета, или връзката между електронния магазин и СУПТО, това налага да има процедура и при такива ситуации. От друга страна изпълнението е свързано и с човешки ресурс, който след изтеглянето на информацията да я обработва. Повечето сайтове работят като изпълняват поръчките от предходния ден и след като се обработят служителят може да бъде ангажиран в изпълнение на други задачи.</p> <p>Нека търговците в зависимост от оборота на поръчките и организацията на работа определят интервала, в който ще ги изтеглят от електронния сайт и дори това може да се декларира при подаване на информацията към НАП за всеки електронен магазин с Приложение № 33.</p>	<p>приема</p>	<p>обхваща всички нови и променени от клиентите поръчки при спазване на изискванията, посочени в приложение № 42, по един от следните начини:</p> <p>а) най-малко на всеки 15 минути, автоматизирано или при стартиране от оператор, се въвежда (импортира) информацията за всички поръчки в софтуера на електронния магазин в този времеви период;</p> <p>б) автоматично, при постъпване на всяка поръчка в електронния магазин;</p> <p>По отношение на предложението за подаване на допълнителна информация от електронен търговец за честотата с която направените поръчки от електронния магазин се импортират в СУПТО, при последващо изменение на наредбата ще бъде обсъдено допълването на приложение №33 с такава информация.</p>
<p>ivan.arnaudov@bvionline.eu</p>	<p>Предложение за опростяване състава на придружаващия документ съгл. чл. 3 ал. 1 изречение последно, касаещ пратките с пощенски паричен превод</p> <p>Когато на 28.01.2020 г. беше обнародван пакет изменения на наредбата, без каквото и да е предупреждение върху всички бизнеси в България, използващи пощенски паричен превод, беше разпростряно изискването да издават съпътстващ документ с определен набор реквизити, включително код на данъчна група за всеки продукт.</p>		

	<p>След като по време на разговорите с бизнеса от февруари на висшето ръководство на НАП за пръв път му стана ясно, че фактурата не съдържа код на данъчна група и съответно че този текст на наредбата не позволява дори иначе изрядна приходна фактура да се използва като заместващ документ, агенцията пое ангажимент този конфликтен текст да бъде коригиран.</p> <p>За съжаление обаче корекцията не е въведена по логичен и елегантен начин (чрез прецизиране на съществуващ текст), а чрез добавяне нов пласт условност, който поставя бизнеса пред две неудобни решения.</p> <p>Цитирам отново проблемния текст от януари т.г. и предложената поправка:</p> <p>Текстът, валиден в момента:</p> <p>Чл.3. (1) (...) Когато плащането се извършва чрез пощенски паричен превод, на клиента се предоставя хартиен или в електронен вид документ, съдържащ най-малко информацията по чл. 26, ал. 1, т. 1, 4, 7 и 8.</p> <p>Чл.26. (1) Фискалната касова бележка от ФУ трябва (...) да съдържа задължително следните реквизити:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. наименование и адрес за кореспонденция на лицето по чл. 3; (...) 4. идентификационен номер по чл. 84 ДОПК на лицето по чл. 3; (...) 7. наименование на стоката/услугата, код на данъчна група, количество и стойност по видове закупени стоки или услуги; 8. обща сума за плащане и начин/и на плащане <p>Текстът в настоящата НИД:</p> <p>(4) Допуска се да не се издава документът по чл. 3, ал. 1, изречение второ, ако за продажбата е издадена фактура, съдържаща данните по чл. 26, ал. 1, т. 1, 4, 7 и 8, с изключение на кода на данъчната група.</p> <p>Като заместим първото във второто, получаваме изискването, че търговецът трябва да издаде документ, който да съдържа неговото име, адрес за кореспонденция, ЕИК, подробен опис на стоките/услугите — включително код на данъчна група, обща сума и начин на плащане, освен ако не е издал фактура, в който случай изискването да се посочи код на данъчна група отпада.</p>		
--	--	--	--

	<p>След като НАП допуска фактурата да изпълнява ролята на заместващ КБ документ, без да посочва код на данъчна група, защо това изискване остава в сила за всички други видове заместващи документи? <u>Това представлява неоправдано — съответно, недопустимо — налагане на различни изисквания към състава на два различни оправдателни документа за една и съща сделка.</u></p> <p>Така предложеният текст изправя всички търговци пред две възможности: А. Да пренапишат софтуера, с който издават документи за изпращаните с ППП доставки да включва данъчна група, или Б. Да започнат задължително да издават фактури за всички изпращани с ППП доставки.</p> <p>Тези две решения не са равностойни по сложност и цена, но общото между тях е, че повишават сложността на работа и увеличават нейната цена.</p> <p>Обръщам внимание, че не всички оператори на онлайн магазини разполагат с техническата компетентност да преработят своя софтуер, който печата опаковъчни листа за поръчките, да добавят кода на данъчна група. Неможещите да се справят с тази задача биват принудени от НАП или да издават документи по ръчен способ с всичките рискове от грешки, или да издават фактура за всяка сделка, което може да доведе до многократно (десетки, стотици, хиляди пъти) увеличение на месечния документооборот, дори за малък елементарен бизнес.</p> <p>Принуждавайки бизнеса да върши това, НАП необмислено и с лека ръка задължава (вероятно, десетки) хиляди търговци да издават хиляди допълнителни фактури месечно, да ги осчетоводяват и вписват в ДДС дневниците, което коства на бизнесите ВРЕМЕ и ПАРИ.</p> <p style="text-align: center;">ПРЕДЛОЖЕНИЕ</p> <p>За да се облекчи ненужното натоварване над бизнеса, предлагам следната промяна.</p> <p>§1. Следният текст от проекто-наредбата се премахва напълно: § 7. Член 25 се изменя така: (...) (4) Допуска се да не се издава документът по чл. 3, ал. 1, изречение второ, ако за продажбата е издадена фактура, съдържаща данните</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Данъчната група следва да присъства в документа по чл. 3, ал. 1, изречение второ, тъй като е</p>
--	---	---------------------	---

	<p>по чл. 26, ал. 1, т. 1, 4, 7 и 8, с изключение на кода на данъчната група.</p> <p>§2. Съществуващият текст на Чл. 3 ал. 1 изречение последно, се дописва по следния начин (допълнението е подчертано):</p> <p>"Когато плащането се извършва чрез пощенски паричен превод, на клиента се предоставя хартиен или в електронен вид документ, съдържащ най-малко информацията по чл. 26, ал. 1, т. 1, 4, 7 и 8, с изключение на изискването за посочване на кода на данъчната група, което няма задължителен характер.</p> <p>По този начин се запазва задължението на търговците да пращат на клиентите си опаковъчни листа, складови разписки или други придружаващи документи към всяка поръчка, а дали тези придружаващи документи да са фактури се оставя на преценката на търговците според тяхната способност да посрещнат увеличения документооборот.</p>		необходимо да се следи облагаемия оборот.
office@elkid.org	По повод изменението на чл.52з. Ал.10. Това налага всеки електронен магазин / десетки хиляди компютри/ да бъдат снабдени с UPS и безсмислено 7/24 захранване. Ние на практика работим 5 дни в седмицата по 8 часа. И какъв ще е данъчния ефект като стоят включени тези компютри в режим 7/24 часа ?	Приема се	
Vitanov	<p>Допустим брой редове в фискален бон</p> <p>Фискалните устройства подържат определен брой редове като съдържание на фискален бон. Това ограничение, при функционирането на СУПТО, води до аварийни ситуации и съответно затормозява процеса на продажба. В Българското законодателство няма заложено подобно изискване.</p> <p>Предложение: Да се задължат производителите на фискални устройства да премахнат това ограничение в режим "Фискален принтер".</p>	Не се приема	Предложението е свързано с промяна във функционалните възможности на ФУ, което ще доведе до тяхното преодобряване
rvladimirov	<p>Предаване на данни през мобилна мрежа</p> <p>Предложение за добавяне на алтернативен канал за предаване на данни на базата на стандартна интернет обвързаност.</p> <p>Мотив:</p> <p>Съгласно Чл. 17. (1) т. 5а от ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛЕН ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС НАП е задължена: "5. да им бъдат осигурени и предоставени безплатно: а) приемането на всички документи, представени от задължени и трети лица относно публичните им задължения;". Заплащането на такса към мобилен оператор</p>	Не се приема	Предложението не е във връзка с предложения проект на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.

	<p>конкретно и само за деклариране на данъчна информация от страна на ФУ се явява нарушение на това право. В конкретната разпоредба не са изключени електронните документите т.е. отчетите за продажбите.</p>		
КРИБ	<p>Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, КРИБ в рамките на процедурата за обществени консултации изразява следното становище:</p> <p>Предлагаме в чл.5, т.2 след израза „...от един фонд към друг“, да се добави израза: дружествата, регистрирани с предмет на дейност финансов лизинг по чл.3а от Закона за кредитните институции, с което т.2 придобива следната редакция:</p> <p><i>2. банките, когато извършват банкови или валутни сделки; доставчиците на платежни услуги, когато извършват платежни услуги по чл.4 от Закона за платежните услуги и платежните системи; финансовите къщи, когато извършват сделки с чуждестранна валута по безкасов начин, пенсионноосигурителните дружества, когато извършват услуга по прехвърляне на натрупаните средства по индивидуална партида от един фонд към друг, дружествата, регистрирани с предмет на дейност финансов лизинг по чл.3а от Закона за кредитните институции, както и лицата, извършващи търговска дейност с предмет съгласно чл.1, ал.1, т.3, 4, 6, 8, 9, 10, 11 и 12 от Търговския закон.</i></p> <p><u>МОТИВИ:</u></p> <p>При действащата правна уредба плащанията е дебитни и кредитни карти, както и е т.нар. електронни пари се явява касово плащане, макар че на практика се осъществява трансфер на парични средства по безкасов път. Съответно извършените по този начин плащания освен със системен бон от съответния ПОС-терминал или друго устройство за приемане на плащането следва да се документира и е касов/фискален бон, издаден от регистрирано по реда на Наредбата фискално устройство.</p> <p>Изключения от това правило са регламентирани в чл.5 от Наредбата, като освен плащания към държавата и общините съгласно т.2 освободени от касова отчетност са и плащанията за банкови и застрахователни услуги и сделките е ценни книжа. На практика правната уредба е предвидила изключение от правилата за касова</p>	Не се приема	Предложението не е във връзка с предложението проект на НИД на Наредба № Н-18/2006 г. Ще бъде разгледано при последващи изменения и допълнения на наредбата.

	<p>отчетност при всички финансови сделки, без финансовия лизинг и факторинг.</p> <p>Считаме, че в Наредбата е налице неравноправно третиране на лизинговите сделки като вид финансова услуга, предоставено от подлежащи на специален регистрационен режим търговци, в сравнение с останалите типове финансови услуги и субектите, които предоставят същите. Дружествата, специализирани в предоставяне на услугата финансов лизинг се регистрират в БНБ съобразно изискванията на чл.3а от Закона за кредитните институции. Същите подлежат на контрол от БНБ както по отношение на дейността им, така и по отношение на техния капитал, собствеността, репутацията на акционерите и представляващите ги и произхода на средствата, с които боравят. Предвид характера на дейността им лизинговите компании водят стриктна отчетност /както счетоводна, така и за целите на управление на техните кредитни портфейли/, а голяма част от тях са обект на специализиран контрол от дирекция „Големи данъкоплатци“ при НАП. Плащанията към лизинговите компании се извършват изцяло по банков път.</p> <p>Стремителното развитие на разнообразни възможности за плащане по електронен път, включително и чрез специализирани инструменти /дебитни и кредитни карти и електронни пари/, все по-голямата популярност на финансовия лизинг и развитието му в посока не само на финансиране на фирми, но и на покупки от физически лица /основно на леки автомобили/ и развитието на технологиите като цяло налагат на лизинговите компании да улеснят клиентите си при плащане по договорите.</p> <p>Същевременно изискването за водене на касова отчетност при въвеждане подобни облекчения за клиентите е пречка за въвеждане на този тип плащания. Считаме това изискване за пропуск в законодателството, доколкото воденето на касова отчетност предполага отчитане оборот от нефинансови предприятия. Касовата отчетност предизвиква недоумение и у клиентите на услугата, които предвид наличието на сключен договор със задължения за плащане на предварително фиксирани в него обичайни месечни вноски и допълнителни услуги по застраховане и плащане на данъци и при наличието на издадена фактура за всеки един от тези отделни задължения от лизинговата компания, трябва да получават и фискален бон ако плащат е дебитна или кредитна карта.</p> <p>Предвид изложеното по-горе, прилагането на изключения от касовата отчетност на лизинговите дружества не носи допълнителни рискове за фиска, нито има допълнителна добавена стойност за данъчната отчетност като цяло. В допълнение от началото на 2020 г. съгласно новата разпоредба на чл.3, ал.1а от Наредбата е предвидено допълнително облекчение за плащания на комунални и други</p>		
--	--	--	--

	абонаментни услуги с повтарящо се изпълнение, които както и лизинговите сделки се характеризират с периодичност на плащанията към определен търговец за немалък период от време.		
rvladimirov	<p>чл. 26(6) Издаване на текуща сметка</p> <p>чл. 26 (6) Се изменя: Съпътстващите документи издавани във връзка с продажбата не могат да съдържат атрибутите съгласно чл. 26 (1) т. 10.</p> <p>Мотив:</p> <p>Фискална касова бележка дефинирана в чл. 2 от наредбата се издава само в случаите на плащане в брой или еквивалентно. Не допустимо е да се твърди в документ свързан с продажбата, че не се дължи плащане, на етап изпълнение на сделката не може да се договаря начина на плащане, начина само се констатира, чрез вписване в първичния документ и то само в случаите, че плащането се извърши веднага. Текста „че по него не се дължи плащане“ нарушава разпоредбите на ЗЗД, за всяка предоставена стока и услуга се дължи престация, ако не уговорено друго. Предложения текст създава предпоставка за конфронтация. Достатъчно е да няма лого идентифициращо фискализация. Не допустимо да се смесват функциите на различните първични документи. Понятието "текуща сметка" се ползва само в продажбите на дребно, при продажбите на едро в практиките се използват множество документи съпътстващи продажбите. Документа Информация за текуща сметка не кореспондира с никой от използваните в практиката документи.</p>	Не се приема	Не се допуска издаване на документ, който наподобява фискален бон, независимо от предлаганото изключване на посочените в чл. 26, ал. 1, т. 10 от наредбата атрибути.
Становище от Сдружение за модерна търговия във връзка публикуван проект на наредба за изменение и допълнение на Наредба	<p>Във връзка с публикуван на 22.06.2020 г. проект на наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18/2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, бихме желали да отбележим, че подкрепяме изцяло поредната инициатива, да се прекратят действията на сивия сектор в икономиката, чрез които се манипулират данните и съответно не се отчитат оборотите от продажби в търговски обекти.</p> <p>На първо място предлагаме всички предложения, които нямат отношение към безпроблемното протичане или спиране на бизнес процесите, но имат за резултат промяна и/или доработка на софтуера за продажбите да отпаднат. Вече изрично сме заявявали позиция, че въвеждането на поредното ново изискване към софтуера за продажбите за бизнеса, които понастоящем са изпълнили изискванията на Н-18, ще означава ангажирането на допълнителен финансов и времеви ресурси.</p>	Не се приема	С § 45 е предвиден преходен режим, който позволява на лицата по чл. 118, ал. 18 от ЗДДС да могат да използват без доработка по новите изисквания от проекта софтуери, които до

<p>Н-18/2006 г. за регистриран е и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства</p>	<p>Използваме случая да обърнем внимание, че членовете на СМТ положиха усилия и направиха сериозни инвестиции да внедрят изискванията на наредбата във възможно най-бързи и разумни срокове, така че изцяло подкрепиха промените в наредбата и целите ѝ (осветляване на сивия сектор). На практика всички тези бизнеси са в ситуация на липса на правна сигурност и са поставени в условия да правят непрекъснати нови инвестиции в резултат на поредната промяна.</p> <p>По предварителна оценка изпълнението на новите изисквания, които се въвеждат с проекта ще отнеме между 6 (шест) месеца и 1 (една) година считано от датата на приемането им. В тази връзка, в случай че направените по-долу предложения не бъдат приети, минималният срок, който предлагаме за влизане в сила на предложените изменения е 31.03.2021 г. При разглеждане на предложението ни относно срока влизане в сила на промените моля да вземете под внимание, че за всяка нова промяна бизнесът се нуждае от технологичното време за анализ, разработка, тестване, пилотна инсталация и последващ ролаут във всички обекти на софтуера. В същото време изискванията в Приложение № 42 са свързани с изграждането на интерфейс (СУПТО осигурява автоматизиран импорт в своята база данни на данните за всички заявки/поръчки , постъпили в електронния магазин) между СУПТО и платформата на електронния магазин. Това е комплексна задача и с нея ще се сблъскат много търговци, големи и малки, които в последните месеци, заради пандемията, стартираха свои електронни магазини.</p>	<p>Частично се приема</p>	<p>влизане в сила на предлаганите с проекта промени са включени в списъка по чл. 118, ал. 16 от ЗДДС.</p>
<p>По отношение на предложените изменения и включването на нови разпоредби имаме следните предложения:</p> <p>- Предлагаме да отпадне §29, т.19 от допълнителните разпоредби към наредбата, която разширява обхвата на понятието СУПТО като включва допълнителни приложения към състава му, които от своя страна също подлежат на деклариране. Обхватът на СУПТО беше предмет на многократни дискусии и изясняване. На практика тази промяна означава да се преповтори още веднъж стъпката по деклариране.</p>	<p>По отношение на предложените изменения и включването на нови разпоредби имаме следните предложения:</p> <p>- Предлагаме да отпадне §29, т.19 от допълнителните разпоредби към наредбата, която разширява обхвата на понятието СУПТО като включва допълнителни приложения към състава му, които от своя страна също подлежат на деклариране. Обхватът на СУПТО беше предмет на многократни дискусии и изясняване. На практика тази промяна означава да се преповтори още веднъж стъпката по деклариране.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложено е удължаване на срокове: относно СУПТО до 28 февруари 2021 г.; относно електронните магазини до 31 май 2021 г.</p>
<p>Предлаганите промени в т. 19 от ДР не разширяват обхвата на СУПТО, а прецизират текста на определението и изваждат от обхвата на СУПТО, софтуери, използвани с цел единствено: последващото издаване на данъчни документи съгласно чл. 112 от ЗДДС при получаване на плащане или предоставяне на</p>			<p>Предлаганите промени в т. 19 от ДР не разширяват обхвата на СУПТО, а прецизират текста на определението и изваждат от обхвата на СУПТО, софтуери, използвани с цел единствено: последващото издаване на данъчни документи съгласно чл. 112 от ЗДДС при получаване на плащане или предоставяне на</p>

	<p>- Предлагаме новата ал. 12 към чл.31 да се върне в първоначалната ѝ редакция, която предвиждаше при издаване на сторно бележка за продажба, която е документирана с касова бележка без УНП, първите два символа да са съобразно буквения идентификатор на фискалното устройство, от което е издаден бонът, по който се извършва сторно операция, а останалите са единици. В тази връзка, моля да имате предвид, че при част от нашите членове (Лидл България ЕООД енд КО.КД) СУПТО няма възможност за въвеждане на букви на касите. За тези членове това би означавало доработка на софтуера от минимум една година, което би направило дори предложеният срок до 31 .03.2021 г. невъзможен за изпълнение.</p> <p>- Предлагаме да отпадне задължението за визуализиране на уникалния номер на продажбата (УНП) в екранната/ите форма/и за продажбата (§ 23 от проекта, приложение №29, т.9). В мотивите не откриваме основателен аргумент, с който се предлага тази промяна, която отново означава преработка на софтуера за част от нашите членове.</p> <p>- Предлагаме да се регламентира възможността за плащане по банков път в СУПТО.</p> <p>В допълнение, включили сме два въпроса, за които сме правили вече предложения и бихме приветствали отново да се разгледат, а именно изискването към срока за съхраняване на информация и изискването софтуерът да има вградени контроли за задължително попълване на данни за потребителите (операторите) - уникален код на потребител (оператор) в рамките на системата на номерата на касиерите/операторите.</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>стоки/услуги; съставянето на счетоводни регистри; съставянето на документи по чл. 6, ал. 3 от Закона за счетоводството за проследяване физическото движение на стоки/услуги.</p> <p>Предвиден е преходен режим.</p> <p>Няма необходимост от такива разпоредби. Регулацията за СУПТО не изключва регистриране чрез него на плащания по банков път.</p> <p>Сроковете за съхранение на информация от значение за данъчното облагане и задължителните осигурителни</p>
--	---	--	---

	<p>Въпросът за сроковете за съхраняване на информация неведнъж сме го поставяли за разглеждане и считаме, че настоящият проект представя добра възможност отново да обърнем внимание на него. Необходимо е, според нас, да се направи разграничение в сроковете, за които се съхраняват различни видове данни – транзакционни, конфигурации, свързани с действия на потребителите (log data). Добрите ИТ практики налагат различни критерии (срокове) от гледна точка на целесъобразност. Съхраняването на всички данни в сроковете по чл. 38 от ДОПК от позицията на новите изисквания за предаване на данни към НАП за всички продажби генерира преди всичко огромен ресурс за информация, която вече е на разположение на НАП. По тази причина предлагаме разграничаване на сроковете, в зависимост от типа на информацията – например за конфигурациите и действията на свързване на потребители – максимум 1 г.</p> <p>Предлагаме да отпадне изискването номерата операторите да са уникални и да могат да се използват само веднъж (т.6 от Приложение № 29 към чл. 52а). Аргументите са ни, че по правило СУПТО поддържа ограничен брой номера, които са до голяма степен съобразени с оглед мащаба на бизнеса на членовете на СМТ, а също и като се вземе предвид текучеството на персонал.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>вноски са регламентирани в чл. 38 от ДОПК.</p> <p>Промяната в т. 6 позволява уникалният код на потребител (оператор) да се присвоява в рамките на система или на търговски обект. На практика това решава посочения в предложението проблем.</p>
<p>Yuri</p>	<p>Становище на Баркод Системи България ООД относно сроковете</p> <p>Един от основните проблеми при прилагането на изискванията на Наредбата при всичките ѝ промени през последните две години винаги не бил срокът, в който се очаква те (новите изисквания) да бъдат анализирани, бизнес процесите да бъдат променени спрямо тях, софтуерните продукти за управление на продажбите да бъдат разработени (едновременно за много клиенти, защото в много бизнеси за всеки клиент трябва да се разработи и декларира отделна версия), да бъдат подадени за деклариране, да се премине през многократни искания за корекции (някои от тях напълно основателни, но някои небазиращи се на никой текст от Наредбата, което води до продължителни кореспонденции), окончателната версия да се внедри на десетки или стотици работни места, да се обучат потребителите и т.н.</p> <p>Предвид обема на промените в НИД-а, за пореден път срокът от 5 месеца за целия този процес е крайно недостатъчен за извършване на всички тези технически и административни дейности - очевидно е, че всички СУПТО трябва да бъдат</p>	<p>Частично се приема</p>	<p>Предложено е удължаване на срокове: относно СУПТО до 28 февруари 2021 г.; относно електронните магазини до 31 май 2021 г.</p>

	<p>променени и декларирани наново. Предложението ни е, на база досегашния опит с прилагане на промените в Наредбата, срокът този път да е реалистичен - поне 8 месеца.</p> <p>В допълнение - предложеният срок реално е още по-кратък, предвид факта, че формалният е 31.12. - период с изключително намалена бизнес активност, множество официални почивни дни и отсъствия.</p>		
nina390	<p>Да се дефинира „продажби в търговски обект”</p> <p>Предложение: Да се даде определение на „продажба в търговски обект”, като се определи: купувачът, кога е извършена продажбата в търговски обект, кога тя е изпълнена, кога се издава ФБ и кога се отчита чрез отчет продажби по чл. 119. Въпросът е свързан и с нововъведението „частично плащане” в Наредба Н-18 и съдържанието на ФБ за „частично плащане”, както и с понятията „мълчалив ангажимент” на търговеца и „предполагане на намерение”, с които клиентът се поставя в позиция да тълкува действия на търговеца или да извърши продажба, без да е поискал.</p> <p>В момента е прието разбирането, че всяка продажба на стоки/услуги, извършена навсякъде (от дефиницията на търговски обект в ЗДДС), за която е платено в брой, с карта или ваучер, е „продажба в търговски обект”. Задължението на търговеца възниква не от плащането на купувача, а от това, че извършва „продажби в търговски обект”. Взаимоотношенията търговец-купувач не се определят от средството, което използва купувача за плащане на парично задължение. Ако задължението възниква според средството за плащане на парично задължение, то едни и същи продажби един път ще са „продажби в ТО”, а друг път няма да бъдат, т.е. задължението, определено в чл. 118 ал. 1, ще възниква случайно. „Търговски обект” в текста на чл. 118 със сигурност не се употребява случайно и едва ли, за да се придаде смисъл „продажби навсякъде”. Ако понятие се тълкува като „навсякъде”, не би се употребило в нормативен текст.</p>	Не се приема	Няма необходимост от дефиниране на посоченото в предложението понятие.
nina390	<p>Да се дефинира „продажби в търговски обект” - 2</p> <p>Ясно е, че продажби на физическо лице на стоки за потребление не са търговски продажби. „Търговска продажба” по смисъла на чл. 318 от Търговския закон продажба в търговски обект ли е? Това, какво средство ползва купувачът да плати цената, не променя задълженията на страните – купувачът може да плати паричното задължение с пари в наличност или ползвайки услуги на банка. Трябва да става</p>	Не се приема	Няма необходимост от дефиниране на посоченото в предложението понятие.

	<p>ясно, че търговски обект е място, където се извършват продажби на физически лица или продажби на стоки за лично потребление, за които търговецът не е длъжен да издаде данъчен документ. Конструкцията на чл. 118 от ЗДДС и на чл. 3 от Наредба Н-18 се разрушава при отложено плащане по вече изпълнена доставка.</p> <p>НАП, реферирайки се към чл. 3 от Наредба Н-18, съветва бизнеса да задължава своите клиенти да използват само услуги на банки за плащане на парично задължение и така да се избегне задължението по чл. 118 ал.18 от ЗДДС. При съществуващата дефиниция на търговски обект, всяко място и всяко помещение - цялата територия на страната, и при липсата на знание какво е продажба в търговски обект, подобен съвет излага бизнеса на риск. В чл.3 от Наредба Н-18 е посочено само кога лице, задължено по чл. 118 ал.1 ЗДДС, не е длъжно да издава ФБ. Задължението по чл. 118 ал. 18 от ЗДДС е свързано с чл. 118 ал.1 от ЗДДС, а не с чл. 3 от Наредба Н-18. В чл. 118 ал.4 т.4 е посочено, че в наредба се определя издаването на фискални касови бележки и техните реквизити.</p> <p>Липсва знание какво е продажба в търговски обект, но се полага особено усилие да се обясни, как тези продажби се управляват и то най-вече чрез софтуер. Очевидна е нуждата от нормативно определение на „продажби в търговски обект“.</p>		
<p>Евгени Руйков Председател на УС на ИПСБ</p>	<p>Водени от своята професионална и обществена отговорност и с разбирането, че Наредба Н-18 е успешен лост за намаляване на сивата икономика, предлагаме следната промяна в текстовете на наредбата:</p> <p><u>Предложение за промяна:</u></p> <p>В ал. (3) на член 52з. думите „отговарящ/и на посочените в приложение № 29 изисквания" да бъдат заменени с думите „вписан/и в публичния списък със софтуерите, поддържан по реда на член 52б".</p> <p><u>Мотиви:</u></p> <p>Вписването на софтуера в публичния списък на НАП би следвало да дава достатъчна увереност на ползвателя и да е гаранция, че този софтуер отговаря на изискванията на Н-18 и в частност на изискванията в Приложение № 29 от Наредбата. Доколкото документацията, представена в НАП, не е публична и е експертна, ползвателят на софтуера няма възможност да се убеди, че софтуерът, който производителят / разпространителят предлага за продажба, отговаря на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Вписването на софтуера в публичния списък на НАП се извършва на основание подадена от производител/разпространител декларация. Това че един софтуер е включен в списъка на НАП не означава, че задължено лице използващо този софтуер не трябва да осъществява контрол върху неговите функционалности, най-малко с оглед защитаване на собствените си интереси.</p>

	<p>изискванията на Н-18 и в частност на изискванията в Приложение № 29 от Наредбата, ако не е налице вписване в списъка на НАП. При наличие на вписване е достатъчно ползвателят да се убеди, че закупеният софтуер е идентичен на софтуера, чиято документацията е представена в НАП и въз основа на която софтуерът е вписан в списъка по чл.52б.</p> <p>Не е редно отговорността на производителя/разпространителя по отношение спазване изискванията на Н-18 да бъде прехвърляна на ползвателя. Отговорността на ползвателя следва да е ограничена до използването на софтуера, вписан в списъка на НАП, в търговския обект. Така той е демонстрирал своята добросъвестност.</p> <p>С предложената промяна не се цели отмяна на отговорността на потребителя по чл. 52з, ал. 4, а разделяне на отговорностите на производителите и ползвателите на софтуера. Производителят отговаря за съответствието на продавания софтуер с изискванията на Наредба Н-18, а ползвателят отговаря за запазване на това съответствие при използване на софтуера.</p> <p>Предложената от нас редакция ще осигури и съответствие на текста на Наредба Н-18 с този в ЗДДС.</p> <p>Оставаме на Ваше разположение и изразяваме готовност като професионална организация да съдействаме с експертни знания и опит при промените в законодателството целящи неговото усъвършенстване.</p>		
infopartner	<p>Проверка за свързаност с ФУ Предвидени промени:</p> <p>§ 35., т.3 гласи: "3. Точка 8 се изменя така:</p> <p>„8. Софтуерът осигурява свързаност с ФУ по начин, позволяващ получаване в реално време на информация за готовността на ФУ за отпечатване на фискален бон и получаване на неговия ИН.</p> <p>Свързаността се проверява:</p> <p>- при стартиране на софтуера от работно място, имащо достъп до функционалността за управление на продажбите - за проверка на готовността за работа на ФУ.</p> <p>При липса на отговор за свързаност с ФУ или на готовност за отпечатване на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Свързаността на софтуера с ФУ се проверява в посочените случаи, независимо от това дали е на модулен принцип или не. Това е гаранция за регистриране и отчитане на всички продажби.</p>

	<p>фискален бон, се блокира функционалността за откриване на продажби и за плащане, изискващо издаване на фискален бон."</p> <p>Предложение:</p> <p>Да отпадне необходимостта от проверка за свързаност с ФУ при стартиране на софтуера и идентифициране на потребителя при вход в системата за софтуери, които не са на модулен принцип.</p>		
infopartner	<p>Отстраняване на грешки при функционирането на СУПТО</p> <p>Предвидени промени: § 19. Създава се чл. 52e¹: (3) В 14-дневен срок от включване на новата версия на софтуера в публичния списък по чл. 118, ал. 19 от ЗДДС, производителят/разпространителят е длъжен да подмени версията по ал. 1 при всички потребители.</p> <p>Предложение: Увеличаване на срока, съобразно броя клиенти ползващи проблемната версия.</p> <p>Мотиви: Срокът предвиден за подмяна на версията е прекалено кратък и физически неизпълним, когато се налага обслужването на стотици клиенти.</p>	Частично се приема	Добавен е текст ангажиращ отговорност от лицата по чл. 3.
Милен Димитров СИС Технология АД	<p>СИС Технология АД и Булнекс АД, на базата на натрупаната експертиза в течение на годините по различните аспекти на фискализацията, и като производител, разпространител и сервиз на Фискални устройства, Електронни Системи с Фискална Памет, Интегрирани Автоматизирани Системи за Управление на Търговската дейност, Софтуер за Управление на Продажбите в Търговските Обекти, терминали за самообслужване на бензиностанции, за обмяна на валута, за поръчка и плащане на храна в заведения за бързо хранене, за уедряване на монети, в качеството си и на член и съосновател на БАРБС и в качеството си на консултант, производител и разпространител (декларатор) на СУПТО за голяма част от членовете на Сдружението аз Модерна Търговия, но и за други малки, средни и големи търговци и представители на производствения бизнес, Ви предоставям следното становище и предложения по споменатия проект за изменение и допълнение на Наредба Н-18 на МФ.</p> <p>Срокове по Наредбата</p> <p>И в предишни становища съм показвал нагледно - с конкретни примери - през какви фази се минава от публикуване на изменения в Наредбата до инсталирането на декларираните версии на СУПТО в обектите, а именно анализ, специфициране на измененията в софтуера, програмиране, вътрешни тестове на разработчика, тестове</p>		

	<p>за приемане на софтуера с ключовите клиенти, пилот, анализ на данните от пилота и евентуално промени, деклариране на софтуера и ролаут (инсталация по места). Част от промените, които се въвеждат с този проект, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Визуализация на УНП на операторския дисплей; • разширяване обхвата на термина за Управление на продажбата чрез СУПТО и нуждата да се включат допълнително софтуери в обхвата на СУПТО; • новия бизнес модел, наложен от Ковид кризата (продажби чрез неСУПТО онлайн магазини и нуждата те да се импортират в СУПТО при генерирането им); • УНП за всяка сторно операция, дори и оригиналната продажба да няма УНП; <p>Водят до неминуеми промени по голяма част от решенията, вече имплементирани от различните производители, декларирани и използвани от различните търговци. Значителна част от търговците, с които ние работим, използват СУПТО, разработвано в чужбина. Езиковата бариера, идваща от този факт, както и обема работа, извършват за другите европейски - и не само - пазари, означава че за тези компании минималният срок за имплементиране на промените не може да бъде по-къс от 31.12.2020; от там следват фазите на тестове - вътрешни и с клиентите, пилотиране на софтуера, допълнителни промени и ролаут. Всеки срок преди 01.04.2021 ще бъде невъзможен за голяма част от тези търговци.</p> <p>Предложение: На базата на горното изложение, крайният срок за използване на недеklarиран касов софтуер трябва да се отмени от 31.12.2020 на 31.03.2021 година. И още веднъж да се каже - настоящите промени по СУПТО трябва да бъдат последните задължителни промени, а всичко оттук нататък да е опционално. Не можем да си позволим да променяме правилата ежегодно и търговците да нямат ясна регулационна рамка за използваните от тях СУПТО и да се налага постоянната им доработка, което отнема нови и нови средства и човекодни.</p>	<p>Частично се приема</p>	<p>Предложено е удължаване на срокове: относно СУПТО до 28 февруари 2021 г.; относно електронните магазини до 31 май 2021 г.</p>
	<p>Разширяване на схемите за предаване на данни от ФУ към НАП</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложенията не са във връзка</p>

	<p>В рамките на срещите между бизнеса и НАП в началото на юни 2020 поставих въпроси, които не намериха отражение в рамките на настоящия НИД, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Разширяване на FBDATA при предаване на сторно операция (СКБ/КИ) да може: <ul style="list-style-type: none"> о Да се предават данни и за отстъпки и надценки, с цел да може дадена стока да бъде върната при условията, по които е закупена, и това да се вижда в сторно бона (в момента отстъпките не се виждат и това създава проблеми на търговците с крайните клиенти); о Да се предават данни и за платежни средства, различни от В брой (например Карта); • Разширяване на FBDATA за предаване на Дебитни известия (като единствен възможен вариант за корекции на Кредитни известия. В допълнение, Дебитните известия за разрешение за ИАСУТД, което създава неравнопоставеност между ИАСУТД и СУПТО). Съответно и добавяне на нов тип документ и нов образец за дебитно известие. • Разширяване на ZTIAS при ИАСУТД да се подават данни и служебно въведени и изведени суми. В момента тези суми не се подават от данъчните терминали към сървъра на НАП, което води до неконсистентност на данните. Въпросните промени нека да бъдат опционални, за да не се налага задължителното преодобряване на всички ФУ, а само на тези производители, чиито клиенти изискват въпросните функции като важни за функционирането на бизнес процесите им. <p>Специфициране на образците на издаваните от ИАСУТД документи В момента в приложенията на Наредбата са дадени образци само за фискални устройства тип ЕКАФП и ФПр. Липсват образци на документи, издавани от ИАСУТД, което затруднява разработчиците на такива системи и позволява различно третиране от различните икономически оператори.</p> <p>Дистанционен ъпдейт ФУ По силата на изградената ИС за управление дистанционната връзка до ФУ посредством втори APN през data SIM картата във всяко устройство, на сервиса се позволява да променя данните за сервисния договор, а на производителя -</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>с предложението проект на НИД на Наредба № Н-18/2006 г. Ще бъдат разгледани при последващи изменения и допълнения на наредбата.</p> <p>Предложенията не са във връзка с предложението проект на НИД на Наредба № Н-18/2006 г. Ще бъдат разгледани при последващи изменения и допълнения на наредбата.</p> <p>Предложенията не са във връзка с предложението проект на НИД на Наредба № Н-18/2006 г. Ще бъдат разгледани при</p>
--	--	---	--

	<p>актуализирането на FW след неговото одобрение в БИМ. В първия случай обаче, в паспорта на място трябва да впише сервизния техник новите обстоятелства (а те се печатат от ФУ при смяна през ИС), а при втория - подмяна на табелката, която всяко ФУ има (номерът на свидетелство се променя от 807 на 807.01 например). Да се допусне тези промени, когато се правят дистанционно, да не водят и до физически промени в паспорта на ФУ и неговата табелка, а да се приеме разпечатките от съответните действия да заменят вписванията в паспорта да се пазят като разпечатки в него.</p> <p>Съзнавам, че предложенията, които правя по схемите на ФУ и образците за ИАСУТД излизат извън обхвата на текущия НИД, но все пак идеята на последното отлагане на влизане в сила на Наредбата от края на януари 2020 беше да се постигне консенсус по всички проблемни точки на наредбата. Поставените от мен предложения касаят реалния бизнес и са искани от различни наши клиенти.</p>		последващи изменения и допълнения на наредбата.
<p>Българска хотелиерска и ресторантьорска асоциация</p>	<p>Българска хотелиерска и ресторантьорска асоциация е най-голямата национално представена браншова организация с над 3500 членуващи предприятия в нея, включваща 36 местни и регионални структури. БХРА е дългогодишен и лоялен партньор на правителството на Република България.</p> <p>Във връзка с информацията за предсрочно въвеждане в действие на Наредба Н-18, настояваме да се спази предварителната договорка, постигната на последната ни среща с г-н Борисов, а именно крайният срок за въвеждане в действие на Наредба Н-18 да е 31.03.2021.</p> <p>БХРА декларира, че споделя философията на наредбата и политиката за борба със сивата икономика, но счита, че поради изключително тежката икономическа обстановка, в която изпадна туристическият сектор в следствие на пандемията Ковид-19:</p> <ul style="list-style-type: none"> - намалените стокообороти, - орязване обхвата на закона за ДДС извън договорените с Вас параметри, - повишаване на социално осигурителните прагове с над 35% за целия сектор на хотелиерство и ресторантьорство, - изключване на 50% от продуктовата гама, а именно: ниско и високо алкохолни продукти, както и доставките до дома, <p>се създава изключително финансово и психологическо напрежение, което води до недоволство и финансови затруднения в голяма част от бранша.</p> <p>Голяма част от фирмите в сектора са микро предприятия с ограничен финансов и</p>	Частично се приема	Предложено е удължаване на срокове: относно СУПТО до 28 февруари 2021 г.; относно електронните магазини до 31 май 2021 г.

	<p>административен ресурс. Въвеждането на Наредба Н-18 изисква сериозни за настоящия момент финансови средства, което ще натовари допълнително бюджета на компаниите и ще ги изправи пред невъзможност да изпълнят това свое задължение.</p> <p>В тази връзка БХРА настоява, предвид сложната ситуация, въвеждането на Наредба Н-18 да бъде отложена временно до частично стабилизиране на сектора и въвеждането ѝ да не поражда напрежение.</p> <p>Надяваме се че ще проявите необходимото разбиране и ще се съобразите с това наше искане.</p>		
<p>Български фармацевтичен съюз</p>	<p>С настоящето УС на БФС се обръща към ръководството на НАП относно процедурата по обществено обсъждане на наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин.</p> <p>БФС предлага да се измени наредбата в частта, касаеща отчитането с фискални/системни бонове на отпускането на лекарствени продукти, заплащани напълно или частично от НЗОК относно частта, заплащана с публични средства.</p> <p>Към момента по силата на чл. 3, ал. 15 от Наредбата, продажбите на лекарства в аптека, които Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) заплаща, се приключват с вид плащане "резерв 1" - "НЗОК". При частично плащане от НЗОК продажбата се приключва чрез смесено плащане. Тази разпоредба е въведена с изменение на Наредбата през 2018г. и възпроизвежда предходно указание на НАП за тълкуване и прилагане на Наредбата. Въвеждането в момента на отпускането на лекарствени продукти чрез операция „резерв -1” — НЗОК относно изплащаното след момента на отпускане на продукта от страна на НЗОК по реда на чл.45, ал. 17 от Закон за здравното осигуряване крие риск при корекция на отчетените дейности от изпълнителя по реда на сключените индивидуални договори, аптеката да получи по-малка сума. Техническите характеристики и изисквания на Наредбата, обаче, не позволяват корекция в паметта на фискалните устройства на въведените суми с вид плащане „резерв -1” — НЗОК при т.нар. сторниране на рецепти от страна на НЗОК. Това създава големи административни и практически трудности за осчетоводяване на сторнираните продукти от страна на изпълнителите по договорите, като основен принцип на правната сигурност относно отчитането на операциите, както посочихме, е недопустимостта на корекция на паметта на фискалните устройства.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението не е във връзка с предложени проект на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.</p> <p>При закупуване на частично/изцяло платено по НЗОК лекарство е налице доставка между аптеката и пациента. За получаване на такова лекарство пациента трябва да притежава документ доказващ каква част (сума) от стойността на лекарството се поема от НЗОК. Фискалната касова бележка се издава за пълната стойност на лекарството, като плащането включва две части: поетата от НЗОК сума съгласно документа и остатъка от дължимата сума платена от клиента в брой или по друг начин. В случая този документ изпълнява функцията на платежно средство без което пациента не може да получи лекарството.</p> <p>Фискалната касова бележка е</p>

	<p>Също така, самата операция не е приложима за извършване чрез сторно по смисъла на чл. 31, ал. 4 от Наредбата, според сторно операцията при операторска грешка се извършва до 7-о число на месеца, следващ месеца, в който е допусната грешката. В много случаи, изпълнителите по договори с НЗОК се отчитат и коригират отчетите си (полумесечно известие) извън том срок до 7-0 число на следващия месец.</p> <p>Поради изложеното предлагаме чл.3, ал. 15 от Наредбата да се измени при запазване на целта на уредбата, а именно здравноосигурените лица да получават информация от финансовите/системни бонове за стойността, която НЗОК заплаща на изпълнителя за отпуснатите продукти. Това може да се реализира, като вместо като операция „резерв -1” — НЗОК, стойността, заплащана от НЗОК, автоматично се генерира на финансовите/системни бонове като „свободен текст“ по смисъла на т.1.8 от Приложение № 1 към чл.8, ал.1, т.1 и се огражда със знаци #. Това ще отстрани необходимостта от корекции в паметта на фискалните устройства при отказ за плащане или корекция на представените отчети при проверка от страна на НЗОК, като се запази на всички бонове информацията за ЗОЛ.</p> <p>Във връзка с изложеното предлагаме на вниманието ви следните изменения и допълнения на Наредба № Н- 1 8:</p> <p>1. Чл.3, ал. 15 се изменя, както следва:</p> <p>(15) (Нова - ДВ, ф. 80 от 2018 г.) Продажбите на лекарствени продукти в аптека, които Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) заплаща по реда на наредбата по чл.45, ал.9 от Закон за здравното осигуряване, се извършват като информацията за сумата, заплащана от НЗОК, се отразява като свободен текст, оградена със знак „#” в началото и в края на допълнителните редове. На фискалните/системни бонове се отразява като продажба единствено сумата, заплатена от здравноосигуреното лице.</p> <p>2. В Приложение № 17 на Наредбата да отпаднат изискванията относно подаване на полетата X и Z към НАП при плащане тип „НЗОК”.</p> <p>Като вярваме, че ще оцените конструктивността на предложението, очакваме да разгледате и приемете идеята. Приемете нашите поздравии.</p>		<p>документ удостоверяващ извършването на доставка от аптеката на пациента и в този смисъл тя не може да бъде разглеждана като документ доказващ извършено плащане между НЗОК и аптеката.</p>
<p>БПГА</p>	<p>Позволете ми в следващите редове да представя пред Вас два актуални въпроса и позицията на сдружение „Българска петролна и газова асоциация” по тях.</p> <p>Обръщам се към Вас с предложения във връзка с необходимостта от разрешаване на възникнали практически проблеми по приложението на Наредба № Н-18 за</p>		

	<p>регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин.</p> <p>1. Предложение: Текущият проверовъчен срок на ЕСФП да се промени на: ”две години”.</p> <p>Мотиви: В действащата правна уредба закрепеният срок за осъществяване на проверки е ежегоден. Предложението на БПГА за промяна на периодичността на две години, почива на факта, че многобройните проверки на Българския институт по метрология отчитат незначителен процент отклонения, но същевременно затрудняват дейността на операторите и излишно натоварват БИМ. Контролната дейност от този тип е резонно да се ИЗВЪРШВА в посочения от нас срок.</p> <p>2. Предложение: Да бъде създаден нов параграф: ”Резервоарите, чиято проверка следва да се извърши съгласно разпоредбите на параграф 32, т.1 да бъдат проверявани до 30.06.2021г.”</p> <p>Мотиви: Считаме, че поради усложнената епидемична обстановка и ограничения ресурс на контролния орган-БИМ, срокът следва да бъде удължен, така че да бъдат избегнати нежелани ситуации със затворени обект за зареждане на горива. В очакване на Вашия отговор оставам на разположение за дискусия по засегнатите въпроси.</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	
Сдружението за модерна търговия	<p>Обръщам се към Вас в качеството ми на Изпълнителен директор на Сдружението за модерна търговия (СМТ), което обединява 10 (десетте) най-големи хранителни вериги в страната. С настоящото писмо представяме нашите коментари по публикувания за обществено обсъждане проект на наредба Н-18 от дата 22.06.2020 г.</p> <p>На първо място предлагаме всички предложения, които нямат отношение към безпроблемното протичане или спиране на бизнес процесите, но имат за резултат промяна и/или доработка на софтуера за продажбите да отпаднат. Вече изрично сме заявявали позиция, че въвеждането на поредното ново изискване към софтуера за продажбите за бизнеса, които понастоящем са изпълнили изискванията на Н-18, ще означава ангажирането на допълнителен финансов и времеви ресурси. Използваме случая да обърнем внимание, че членовете на СМТ положиха усилия и</p>	<p>Не се приема</p>	<p>С § 45 е предвиден преходен режим, който позволява на лицата по чл. 118, ал. 18 от ЗДДС да могат да използват без доработка по новите изисквания от проекта софтуери, които до влизане в сила на предлаганите с проекта промени са включени в</p>

	<p>Предлагаме новата ал. 12 към чл.31 да се върне в първоначалната ѝ редакция, която предвиждаше при издаване на сторно бележка за продажба, която е документирана с касова бележка без УНП, първите два символа да са съобразно буквения идентификатор на фискалното устройство, от което е издаден бонът, по който се извършва сторно операция, а останалите са единици. В тази връзка, моля да имате предвид, че при част от нашите членове (Лидл България ЕООД енд КО.КД) СУПТО няма възможност за въвеждане на букви на касите. За тези членове това би означавало доработка на софтуера от минимум една година, което би направило дори предложеният срок до 31.03.2021 г. невъзможен за изпълнение.</p> <p>Предлагаме да отпадне задължението за визуализиране на уникалния номер на продажбата (УНП) в екранната/ите форма/и за продажбата (§ 23 от проекта, приложение N29, т.9). В мотивите не откриваме основателен аргумент, с който се предлага тази промяна, която отново означава преработка на софтуера за част от нашите членове.</p> <p>Предлагаме да се регламентира възможността за плащане по банков път в СУПТО.</p> <p>В допълнение, включили сме два въпроса, за които сме правили вече предложения и бихме приветствали отново да се разгледат, а именно изискването към срока за съхраняване на информация и изискването софтуерът да има вградени контроли за задължително попълване на данни за потребителите (операторите) - уникален код на потребител (оператор) в рамките на системата на номерата на касиерите/операторите.</p> <p>Въпросът за сроковете за съхраняване на информация неведнъж сме го поставяли за разглеждане и считаме, че настоящият проект представя добра възможност отново</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>физическото движение на стоки/услуги.</p> <p>Предвиден е преходен режим.</p> <p>Няма необходимост от такива разпоредби. Регулацията за СУПТО не изключва регистриране чрез него на плащания по банков път.</p> <p>Сроковете за съхранение на информация от значение за данъчното облагане и задължителните осигурителни вноски са регламентирани в чл. 38 от ДОПК.</p>
--	---	--	---

	<p>да обърнем внимание на него. Необходимо е, според нас, да се направи разграничение в сроковете, за които се съхраняват различни видове данни - транзакционни, конфигурации, свързани с действия на потребителите (log data). Добрите ИТ практики налагат различни критерии (срокове) от гледна точка на целесъобразност. Съхраняването на всички данни в сроковете по чл.38 от ДОПК от позицията на новите изисквания за предаване на данни към НАП за всички продажби генерира преди всичко огромен ресурс за информация, която вече е на разположение на НАП. По тази причина предлагаме разграничаване на сроковете, в зависимост от типа на информацията - например за конфигурациите и действията на свързване на потребители - максимум 1 г.</p> <p>Предлагаме да отпадне изискването номерата операторите да са уникални и да могат да се използват само веднъж (т.6 от Приложение № 29 към чл. 52а). Аргументите са ни, че по правило СУПТО поддържа ограничен брой номера, които са до голяма степен съобразени с оглед мащаба на бизнеса на членовете на СМТ, а също и като се вземе предвид текучеството на персонал.</p> <p>Уважаеми Господин Министър, като Сдружение, представляващо модерната търговия в България, Ви уверяваме отново, че в наше лице разполагате с надежден партньор, чийто членове с максимална ангажираност изпълняват всички изисквания на данъчното и търговското законодателство в България.</p> <p>Надяваме се изложените от нас аргументи да бъдат взети предвид при формиране на окончателния проект за изменение на Н-18.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Промяната в т. 6 позволява уникалният код на потребител (оператор) да се присвоява в рамките на система или на търговски обект. На практика това решава посочения в предложението проблем.</p>
--	--	---------------------	---