

СПРАВКА

за отразяване на получени възражения при съгласуването на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане на интернет страницата на Министерството на финансите и Портала за обществени консултации към 30 септември 2019 г.

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
asene	<p>Облекчаване на административната тежест за граждани</p> <p>Уважаеми Дами и Господа,</p> <p>Похвално е, че в предложението Законопроект по ЗКПО се обръща внимание и за намаляване на административната тежест за граждани, но бих предложил да обмислите една по-сериозна промяна в частта по ЗМДТ.</p> <p>След приемане на значителни облекчения в сила от 01.01.2019г. относно отпадане на част от Декларациите по ЗМДТ остава необходимостта при ползване на данъчни облекчения да се подава отново цялата данъчна декларация, за да се "маркира само едно квадратче".</p> <p>Предлагам при представените промени за обществено обсъждане да се добавят и промени в чл. 3 ал.1 и 2 и чл.54 ал.6 от ЗМДТ, където да е записано, че лицата имащи право на освобождаване от данък или ползване на данъчни облекчения подават декларации, утвърдени от Министъра на финансите, за удостоверяване на правото си. То се ползва от първо число на месеца, в който е подадена декларацията, като подаването им не е обвързано с другите срокове в Закона. При подаването на въпросната декларация необходимата информация за правото на ползване на облекчение се установява служебно от упълномощения служител на общинската администрация от наличните данни в системата за междурегистров обмен.</p> <p>Считам, че с направеното предложение ще бъде направена още една стъпка в облекчаване на административната тежест за граждани и се</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението за нов образец на данъчна декларация, чрез подаването на която собствениците на превозни средства да предявят правото си на освобождаване от данък или за ползване на данъчно облекчение, би увеличило административната тежест както за данъчно задължените лица, така и за общинската администрация.</p> <p>В настоящия момент в данъчната декларация по чл. 54, ал. 4 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ), образецът на която е одобрен от министъра на финансите на основание чл. 3, ал. 1 от ЗМДТ, се вписват данни за собственика и за пътното превозно средство, като в случай на право за ползване на данъчно облекчение или за освобождаване от данък следва собственикът да отбележи това право като маркира нужното квадратче. Обръщаме внимание, че в случай на необходимост от изготвяне на образец на данъчна декларация за ползване на данъчни облекчения и за освобождаване от данък върху превозното средство, то в нея отново ще се попълват данни за идентификация на собственика и на превозното средство, както и основание за ползване на данъчно облекчение или за освобождаване от данък.</p> <p>Предложението за ползване на данъчно облекчение или за освобождаване от данък върху превозните средства от първо число на месеца, в който е подадена съответната декларация, би било в нарушение на основния принцип в ЗМДТ, че данъкът се дължи/не се дължи от месеца, следващ месеца на промяна на обстоятелствата.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>надявам да го разгледате и приемете.</p> <p>С уважение: Асен Михалков</p>		
<p>Tomov72</p>	<p>Поредното действие, УБИВАЩО бизнеса.</p> <p>НЕуважаеми Законотворци,</p> <p>с предложените от вас изменения, изобщо съзнавате ли колко хора ще загубят бизнеса си и още колко ще загубят работата си? Съзнавате ли, че приравнявате всеки бизнес като еднакъв? От продаването на семки, до продажбата дрехи, че и до продажбата на златнк бижута. Съзнавате ли, че почти цялата държава се изхранва с внос на стоки от Турция и Китай, което формира целия малък и огромна част от средния бизнес в България? За тези стоки, никой не получава ДДС фактури, което принуждава хората да създават по няколко фирми, за да оцелеят. Преди да предложите поредните глупави промени, замислихте ли се, същите вие, колко труден сте направили бизнеса в България със златни и сребърни бижута и колко малоумно е прага за ДДС на такъв бизнес да е 50 000лв, като той може да бъде достигнат с продажбата само на едно изделие? Там той трябва да е 1 милион, а не 50 000лв. Защото благодарение на вас, хората занимаващи се с такъв бизнес, трябва да правят 300 котешки кавака, за да имат стока в магазините си. Разходете се из София, колко бижутерии са по ДДС, колко зложни къщи са по ДДС? Създайте условия, опростете вноса, премахнете малоумното изискване за издаване на удостоверение от министерство на финансите за работа с благородни метали, което е направо с цел само да събира по 200лв от фирма. Не може бизнес, в който човек инвестира милиони, да е приравнен с бизнеса за 5000лв. Не може този, който продава семки и има стока за 10 минимални заплати и този, който държи и съхранява стока за 500 000 - 1 000 000лв да бъдат поставяни на едно ниво. 20 години промяна няма и само тласкате бизнеса към сивата икономика. Първо създайте условия фирмите да могат да</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Коментарът няма характер на конкретно законодателно предложение.</p> <p>Направеният коментар няма връзка с предложения закон текст на чл. 96, ал. 10 от проекта.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	работят и по ДДС, а след това правете промени в тази насока. С новите ви предложения вече няма да има ЮЛ, няма да има нужда и от ЕООД или ООД, вие приравнявате всички като ЕТ и ФЛ.		
Петър Йовчев	Престанете с постоянните промени на данъчните закони в страната. Творите простотия след простотия, а след това се чудите защо никой нищо не спазва. Освен това, продължавате незаконната практика с проект за промяна на един закон да променят маса други закони, ДОКОГА??? По-добре е цялото МФ и Дирекция "Данъчна политика" да бъде закрыта.	Не се приема	Предложението няма характер на конкретно законодателно предложение и не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане.
Бойко Добрев	1. При промяна на чл. 6 и добавяне на нова т. 5 в ал. 2, в този му вид е неправилно: - Трябва да се има предвид, че облагаеми доставки са единствено сгради или части от тях които са нови. текста би трябвало да изглежда така: "прехвърлянето на акции или дялове, еквивалентни на акции в дружества, които дават на притежателя им юридически или фактически права на собственост върху нов недвижим имот или част от него.". - Въвеждайки тази норма трябва да се отговори на следният въпрос: Какво ще стане ако физическо лице което е регистрирано по ЗДДС продаде дялове в дружество, в което има недвижим имот за 100 000 лева на друго физическо лице, което не е регистрирано по ЗДДС? То първото лице трябва да начисли 20 000 лева ДДС. След това, докато дружеството е притежание на второто лице продаде недвижимият имот за 100 000 лева, то дружеството ще трябва да заплати наново 20 000 лева ДДС. Така ще се получи двойно данъчно облагане, което не е редно? - С въвеждане на тази норма биха се усложнили или дори биха се блокирали почти всички по големи сделки по придобивания и сливания на дружества, като банки, заводи, предприятия и т.н.: Например, ако Пощенска банка придобие дяловете на Пиреус банк, то Пиреус банк ще трябва да заплати 20% ДДС върху цялата сделка, защото при всяко положение Пиреус банк	Не се приема	Разпоредбите транспонират предвидената опция в чл. 15, пар. 2, б. „в“ от Директива 2006/112/ЕО, която предоставя право на избор за държавите членки да дефинират като доставка на стока „прехвърлянето на акции или дялове, еквивалентни на акции в дружества, които дават на притежателя им юридически или фактически права на собственост върху недвижим имот или част от него“. С разпоредбата се цели да се премахне често практикувано от някои данъчно задължени лица заобикаляне на закона, при което чрез изповядване на сделки за прехвърляне на акции и дялове фактически се прехвърля собствеността върху недвижими имоти, предназначени да бъдат използвани за жилищни нужди на физически лица, като по този начин се избягва възникването на задължения за ДДС.

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>има недвижими имоти. - С текста се въвежда задължение за облагаема доставка при продажба на дяловете независимо, колко и какви недвижими имоти притежава дружеството??? Както примера по горе, ако банката има само един малък офис на стойност 50 000 лева, то тя ще трябва да заплати 20% върху 20 000 000 лева например, което е недоразумение? Бих казал, че въпреки позволенията на директивата за въвеждане на облагаема доставка от страна членка, то никоя страна членка на ЕС не се е възползвала от това право и аз смятам, че въвеждане на тази норма е неправилно и би довело до спад в чужди инвестиции в страната и спад в икономическото развитие на страната. Представете си, че да кажем чужд инвеститор реши да закупи българско предприятие и да го развива? С тази норма ние ще поискаме той да заплати 20% ДДС при покупка на предприятието и той ще се откаже и ще закупи предприятие в Турция, Румъния, Гърция и т.н. Как ще стане продажба на голям телекомуникационен оператор да кажем, или на голям МОЛ и т.н. много въпроси без отговор.</p>		
	<p>2. Във връзка с предложението за изменение на чл. 96 от ЗДДС и добавяне на ал. 10 е неправилно: - Няма как да се вмени на самостоятелно дружество да отчита оборотите на други дружества: първо фирмената тайна е такава независимо, че дружеството може по някакъв начин да е свързано с друго такова. Представете си двама съдружника извършват дейност в 1 обект-офис. Но единият съдружник прави 2-ра своя фирма и извършва подобна дейност, но с друг негов съдружник, който е и управител на второто дружество в същият този офис, но в друг кабинет, но не иска вторият съдружник да има 100% информация за продажбите, които са били до момента с първото дружество. То тогава, как ще бъдат отчетени оборотите между двете дружества, те представляват фирмена тайна и няма закон, който да я разкрие и съответно няма как управителя на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Целта на предложената норма е предотвратяване на практиката по избягване на регистрация по ЗДДС от данъчно задължени юридически самостоятелни, но свързани или привидно несвързани лица, чрез формална смяна на субекта, извършващ еднородна независима икономическа дейност. При формална смяна на данъчно задължените лица, които извършват еднородна дейност, лицето, поемащо еднородната дейност, безусловно разполага с информация за реализираните обороти от предходните лица. Нормата не е насочена към случаите, когато не е налице формална смяна на субекта, извършващ дейността, а действителна такава, тоест причина за смяната не е натрупаният оборот от лицето, което извършва дейност в обекта. Предложената норма не обхваща случаите на</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>второто дружество да подаде заявление за регистрация по ЗДДС? - Не е уточнено, какво значение има изрече "дейност в обект": Ако дейността се извършва от офис, то това обект на дейността ли е? Ако дейността се изразява в продажба на имоти да кажем, то тогава дейността в обект сградата ли е от която се продават имотите, ако продажбите са от 2 магазина в МОЛ то тогава дейността в обект МОЛ-а ли се счита или всеки магазин е сам за себе си???? Много въпроси без отговор. Считаю, че тази норма е противоречива и правно неиздържана и не трябва да се приема. 3. Смятам, че в ЗДДС трябва да се коригира чл. 102 ал. 4 и да изглежда така: "За определяне на данъчните задължения на лицето в случаите по чл. 96, ал. 1, изречение второ, когато е било длъжно, но не е подало заявление за регистрация в срок, се приема, че лицето дължи данък за облагаемите доставки, с които надхвърля облагаемия оборот от 50 000 лв., от датата, на която е следвало да бъде издаден акта за регистрация, до датата, на която е регистрирано от органа по приходите, или до датата, на която са отпаднали основанията за регистрация. Лицето дължи данък и за получените облагаеми доставки на услуги, за които данъкът е изискуем от получателя, и за облагаемите вътреобществни придобивания, осъществени през този период." - Считаю, че е нередно да бъде облагано лице поради факта, че е пропуснало срока за подаване на заявление за регистрация по ЗДДС. Самото подаване на заявлението е действие а не дейност. ЗДДС облага дейността на лицата а не действията. При дейността на лицето при достигане на оборота от 50 000 лева не се дължи ДДС, а се дължи след регистрацията по ЗДДС. А регистрацията по ЗДДС не става на дена на достигане на оборота. В сегашният му вид закона облага лицето във връзка с действието на управителя а не във връзка с дейността на лицето. Поради тези доводи предлагам да промените чл.</p>		<p>паралелно извършване на една и съща дейност от лице или лица в различно съдружие.</p> <p>По отношение на коментарите относно използваното понятие „обект“ в контекста на разпоредбата, същото следва да се разбира като отнасящо се за обект с един и същ административен адрес, чрез или от който лицата извършват последователно еднородната дейност, така както е дефинирана.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	102 ал. 4 от ЗДДС . Поздрави, Бойко Добрев тел: 0899994222		
dimitarangelov	<p>Регистрация по ДДС при рестораньорския бизнес</p> <p>Здравейте!</p> <p>Нуждата от промени в ЗДДС е ясна и необходима. Но промените трябва да са към въвеждане на еднакви, ясни и търпими правила за всички. Промените какво са в момента няма да доведат до този резултат, а само ще усложнят работата на много бизнеси в България!</p> <p>С вашето предложение вие ще убиете бизнеса на много хора.</p> <p>Първо ще си отидат ресторантите и заведенията за бързо хранене. Това ще стане, заради високата ставка от 20%, която при надценки от 60-300% и малки обороти (при малките заведения) води до следния резултат - собственика ще трябва да плаща половината си печалба като ДДС, което едва ли някой би искал да направи.</p> <p>Освен това тези промени не гарантират по никакъв начин, че всички ресторанти и заведения ще са по ДДС. Какво ще направите с обектите, които нямат компютри и издаването на касов бон е абсолютно произволно? Не, проверките няма да помогнат, защото и до сега не са помогнали. Ще стигнем до момент в който хубавите заведения ще са по-скъпи, само защото трябва да плащат ДДС, докато техните конкуренти с малки будки, в които работят собствениците ще подбиват цените заради липсата на ДДС. Кое му е конкурентното на това?</p> <p>Да не говорим, че абсурдната наредба Н-18 точно до това ще доведе - тези без компютри ще продължат да си играят през просото.</p> <p>Искате всички да са по ДДС? Направете ставките</p>	Не се приема	От коментара може да се направи извод, че заобикалянето на задължителната регистрация по ЗДДС е нередка практика в споменатия бранш. Целта на нормата е именно противодействие на неправомерни практики, заобикалящи закона.

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>релевантни на бранша за който се отнасят! Навсякъде в ЕС е така, само тук не. Аз съм "за" предложението за различни ставки за храна и някой видове услуги. Такова предложение трябва да видим, а не предложение, което ще лиши много малки бизнеси от препитания и няма да ги направи конкурентни на пазара. Разграничете хора с по 50 фирми от малки семеен бизнес и гонете тях. Подбудите, които ги карат да не се регистрират по ДДС са различни!</p>		
Иван Атанасов	<p>Уважаеми госпожи и господа, които сте работили, по промяната в чл.96 от ЗДДС, ал.10! Когато умувахте каква глупост да сътворите, не ви ли дойде на ум, че тази поправка в закона не може да се приложи в определени случаи. Пример: Собственик на едно дружество (ЕООД), опериращо на даден нает обект, се отказва да работи обекта. След това брат му наема и продължава да работи обекта, чрез ново създадено ЕООД, като обекта работи под същата марка, със същия персонал, продава същите стоки, закупени от старите доставчици (еднородна дейност). Също така обаче, независимо от отношенията на двамата братя и това, че живеят в отделни домакинства, те са свързани лица според законодателство. Според мен не е справедливо и лишено от всякаква логика, второто ЕООД да включи приходите на първото ЕООД в заявлението за регистрация по ЗДДС. При положение, че не са в добри отношения, откъде да вземе втория информация за оборота на първия?</p>	Не се приема	<p>Коментарът няма характер на конкретно законодателно предложение.</p> <p>В изложената хипотеза е налице продължаване на еднородната дейност и е приложима предложената разпоредба на чл. 96, ал. 10 от проекта.</p>
Nikolay Cakarski	<p>Здравейте,</p> <p>във връзка с проекта промените касаещи данъчните закони имам следното питане:</p> <p>Ако собственик има две дружества и работи едновременно от тях и те са нерегистрирани по ДДС е паралелно извършване на дейност. При това положение има ли сбируване на оборотите за ДДС двете дружества? Промяната, която е предложена да се включи в закона за ДДС е написано</p>	Не се приема	<p>Коментарът няма характер на конкретно законодателно предложение и нормата не обхваща описания казус.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>последователно извършване, а тук е паралелно.</p> <p>При последователното извършване на еднородна дейност от две или повече свързани или привидно несвързани лица в един и същ обект/и, в облагаемия оборот на всяко следващо лице се включва оборотът, реализиран от всички лица, извършвали дейността в обекта/ите преди него, за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца включително текущия месец и се счита за оборот, реализиран от съответното лице през първия ден на започване на еднородната дейност в обекта/тите от това лице.</p>		
valentin.2017	<p>предлагам да отпадне ДДС регистрацията по чл. 97а в повечето случаи (част 1)</p> <p>„Предлага се физически лица, включително еднолични търговци, които са задължително регистрирани при доставки на услуги, и данъкът, за които е изискуем от получателя по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), да могат да осъществяват дейности, посочени в приложение No 4 (патентни дейности) към ЗМДТ, съответно да се облагат с годишен патентен данък за доходите от тези дейности. Задължението за регистрация при доставки на услуги, данъкът за които е изискуем от получателя по реда на ЗДДС, не е обвързано с наличие на облагаем оборот и при осъществяване на патентна дейност тези лица ще са задължени да подават данъчна декларация за облагане с патентен данък и приходите от данъка ще постъпват в местния бюджет. С оглед естеството и обема на дейността на тези лица, облагането по реда на ЗМДТ с патентен данък би представлявало намаляване на административната тежест за тях.“</p> <p>Доколкото разбрах не се предвижда да отпадне ДДС регистрацията. А само ще се даде възможност физическите лица (включително еднолични търговци), които са регистрирани на основание чл. 97а, да се облагат по реда на ЗМДТ с патентен данък.</p>	Не се приема	Разпоредбата на чл. 97а от ЗДДС е в съответствие с разпоредбите на Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>Тази възможност е стъпка в правилната посока (нека всеки избира кой метод е по-удобен за него).</p> <p>Но смятам, че трябва да отпадне изискването за ДДС регистрация в редица случаи когато това представлява необосновано голяма административна тежест.</p> <p>Например когато фрилансер (физическо лице, което е самоосигуряващо се) извършва услуги от разстояние за компания в чужбина се налага да се регистрира по ЗДДС по чл. 97а. В този случай ДДС-то го плаща получателят на услугата (фирмата в чужбина, която го удържа и внася).</p> <p>Тоест извършителят на услугата (физическото лице) получава сумата без ДДС.</p> <p>Проблемът не е в това, че се плаща ДДС, а в административната тежест във връзка с това (ДДС регистрацията).</p> <p>Би било чудесно ако ДДС регистрацията отпадне (с което отпаднат и по-високите разходи за счетоводител).</p> <p>Бях предложил на дирекция Данъчна политика да помислят как да махнат задължението за ДДС регистрация по чл. 97а в случаите когато става въпрос за малък размер на дължимите данъци (например когато физическо лице (фрилансер) продава услуги от разстояние, физическо лице ползва услугите на платформа за "P2P инвестиране", физическо лице ползва услугите на инвестиционен посредник.</p> <p>Тук може да се запознаете какво точно им писах: https://redtapepayments.blogspot.com/2019/08/blog-post.html</p> <p>предлагам да отпадне ДДС регистрацията по чл. 97а в повечето случаи (част 2)</p> <p>(Наложи се да разделя коментара си на части, защото системата не ми го приема.)</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>Прилагам извадка от по-интересната част:</p> <p>В резултат на навлизането на новите технологии, забогатяването на хората и подобряването на финансовата им култура става все по-привлекателно ползването на инвестиционни посредници и други финтех компании в чужбина (например платформи за P2P кредитиране, покупка и съхранение на ценни метали). Обаче административната тежест във връзка с неясното законодателство и ЗДДС, който предвижда регистрацията при плащане на услуги от разстояние, се явяват изкуствена (създадена от държавата) пречка пред свободния пазар.</p> <p>Не е правилно да се ограничава по този начин конкуренцията между български и чуждестранни инвестиционни посредници. Не само по отношение на ИП в държавите членки на ЕС, но и на всички останали.</p> <p>От административната тежест, свързана с ДДС регистрацията, страдат и потребителите на сайтове за фрилансъри (напр. Upwork, Freelancer, Guru), които са длъжни да се регистрират по ДДС и абонираат за счетоводител още преди първото данъчно събитие.</p> <p>Много добре ми е ясно, че мерките срещу данъчното планиране и укриването на данъци си имат цена. И че според законодателите тази цена си струва да се плати.</p> <p>Само че аз имам друго *мнение*. Според мен е по-добре да се намали административната тежест. И даже да се премахне данъкът върху печалбата на юридическите лица. Това ще обезсмисли всички мерки срещу прехвърлянето на печалби в юрисдикции с преференциален данъчен режим.</p> <p>Моето мнение е, че държавата може да се издържа и без агресивно данъчно облагане с висока административна тежест. Понижената административна тежест ще доведе до повишена</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>производителност, което ще компенсира „загубата“ от данъци.</p> <p>Държавата може да се издържа от облагане на труда и от облагане на физическите стоки (продавани във физическите магазини). ДДС-то може да се замени с данък върху продажбите, което ще опрости законодателството. Нека държавата се фокусира върху тези данъци, които се събират лесно (с контролни покупки винаги може да се провери дали даден търговец укрива продажби, облагаеми с данък върху продажбите!) и не е необходимо да създава повишена административна тежест за търговците, които продават услуги от разстояние. Дори и да успеят да укриват някакви данъци това няма да е голям проблем, по-голям проблем са мерките срещу укриването на данъци, които водят до понижена конкурентноспособност на европейската икономика и водят до това, че много хора се занимават с глупости (данъчно законодателство) вместо да произвеждат реални стоки и услуги.</p> <p>Моето мнение е, че количеството на новото законодателство е по-голямо от количеството на старото, което се отменя - тоест размерът на законодателството нараства и това е заплаха за държавата и нейните граждани.</p> <p>За да се реши този проблем трябва при въвеждане на нова регулация да се отменят 10 стари регулации. И когато се пишат 100 страници нови закони - да се отменят 1000 страници стари.</p> <p>Обръщам се към законодателите: напомням ви, че вие и/или важите деца и близки ще живеят в България след като напуснете Парламента. И вие ще попадате под ударите на същите закони, които сте написали. Ако всеки разсъждава „аз ще напусна държавата и така няма да пострадам от законите, които съм написал“ - какво ще стане според вас? Според мен няма да останат държави, където да се избяга, ето това ще стане. Поради тази причина не</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>считам за валидно оправданието „ама аз ще избягам в друга държава“.</p> <p>Когато купувате стоки и услуги в цената им са калкулирани разходите във връзка с червената лента и законодателния спам.</p> <p>Искам да обърна внимание на факта, че пак изменяте няколко закона с един проектозакон. По този начин заглавието на проектозакона не отразява променяните закони. Това не е правилно, защото е подвеждащо.</p>		
valentin.2017	<p>относно събирането на лични данни от хотелите</p> <p>А хотелите и мотелите ще събират ли данни за лични карти и ЕГН-та? А тази система ще бъде ли хакната?</p> <p>А жената ще научи ли след този хак как съпругът ѝ е ходил в хотел с любовницата (заедно с трите имена, ЕГН-то и номера на личната карта на любовницата)?</p> <p>Или се стимулира сивия сектор - хотели, които не събират лични данни, защото не плащат данъци (хотелите, които не искат да записват личните данни на клиентите си ще се налага да не плащат и данъци, защото иначе ще ги хванат в нарушение)?</p>	Не се приема	<p>Предложението няма характер на конкретно законодателно предложение.</p> <p>Данните, за лицата ползващи нощувки в местата за настаняване и предоставени в Електронната система за туристическа информация не са предмет на регулация в ЗМДТ, както и са извън компетентността на Министерството на финансите.</p> <p>От гледна точка на определяне на туристическия данък значение има броя на предоставените нощувки в конкретно място за настаняване, тъй като размерът на дължимия туристически данък за календарния месец се определя от броя на нощувките и размера/ставката на данъка, определен от съответния общински съвет.</p>
vasil iliev	<p>Не е добро решение и ще засегне много хора, които съвестно си плащат данъците</p> <p>Здравейте,</p> <p>според мен това изменение на закона не е добре измислено и няма да се получи търсения резултат. Мога да дам пример с моето семейство. Аз съм програмист на свободна практика. Работа по големи проекти и съм регистриран по ДДС. Моята съпруга се занимава със СЕО оптимизация и не е регистрирана по ДДС. И двамата работим от вкъщи. Внасяме си осигуровки, всичките ни приходи са по банков път и за тях подаваме ГДД и</p>	Не се приема	<p>По отношение на прага за задължителна регистрация по ЗДДС, всяка държава определя своя праг за регистрация съобразно специфичните особености на икономиката и оценен ефект върху административната тежест, разходите на икономическите оператори и приходната администрация, бюджетните приходи и др.</p> <p>Съгласно член 287, точка 17 от ДДС Директивата, чрез дерогация Република България може да освобождава от облагане с ДДС данъчно задължените лица, чийто годишен оборот е не по-висок от равностойността в</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>си ги декларираме. С тези изменения ще трябва и съпругата ми да се регистрира по ДДС, а това ще натовари нейните клиенти, които в по-голямата си част са стартиращи фирми и физически лица, които нямат регистрация по ДДС. Т.е. ще се оскъпи нейната работа с 20 % само и единствено защото ми е съпруга и двамата работим от вкъщи. И най-вероятно ще й намалее работата защото за една стартираща фирма 20 % отгоре са си доста. Трябва да се мисли в насока тези които приемат плащания на ръка и не издават документи тях да се натискат, а не тези които имат оборот и си внасят данъците за него. Добре е да се помисли и за повишаване на прага за регистрация по ДДС.</p>		<p>национална валута на 25 600 евро или 50 000 лв. по обменния курс в деня на присъединяването на страната към ЕС. Всяка промяна в прага за задължителна регистрация по ЗДДС би представлявала нова специална мярка за дерогация по смисъла на ДДС Директивата. В тази връзка преди приемане на законодателна промяна относно този праг е необходимо да бъде получено Решение за изпълнение на Съвета на ЕС за предоставяне на разрешение на Република България да въведе специална мярка за дерогация от разпоредбите на член 287 от ДДС Директивата.</p>
tonny_90	<p>Пример за неприложимост на промяната!</p> <p>Уважаеми госпожи и господа, които сте работили, по промяната в чл.96 от ЗДДС, ал.10! Тази поправка в закона не може да се приложи в определени случаи. Пример: Собственик на едно дружество (ЕООД), опериращо на даден нает обект, се отказва да работи обекта. След това брат му наема и продължава да работи обекта, чрез ново създадено ЕООД, като обекта работи под същата марка, със същия персонал, продава същите стоки, закупени от старите доставчици (еднородна дейност). Също така обаче, независимо от отношенията на двамата братя и това, че живеят в отделни домакинства, те са свързани лица според законодателство. Според мен не е справедливо и лишено от всякаква логика, второто ЕООД да включи приходите на първото ЕООД в заявлението за регистрация по ЗДДС. При положение, че не са в добри отношения, откъде да вземе втория информация за оборота на първия?</p>	Не се приема	<p>Коментарът няма характер на конкретно законодателно предложение.</p> <p>В изложената хипотеза е налице продължаване на еднородната дейност и е приложима предложената разпоредба на чл. 96, ал. 10 от проекта.</p>
valentin.2017	<p>А какво става с офисите в жилищни сгради и не се ли получава двойно облагане с ДДС?</p> <p>«... се предлага да се дефинира като доставка на стока „прехвърлянето на акции или дялове, еквивалентни на акции в дружества, които дават на</p>	Не се приема	<p>Разпоредбите транспонират предвидената опция в чл. 15, пар. 2, б. „в“ от Директива 2006/112/ЕО, която предоставя право на избор за държавите членки да дефинират като доставка на стока „прехвърлянето на акции или дялове,</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>притежателя им юридически или фактически права на собственост върху недвижим имот или част от него“.»</p> <p>А какво става ако се продава фирма, която притежава офис, който може да се ползва и за жилищни цели?</p> <p>Масово фирмите имат офис в жилищни сгради. Ще се обложи с ДДС цялата сделка или само тази част от сделката, колкото е цената на жилищния офис?</p> <p>Ами ако някой продава строителната си фирма, която е построила жилища и все още не ги е продала?</p> <p>Защо да се натоварва тази сделка допълнително с ДДС? После като продаде апартаментите и крайните клиенти платят ДДС-то нали ще се получи двойно облагане с ДДС?</p> <p>Заглавието на проектозакона е „Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане“. А с него се променя и ЗДДС. Това не е правилно.</p> <p>АДСИЦ инвестиращи в жилищни имоти - ще се облагат ли акциите им с ДДС?</p> <p>«... се предлага да се дефинира като доставка на стока „прехвърлянето на акции или дялове, еквивалентни на акции в дружества, които дават на притежателя им юридически или фактически права на собственост върху недвижим имот или част от него“.»</p> <p>А фирмите, които се занимават с отдаване на жилищни имоти по занятие? Те ще бъдат ли засегнати? Например има АДСИЦ, които купуват жилищни имоти за да ги отдават под наем. Продажбата на акции в този случай ще се облага ли с ДДС?</p> <p>А акциите и дяловете на фирми, които притежават нежилищни имоти ще се облагат ли с ДДС? Няма ли да се получи двойно данъчно облагане когато</p>		<p>еквивалентни на акции в дружества, които дават на притежателя им юридически или фактически права на собственост върху недвижим имот или част от него“. С разпоредбата се цели да се премахне често практикувано от някои данъчно задължени лица заобикаляне на закона, при което чрез изповядване на сделки за прехвърляне на акции и дялове фактически се прехвърля собствеността върху недвижими имоти, предназначени да бъдат използвани за жилищни нужди на физически лица, като по този начин се избягва възникването на задължения за ДДС.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	тези фирми продават имотите, които притежават?		
lili_ilieva	<p>Увеличение на облагаемият оборот</p> <p>Уважаеми дами/господа,</p> <p>Чрез Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане се предвижда промяна и на други Нормативни актове, без това да става ясно от наименованието на самия проект.</p> <p>Създаването на ал. 10 към чл. 96 от ЗДДС - „При последователното извършване на еднородна дейност от две или повече свързани или привидно несвързани лица в един и същ обект/и, в облагаемия оборот на всяко следващо лице се включва оборотът, реализиран от всички лица, извършвали дейността в обекта/ите преди него, за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца включително текущия месец и се счита за оборот, реализиран от съответното лице през първия ден на започване на еднородната дейност в обекта/тите от това лице. Дейността се приема, че е еднородна, когато е налице значителна идентичност по отношение на две или повече от следните характеристики: предлаганите стоки или услуги, ползваните активи, персонала, търговската марка/наименованието на обекта, доставчиците/клиентите.“</p> <p>Действително тази промяна ни води до въпроса необходимо ли е да бъде увеличен облагаемия оборот от 50 000лв. за задължително подаване на Заявление за регистрация по чл. 96. Малките предприятия (семейни бизнеси с изключително малки обороти) биха понесли значителни загуби при регистрация по ЗДДС, тъй като това е свързано с високи изисквания към счетоводните отчети, подаване на справки-декларации всеки месец, както и воденето на дневници за покупки и продажби по ДДС, което бе довело и до калкулиране на разликата от увеличението на разходите в</p>	Не се приема	<p>По отношение на прага за задължителна регистрация по ЗДДС, всяка държава определя своя праг за регистрация съобразно специфичните особености на икономиката и оценен ефект върху административната тежест, разходите на икономическите оператори и приходната администрация, бюджетните приходи и др.</p> <p>Съгласно член 287, точка 17 от ДДС Директивата, чрез дерогация Република България може да освобождава от облагане с ДДС данъчно задължените лица, чийто годишен оборот е не по-висок от равностойността в национална валута на 25 600 евро или 50 000 лв. по обменния курс в деня на присъединяването на страната към ЕС.</p> <p>Всяка промяна в прага за задължителна регистрация по ЗДДС би представлявала нова специална мярка за дерогация по смисъла на ДДС Директивата. В тази връзка преди приемане на законодателна промяна относно този праг е необходимо да бъде получено Решение за изпълнение на Съвета на ЕС за предоставяне на разрешение на Република България да въведе специална мярка за дерогация от разпоредбите на член 287 от ДДС Директивата.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>продукта/услугата. Много търговци предпочитат да се "задържат" под установения праг от 50 хил. лв. оборот, за да не се регистрират по ДДС и не отчитат част от приходите си. Промяната на прага би довела до намаляване на част от сивата икономика.</p> <p>Същевременно, ако задължителният праг се увеличи, това няма да се отрази на фирмите с по-нисък оборот, които все пак искат да се регистрират по ДДС, защото имат възможност да го направят при желание.</p>		
spmsp	<p>Пропусната промяна в ЗДДС- ПЛАЩАНИЯТА С БАНКОВИ КАРТИ да не се считат за плащания в брой</p> <p>При обсъждане на промените в Наредба Н-18, чрез медиите НАП съобщи, че ПЛАЩАНИЯТА С БАНКОВИ ДЕБИТНИ И КРЕДИТНИ КАРТИ ще бъдат извадени от дефиницията на чл.118, ал.3 на ЗДДС.</p> <p>С тук предложените промени, това не е направено.</p> <p>Ако е пропуск, се надявам при обсъждането в НС, това да бъде направено.</p>	Приема се	Отразено в законопроекта
stani	<p>Поредната тъпа промяна по ДДС</p> <p>Уважаеми законотворци,</p> <p>да попитам аз, не е ли малко нахално и доста противоправно и противозаконно някой да отговаря за действията на друго лице и как на практика аз да взема оборотите на предходния собственик в случай, че съм придобил обекта от съпругата си, с която сме в отвратителни отношения, но по лични причини не се развеждаме. По кой закон и по коя ваша промяна да я принудя да ми даде оборота на обекта в периода, в който тя го е стопанисвала. Уважаемите данъчни ще приемат ли за достатъчно лично написана от мен</p>	Не се приема	Коментарът няма характер на конкретно законодателно предложение.

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>декларация, че е невъзможно да декларирам предходен оборот по лични причини. Малко започвам да се чувствам като по време на диктаторски режим. Може би ще се образува комисия в състав, която ще разсекрети досието ми и на база доносничество от съседни и ДРУГИ(любимото ми във вашите промени по законите, ама за него по-късно) ще вземе решение дали да ме регистрира или не. Не излизате ли малко извън всякаква рамка и не навлизате ли твърде много в личното пространство на хората? А как да преборя бай Петко от съседния магазин, чиято жена работи в НАП и него не го засяга никоя промяна. Продава си, като нищо и никъде не декларира, кара си луксозната кола, живее си в голямата вила до града. Всички го знаят, ама в малкия град всички се знаем. Псуваме го по кафенетата, завиждаме му, „ама кво да праиш“. Как да идеш да се оплачеш в НАП или някъде другаде, като Мимето беше подала сигнал преди две години срещу него и жена му прати проверка на фирмата, в която работи. Скъсаха ги. Горките хорица сумай ти пари изръсиха на тая нахалница, докато се отърват от проблемите, уволниха Мимето, ама сега никой в града не смее да я наеме на работа, та тя ще не ще Терминал 2 и хайде, сбогом Отечество любимо.</p> <p>Та законотворци любими, какво правим в малкия град с монопола и със стотиците като бай Петко. Или само пишем, страдаме и се възмущаваме, ама защо бягат хората, как така вече в България има само два три града, другото всичко е пустиня. Ами заради това, заради вашите глупости, които смачкват малкия човек и го принуждават да бяга, ама далече, че като го налегне носталгията да не се обърка, че да се върне. Направихте ли си труда да изчислите колко ще спечелите от тази промяна и колко губите от шуробаджанацината в нашата мила Родина. Или иде някой от вас по Европата, онези далеч от всичко българско и родно хайде хоп промяна, ама приложима ли е, какъв ще е ефекта, колко ще спечели или загуби държавата, кой го</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>е..... грижа. Промени да има, да отчетем дейност, че да вземем следващия транш, да има отново какво да крадем.</p> <p>Ай вземете малко и се позамислете, излезте, поразходете се из родната провинция, пък тогава променейте каквото ще променяте. А, кво ще кажете?</p>		
<p>vasil_fx</p>	<p>Няма да се постигне търсения ефект и ще натовари малкия бизнес</p> <p>Здравейте,</p> <p>Не съм сигурен дали някой въобще чете написаното тук или ако го чете има ли въобще смисъл или всичко е предрешено, но все пак ще напиша и моето мнение. Според мен няма никаква правна логика едно юридическо лице да отговаря за действията на друго юридическо лице. Ще ви дам и пресен пример. Има сайт за покупко-продажба на цели бизнеси. Наскоро излезе обява за продажба на малка пекарна в моя град. Вуйчо ми има фурна и от него поназнайвам нещо за този занаят, а и винаги мога да взема съвет от него и затова се замислих да закупя дейността. В обявата пише, че се продава разработен бизнес включващ оборудване, персонал, редовни клиенти и договор за наем за помещението. Четейки тези промени си задавам следните въпроси. Ако по някакъв начин накарам сегашния собственик да ми покаже неговите отчети, първо те колко са реални, второ как да съм сигурен дали преди това не е извършвал същата дейност от друга фирма, за да търся и нейните отчети. Следващото което ми изникна в главата е свързаността ми с вуйчо ми и реално ние ще извършваме една и съща дейност и реално аз ще трябва да се регистрирам по ДДС още преди да съм започнал да изкарвам нещо. Счетоводството ми ще бъде по-скъпо, а най-важното клиентите на пекарната са физически лица и ще трябва още със стартиране на моя бизнес да ги натоваря с 20 % ДДС. Според мен това не е доизмислено и едва ли</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Целта на предложената норма е предотвратяване на практиката по избягване на регистрация по ЗДДС от данъчно задължени юридически самостоятелни, но свързани или привидно несвързани лица, чрез формална смяна на субекта, извършващ еднородна независима икономическа дейност. При формална смяна на данъчно задължените лица, които извършват еднородна дейност, лицето, поемащо еднородната дейност, безспорно разполага с информация за реализираните обороти от предходните лица. Нормата не е насочена към случаите, когато не е налице формална смяна на субекта, извършващ дейността, а действителна такава, тоест причина за смяната не е натрупаният оборот от лицето, което извършва дейност в обекта.</p> <p>По отношение на прага за задължителна регистрация по ЗДДС, всяка държава определя своя праг за регистрация съобразно специфичните особености на икономиката и оценен ефект върху административната тежест, разходите на икономическите оператори и приходната администрация, бюджетните приходи и др.</p> <p>Съгласно член 287, точка 17 от ДДС Директивата, чрез дерогация Република България може да освобождава от облагане с ДДС данъчно задължените лица, чийто годишен оборот е не по-висок от равностойността в национална валута на 25 600 евро или 50 000 лв. по обменния курс в деня на присъединяването на страната към ЕС.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>ще има търсения ефект. Най-много ще засегне съвестните данькоплатци, а тези които крият оборот ще продължат да го правят. Трябва да се вдигне оборота за регистрация по ДДС на 100 000 лв. и тогава голяма част от хората които сега правят по 2 фирми няма да го правят и тези които не си декларират всички приходи за да не минат 50 000 ще си декларират реалните обороти, така в бюджета ще влезе по-голям данък печалба.</p>		<p>Всяка промяна в прага за задължителна регистрация по ЗДДС би представлявала нова специална мярка за дерогация по смисъла на ДДС Директивата. В тази връзка преди приемане на законодателна промяна относно този праг е необходимо да бъде получено Решение за изпълнение на Съвета на ЕС за предоставяне на разрешение на Република България да въведе специална мярка за дерогация от разпоредбите на член 287 от ДДС Директивата.</p>
<p>Peri M</p>	<p>Промяна, която няма да доведе до никакви постъпления в държавната хазна</p> <p>Добър да ви е деня, уважаеми народни представители, че моите дни след 01.01.2020 г. въобще няма да са добри. Да се повтарям с хората, които са писали пред мен няма смисъл. Искам да задам само следния въпрос: До кога в нашето законодателство в текстовете на такива сериозни промени ще съществува текста „ други” или той винаги се оставя умишлено? Така всеки от НАП ще си гълкува нещата както иска и който може и както може с някой лев под масата ще се оправя, а останалите „ Да духат супата” и да плащат данъци. Предполагам за всяка промяна се уповават на съдебна практика на ЕС и като толкова много четете там някъде из техните закони виждате ли тази тенденция, която е залегнала в нашите закони, след всеки текст „ и други”. Кой са тези други, кой ги определя? А някъде да сте видели толкова много промени всяка година и то едната година едно, другата година точно обратното, на третата се връща постановката от първата. Проба-грешка , докато издържи народа. Разбира се и любимото ви деяние. Всичко се променя в последния момент и то със задна дата. Така както я мислите промяната ще ми намерите ли счетоводител, който в началото на годината да ми помогне и съдейства, за да реализирам поредната ви глупост. Моята счетоводителка по това време на годината приключва и ме е предупредила да я</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Коментарът няма характер на конкретно законодателно предложение.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>търся само, ако някой умре. Предполагам с всички колеги е така. Е, при вас, в Народното събрание ли да дойда, че да станат работите по тази регистрация. В Лом знаете ли колко счетоводни кантори има? А кои от тях въобще ще се заемат с реализирането на някаква такава сериозна промяна, без да са се запознали с някакви указания или нещо подобно? Ще ви отговоря, николко. Хората в малкия град са страхливи, смазани и не искат да си имат главоболия с каквото и да е било, а за счетоводителите да не говорим. Ние сме тези, които си внасяме редовно всички други данъци. Защо не ни оставите малко въздух? Или ще ни принудите да напуснем страната или да не отразяваме всичко по касовия апарат.</p>		
<p>Mimi111</p>	<p>Частен случай</p> <p>Искам да изкажа възмущението си по отношение на поредната промяна, която според мен ще смачка дребния бизнес в малкия град. Аз и сестра ми живеем в град Кубрат и имаме отделни фирми, като работим в един офис. Тя е фризьорка, а аз се занимавам с маникюр. Дейностите са ни сходни и имаме роднинска връзка. Как така и защо ще се регистрираме и двете по ДДС? Знаете ли колко много хора в моя град са в нашето положение? Защо ни вземате и малкото, което ни остава, за да съществуваме в тази държава? В малките населени места повечето бизнеси са семейни, но хората за съжаление не са достатъчно компетентни и нямат смелостта, за да пишат коментари срещу тази промяна. Защо поне веднъж не се замислите за малкия човек и защо системно и целенасочено смачквате дребните бизнеси, а с големите въобще не се занимавате? Помислихте ли с тази промяна още колко фирми по малките градчета и села ще затворите, това до каква безработица ще доведе и колко ще загубите от фалиралите фирми под формата на другите данъци-печалба и осигуровки.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Коментарът няма характер на конкретно законодателно предложение.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
<p>Kaloyan</p>	<p>Вдигнете прага!</p> <p>Ще фалирате и най-малките търговци..... По-горе прочетох, пример за не приложимост на промяната в ЗДДС, но аз ще ви докажа със моя пример, че освен , че не е приложима промяната, то бихте накарали и най-дребните да ви теглят една майна и да си бият шута в чужбина..Така, УВАЖАЕМИ ЗАКОНОТВОРЦИ.. аз имам магазин в едно село, което средно работи с марж 30 % и за 12 месеца имам оборот около 120 хил.лв.. Преди 50 хил. откривам нова фирма, защото:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Нямам излишни 200-300 лева, всеки месец,да плащам на счетоводител; 2. Ако се регистрирам по зддс, то на 120 хил продажби и при положение, че работя на марж 30 %, за да съм конкурентен, бих внесъл 20 хил. - 14 хил , т.е около 6 хил. ддс., Така ако се регистрирам тия 6 хил. ги губя...., и излизам на печалба на около 23 хил. И хоп още 10 % от тях... Т.е. 23 -2.3-предните 6 останаха 14.7 хил. Чисто на година ... А забравих че съм самоосигуряващо се лице и даааа2 хил осигуровки. И хоп останаха 12.7 хил. Та трябва да платя на счетоводителя, по -солено, защото съм готин, регистриран по зддс и хоп още 2-3 хил. годишно. Ами те останаха 10 хил. лв от които трябва да платя наема на магазинчето - 12×200 лв. Охо на година печеля цели 8600 лв. ÷ 12 месеца. = 715 лева. И 5 % данък дивидент забравих, ама с тия доходи я ги внесе я не! Е КАК ДА НЕ ТЪРСЯ ОНИЯ 6 ХИЛЯДИ, КОИТО ЩЕ МИ ВЗЕМЕТЕ ОТ 1.1.2020???? Искате на босия цървулите, ама не се сещате да вдигнете прага за регистрация, както е в белите държави. 	<p>Не се приема</p>	<p>Целта на предложената норма е предотвратяване на практиката по избягване на регистрацията по ЗДДС от данъчно задължени юридически самостоятелни, но свързани или привидно несвързани лица, чрез формална смяна на субекта, извършващ еднородна независима икономическа дейност. При формална смяна на данъчно задължените лица, които извършват еднородна дейност, лицето, поемащо еднородната дейност, безспорно разполага с информация за реализираните обороти от предходните лица. Нормата не е насочена към случаите, когато не е налице формална смяна на субекта, извършващ дейността, а действителна такава, тоест причина за смяната не е натрупаният оборот от лицето, което извършва дейност в обекта.</p> <p>По отношение на прага за задължителна регистрация по ЗДДС, всяка държава определя своя праг за регистрация съобразно специфичните особености на икономиката и оценен ефект върху административната тежест, разходите на икономическите оператори и приходната администрация, бюджетните приходи и др.</p> <p>Съгласно член 287, точка 17 от ДДС Директивата, чрез дерогация Република България може да освобождава от облагане с ДДС данъчно задължените лица, чийто годишен оборот е не по-висок от равностойността в национална валута на 25 600 евро или 50 000 лв. по обменния курс в деня на присъединяването на страната към ЕС.</p> <p>Всяка промяна в прага за задължителна регистрация по ЗДДС би представлявала нова специална мярка за дерогация по смисъла на ДДС Директивата. В тази връзка преди приемане на законодателна промяна относно този праг е необходимо да бъде получено Решение за изпълнение на Съвета на ЕС за предоставяне на разрешение на Република България да въведе</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
			специална мярка за дерогация от разпоредбите на член 287 от ДДС Директивата.
spmsp	<p>От къде да знам оборота на този преди мен?</p> <p>Извинете, но тъй като в дефиницията Ви, влизат и много случаи, в които хората само формално, но не и реално ще бъдат свързани, помислихте ли новият собственик на бизнеса от къде ще разбере какъв е бил оборота на предишния, предвид това, че информацията за целите на определяне на прага за регистрация по ДДС се определя текущо на база оборота от предходния месец, а не на база годишен оборот, за което е налична публичната информация от отчета?</p> <p>Ако бизнесът е такъв, че оборотите се отчитат чрез касов апарат, да речем, че НАП би могъл, след съответна законова регламентация, да уведоми новият собственик на бизнеса. А ако част или всички постъпления идват по банков път?</p> <p>Време е, преди да пишете закони, първо да помисляте, а не след това да се чудите какво значи това, което сте написали!</p>	Не се приема	Коментарът няма характер на конкретно законодателно предложение.
Rucanor	<p>Вдигнете прага за задължителна ДДС регистрация + Различни ставки за типа дейност</p> <p>Идеята да се събира ДДС по-ефективно не е лоша, но не убивайте малкия бизнес. Измененията в ЗДДС ще имат пагубно влияние върху много малки бизнеси, което по-скоро ще навреди на икономиката и хората.</p> <p>Защо ли? Защото при чиста печалба 20% от 50 000 лв годишен оборот за собственика остават около 800 лв на месец. Наред с тези промени вдигнете и прага за задължителна ДДС регистрация. Този праг трябва да е поне 100 000 - 150 000 лв в сферата на търговията.</p> <p>Разбира се, за различните видове дейност може да има различен праг за ДДС регистрация (например</p>	Не се приема	<p>По отношение на прага за задължителна регистрация по ЗДДС, всяка държава определя своя праг за регистрация съобразно специфичните особености на икономиката и оценен ефект върху административната тежест, разходите на икономическите оператори и приходната администрация, бюджетните приходи и др.</p> <p>Съгласно член 287, точка 17 от ДДС Директивата, чрез дерогация Република България може да освобождава от облагане с ДДС данъчно задължените лица, чийто годишен оборот е не по-висок от равностойността в национална валута на 25 600 евро или 50 000 лв. по обменния курс в деня на присъединяването на страната към ЕС.</p> <p>Всяка промяна в прага за задължителна</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>при услугите е по-приемливо задължителна ДДС регистрация над 50 000 лв. годишен оборот).</p> <p>Сигурен съм, че ще вземете под внимание мнението на българския бизнес и ще направите тези разумни изменения в проектозакона.</p>		<p>регистрация по ЗДДС би представлявала нова специална мярка за дерогация по смисъла на ДДС Директивата. В тази връзка преди приемане на законодателна промяна относно този праг е необходимо да бъде получено Решение за изпълнение на Съвета на ЕС за предоставяне на разрешение на Република България да въведе специална мярка за дерогация от разпоредбите на член 287 от ДДС Директивата.</p>
ivailo_hristov10	<p>Поредната промяна, която се прави през задния вход без да се помни какви ще са последиците от нея</p> <p>Според мен готвеното изменение на ЗДДС и по-специално въвеждането на ал. 10 в чл. 96 няма да има положителен резултат върху събираемостта на данъците, а може би точно обратното. Текста не е прецизиран и се работи по метода проба грешка. Ще го пуснем пък после ще го променяме и доизкусуряваме /пресен пример Наредба Н-18 за касовите апарати/. Ето и два примера защо този текст няма да проработи, а само ще натовари малкия бизнес:</p> <p>1. Съпругата ми е лекар – ревматолог. Работи в отделение към болница и има частна практика в която работя понеделник и сряда. С нейната колежка също ревматоложка си делят разходите за помещението и сестрата, като колежката на моята съпруга ползва помещението вторник, четвъртък и петък. И двете са лекарки ревматоложки т.е. извършват една и съща дейност, ползват едно и също помещение и някой пациенти са ходили и при двете т.е. имат едни и същи клиенти. От така написания текст излиза, че трябва да си сумират оборота въпреки че всяка работи за себе си. Решението е или всяка да си работи в отделен кабинет, което е свързано с повече разходи или да крият оборот за да не минават 50 000 лв. Моята съпруга ми зададе един много интересен въпрос – ако ние искаме да сме изрядни и помолим нейната</p>	Не се приема	<p>По отношение на прага за задължителна регистрация по ЗДДС, всяка държава определя своя праг за регистрация съобразно специфичните особености на икономиката и оценен ефект върху административната тежест, разходите на икономическите оператори и приходната администрация, бюджетните приходи и др.</p> <p>Съгласно член 287, точка 17 от ДДС Директивата, чрез дерогация Република България може да освобождава от облагане с ДДС данъчно задължените лица, чийто годишен оборот е не по-висок от равностойността в национална валута на 25 600 евро или 50 000 лв. по обменния курс в деня на присъединяването на страната към ЕС.</p> <p>Всяка промяна в прага за задължителна регистрация по ЗДДС би представлявала нова специална мярка за дерогация по смисъла на ДДС Директивата. В тази връзка преди приемане на законодателна промяна относно този праг е необходимо да бъде получено Решение за изпълнение на Съвета на ЕС за предоставяне на разрешение на Република България да въведе специална мярка за дерогация от разпоредбите на член 287 от ДДС Директивата.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>колежка да ни каже какъв оборот има, как ще сме сигурни, че тя е откровена и казва реалния оборот т.е. как аджеба ще я накараме да ни даде точна информация от нейното счетоводство.</p> <p>Освен, че текста не е написан добре смятам, че прага за регистрация е много нисък. 50 000 лв. за 12 месеца не е кой знае колко голям оборот в днешно време. Единственото което ще постигнете с тази поправка е че хората няма да си декларират действителните обороти и ще гледат да не минават 50 000 лв., защото при една регистрация по ДДС бумажината ще се увеличи значително, разходите за счетоводител и документи също и ще се оскъпи тяхната услуга. Мисля, че оборот от порядъка на 100 000 лв. за 12 месеца е по-добрия вариант за праг за регистрация по ДДС.</p>		
huku	<p>Възможни последици за бизнеса</p> <p>Предложеното изменение на Закона за ДДС, макар да има своята логика, би създадо съществени затруднения за малкия бизнес. Много бизнеси, които избягват регистрацията по ЗДДС чрез регистрацията на множество фирми, не биха издържали финансова тежест, която трябва да понесат при регистрация по ЗДДС. От друга страна ползите за хазната биха били сравнително малки тъй като се касае за малки данъкоплатци.</p>	Не се приема	Коментарът няма характер на конкретно законодателно предложение.
tish	<p>Коментар</p> <p>относно чл.96, ал.10 - Не е ясен реда за получаване на облагаемия оборот от предходно лице.</p> <p>Например помещение давано под наем от наемодател и прекъсване на наем с едно лице и даване под наем на друго лице след 3-4 месеца или друг период, как новото лице ще знае от кого и как да получи сумата на облагаемия оборот.</p> <p>Нещо не свързано с промените по ДДС. След, като вече има случай на използване на електронен</p>	Не се приема	Коментарът няма характер на конкретно законодателно предложение.

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	подпис на починало лице и трупане на данъчни задължения, вече нищо няма да спре нарушителите заради, които е създадена ал.10. Предвид, че отговорността ще е на малоимотни или починали лица, то тази алинея се обезмисля и МФ трябва да се обърне внимание на тези нарушители.		
Асоциация на индустриалния капитал в България (АИКБ)	Оценяваме положително решението за внасяне на частта от корпоративния данък, свързан с трансфер на активи към друга държава членка или държава страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство чрез предвидената възможност за разсрочване на плащането.	Приема се	
	По отношение на т.нар. „режим на складиране на стоки до поискване“ очакваме положителен ефект за компаниите, поддържащи складови наличности за клиентите си в страната ни. При съответно наличие на същия режим и в другите страни членки на ЕС това би било от полза за българския бизнес.	Приема се	Коментарът няма характер на конкретно законодателно предложение.
	Предложението за изменение в Закона за данък върху добавената стойност, насочено към ограничаване на избягването на регистрацията по ЗДДС, цели решаването на реално съществуващ от години проблем. Но изразяваме съмнение, че предлаганото решение е най- доброто. Новопредлаганото понятие „привидно несвързани“ фирми, освен че е неясно и позволява субективно прилагане (чрез тълкуване на „икономическа, организационна, семейна или друга обвързаност/свързаност“), според нас няма да постигне търсения ефект, но може да породи редица проблеми, тъй като при определено тълкуване може да включва всякакви лица, които не попадат в дефиницията за свързаност по смисъла на § 1 от ДР на ДОПК. Подобна презумптивна свързаност, основана на преценка на административен орган, може и да не бъде работеща. За постигането на търсения резултат има много по-ефикасно решение, което АИКБ от години предлага, и то е всички търговци, без оглед	Не се приема	Проектът предвижда при последователно извършване на еднородна дейност в един и същ обект/едни и същи обекти от две или повече свързани лица или лица, действащи съгласувано, в облагаемия оборот на всяко следващо лице да се включва оборотът, реализиран от всички лица, извършвали дейността в обекта/ите преди него, за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия месец. За целите на тази регистрация е предложен разясняващ текст кога извършваната от лицата дейност се приема за „еднородна“, съответно в допълнителните разпоредби на закона е дефинирано понятието „лица, действащи съгласувано“. Предложението цели предотвратяване на практиката по избягване на регистрация по ЗДДС от данъчно задължени юридически самостоятелни, но свързани или действащи съгласувано лица, чрез формална смяна на субекта, извършващ еднородна независима икономическа дейност. От

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>на техния оборот да се регистрират по ЗДДС. Така упражнението е роящи се една след друга фирми (при доближаване на прага за регистрация, какъвто и да е той) се обезсмисля, а икономическите оператори ще работят при равни условия. Отпада и субективната преценка на администрацията относно наличието/липсата на задължение за регистрация по ЗДДС, както и множество евентуални ревизионни производства. Изчиства се и ТРРЮЛНЦ откъм фирми, създавани единствено с цел избягване на регистрация по ЗДДС.</p>		<p>задължението за регистрация по чл. 96, ал. 10 от ЗДДС и от дефиницията за „лица, действащи съгласувано“ е видно, че по отношение на лица, между които е налице свързаност/обвързаност от различен характер и от действителните отношения между същите може да се приеме, че действат съгласувано, поради което на лицата, продължаващи дейността, е известен както персоналът, доставчиците и активите, така и оборотът на предшестващите лица, извършващи дейността в същия обект. В обхвата на дефиницията попадат случаите, когато между лицата съществуват специфични връзки, при които могат да се уговорят условия, различни от обичайните. В тези случаи е очевидно, че едно данъчно задължено лице, което ще продължи еднородната дейност в обекта получава от предшестващото данъчно задължено лице, извършвало дейността в същия обект, съществена информация относно тази дейност като например информация за персонала, доставчиците и активите, използвани при извършване на дейността в обекта, и следователно няма пречка да информира и за реализирания от предшестващото лице оборот.</p>
	<p>Предлаганото облекчението в Закона за данъците върху доходите на физическите лица, свързано с подаването на годишната данъчна декларация, изразено в отпадане на задължението да се предоставят решенията по ТЕЛК и НЕЛК към годишните данъчни декларации за ползване на данъчни облекчения, намираме за правилно и съобразено с изискването на Закон за здравето по отношение на единната информационната система за медицинската експертиза, още повече, че НАП вече е осигурила достъп до този регистър, което ще улесни електронното подаване.</p>	<p>Приема се</p>	
	<p>Според нас въвеждането в Закона за местните данъци и такси (§ 14) на задължението за подаване на декларация при получено дарение е удачна</p>		<p>Предложението няма характер на конкретно законодателно предложение. Направеното предложение за възстановяване на</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>мярка, доколкото понастоящем не се облагат с данък имуществата, придобити по дарение между роднини по права линия и между съпрузи, а данък се заплаща при нотариуса при прехвърлянето на недвижим имот, ограничени вещни права върху недвижим имот и моторните превозни средства. Следователно предлаганата мярка има своя смисъл в случаи на дарение на имуществата като вещи, пари, акции.</p>		<p>разпоредба за деклариране на получените дарения не променя разпоредбата на чл. 44, ал. 6 от ЗМДТ, съгласно която не се облагат с данък имуществата, придобити по дарение между роднини по права линия и между съпрузи. Както до сега, така и занапред имуществата, придобити по дарение между роднини по права линия и между съпрузи, са необлагаеми и за тях няма да се подава декларация.</p>
	<p>Споделяме като правилна мярката, въведена §14, чл. 61с, ал. 2, относно определяне на дължимия данък въз основа на данни от Единната система за туристическа информация (ЕСТИ), поддържана от Министерството на туризма. Очакваме така да излязат в светлата част на икономиката нощувки, за които досега е имало възможност да не бъдат обявявани (и данъкът да се „спестява“). Притеснението ни е (предвид функционирането на ЕСТИ) да не се стигне до безкрайно отлагане на действието на тази норма по лошия пример с въвеждането на принципа „замърсителят плаща“, касаещ такса „Битови отпадъци“ по същия закон.</p>		<p>Предложението няма характер на конкретно законодателно предложение.</p>
	<p>Оценяваме положително възможността общините да определят и данъчната оценка на имот на предприятие в случаите, в които има счетоводни данни за неговата стойност, но са определени в нарушение на приложимото счетоводно законодателство. Така може да се преодолее проблемът с ниските данъчни оценки и нереални отчетни стойности. Това обаче трябва да се прилага с необходимите гаранции за недопускане на административен произвол, предвидени в ДОПК по отношение на установяването на данъчни задължения и чрез способа на ревизионните производства</p>		<p>Предложението няма характер на конкретно законодателно предложение.</p>
	<p>Решението, предложено с § 22, визиращо чл. 99а, ал. 7 от Закона за акцизите и данъчните складове, а именно - пощенският оператор да може да отвори рисковата пощенска пратка и без съгласието на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Целта на предложението за промяна на чл. 99а, ал. 7 е в съответствие с утвърждаването на все по-доброто взаимодействие на митническите органи с пощенските оператори. На проведени</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>подателя след разпореждане от митническите органи, не е безспорно. Освен субективната преценка на риска, това може да доведе до селективно третиране на стоки на отделни лица, а с това - и до забавянето и оскъпяването на съответните пратки. Освен това подобна мярка е със съмнителен ефект по отношение на акцизните стоки, поради липсата на правила за взаимодействие на митническите органи и пощенските и куриерски служби.</p>		<p>срещи между митническите органи и пощенските оператори, са обсъдени проблемите, произхождащи от двустранното им взаимодействие и необходимостта от създаването на подходяща нормативна уредба, чрез която да се постигне очаквания ефект. На срещите с пощенските оператори е постигнато съгласие, че задължението за подаване на декларация за изпращаните акцизни стоки няма достатъчен ефект, тъй като подателите намират начин да заобикалят законовото задължение за попълването ѝ. В тази връзка със законопроекта се предлага да отпадне задължението за подаване на декларация пред пощенския оператор, че изпращаните от подателите акцизни стоки са с платен, начислен или обезпечен акциз, както и че същите са с бандерол, когато такъв е задължителен.</p> <p>С новите редакции на чл. 99а от закона се въвежда забрана за лицата да изпращат или получават акцизни стоки чрез пощенски пратки, с изключение на акцизните стоки с платен, начислен или обезпечен акциз, акцизни стоки с бандерол, когато такъв е задължителен, както и за отпадъците от тютюн, изпращани между търговци във връзка с тяхната обичайна дейност.</p> <p>Лицата ще бъдат задължени да представят документ за самоличност на пощенския оператор при изпращане и получаване на стоките, както и да представят пратките за преглед и проверка от негова страна. Подателите ще следва да отбелязват в товарителниците дали изпращаните стоки са акцизни или представляват отпадъци от тютюн. С цел осигуряване безопасността на пощенския трафик, пощенските оператори ще имат възможност да изискват документи и информация от лицата, както и да обменят оперативна информация с митническите органи, като съдействат за предотвратяването на нарушения и престъпления. При разпореждане от</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>Използваме повода, че с § 23 се предлагат изменения и допълнения в Закона за счетоводството, за да предложим за пореден път едно правилно според нормите на общностното право и желано от бизнеса изменение в този закон, а именно:</p> <p>В чл. 37 се правят следните изменения и допълнения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. В ал. 1 буква „а“ числото „2 000 000“ се заменя с „4 000 000“. 2. В ал. 1 буква „б“ числото „4 000 000“ се заменя с „8 000 000“. 3. Алинеи 2 и 3 се отменят. <p>Както е известно, Директива 2013/34/ЕС на Европейския Парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно годишните финансови отчети, консолидираните финансови отчети и свързаните доклади на някои видове предприятия и за изменение на Директива 2006/43/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директиви 78/660/ЕИО и 83/349/ЕИО на Съвета въвежда счетоводните изисквания за заверка на годишните финансови отчети на предприятията от дипломирани експерт-счетоводители не според правната форма, а на база реализирани приходи от продажби, налични активи и брой на служителите за отчетния период, т.е. според големината на предприятията, но тази благоприятни за българския бизнес възможност не е възприета досега, а се запази задължителният независим финансов одит според правната форма на задълженото лице, както и консолидираните финансови отчети и годишните финансови отчети на предприятията, включени в консолидацията да подлежат на независим</p>	<p>Не се приема</p>	<p>митническите органи, ще имат право да отварят рискови пощенски пратки без съгласието на изпраща, като ще удостоверяват съответните действия с протокол.</p> <p>Във връзка с изпълнение на т. 3 от Решение № 411 на Министерския съвет от 19 май 2016 г. за приемане на План за действие с мерки, адресиращи основните проблемни области, възпрепятстващи нарастването на инвестициите и Решение по т. 3 от дневния ред на Националния икономически съвет, състоял се на 18 май 2018 г., със Заповед № ЗМФ-681 от 16.07.2018г. на министъра на финансите бе създадена Работна група със задача да анализира и вземе решение за необходимостта от изменение и допълнение на Закона за счетоводството по отношение на задължителния независим финансов одит на годишните финансови отчети на микро- и малките предприятия от регистрирани одитори. На 24 юли 2018г. в сградата на Министерство на финансите бе проведена среща на работната група, на която не беше постигнат компромис относно необходимостта от изменение на праговете за задължителен независим финансов одит.</p> <p>Съгласно на чл. 34 от Директива 2013/34/ЕС (Счетоводната директива) държавите-членки следва да гарантират, че финансовите отчети на предприятията, извършващи дейност в обществен интерес, както и на средни и големи предприятия, подлежат на задължителен независим финансов одит. В т. 43 от Преамбюла на директивата се посочва, че годишните финансови отчети на малките предприятия не следва да подлежат на задължителен независим финансов одит. В текста на същата точка обаче е уточнено, че директивата не бива да възпрепятства държавите-членки да налагат извършването на одит на малките предприятия, като се вземат под внимание специфичните</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>финансов одит, без да се отчита големината на предприятията или групата предприятия.</p> <p>За да бъдат адекватно защитени интересите на българските предприятия и да се ползва благоприятния режим, предвиден по горепосочената Директива, правим предложение за допълнително изменение в Закона за счетоводството - заличаване на алинеи 2 и 3 в член 37, като считаме, че така ще се осигури на бизнеса възможност да се възползва от едно облекчение, предоставено от европейското законодателство.</p>		<p>условия и потребности на тези предприятия и на ползвателите на финансовите им отчети.</p> <p>При определяне на критериите за задължителен независим финансов одит са взети предвид икономическата действителност в страната и факта, че 98% от действащите предприятия в България са малки, съгласно критериите на Счетоводната директива. Годишните финансови отчети трябва да представят вярно и честно информацията за имущественото и финансово състояние на предприятието, а финансовият одит има за цел да се извърши независима проверка доколко отчетът е изготвен във всички съществени аспекти в съответствие с приложимата счетоводна рамка.</p>
<p>Асоциация на рециклиращата индустрия</p>	<p>С оглед на философията и духа на проектозакона за намаляване на административната тежест за гражданите и бизнеса предлагаме и следното изменение в ЗДДФЛ:</p> <p>От първи януари, 2007 г. е в сила разпоредбата на чл. 13, ал. 1, т.2, б „г“ на Закона за данъците върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ), с който се въведе облагане на доходите от продажбата или замяна на движими вещи, представляващи отпадъци по смисъла на Закона за управление на отпадъците (ЗУО), когато се предават на лица, които имат право да извършват събиране, транспортиране, оползотворяване или обезвреждане на отпадъци, в съответствие със ЗУО.</p> <p>Данъчно задължени лица по закона в споменатия случай са платците на дохода – лицата, изкупуващи отпадъци. Те са длъжни да удържат, внасят и декларират окончателен данък върху брутната сума на дохода в размер 10% (чл. 13, ал. 1, т. 2, б. „г“ и чл. 46, ал. 1 във връзка с чл. 38, ал. 10, чл. 55, ал. 1 и чл. 65, ал. 1 от ЗДДФЛ).</p> <p>С въвеждането на този данък, за лицата, които</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане.</p> <p>Доколкото представлява премахване на група доходи от обхвата на облагаемите доходи, то е нерелевантно на действащата система на пропорционално подоходно облагане с ниска данъчна ставка, една от основните характеристики на която е именно широката данъчна основа.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>изкупуват отпадъци, се създадоха сериозни трудности по администрирането му, свързани с попълването на месечни отчети и изготвянето на годишни данъчни декларации, придружавани от справки за личните данни на хиляди физически лица, за което вече повече от 10 г. алармираме компетентните институции. Не по-малки са и затрудненията на данъчната администрация, която ежегодно на база годишни декларации, подавани от лицата за удържаните от тях данъци по този ред, следва да проверява размера и източника на доходите на физическите лица, получили такива доходи. Още повече, администрирането на този данък от бизнеса генерира „сив“ сектор и нелоялна конкуренция. Същевременно имаме основания да считаме, че предвид твърде свитите обороти на отпадъци, изкупувани от бита, този данък съставлява пренебрежимо малка част от приходите в бюджета.</p> <p>Нашите наблюдения показват, че с прехвърляне задължението върху търговците с отпадъци по събирането на данъка, за нас на практика се създаде прецедент в системата на т.нар. окончателни данъци, облагани при източника. Касае се за доходи, които се реализират от физически лица, най-често случайно и инцидентно, отколкото системно и по занятие. Изразяваме съображения за нецелесъобразност по третирането като доход, съответно облагането на остатъчна стойност на дадена стока, която вече е била облажена със всички видове данъци и такси (в т.ч. с ДДС при продажба, продуктова такса за събиране и оползотворяване на стоката, след превръщането ѝ в отпадък и множество други корпоративни данъци).</p> <p>Проучване на европейската практика по този въпрос показва, че в страните от ЕС не се начислява подобен данък, нещо повече, редица експерти, включително работещи в системата на Европейската комисия по въпросите на опазване на околната среда, споделят, че подобен данък влиза в</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>остра колизия с основния екологичен принцип за събиране на отпадъците от бита без разходи и такси за притежателите им, който е заложен в редица европейски директиви.</p> <p>УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,</p> <p>С настоящото се обръщаме към Вас от името на всички наши членове, които настояват пред нас да направим настоящото предложение – този данък да отпадне, като за целта бъдат заличени текстовете от ЗДДФЛ, които го третираат, както следва:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Заличават се чл. 13, ал. 1, т. 2, б. „г“ и чл. 38, ал.10; 2. В чл. 46, ал. 1 накрая, след думите „... чл.38,ал.5,8,...“ цифрата „10“ се заличава; 3. В чл. 65, ал. 1, след думите „...чл.38, ал....“ думите „10 и“ се заличават. <p>Считаме, че ползата от приемане на направените предложения за изменения в ЗДДФЛ ще се изрази в значително облекчаване дейността на бизнеса.</p> <p>Още веднъж подчертаваме желанието си за намаляване на административната тежест за гражданите и бизнеса.</p>		
<p>Асоциация на директорите за връзки с инвеститорите в България</p>	<p>На Портала за обществени консултации е публикуван за обществено обсъждане проект на ЗИДЗКПО, като срокът за представяне на бележки е до 02.10.2019 г.</p> <p>С настоящото писмо, бихме искали да насочим вниманието Ви върху §16 от проекта на закона, с който се правят изменения в чл. 6, ал. 2, т. 5 и чл. 46, ал. 1, т. 5 от Закона за данък добавена стойност (ЗДДС). С тези изменения се въвежда опция съдържаща се в чл. 15, пар. 2, б. „в“ от Директива 2006/112/ЕО. Тази опция дава право на държавите членки да приравнят на материална вещ акции или дружествени дялове, приравнени на акции, които дават на притежателя им юридически или</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Разпоредбите транспонират предвидената опция в чл. 15, пар. 2, б. „в“ от Директива 2006/112/ЕО, която предоставя право на избор за държавите членки да дефинират като доставка на стока „прехвърлянето на акции или дялове, еквивалентни на акции в дружества, които дават на притежателя им юридически или фактически права на собственост върху недвижим имот или част от него“. С разпоредбата се цели да се премахне често практикувано от някои данъчно задължени лица заобикаляне на закона, при което чрез изповядване на сделки за прехвърляне на акции и дялове фактически се прехвърля собствеността върху недвижими имоти, предназначени да бъдат използвани за жилищни</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>фактически права на собственост или владение върху недвижим имот или част от него, като съгласно чл. 135, т. 1, б. "е" от същата директива, прехвърлянето на тези акции или дружествени дялове се облага с ДДС.</p> <p>Считаме, че така предложеният текст дава възможност за много широко тълкуване и дори - некоректно прилагане на опцията, по отношение на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Кои акции или дялове, еквивалентни на акции дават на притежателя им юридически или фактически права на собственост върху недвижим имот; • кое договаряне за прехвърляне на акции в дружества, следва да се тълкува като сделка, с която се прехвърля и правото на собственост върху притежаваните от тези дружества недвижими имоти; • как следва да се третират регулярно търгувани акции; • какъв вид следва да е имота - новопостроен или не. <p>Предложената формулировка е неясна, като оставаме с впечатление, че в приложното поле на закона попадат и дружества, чиито ценни книжа са допуснати до търговия на регулиран пазар, спрямо някои от които са въведени завишени изисквания относно лицензирането им и подлежат на засилена регулация от страна на Комисията за финансов надзор, каквито са дружествата със специална инвестиционна цел (ДСИЦ), например. ДСИЦ набира капитал за осъществяване на инвестиционната си дейност от неограничен кръг инвеститори чрез публично предлагане на акции. Инвеститорите в тези дружества притежават акции от ДСИЦ, които съгласно чл. 175, ал. 1 от Търговския закон, удостоверяват, че притежателят участва с посочената в тях номинална стойност в</p>		<p>нужди на физически лица, като по този начин се избягва възникването на задължения за ДДС.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>капитала на дружеството. В тази връзка държим да отбележим, че притежаването на акции от капитала на ДСИЦ не дават на притежателя им юридически или фактически права на собственост или владение върху недвижим имот или част от него. Съгласно националното законодателство, дейността на ДСИЦ, която се урежда в Закона за дружествата със специална инвестиционна цел (ЗДСИЦ) и по-конкретно, разпоредбата на чл. 10 от него предвижда, че дружеството със специална инвестиционна цел разпределя като дивидент не по-малко от 90 на сто от печалбата за съответната година. Следователно, ДСИЦ са уредени като вид инвестиционни дружества, чийто капитал се набира от неограничен кръг инвеститори при условията на публично предлагане на ценни книжа, които дружества носят риска, свързан с управлението на събраните в дружеството активи, с цел закупуване, владение и продажба на недвижими имоти, за да се реализира печалба, която да се раздели между акционерите на ДСИЦ под формата на дивидент, спрямо които дружества КФН осъществява надзор.</p> <p>Анализирайки мотивите към предложението за изменение и допълнение в ЗДДС, за нас остава неясно, дали в крайна сметка целта на законодателя не е да се обхванат случаите на прехвърляне на търговско предприятие по чл. 15, ал. 1 от Търговския закон, чрез която сделка всъщност се прехвърля и недвижим имот или част от него. Ако това е така, държим да отбележим, че ЗДСИЦ изчерпателно определя кръга на сделките, които ДСИЦ може да извършва, съгласно предмета си на дейност. Сред изрично изброените сделки, които са позволени да бъдат сключвани от страна на ДСИЦ не са тези, чрез които се прехвърля търговското предприятие на дружеството, като съвкупност от права, задължения и фактически отношения.</p> <p>С измененията на ЗДСИЦ, обнародвани в ДВ, бр. 65 от 2018 г. се предвиди възможността общото</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>събрание на акционерите на ДСИЦ да вземе решение за отказ от издадения лиценз, като след вземането на това решение, ДСИЦ е длъжно да представи проект за обратно изкупуване на акции, при условията и реда на търговото предлагане по реда на чл. 1496 от ЗППЦК. След вземане на решение от страна на общото събрание на акционерите за отказ от лиценз, ДСИЦ е длъжно да поиска отнемане на издадения от КФН лиценз, като задължение на надзорния орган е да поиска от Агенцията по вписванията изменение на фирмата на дружеството със специална инвестиционна цел, като обозначението „акционерно дружество със специална инвестиционна цел" или съкращението „АДСИЦ" се заменят с акционерно дружество, съответно „АДА Нашето разбиране е, че едва след осъществяване на търговското предлагане за изкупуване на акциите от останалите акционери, респективно след изменение на статута на дружеството от „АДСИЦ" на „АД“, следва да се прилагат измененията, предвидени в здс.</p> <p>Необходимо е да направим уточнението, че търговията с акции на АДСИЦ, допуснати до търговия на регулиран пазар , няма за цел прехвърлянето на акции, които дават право на притежателя им юридически или фактически права на собственост или владение върху недвижим имот или част от него, поради факта, че придобиването, респективно продажбата на акциите се прави с цел извличане на печалба от промяна в цената им, респективно реализиране на печалба от дивидент.</p> <p>Именно поради факта, че дейността на ДСИЦ подлежи на лицензиране както и на текущ и последващ надзор по отношение на извършваните от тях сделки, от страна на Комисията за финансов надзор, спрямо тези дружества, европейското законодателство предвижда, че сделките с издадени от тях ценни книжа, следва да се считат за освободени от данък върху добавената стойност.</p> <p>Надяваме се нашите бележки и коментари да бъдат</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>взети предвид при приемането на ЗИДЗКПО, като предложената нова точка пета от законопроекта бъде прецизирана по начин, при който да няма съмнения, че сделките с акции на дружествата със специална инвестиционна цел или публични дружества, които притежават недвижими имоти не попадат в приложното поле на текста.</p>		
<p>Асоциация на дружествата със специална инвестиционна цел</p>	<p>На Портала за обществени консултации е публикуван за обществено обсъждане проект на ЗИДЗКПО, като срокът за представяне на бележки е до 02.10.2019 г.</p> <p>С настоящото писмо, бихме искали да насочим вниманието Ви върху §16 от проекта на закона, с който се правят изменения в чл. 6, ал. 2, т. 5 и чл. 46, ал. 1, т. 5 от Закона за данък добавена стойност (ЗДДС). С тези изменения се въвежда опция съдържаща се в чл. 15, пар. 2, б. „в“ от Директива 2006/112/ЕО. Тази опция дава право на държавите членки да приравнят на материална вещ акции или дружествени дялове, приравнени на акции, които дават на притежателя им юридически или фактически права на собственост или владение върху недвижим имот или част от него, като съгласно чл. 135, т. 1, б. “е“ от същата директива, прехвърлянето на тези акции или дружествени дялове се облага с ДДС.</p> <p>Считаме, че така предложеният текст дава възможност за много широко тълкуване и дори - некоректно прилагане на опцията, по отношение на:</p> <p>Кои акции или дялове, еквивалентни на акции дават на притежателя им юридически или фактически права на собственост върху недвижим имот;</p> <ul style="list-style-type: none"> • кое договаряне за прехвърляне на акции в дружества, следва да се тълкува като сделка, с която се прехвърля и правото на 	<p>Не се приема</p>	<p>Разпоредбите транспонират предвидената опция в чл. 15, пар. 2, б. „в“ от Директива 2006/112/ЕО, която предоставя право на избор за държавите членки да дефинират като доставка на стока „прехвърлянето на акции или дялове, еквивалентни на акции в дружества, които дават на притежателя им юридически или фактически права на собственост върху недвижим имот или част от него“. С разпоредбата се цели да се премахне често практикувано от някои данъчно задължени лица заобикаляне на закона, при което чрез изповядване на сделки за прехвърляне на акции и дялове фактически се прехвърля собствеността върху недвижими имоти, предназначени да бъдат използвани за жилищни нужди на физически лица, като по този начин се избягва възникването на задължения за ДДС.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>собственост върху притежаваните от тези дружества недвижими имоти;</p> <ul style="list-style-type: none"> • как следва да се третираат регулярно търгувани акции; • какъв вид следва да е имота - новопостроен или не. <p>Предложената формулировка е неясна, като оставаме с впечатление, че в приложното поле на закона попадат и дружества, чиито ценни книжа са допуснати до търговия на регулиран пазар, спрямо някои от които са въведени завишени изисквания относно лицензирането им и подлежат на засилена регулация от страна на Комисия за финансов надзор, каквито са дружествата със специална инвестиционна цел (ДСИЦ), например. ДСИЦ набира капитал за осъществяване на инвестиционната си дейност от неограничен кръг инвеститори чрез публично предлагане на акции. Инвеститорите в тези дружества притежават акции от ДСИЦ, които съгласно чл. 175, ал. 1 от Търговския закон, удостоверяват, че притежателят участва с посочената в тях номинална стойност в капитала на дружеството. В тази връзка държим да отбележим, че притежаването на акции от капитала на ДСИЦ не дават на притежателя им юридически или фактически права на собственост или владение върху недвижим имот или част от него. Съгласно националното законодателство, дейността на ДСИЦ, която се урежда в Закона за дружествата със специална инвестиционна цел (ЗДСИЦ) и по-конкретно, разпоредбата на чл. 10 от него предвижда, че дружеството със специална инвестиционна цел разпределя като дивидент не по-малко от 90 на сто от печалбата за съответната година. Следователно, ДСИЦ са уредени като вид инвестиционни дружества, чийто капитал се набира от неограничен кръг инвеститори при условията на публично предлагане на ценни книжа, които дружества носят риска, свързан с управлението на</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>събраните в дружеството активи, с цел закупуване, владение и продажба на недвижими имоти, за да се реализира печалба, която да се разпредели между акционерите на ДСИЦ под формата на дивидент, спрямо които дружества КФН осъществява надзор.</p> <p>Анализирайки мотивите към предложението законопроект за изменение и допълнение в ЗД ДС за нас остава неясно дали в крайна сметка целта на законодателя не е да се обхванат случаите на прехвърляне на търговското предприятие по чл. 15, ал. 1 от Търговския закон, чрез което всъщност се прехвърля и недвижим имот или част от него. Ако това е така, държим да отбележим, че ЗДСИЦ изчерпателно определя кръга на сделките, които ДСИЦ може да извършва съгласно предмета си на дейност. Сред изрично изброените сделки, които са позволени да бъдат сключвани от страна на ДСИЦ не са тези, чрез които се прехвърля търговското предприятие на дружеството, като съвкупност от права, задължения и фактически отношения.</p> <p>С измененията на ЗДСИЦ, обнародвани в ДВ, бр. 65 от 2018 г. се предвиди възможността общото събрание на акционерите на ДСИЦ да вземе решение за отказ от издадения лиценз, като след вземането на това решение, ДСИЦ е длъжно да представи проект за обратно изкупуване на акции, при условията и реда на търговското предлагане по реда на чл. 1496 от ЗППЦК. След вземане на решение от страна на общото събрание на акционерите за отказ от лиценз, ДСИЦ е длъжно да поиска отнемане на издадения от КФН лиценз, като задължение на надзорния орган е да поиска от Агенцията по вписванията изменение на фирмата на дружеството със специална инвестиционна цел, като обозначението „акционерно дружество със специална инвестиционна цел“ или съкращението „АДСИЦ“ се заменят с акционерно дружество, съответно „АД“. Нашето разбиране е, че едва след осъществяване на търговското предлагане за изкупуване на акциите от останалите акционери,</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>респективно след изменение на статута на дружеството от „АДСИЦ“ на „АД“, следва да се прилагат измененията, предвидени в ЗДДС.</p> <p>Необходимо е да направим уточнението, че търговията с акции на АДСИЦ, допуснати до търговия на регулиран пазар няма за цел прехвърлянето на акции, които дават право на притежателя им юридически или фактически права на собственост или владение върху недвижим имот или част от него, поради факта, че придобиването, респективно продажбата на акциите се прави с цел извличане на печалба от промяна в цената им, респективно реализиране на печалба от дивидент.</p> <p>Именно поради факта, че дейността на ДСИЦ подлежи на лицензиране както и на текущ и последващ надзор по отношение на извършваните сделки от страна на Комисията за финансов надзор, спрямо тези дружества, европейското законодателство предвижда, че сделките с издадени от тях ценни книжа, следва да се считат за освободени от данък върху добавената стойност.</p> <p>Надяваме се нашите бележки и коментари да бъдат взети предвид при приемането на ЗИДЗКПО, като предложената нова точка пета от законопроекта бъде прецизирана по начин, при който да няма съмнения, че сделките с акции на дружествата със специална инвестиционна цел или публични дружества, които притежават недвижими имоти не попадат в приложното поле на текста.</p>		
<p>Българска търговско-промишлена палата</p>	<p>1) Според БТПП промените в ЗКПО, извършени въз връзка с транспонирането на Директива (ЕС) 2016/1164 и Директива (ЕС) 2017/952 са направени, без да се отчитат особеностите на българската данъчна система. Поради това една част от тях просто няма да могат да се приложат, ако не се направят и други изменения, които да обусловят практическата полза от транспонирането.</p> <p>Конкретен пример е с въведеното данъчно облагане</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Направеният коментар няма характер на конкретно законодателно предложение във връзка с въвеждането на Директива (ЕС) 2016/1164 и Директива (ЕС) 2017/952.</p> <p>Направеният коментар не отразява коректно</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>при напускане. В една от хипотезите, данъчното облагане при напускане се прилага, когато данъчно задължено лице става местно лице за данъчни цели на друга юрисдикция. Това е възможно в държавите, в които данъчното местожителство на едно юридическо лице се определя от неговото място на ефективно управление, т. е. когато едно юридическо лице, регистрирано в България се управлява от Румъния, например, то престава да е местно лице на България за данъчни цели и следва да се счита за местно лице на Румъния. Това обаче в България е невъзможно, защото качеството на местно лице се определя не от мястото на ефективно управление, а от мястото на регистрацията. Въпреки че има някои наченки на мислене в тази насока в ДОПК, стабилно решение на този въпрос в духа на преобладаващите европейски и ОИСР практики не е намерено.</p> <p>От БТПП многократно сме предлагали по отношение на местните юридически лица да бъде въведен преобладаващият критерий в страните членки - мястото на ефективно управление. Готови сме и понастоящем да съдействаме, за да се създават действащи в практиката разпоредби, а не просто да се използват готови текстове от директивите, като задължението за транспониране се изпълнява само формално.</p>		<p>хипотезите при облагане при напускане, като следва да се има предвид, че данъчно задължено лице е възможно да бъде третирано като местно лице за данъчни цели на друга юрисдикция и в случаите на прилагане на СИДДО. Съгласно чл. 13 от ЗКПО когато в международен договор, ратифициран от Република България, обнародван и влязъл в сила, се съдържат разпоредби, различни от разпоредбите на закона, се прилагат разпоредбите на съответния международен договор.</p> <p>Направеното предложение не кореспондира с предложените текстове в ЗИД на ЗКПО, въвеждащи двете директиви.</p>
	<p>2) По отношение на новите термини, които се въвеждат с транспонирането на директивите, считаме, че голяма част от тях вече са надлежно дефинирани в допълнителните разпоредби към ЗКПО и може да бъде направена повторна проверка за дублиране.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>От направения коментар не става ясно за кои термини се има предвид. Предложените в ЗИД на ЗКПО нови дефиниции се въвеждат конкретно за целите на Директива (ЕС) 2016/1164 и Директива (ЕС) 2017/952, като съществуващите дефиниции на термини, които са близки по значение с предложените се прилагат за всички останали случаи на облагане, които са извън обхвата на двете директиви.</p>
	<p>3) Във връзка с трансферното ценообразуване трябва задължително да се допусне сключването на споразумения с приходната администрация. Така е във всички държави, в които се създава</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Направеното предложение няма връзка с предложените разпоредби за въвеждане на Директива (ЕС) 2016/1164 и Директива (ЕС)</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>предвидимост за бизнеса на икономическите групи. В противен случай, сме в хипотезата в рамките на данъчната давност да се правят субективни корекции, които ерозират стандартните бизнес практики и създават несигурна инвестиционна среда.</p>		2017/952.
	<p>4) БТПШ изразява своето категорично несъгласие с предвидената в ЗМДТ възможност за определяне на данъчната основа от общинските служители.</p> <p>Оценката на отчетната стойност, ако има някакво съмнение, трябва да бъде възлагана, при това за сметка на съответната общинска администрация, на лицензирани оценители. Ако се докаже съществено отклонение от отчетната стойност, тогава може да се помисли разходите да бъдат възложени на данъчно- задължените лица. Определянето на точна оценка на актива изисква специфична квалификация и не може просто така да бъде възлагана на служители от местната администрация, които нямат нужните познания, особено в малки общини, където административният капацитет е ограничен. Палатата изразява своите опасения, че ако така разписаната разпоредба влезе в сила, ще се достигне до продължителни административни и съдебни процедури.</p>	Не се приема	С предложението се цели, в случай на установено по съответния ред наличие на счетоводни данни, определени в нарушение на приложимото счетоводно законодателство, служителят в общинската администрация да може да определи данъчна оценка. По този начин се цели предотвратяване на случаи на занижаване на отчетни стойности на недвижимите имоти с цел избягване на данъчно облагане за целите на ЗМДТ.
	<p>5) Палатата определя като сериозен проблем предвиденото изменение в чл. 6, ал. 2 т. 5 ЗДДС в смисъл, че „доставка по смисъла на този закон е прехвърлянето на акции или дялове, еквивалентни на акции в дружества, които дават на притежателя им юридически или фактически права на собственост върху недвижим имот или на част от него</p> <p>Действително чл. 15 пар. 2 б. „в“ от Директива 2006/112 ЕО предоставя право на избор на държавите да въведат или не подобна разпоредба, от която до този момент българската държава не се</p>	Не се приема	Разпоредбите транспонират предвидената опция в чл. 15, пар. 2, б. „в“ от Директива 2006/112/ЕО, която предоставя право на избор за държавите членки да дефинират като доставка на стока „прехвърлянето на акции или дялове, еквивалентни на акции в дружества, които дават на притежателя им юридически или фактически права на собственост върху недвижим имот или част от него“. С разпоредбата се цели да се премахне често практикувано от някои данъчно задължени лица заобикаляне на закона, при което чрез изповядване на сделки за прехвърляне на акции и дялове фактически се прехвърля

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>беше възползвала. Но това според мотивите се прави, за да се възпрепятства заобикалянето на закона от страна на физически лица, които са крайни приобретатели на акции или дялове в дружество, в което единственият актив е недвижим имот или част от него.</p> <p>Разпоредбата обаче е разписана по начин, който включва и многобройни други хипотези, при които крайният приобретател на акциите е дружество, което е регистрирано по ЗДДС и поради това не е нужно да бъде включвано в изменението, защото за него ще възникне право на данъчен кредит - т.е. постигнат е принципът на неутралност на данъка. Според БТПП е необходимо изменението да обхване само хипотезата, при която краен приобретател на акциите/дяловете е физическо лице.</p> <p>Извън всичко гореизложено, следва да се вземе предвид и сериозния проблем с данъчната основа при такава доставка - активът - недвижим имот има една цена, докато цената на акциите или дяловете могат да имат съвсем различна цена в зависимост от задълженията, които съответното дружество има. Липсата на каквато и да било индикация за начина на определянето на данъчната основа на такава доставка ще създаде огромен проблем в практиката, който, както обикновено, ще се решава с последващи коригиращи мерки.</p>		<p>собствеността върху недвижими имоти, предназначени да бъдат използвани за жилищни нужди на физически лица, като по този начин се избягва възникването на задължения за ДДС.</p>
Българска стопанска камара	<p>По промените в ЗКПО</p> <p>1. БСК подкрепя предложените изменения и допълнения, въвеждащи препоръките на ОИСП във връзка с предотвратяване на свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби (BEPS), и ограничаващи възможностите за агресивно данъчно планиране и избягване от облагане</p> <p>По промените в ЗДДФЛ</p> <p>2. Подкрепяме предложените изменения относно</p>		<p>Коментарът няма характер на законодателно предложение.</p> <p>Коментарът няма характер на законодателно</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>намаляване на административната тежест и улесняване при ползване на данъчните облекчения за лица с намалена работоспособност, за деца с увреждания и за лични вноски за осигурителен стаж при пенсиониране, както и предложените промени за уеднаквяване на дефинициите за „ликвидационен дял“ и „данъчен кредит“ с определенията в ЗКПО.</p>		предложение.
	<p>3. В допълнение, изразяваме подкрепа на многократните предложения на Асоциацията на рециклиращата индустрия за обсъждане на промени в режима на облагане на доходите на физически лица от продажба на отпадъци, по смисъла на Закона за управление на отпадъците (ЗУО), когато се предават на търговци, които имат право да събират, транспортират, оползотворяват или обезвреждат отпадъци, действащ от 2007 г. (чл. 13, ал. 1, т. 2, б "г" от ЗДДФЛ). В този случай платците на дохода – лицата, изкупуващи отпадъци, са длъжни да удържат, внасят и декларират окончателен данък върху брутната сума на дохода в размер 10 % (чл. 13, ал. 1, т. 2, б "г" и чл. 46, ал. 1 във връзка с чл. 38, ал. 10, чл. 55, ал. 1 и чл. 65, ал. 1 от ЗДДФЛ).</p> <p>С въвеждането на този режим за лицата, изкупуващи отпадъци, се създадоха сериозни трудности по администрирането, свързани с попълването на месечни отчети и изготвяне на годишни данъчни декларации, придружавани от справки за личните данни на хиляди физически лица, на които е удържан данъкът, както и необходимостта от назначаване на допълнителен персонал. Освен общо увеличаване на административната тежест за бизнеса, не по-малки са и затрудненията за данъчната администрация, която ежегодно на база годишни декларации, подавани от лицата за удържаните данъци, следва да проверява размера и източника на доходите от получателите. На следващо място, администрирането на този режим генерира сив</p>	<p>Не се приема</p>	<p>От предложението не става ясно в какво точно се състои същото – да се премахне изобщо облагането на тези доходи – от предаване на отпадъци, или да се промени самия начин на облагане – с окончателен данък при източника. При пропорционалната система на облагане с еднаква, ниска данъчна ставка, каквато действа към момента, няма основание да се освобождават от облагане определени групи доходи на лицата, напротив, същността и философията на т.нар. „плосък данък“ е да бъдат обхванати максимално широк кръг доходи, като една от целите на такова облагане с много ниска данъчна ставка е и да служи като мярка в борбата със сивата икономика. И преди въвеждането на облагане с окончателен данък на брутната сума на доходите, придобити от продажба на движимо имущество, съгласно чл. 38, ал. 10 от ЗДДФЛ, те е следвало да се облагат с данък, но на годишна база, с подаване на годишна данъчна декларация от лицата и декларирането им като случаен доход или доходи от други източници по реда на чл. 35 от ЗДДФЛ. Тъй като мотивите са насочени основно към начина на облагането им, следва да се отбележи, че той е избран пред облагането с данък върху годишната данъчна основа именно поради затруднения на лицата, които получават такива доходи да ги декларират в данъчните си декларации, сами да начислят и внесат данъчното си задължение, тъй като много често се забравя декларирането на подобни доходи със случаен характер.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>сектор и нелоялна конкуренция, като предвид свитите обороти на отпадъци, изкупувани от бита, частта на съответните данъчни постъпления съставлява пренебрежимо малка част от общите приходи от ДДФЛ.</p>		
	<p>По промените в ЗМДТ</p> <p>4. БСК предлага отново юридическите лица и сгради в режим на етажна собственост да бъдат освободени от такса битови отпадъци за втория компонент на услугата (третиране на битовите отпадъци) в случаите на сключени договори за обслужване с оторизирани оператори, вкл. и за случаите, когато последните са превъзложили дейности по третиране на оператори на инсталации и съоръжения с издадени разрешителни по ЗУО. В тази връзка, предлагаме чл. 71, т. 3 на ЗМДТ да бъде изменен по следния начин:</p> <p><i>„3. услугата по чл. 62, т. 1 и т.2, когато задължените лица са сключили договор за обслужване с лица по смисъла на чл. 12 от Закона за управление на отпадъците, на които е предоставено право да извършват или имат сключени договори с изпълнители на дейности по събиране, транспортиране, оползотворяване, обезвреждане или други методи за третиране, или предаване за последващо третиране на битовите отпадъци на съоръжения и инсталации, и които са декларирали това обстоятелство по ред, определен с наредбата по чл. 9, до 31 октомври на предходната година в общината по местонахождението на имота.“</i></p> <p>Мотиви: С освобождаване от такса битови отпадъци за услугите по събиране, транспортиране, оползотворяване, обезвреждане или други методи за третиране, или предаване за последващо третиране на битови отпадъци на юридически и физически лица и сгради в режим на етажна собственост, които имат сключени договори с оторизирани оператори, ще се въведе изцяло</p>		<p>Предложението не кореспондира с направените предложения за промени в ЗМДТ.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>европейският принцип „замърсителят плаща“ и ще се улесни функционирането на т. нар. кръгова икономика. Дължимите плащания ще бъдат пряко обвързани с икономически присъщите разходи за извършване на съответните услуги за реалните количества, генерирани, събрани и третирани битови отпадъци. На следващо място, ще се създадат условия за промяна на функциите на таксата, която понастоящем има характера на имуществен данък, обвързан с данъчната оценка на недвижимите имоти, или отчетната стойност на дълготрайните материални активи на предприятията. Към момента не са представяни и известни валидни обратни аргументи по това предложение, доколкото услугите по събиране и транспортиране, както и за прилагане на различни методи за третиране касаят едни и същи количества битови отпадъци, за които следва да бъде регламентирана възможност за юридически и физически лица и сгради в режим на етажна собственост за сключване на договори с оторизирани оператори, респ. - за отпадане на заплащането на такса битови отпадъци за този тип услуги.</p>		
	<p>По промените в Закона за ДДС</p> <p>5. Следва да се обсъди задълбочено и преразгледа предложението в § 16, т. 2, подт. „б“ за създаване на нова т. 5 към чл. 6, ал. 2 на ЗДДС, с което „прехвърлянето на акции или дялове, еквивалентни на акции в дружества, които дават на притежателя им юридически или фактически права на собственост върху недвижим имот или част от него“ се определя като доставка на стока, подлежаща на облагане с ДДС.</p> <p>Разпоредбата е неясна и се разпростира отвъд посочената в Мотивите към ЗИД цел да се преустанови „често практикувано от някои данъчно задължени лица заобикаляне на закона, при което чрез изповядване на сделки за прехвърляне на акции и дялове фактически се прехвърля</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Разпоредбите транспонират предвидената опция в чл. 15, пар. 2, б. „в“ от Директива 2006/112/ЕО, която предоставя право на избор за държавите членки да дефинират като доставка на стока „прехвърлянето на акции или дялове, еквивалентни на акции в дружества, които дават на притежателя им юридически или фактически права на собственост върху недвижим имот или част от него“. С разпоредбата се цели да се премахне често практикувано от някои данъчно задължени лица заобикаляне на закона, при което чрез изповядване на сделки за прехвърляне на акции и дялове фактически се прехвърля собствеността върху недвижими имоти, предназначени да бъдат използвани за жилищни нужди на физически лица, като по този начин се</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>собствеността върху недвижими имоти, предназначени да бъдат използвани за жилищни нужди на физически лица, като по този начин се избягва възникването на задължения за ДДС“.</p> <p>В българското законодателство не съществува легално определение на понятието „фактически права на собственост“. Неяснотата на предложениия текст е продиктувана от факта, че разпоредбата на чл. 15, § 2, б. „в“ от Директива 2006/112/ЕО, а именно: „акции или дружествени дялове, приравнени на акции, които дават на притежателя им юридически или фактически права на собственост или владение върху недвижим имот или част от него“ (“shares or interests equivalent to shares giving the holder thereof de jure or de facto rights of ownership or possession over immovable property or part thereof”), не е възпроизведена в пълнота. От текста на директивата следват две възможни хипотези - акции или дружествени дялове, приравнени на акции, които де юре или де факто дават на собственика им права на собственост или владение на недвижим имот или част от него.</p> <p>В българското право, актовете по учредяване и прехвърляне на правото на собственост върху недвижимо имущество са законово установени. В общия случай те се извършват по нотариален ред и подлежат на вписване в Службата по вписванията. Правата на съдружниците и на акционерите в търговски дружества са посочени в чл. 123, чл. 181 и чл. 182 от Търговския закон и не включват право на собственост върху недвижими имоти или части от тях, включени в активите на съответното дружество. Със сделка по прехвърляне на акции/дялове от дружество, което притежава недвижим имот или част от него, за акционера/съдружника не възниква право на собственост върху съответния имот.</p> <p>В същото време, предложениият текст на разпоредбата не включва хипотезата „владение“ на</p>		избягва възникването на задължения за ДДС.

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>недвижимия имот, което я прави неприложима в практиката. При сделка по прехвърляне на акции/дялове не възниква нито една от двете хипотези.</p> <p>Предвидената разпоредба дава изключително широки права за субективна преценка и разширяване обхвата на облагаеми сделки, без ясни критерии относно вида на дяловете или акциите, делът им в общо емитирания капитал, нетни активи или пазарна капитализация, видът (напр. стари или новопостроени сгради) на недвижимите имоти и техният дял в активите на дружеството, свързаност на лицата, които биха при определени, конкретни обстоятелства биха дали на притежателя им евентуални бъдещи права на собственост върху недвижим имот.</p> <p>Предложената формулировка неминуемо ще окаже негативно влияние върху регулирания пазар на ценни книжа, особено при инвестиции в дружества със специална инвестиционна цел, както и при сливания и вливания на търговски дружества.</p>		
	<p>6. Не подкрепяме предложеното изменение в §.16, т. 20, подт. „г“; с което се предлага въвеждане на нова ал. 10 към чл. 96 на ЗДДС със следния текст „При последователното извършване на еднородна дейност от две или повече свързани или привидно несвързани лица в един и същ обект/и, в облагаемия оборот на всяко следващо лице се включва оборотът, реализиран от всички лица, извършвали дейността в обекта/ите преди него, за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца включително текущия месец и се счита за оборот, реализиран от съответното лице през първия ден на започване на еднородната дейност в обекта/ите от това лице. Дейността се приема, че е еднородна, когато е налице значителна идентичност по отношение на две или повече от следните характеристики: предлаганите стоки или услуги, ползваните активи, персонала, търговската марка/наименованието на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Проектът предвижда при последователно извършване на еднородна дейност в един и същ обект/едни и същи обекти от две или повече свързани лица или лица, действащи съгласувано, в облагаемия оборот на всяко следващо лице да се включва оборотът, реализиран от всички лица, извършвали дейността в обекта/ите преди него, за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия месец. За целите на тази регистрация е предложен разясняващ текст кога извършваната от лицата дейност се приема за „еднородна“, съответно в допълнителните разпоредби на закона е дефинирано понятието „лица, действащи съгласувано“. Предложението цели предотвратяване на практиката по избягване на регистрация по ЗДДС от данъчно задължени юридически самостоятелни, но свързани или действащи съгласувано лица, чрез формална</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>обекта, доставчиците/клиентите.“</p> <p>В тази връзка, възразяваме срещу предложеното определение за "привидно несвързани лица" по §. 16, т. 33, подг. „гг“ на Законопроекта (нова т. 93 към §1. От ДР на ЗДДС), което създава изключително широки възможности за интерпретация и субективизъм от страна на данъчната администрация да определя дали между конкретни лица „съществува икономическа, организационна, семейна или друга обвързаност/свързаност, поради която между тях могат да се уговорят условия, различни от обичайните“. Тази дефиниция на практика въвежда допълнителни критерии за свързаност на лицата, извън посочените в § 1, т. 3 от допълнителните разпоредби на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс – нормативен акт от по-висок ранг.</p> <p>В мотивите към ЗИД не са посочени броят на установените случаи, размерът на пропуснатите приходи от ДДС в бюджета, както и влиянието на мярката върху бъдещите постъпления от ДДС. Следва да се отчита и фактът, че след регистрация по ЗДДС, за горепосочените предприятия възниква правото на данъчен кредит. В допълнение, разпоредбата създава допълнителна административна тежест, най-вече за микро- и малките предприятия. В тази връзка и с цел намаляване на административната, финансова и данъчна тежест върху МСП следва да бъде изготвен задълбочен анализ и оценено въздействието от евентуално увеличаване на прага за регистрация по ДДС.</p>		<p>смяна на субекта, извършващ еднородна независима икономическа дейност. От задължението за регистрация по чл. 96, ал. 10 от ЗДДС и от дефиницията за „лица, действащи съгласувано“ е видно, че по отношение на лица, между които е налице свързаност/обвързаност от различен характер и от действителните отношения между същите може да се приеме, че действат съгласувано, поради което на лицата, продължаващи дейността, е известен както персоналът, доставчиците и активите, така и оборотът на предшестващите лица, извършващи дейността в същия обект. В обхвата на дефиницията попадат случаите, когато между лицата съществуват специфични връзки, при които могат да се уговорят условия, различни от обичайните. В тези случаи е очевидно, че едно данъчно задължено лице, което ще продължи еднородната дейност в обекта получава от предшестващото данъчно задължено лице, извършвало дейността в същия обект, съществена информация относно тази дейност като например информация за персонала, доставчиците и активите, използвани при извършване на дейността в обекта, и следователно няма пречка да информира и за реализирания от предшестващото лице оборот.</p>
	<p>По промените в Закона за счетоводството</p> <p>7.Предложените изменения и допълнения на Закона за счетоводството по § 23 не съдържат</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Във връзка с изпълнение на т. 3 от Решение № 411 на Министерския съвет от 19 май 2016 г. за приемане на План за действие с мерки, адресиращи основните проблемни области,</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>подкрепените от Асоциацията на организациите на българските работодатели (АОБР) и от Националния икономически съвет неколнократни предложения за преразглеждане на критериите за извършване на задължителен независим финансов одит. В тази връзка, отново настояваме категорично за повишаване на праговете за задължителен независим финансов одит и отпадането на алинеи 2 и 3 в чл. 37 от закона, с които са въведени необосновани изисквания за задължителен одит, базирани единствено на правната форма на юридическото лице, но не и на обективни критерии и преобладаваща практика и прагове в ДЧ на ЕС със сходно ниво на икономическо развитие.</p>		<p>възпрепятстващи нарастването на инвестициите и Решение по т. 3 от дневния ред на Националния икономически съвет, състоял се на 18 май 2018 г., със Заповед № ЗМФ-681 от 16.07.2018г. на министъра на финансите бе създадена Работна група със задача да анализира и вземе решение за необходимостта от изменение и допълнение на Закона за счетоводството по отношение на задължителния независим финансов одит на годишните финансови отчети на микро- и малките предприятия от регистрирани одитори. На 24 юли 2018г. в сградата на Министерство на финансите бе проведена среща на работната група, на която не беше постигнат компромис относно необходимостта от изменение на праговете за задължителен независим финансов одит.</p> <p>Съгласно на чл. 34 от Директива 2013/34/ЕС (Счетоводната директива) държавите-членки следва да гарантират, че финансовите отчети на предприятията, извършващи дейност в обществен интерес, както и на средни и големи предприятия, подлежат на задължителен независим финансов одит. В т. 43 от Преамбюла на директивата се посочва, че годишните финансови отчети на малките предприятия не следва да подлежат на задължителен независим финансов одит. В текста на същата точка обаче е уточнено, че директивата не бива да възпрепятства държавите-членки да налагат извършването на одит на малките предприятия, като се вземат под внимание специфичните условия и потребности на тези предприятия и на ползвателите на финансовите им отчети.</p> <p>При определяне на критериите за задължителен независим финансов одит са взети предвид икономическата действителност в страната и факта, че 98% от действащите предприятия в България са малки, съгласно критериите на Счетоводната директива. Годишните финансови</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
			отчети трябва да представят вярно и честно информацията за имущественото и финансово състояние на предприятието, а финансовият одит има за цел да се извърши независима проверка доколко отчетът е изготвен във всички съществени аспекти в съответствие с приложимата счетоводна рамка.
	<p>По промените в Закона за акцизите и данъчните складове</p> <p>8.Недоумение будят предвидените паралелни промени в ЗАДС (§ 22 на Законопроекта), предвид внесения в НС проект на ЗИД на ЗАДС, № 902-01-47/12.09.2019 г., по който БСК и заинтересовани браншови сдружения изразиха своите негативни позиции (Наш № 05-15-7#1/ 25.09.2019 г.). В тази връзка, двете групи предложения за промени в ЗАДС следва да бъдат подложени на едновременно обсъждане и приемане от народните представители в ангажираните парламентарни комисии.</p>	Не се приема	Възможностите за обединяване на двете групи предложения за промени в ЗАДС за едновременно обсъждане и приемане от народните представители в ангажираните парламентарни комисии е в правомощията на председатели на съответните комисии.
	В допълнение към настоящото становище, БСК предлага за пореден път да бъде стартиран широк обществен и експертен дебат за радикална реформа на държавните такси, вкл. на техните функции, принципите за тяхното определяне, разходване, процедури за обжалване, принципи за финансиране на приходните агенции и др., с оглед подготовка и внасяне на съответните нормативни промени в допълнително преценен, разумен срок.		Предложението няма характер на конкретно законодателно предложение и не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане.