



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Дирекция „Централизирано възлагане и обществени поръчки”

УТВЪРЖДАВАМ:  
ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ  
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ И  
ЦЕНТРАЛЕН ОРГАН ЗА ПОКУПКИ



ДАТА: 30.08.2019г.

## ДОКЛАД

от

оценителната комисия, назначена със Заповед № ЗМФ-387/07.05.2019 г. изменена със Заповед № ЗМФ-585/28.06.2019 г. за разглеждане и оценка на оферти в открита процедура за сключване на рамково споразумение за възлагане на централизирана обществена поръчка с предмет „Доставка на компютри и периферни устройства за нуждите на органите на изпълнителната власт и техните администрации“, с шест обособени позиции, открита с Решение № РМФ-14/28.02.2019 г., организирана от Централния орган за покупки, провеждана електронно в Системата за електронно възлагане на обществени поръчки (СЕВОП) на адрес <https://sevop.minfin.bg/>.

### УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от ППЗОП представям на Вашето внимание настоящият Доклад и протоколите от работата на комисията в състав:

#### Председател:

1. Даниела Димитрова, на длъжност: главен юрисконсулт в отдел „Централизирани обществени поръчки”, дирекция „Централизирано възлагане и обществени поръчки”, Министерство на финансите;

#### Членове:

2. Кристина Съева, на длъжност: главен експерт в отдел „Централизирани обществени поръчки”, дирекция „Централизирано възлагане и обществени поръчки”, Министерство на финансите;

3. Евгени Цонев, на длъжност: главен експерт, в отдел „Информационно и техническо обезпечаване“, дирекция „Информационни системи“, Министерство на финансите;

4. Станислав Атанасов, на длъжност: главен експерт, в отдел „Информационно и техническо обезпечаване“, дирекция „Информационни системи“, Министерство на финансите;

5. Румен Берберов, на длъжност: държавен експерт, в отдел „Облачни инфраструктури“, дирекция „Комуникационна и информационна инфраструктура“, Държавна

агенция „Електронно управление“;

6. Георги Янузов, на длъжност: системен администратор в 03 сектор „Техническо проектиране, изграждане и поддържане на среда за развойна дейност“, отдел „Проектиране, разработка и развитие на АИС и компоненти на АИС“, дирекция „Комуникационни и информационни системи“, Министерство на вътрешните работи;

7. Полковник д-р Атанас Николов на длъжност: заместник-директор на дирекция „Административно и информационно обслужване“, Министерство на отбраната.

Обществената поръчка има за цел сключване на шест рамкови споразумения за доставка на компютри и периферни устройства за нуждите на органите на изпълнителната власт и техните администрации за срок от 18 месеца, по шестте обособени позиции, а именно:

Обособена позиция № 1 „Доставка на компютърни конфигурации“

Обособена позиция № 2 „Доставка на преносими компютри“

Обособена позиция № 3 „Доставка на мултифункционални устройства, принтери и скенери“

Обособена позиция № 4 „Доставка на мултимедийни проектори“

Обособена позиция № 5 „Доставка на непрекъсваеми токозахранващи устройства“

Обособена позиция № 6 „Доставка на таблети“

В Системата за електронно възлагане на обществени поръчки (СЕВОП) в срока, обявен от Възложителя 02.05.2019 г., 23:59 ч. са подадени следните електронни оферти:

Електронна оферта №	Име на участника	Дата и час на подаване в СЕВОП	Подадени Единни европейски документи за обществени поръчки за следните обособени позиции:	Подадени предложения за изпълнение на поръчката за следните обособени позиции:
1.	„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД	24.04.2019 г., 10:24:17 ч.	1, 4, 5	1, 4, 5
2.	„ЕЛЕКТРО ПЛЮС“ ООД	24.04.2019 г., 16:29:28 ч.	5	5
3.	Кооперация „Панда“	25.04.2019 г., 16:38:27 ч.	3	3
4.	„СТЕМО“ ООД	30.04.2019 г., 15:14:19 ч.	1, 2, 3	1, 2, 3
5.	„Джей Би Електроникс“ ЕООД	01.05.2019 г., 20:14:36 ч.	5	5
6.	„Партньорите“ ЕООД	02.05.2019 г., 12:25:17 ч.	3	3
7.	„ВИП Трейдинг“ ООД	02.05.2019 г., 14:19:46 ч.	4, 6	4

Елек- тронна оферта №	Име на участника	Дата и час на подаване в СЕВОП	Подадени Единни европейски документи за обществени поръчки за следните обособени позиции:	Подадени предложения за изпълнение на поръчката за следните обособени позиции:
8.	„АТС БЪЛГАРИЯ“ ООД	02.05.2019 г., 15:27:04 ч.	3	3
9.	„Лирекс БГ“ ООД	02.05.2019 г., 15:31:53 ч.	1, 3, 5	1, 3, 5
10.	„Атласком“ ООД	02.05.2019 г., 15:32:25 ч.	3, 4	3, 4
11.	„МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД	02.05.2019 г., 15:55:12 ч.	1, 2, 3	1, 2, 3
12.	„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД	02.05.2019 г., 16:04:56 ч.	1	1
13.	„ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП“ АД	02.05.2019 г., 16:05:35 ч.	1, 2	2
14.	„С & Т България“ ЕООД	02.05.2019 г., 16:07:26 ч.	3, 5	3, 5
15.	„АСАП“ ЕООД	02.05.2019 г., 16:34:46 ч.	1	1
16.	ДЗЗД „Прайм- Европринт“	02.05.2019 г., 16:35:17 ч.	3	3
17.	„Кантек“ ЕООД	02.05.2019 г., 16:41:28 ч.	3	3
18.	„ДИЛЕКС“ ООД	02.05.2019 г., 17:14:16 ч.	3	3
19.	„СИЕНСИС“ АД	02.05.2019 г., 17:53:36 ч.	1, 2, 3, 5	1, 2, 3, 5
20.	„Вали Компютърс“ ООД	02.05.2019 г., 18:01:35 ч.	3	3
21.	„Парафлоу Комуникайшънс“ ООД	02.05.2019 г., 18:27:04 ч.	1, 2, 3	1, 2, 3
22.	„Специализирани Бизнес Системи“ АД	02.05.2019 г., 19:00:11 ч.	1, 5	1, 5

Електронна оферта №	Име на участника	Дата и час на подаване в СЕВОП	Подадени Единни европейски документи за обществени поръчки за следните обособени позиции:	Подадени предложения за изпълнение на поръчката за следните обособени позиции:
23.	„Контракс“ АД	02.05.2019 г., 19:43:58 ч.	1, 2, 3, 5, 6	1, 2, 3, 5, 6
24.	„Ай Би Ес – България“ ЕООД	02.05.2019 г., 19:46:05 ч.	1, 2, 6	1, 2, 6
25.	„СТРАТЕКС“ ООД	02.05.2019 г., 20:45:23 ч.	5	5
26.	„Тимекс-БГ“ ООД	02.05.2019 г., 22:08:29 ч.	3	3
27.	„Кю Електроник“ ЕООД	02.05.2019 г., 22:35:10 ч.	1, 2, 3, 4, 6	1, 2, 3, 4, 6
28.	„Жар“ ЕООД	02.05.2019 г., 23:49:48 ч.	1, 2, 3, 6	1, 2, 3, 6

Комисията взе решение да не разглежда Единните европейски документи за обществени поръчки за обособените позиции, за които участниците „ВИП Трейдинг“ ООД и „ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП“ АД не са подали предложение за изпълнение на поръчката.

Комисията разгледа документите относно личното състояние и критериите за подбор на всички участници и съгласно чл. 54 ал. 8 от ППЗОП изиска допълнително представяне на информация и документи на участниците „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД, „ЕЛЕКТРО ПЛЮС“ ООД, „Джей Би Електроник“ ЕООД, „ВИП Трейдинг“ ООД, „Атласком“ ООД, „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, „АСАП“ ЕООД, „ДИЛЕКС“ ООД, „СИЕНСИС“ АД, „Парафлоу Комуникайшънс“ ООД, „Специализирани Бизнес Системи“ АД, „Ай Би Ес – България“ ЕООД, „СТРАТЕКС“ ООД, „Кю Електроник“ ЕООД и „Жар“ ЕООД, в срок от 5 работни дни. След получаването и разглеждането на допълнително представената информация по чл. 54 от ППЗОП, комисията реши да допусне следните участници до следващия етап – разглеждане на техническите предложения по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2, обособена позиция № 3, обособена позиция № 4, обособена позиция № 5 и обособена позиция № 6:

Електронна оферта №	Име на участника	Допускане до етап разглеждане на технически предложения по следните обособени позиции:	Недопускане до етап разглеждане на технически предложения по следните обособени позиции:	Мотиви:

Електрон-на оферта №	Име на участника	Допускане до етап разглеждане на технически предложения по следните обособени позиции:	Недопускане до етап разглеждане на технически предложения по следните обособени позиции:	Мотиви:
1.	„ПЛЕСИО КОМПЮТЪР С“ ЕАД	1, 4, 5		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 1, обособена позиция № 4, обособена позиция № 5.
2.	„ЕЛЕКТРО ПЛЮС“ ООД	5		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 5.
3.	Кооперация „Панда“	3		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 3.
4.	„СТЕМО“ ООД	1, 2, 3		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2, обособена позиция № 3.
5.	„Джей Би Електроникс“ ЕООД	5		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 5.
6.	„Партньорите“ ЕООД	3		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 3.
7.	„ВИП	4	6	Участникът е изпълнил

Електрон-на оферта №	Име на участника	Допускане до етап разглеждане на технически предложения по следните обособени позиции:	Недопускане до етап разглеждане на технически предложения по следните обособени позиции:	Мотиви:
	Трейдинг“ ООД			изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 4.  Участникът не е подал техническо предложение в СЕВОП по обособена позиция № 6.
8.	„АТС БЪЛГАРИЯ“ ООД	3		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 3.
9.	„Лирекс БГ“ ООД	1, 3, 5		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 1, обособена позиция № 3, обособена позиция № 5.
10.	„Атласком“ ООД	3, 4		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 3 и обособена позиция № 4.
11.	„МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД	1, 2, 3		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2, обособена позиция № 3.
12.	„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД	1		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за

Електрон-на оферта №	Име на участника	Допускане до етап разглеждане на технически предложения по следните обособени позиции:	Недопускане до етап разглеждане на технически предложения по следните обособени позиции:	Мотиви:
				подбор по обособена позиция № 1.
13.	„ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП“ АД	2	1	Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 2.  Участникът не е подал техническо предложение в СЕВОП по обособена позиция № 1.
14.	„С & Т България“ ЕООД	3, 5		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 3 и обособена позиция № 5.
15.	„АСАП“ ЕООД		1	Участникът не е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на критериите за подбор за икономическо и финансово състояние по обособена позиция № 1.
16.	ДЗЗД „Прайм-Европринт“	3		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 3.
17.	„Кантек“ ЕООД	3		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 3.
18.	„ДИЛЕКС“	3		Участникът е изпълнил

Електрон-на оферта №	Име на участника	Допускане до етап разглеждане на технически предложения по следните обособени позиции:	Недопускане до етап разглеждане на технически предложения по следните обособени позиции:	Мотиви:
	ООД			изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 3.
19.	„СИЕНСИС“ АД	1, 2, 3, 5		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2, обособена позиция № 3 и обособена позиция № 5.
20.	„Вали Компютърс“ ООД	3		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 3.
21.	„Парафлоу Комуникейшънс“ ООД	1, 2, 3		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2, обособена позиция № 3.
22.	„Специализирани Бизнес Системи“ АД	5	1	Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 5.  Участникът не е предоставил ЕЕДОП за обособена позиция № 1 с попълнена допълнителна информация за изпълнени доставки в част IV, раздел В, в указания срок, а именно до 21.06.2019 г., до 23:59 ч., което бе изисквано



Електрон- на оферта №	Име на участника	Допускане до етап разглеждане на технически предложения по следните обособени позиции:	Недопускане до етап разглеждане на технически предложения по следните обособени позиции:	Мотиви:
				от комисията в Протокол № 1.
23.	„Контракс“ АД	1, 2, 3, 5, 6		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2, обособена позиция № 3, обособена позиция № 5 и обособена позиция № 6.
24.	„Ай Би Ес – България“ ЕООД	1, 2, 6		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 6.
25.	„СТРАТЕКС“ ООД	5		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 5.
26.	„Тимекс-БГ“ ООД	3		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 3.
27.	„Кю Електроник“ ЕООД	1, 2, 3, 4, 6		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2, обособена позиция № 3, обособена позиция № 4 и обособена позиция № 6.

Електрон-на оферта №	Име на участника	Допускане до етап разглеждане на технически предложения по следните обособени позиции:	Недопускане до етап разглеждане на технически предложения по следните обособени позиции:	Мотиви:
28.	„Жар“ ЕООД	1, 2, 3	6	Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3.  Участникът не е предоставил ЕЕДОП за обособена позиция № 6, с попълнена допълнителна информация в част II, раздел А, в част IV, раздел В за изпълнени доставки и в част IV, раздел Г, в указания срок, а именно до 21.06.2019 г., до 23:59 ч., което бе изискано от комисията в Протокол № 1.

На основание чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 51, ал. 4, ал. 9, т. 1 и ал. 11 от ППЗОП, Заповед № ЗМФ-387/07.05.2019 г. бе изменена със Заповед № ЗМФ-585/28.06.2019 г. Поради невъзможност да продължи работата си в комисията полковник д-р Атанас Николов – заместник-директор на дирекция „Административно и информационно обслужване“, Министерство на отбраната бе заменен с доц. д-р Александър Колев – доцент в отдел „Комуникационни мрежи и системи“ на Института по отбрана „Проф. Цветан Лазаров“. В изменената Заповед се удължава и срокът за работа на комисията.

На основание чл. 56 ал. 2 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на техническите предложения. Във връзка с извършената проверка и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, оценителната комисия изиска информация/доказателства от следните участници Кооперация „Панда“, „СТЕМО“ ООД, „Партньорите“ ЕООД, „Лирекс БГ“ ООД, „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД, „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, „ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП“ АД, ДЗЗД „Прайм-Европринт“, „СИЕНСИС“ АД, „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД, „Контракс“ АД, „Кю Електроник“ ЕООД и „Жар“ ЕООД, като им даде срок за отговор от 5 работни дни.

Във връзка с получената информация/доказателства на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията реши да допусне следните участници до следващия етап – отваряне на ценовите предложения по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2, обособена позиция № 3, обособена позиция № 4, обособена позиция № 5 и обособена позиция № 6:

Електрон-на оферта №	Име на участника	Допускане до етап отваряне на ценови предложения по следните обособени позиции:	Недопускане до етап отваряне на ценови предложения по следните обособени позиции:	Мотиви:
1.	„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД	1, 4, 5		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по обособена позиция № 1, обособена позиция № 4 и обособена позиция № 5, посочени в част първа, раздел III, т. 2 от указанията към участниците.
2.	„ЕЛЕКТРО ПЛЮС“ ООД	5		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по обособена позиция № 5, посочени в част първа, раздел III, т. 2 от указанията към участниците.
3.	Кооперация „Панда“	3		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по обособена позиция № 3, посочени в част първа, раздел III, т. 2 от указанията към участниците.
4.	„СТЕМО“ ООД	2, 3	1	Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3, посочени в част първа, раздел III, т. 2 от указанията към участниците.  Участникът не е представил в срок исканите от оценителната комисия разяснения, свързани с оторизацията на „Стемо“ ООД да извършва сервиз на предлаганите монитори с марки „Philips“ и „АОС“, по обособена позиция № 1
5.	„Джей Би Електроникс“ ЕООД	5		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по обособена позиция № 5, посочени в част първа, раздел III, т. 2 от указанията към

Електрон-на оферта №	Име на участника	Допускане до етап отваряне на ценови предложения по следните обособени позиции:	Недопускане до етап отваряне на ценови предложения по следните обособени позиции:	Мотиви:
				участниците.
6.	„Партньорите“ ЕООД	3		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по обособена позиция № 3, посочени в част първа, раздел III, т. 2 от указанията към участниците.
7.	„ВИП Трейдинг“ ООД		4	Участникът не е изпълнил изискванията на възложителя посочени в част първа, раздел I, т. 6 и раздел III, т. 2 от указанията към участниците, а именно гаранционният срок на техниката, включена в обособена позиция № 4 не може да бъде по-кратък от 36 месеца. Участникът е поставил допълнително условие по отношение на гаранционния срок на лампата на проектора, в нарушение на чл. 101, ал. 5 от ЗОП.
8.	„АТС БЪЛГАРИЯ“ ООД	3		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по обособена позиция № 3, посочени в част първа, раздел III, т. 2 от указанията към участниците.
9.	„Лирекс БГ“ ООД	1, 3, 5		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по обособена позиция № 1, обособена позиция № 3 и обособена позиция № 5, посочени в част първа, раздел III, т. 2 от указанията към участниците.
10.	„Атласком“ ООД	3, 4		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя

Електронна оферта №	Име на участника	Допускане до етап отваряне на ценови предложения по следните обособени позиции:	Недопускане до етап отваряне на ценови предложения по следните обособени позиции:	Мотиви:
				по обособена позиция № 3 и обособена позиция № 4, посочени в част първа, раздел III, т. 2 от указанията към участниците.
11.	„МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД	1, 2, 3		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3, посочени в част първа, раздел III, т. 2 от указанията към участниците.
12.	„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД	1		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по обособена позиция № 1, посочени в част първа, раздел III, т. 2 от указанията към участниците.
13.	„ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП“ АД	2		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по обособена позиция № 2, посочени в част първа, раздел III, т. 2 от указанията към участниците.
14.	„С & Т България“ ЕООД	3, 5		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по обособена позиция № 3 и обособена позиция № 5, посочени в част първа, раздел III, т. 2 от указанията към участниците.
16.	ДЗЗД „Прайм-Европринт“	3		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по обособена позиция № 3, посочени в част първа, раздел III, т. 2 от указанията към участниците.
17.	„Кантек“ ЕООД	3		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по обособена позиция № 3,

Електрон- на оферта №	Име на участника	Допускане до етап отваряне на ценови предложения по следните обособени позиции:	Недопускане до етап отваряне на ценови предложения по следните обособени позиции:	Мотиви:
				посочени в част първа, раздел III, т. 2 от указанията към участниците.
18.	„ДИЛЕКС“ ООД		3	Участникът не е изпълнил изискванията на възложителя посочени в част първа, раздел I, т. 6 и раздел III, т. 2 от указанията към участниците, а именно гаранционният срок на техниката, включена в обособена позиция № 3 не може да бъде по-кратък от 36 месеца. За два от предложените артикули по обособената позиция, участникът не е предложил гаранционен срок.
19.	„СИЕНСИС“ АД	1, 2, 3, 5		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2, обособена позиция № 3 и обособена позиция № 5, посочени в част първа, раздел III, т. 2 от указанията към участниците.
20.	„Вали Компютърс“ ООД	3		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по обособена позиция № 3, посочени в част първа, раздел III, т. 2 от указанията към участниците.
21.	„Парафлоу Комуникейшън с“ ООД	1, 2, 3		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3, посочени в част първа, раздел III, т. 2 от указанията към участниците.

Електрон-на оферта №	Име на участника	Допускане до етап отваряне на ценови предложения по следните обособени позиции:	Недопускане до етап отваряне на ценови предложения по следните обособени позиции:	Мотиви:
22.	„Специализиран и Бизнес Системи“ АД	5		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по обособена позиция № 5, посочени в част първа, раздел III, т. 2 от указанията към участниците.
23.	„Контракс“ АД	1, 2, 3, 5, 6		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2, обособена позиция № 3, обособена позиция № 5 и обособена позиция № 6, посочени в част първа, раздел III, т. 2 от указанията към участниците.
24.	„Ай Би Ес – България“ ЕООД	1, 2, 6		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 6, посочени в част първа, раздел III, т. 2 от указанията към участниците.
25.	„СТРАТЕКС“ ООД	5		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по обособена позиция № 5, посочени в част първа, раздел III, т. 2 от указанията към участниците.
26.	„Тимекс-БГ“ ООД	3		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по обособена позиция № 3, посочени в част първа, раздел III, т. 2 от указанията към участниците.
27.	„Кю Електроник“ ЕООД	1, 2, 3, 4, 6		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2, обособена позиция № 3,

Електрон-на оферта №	Име на участника	Допускане до етап отваряне на ценови предложения по следните обособени позиции:	Недопускане до етап отваряне на ценови предложения по следните обособени позиции:	Мотиви:
				обособена позиция № 4 и обособена позиция № 6, посочени в част първа, раздел III, т. 2 от указанията към участниците.
28.	„Жар“ ЕООД	1, 2, 3		Участникът е изпълнил изискванията на възложителя по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3, посочени в част първа, раздел III, т. 2 от указанията към участниците.

Ценовите предложения на допуснатите участници се отвориха в СЕВОП на 31.07.2019 г. от 11:00 ч.

Системата извършва класирането автоматично. Общите стойности на офертите, предложени от участниците по обособени позиции, са както следва:

#### Обособена позиция № 1

Електрон-на оферта №	Име на участника	Предложена цена в лв. без ДДС
12.	„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД	5 799,74 лв.
1.	„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД	6 550,60 лв.
19.	„СИЕНСИС“ АД	7 646,30 лв.
9.	„Лирекс БГ“ ООД	8 166,80 лв.
23.	„Контракс“ АД	8 689,18 лв.
24.	„Ай Би Ес – България“ ЕООД	8 786,29 лв.
27.	„Кю Електроник“ ЕООД	8 806,34 лв.
28.	„Жар“ ЕООД	8 903,16 лв.



Електрон-на оферта №	Име на участника	Предложена цена в лв. без ДДС
21.	„Парафлоу Комуникейшънс“ ООД	8 993,10 лв.
11.	„МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД	10 426,60 лв.

**Обособена позиция № 2**

Електрон-на оферта №	Име на участника	Предложена цена в лв. без ДДС
27.	„Кю Електроник“ ЕООД	10 043,96 лв.
24.	„Ай Би Ес – България“ ЕООД	10 088,35 лв.
11.	„МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД	10 110,00 лв.
28.	„Жар“ ЕООД	10 142,71 лв.
23.	„Контракс“ АД	10 693,30 лв.
19.	„СИЕНСИС“ АД	11 982,50 лв.
13.	„ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП“ АД	12 140,80 лв.
21.	„Парафлоу Комуникейшънс“ ООД	12 638,50 лв.
4.	„СТЕМО“ ООД	14 888,02 лв.

**Обособена позиция № 3**

Електрон-на оферта №	Име на участника	Предложена цена в лв. без ДДС
19.	„СИЕНСИС“ АД	13 178,00 лв.
11.	„МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД	13 343,90 лв.
8.	„АТС БЪЛГАРИЯ“ ООД	16 099,43 лв.
23.	„Контракс“ АД	16 331,88 лв.

Електрон-на оферта №	Име на участника	Предложена цена в лв. без ДДС
27.	„Кю Електроник“ ЕООД	16 341,20 лв.
20.	„Вали Компютърс“ ООД	16 356,80 лв.
26.	„Тимекс-БГ“ ООД	16 374,67 лв.
28.	„Жар“ ЕООД	16 378,00 лв.
4.	„СТЕМО“ ООД	16 907,99 лв.
10.	„Атласком“ ООД	17 963,00 лв.
9.	„Лирекс БГ“ ООД	18 207,50 лв.
6.	„Партньорите“ ЕООД	19 254,00 лв.
14.	„С & Т България“ ЕООД	19 325,24 лв.
3.	Кооперация „Панда“	19 883,11 лв.
21.	„Парафлоу Комуникейшънс“ ООД	20 660,10 лв.
16.	ДЗЗД „Прайм-Европринт“	20 852,00 лв.
17.	„Кантек“ ЕООД	22 404,40 лв.

**Обособена позиция № 4**

Електрон-на оферта №	Име на участника	Предложена цена в лв. без ДДС
1.	„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД	799,00 лв.
27.	„Кю Електроник“ ЕООД	880,00 лв.
10.	„Атласком“ ООД	3 630,00 лв.

**Обособена позиция № 5**

Електрон-на оферта №	Име на участника	Предложена цена в лв. без ДДС
1.	„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД	95,00 лв.
9.	„Лирекс БГ“ ООД	140,00 лв.
22.	„Специализирани Бизнес Системи“ АД	149,55 лв.
23.	„Контракс“ АД	169,00 лв.
19.	„СИЕНСИС“ АД	180,00 лв.
14.	„С & Т България“ ЕООД	199,00 лв.
5.	„Джей Би Електроникс“ ЕООД	214,25 лв.
2.	„ЕЛЕКТРО ПЛЮС“ ООД	230,00 лв.
25.	„СТРАТЕКС“ ООД	243,00 лв.

**Обособена позиция № 6**

Електрон-на оферта №	Име на участника	Предложена цена в лв. без ДДС
23.	„Контракс“ АД	438,00 лв.
24.	„Ай Би Ес – България“ ЕООД	484,36 лв.
27.	„Кю Електроник“ ЕООД	485,50 лв.

Във връзка с ценовите предложения на участниците „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД – за обособена позиция № 1, „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД – за обособена позиция № 1, обособена позиция № 4 и обособена позиция № 5, „СИЕНСИС“ АД – за обособена позиция № 3, „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИНИ“ ООД – за обособена позиция № 3, „Кю Електроник“ ЕООД – за обособена позиция № 4, „Лирекс БГ“ ООД – за обособена позиция № 5 и „Специализирани Бизнес Системи“ АД – за обособена позиция № 5 и на основание чл. 72 ал. 1 от ЗОП комисията изиска подробни писмени обосновки от гореситираните участници. Обосновките по чл. 72 ал. 1 от ЗОП от „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД, „СИЕНСИС“ АД, „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИНИ“ ООД, „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД и „Специализирани Бизнес Системи“ АД постъпиха в законоустановения срок в Системата за електронно възлагане СЕВОП. Участникът „Лирекс БГ“ ООД е изпратил празно съобщение без прикачен файл в СЕВОП, а участникът „Кю Електроник“ ЕООД не е подал писмена обосновка в законоустановения срок.

1. **„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД** посочва в обосновката си, че марката на предложените продукти по обособена позиция № 1, обособена позиция № 4 и обособена позиция № 5 е собственост на дружеството „Плесио Компютърс А.Е.В.Е. – Гърция“, което се явява едноличен собственик на капитала на „Плесио Компютърс“ ЕАД. От друга страна, „Плесио Компютърс“ ЕАД е изключителен представител и дистрибутор на продуктите на TURBO X за България, а „Плесио Компютърс А.Е.В.Е. – Гърция“ е основен доставчик на „Плесио Компютърс“ ЕАД. Това дава предимството на дружеството да продава на българския пазар този вид продукти на производствени цени, без тези цени да се натоварват допълнително от фирми посредници. В допълнение „Плесио Компютърс“ ЕАД използва логистичните бази и транспортната схема на „Плесио Компютърс А.Е.В.Е. – Гърция“, което води до допълнителни икономии и оптимизация на разходите при изпълнението на поръчката, като себестойността на продукта, логистиката и транспортът съставляват 82,5% от крайната цена на доставяните артикули. С оглед на гореизложеното участникът счита, че при формирането на цените са налице обективните обстоятелства посочени в ЗОП, а именно изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Комисията прие за доказани обстоятелствата за наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите – основание по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Твърдението на участника, че са изпълнени изискванията на закона, доколкото е налице икономичност при изпълнението на обществената поръчка е неприложимо, доколкото ЗОП не предвижда икономичността като самостоятелно основание за приемане на обосновката. Въпреки това, комисията прие изложеното от „Плесио Компютърс“ ЕАД по отношение на реализирани икономии при производството, логистиката и транспорта, като счита че и тук на налице изключително благоприятни условия - основание по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

На основание гореизложеното, комисията прие обосновката на „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД на основание чл. 72, ал. 2, т. 2.

2. **„СИЕНСИС“ АД** – участникът се позовава на наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на продуктите по обособена позиция № 1. „СИЕНСИС“ АД е дългогодишен, оторизиран партньор на производителя на продуктите. В качеството си на Златен партньор на HP Inc, „СИЕНСИС“ АД получава максимално добри търговски условия и разполага с екип от сертифицирани инженери и продуктови специалисти, всеки от които има определена специализация. Наличието на такива специалисти осигурява възможност да се подбере оригинално техническо решение, което от една страна да покрие всички технически изисквания на Възложителя и да гарантира безпроблемна работа и поддръжане на високо ниво на качеството, а от друга страна да защити инвестицията на Възложителя в ИТ оборудване, осигурявайки максимално ценово ефективно решение или оптимизация на ТСО коефициента ( ТСО = total cost of ownership или обща дългосрочна цена за придобиване). Участникът се ползва със статут на преференциален партньор на предложената марка за печатаща и сканираща техника, тъй като фирмата е специализирана в доставката, инсталацията и поддръжката на продуктите HP за големи организации и ключови клиенти, ето защо за конкретната доставка са поискани и съответно получени преференциални цени и условия директно от производителя. Предложената от „СИЕНСИС“ АД цена включва разходите, свързани с доставка, инсталация и поддръжка на оборудването. За гаранционната поддръжка на оборудването участникът разполага със собствен ресурс - сервизна мрежа от центрове в страната, с екип от повече от тридесет висококвалифицирани и сертифицирани инженерни специалисти. В съответствие със своята пазарна политика към ключови клиенти „СИЕНСИС“ АД е калкулирал 5% печалба.

Комисията прие за доказани обстоятелствата за наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите и приема обосновката на „СИЕНСИС“ АД на основание чл. 72, ал. 2, т. 2.

**3. Участникът „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД** е подал електронно подписана писмена обосновка и Информационно писмо от Ейч Пи Юръп Б.В., клон Мейрин, чрез Системата за електронно възлагане на обществени поръчки на 05.08.2019 г. в 13:58 ч.

От изложението в писмената обосновка (**за обособена позиция № 3**) е видно, че участникът се позовава на наличието на оригиналност на предложеното решение по отношение на доставките, като то е свързано с наличието персонално определен екип от висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит в дружеството, които ще отговарят за изпълнението на заявките. Също така компанията разполага със собствен надежден автопарк, което минимизира логистичните разходи и пряко се отразява върху предложените цени в настоящата поръчка.

Участникът се позовава на наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на продуктите, които са свързани с постигането на благоприятни ценови условия за доставка на мултифункционални устройства, принтери и скенери, както и с партньорството с производителя НР. По-ниската цена на артикулите, компанията постига изпълнявайки всички програми към НР, като в резултат на това получава големи бонуси, отстъпки и по-дълъг срок на отсрочено плащане, както и отлични финансови условия за големи тържни процедури.

Участникът се позовава и на икономичност при изпълнението на обществената поръчка. По-благоприятното ценово предложение на „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД се формира от по-ниските покупни цени, от разумната печалба. Компонентите, съставляващи предложените от участника единични цени за артикулите, са следните: доставна стойност – 80 %; транспорт – 5 %; разходи за изпълнение на дейността – 10 % и печалба – 5 %. „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД управлява всички свои бизнес процеси чрез Microsoft Dynamics NAV-система за управление на ресурсите. Microsoft Dynamics NAV позволява съществено намаление на оперативните разходи като оптимизира разходите за покупка, складиране, опаковка и транспорт, улеснява обработката и изпълнението на поръчките, като при това намалява съществено разходите за труд. Внедрената ERP система Microsoft Dynamics NAV позволява направените заявки да се преобразуват в поръчки към склада и да се фактурират с една операция в рамките до 10 секунди.

Комисията приема за доказани обстоятелствата за наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите – основание по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Твърдението на участника, че е налице икономичност при изпълнението на обществената поръчка е неприложимо, доколкото ЗОП не предвижда икономичността като самостоятелно основание за приемане на обосновката. Въпреки това, комисията приема изложеното от „Мениджмънт бизнес машин“ ООД по отношение на реализирани икономии при транспорта и логистиката, като счита че и тук на налице изключително благоприятни условия - основание по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Комисията не приема за доказани твърденията за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 3 – оригиналност на предложеното решение във връзка с доставката, тъй като законът предполага оригиналните решения, които се твърдят, да са елемент от изпълнението на конкретната поръчка, а не да са част от възприетият и обичаен за участника маниер на организация и изпълнение на търговската дейност.

На основание гореизложеното, комисията приема обосновката на „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

**4. Участникът „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД** – от изложението в писмената обосновка (**за обособена позиция № 1**) е видно, че участникът се позовава на наличието на изключително благоприятни условия, избраните технически решения, оригиналност на предложеното решение и икономически особености на производствения процес, спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП и възможност участникът да получи държавна помощ.

4.1. Според обосновката изключително благоприятните условия се състоят в следното:

4.1.1. предлагането на собствена марка (SmartTech), с което се постига очевидна оптимизация в цената, защото спестява разходите по печалба, логистика, реклама;

4.1.2. ексклузивитет по отношение на цената за монитор с марка „PHILIPS”, а също така и с изключително изгодно предложение за производство на мониторите с марка SmartTech, в тази процедура на базирани на техни модели матрици и в оперирани от Philips заводи;

4.1.3. постигане на съществена разходна оптимизация в частта за персонал – чрез използване за дейността си на десетки служители назначени в други компании, заедно със своите 25 служителя (към август 2019 г.), по начин, по който постига оптимално съотношение на разходи/ефективност;

4.1.4. успешно изпълнение на над 150 договора за обществени поръчки, от които съществена част (над 50) са за или съдържат – компютри, монитори, техника периферия;

4.2. Избрани технически решения с благоприятно въздействие върху цената, според обосновката са предложените в офертата конфигурации и монитори предоставят ценово предимство, защото участникът е заложил на висока производителност при разумна цена, с компоненти и конфигурации, които отговарят и дори надвишават изискванията на възложителя.

4.3. Оригиналеност на предложеното решение по отношение на:

4.3.1. снабдяването с компоненти и лицензи за производство на компютри - оригинален за България модел, чрез който участникът се снабдява с компоненти при най-добри ценови условия, чрез директен внос от големи дистрибутори (само директни вносители) в България;

4.3.2. планирането и организирането на доставките, както и на последващата гаранционна поддръжка се базира на хибридни доставки с външна и собствена логистика, а при необходимост и с наети хора.

4.4. Икономически особености на производствения процес, според обосновката са налице, защото участникът произвежда компютърни конфигурации и монитори чрез ефективни и иновативни методи като специализирано и диференцирано асемблиране, полуасемблирано инсталиране и конфигуриране, автоматизации, матрични записи на дискове и др.

4.5. Възможност за получаване на държавна помощ:

4.5.1. осигуровки – участникът е специализирано предприятие на хора с увреждания и като такава има възможност да заплащат с 50% по-малко осигуровки;

4.5.2. данъци – възможност за преотстъпване на корпоративен данък на основание чл. 178, ал. 1 на Закона за корпоративно подоходно облагане (ЗКПО).

След внимателен анализ на представената от „Смарт бизнес Къмпани“ ЕООД обосновка, оценителната комисия реши да приеме обосновката, като счита за доказани обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 2 - наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите, дължащи се основно на предлагането на собствена марка компютри, които се асемблират от участника.

Комисията извърши проверка на декларираните от участника обстоятелства за приемането на обосновката на основание чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП и установи, че същият е вписан на 24.11.2014 г. под № 234 в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания с двама служители с увреждания. При извършването на анализа дали помощта е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от ДФЕС, комисията взе предвид и следното:

- Съгласно чл. 4, ал. 2, т. 1 от Закона за държавните помощи, предоставянето на държавна помощ е съвместимо с вътрешния пазар (по смисъла на чл. 107 от ДФЕС), когато помощта има социален характер и се предоставя на отделни потребители, без дискриминация относно произхода на съответните стоки. Въпреки това, при регистрирани двама служители с увреждания (от общо декларираните 25), плащаните от участника с 50% по-малко осигуровки за тези двама служители представляват минимална част от общото му задължение за заплащане на осигуровки.

- Комисията не приема твърдените от участника предимства, произтичащи от разпоредбата на чл. 178, ал. 1 от ЗКПО. Според цитираната правна норма, корпоративният данък се преотстъпва изцяло на юридическите лица - специализирани предприятия или кооперации по смисъла на Закона за хората с увреждания, които към 31 декември на съответната година са членове на национално представителните организации на и за хора с увреждания и в които най-малко двадесет на сто от общия брой на персонала са хора с увреден слух или петдесет на сто от общия брой на персонала са хора с други увреждания.

- Според оценителната комисия, „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД не би могъл да се възползва от твърдените данъчни облекчения, тъй като лицата с увреждания – служители на дружеството, са по-малко от 10% от общия брой на персонала.

Вследствие изложеното дотук, комисията не приема твърдените от участника обстоятелства, свързани с изпълнението на хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП, а именно наличие на държавна помощ, която обективно да влияе в достатъчна степен върху предложената цена, така че тя да е с повече от 20% по-благоприятна от средната цена на останалите участници.

Що се отнася до останалите твърдени основания за приемане на обосновката, комисията счита, че последните не са налице: избраните технически решения, както и оригиналност на предложените решения, тъй като законът предполага рационалните или иновативни технически решения, които се твърдят, да са елемент от изпълнението на конкретната поръчка, а не да са част от възприетият и обичаен за участника маниер на организация и изпълнение на търговската дейност.

На основание гореизложеното, комисията приема обосновката на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

5. „Специализирани Бизнес Системи“ АД в представената писмена обосновка твърди, че предложените в офертата стоки са в обичайния и основен предмет на стопанска дейност на фирмата. Предложените цени са формирани на база доставни цени, увеличени с минимална търговска надценка. „Специализирани Бизнес Системи“ АД е директен вносител на посочените в офертата артикули, които внася регулярно и в големи количества. „Специализирани Бизнес Системи“ АД се явява официален партньор за България на производителя на предлаганите устройства и за участието в конкретната процедура е получил специална подкрепа, изразяваща се в специални цени за планираното за доставка количество.

Оценителната комисия реши да приеме представената обосновка на основание чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП – наличие на изключително благоприятни условия – доказани с изричното изявление на официалното представителство на производителя

Комисията предлага за отстраняване следните участници:

<b>Име на участника</b>	<b>Предложен за отстраняван по следните обособени позиции:</b>	<b>Мотиви:</b>

Име на участника	Предложен за отстраняван по следните обособени позиции:	Мотиви:
„Жар“ ЕООД	6	<p>Участникът не се е възползвал от възможността, предоставена му от ЗОП за попълване на недостатъците на ЕЕДОП, съобразно указанията на комисията от Протокол 1, поради което е предложен за отстраняване, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.</p>
„АСАП“ ЕООД	1	<p>Участникът „АСАП“ ЕООД ще използва капацитета на третото лице „ПСИТ БЪЛГАРИЯ“ ООД за постигане на съответствие с поставените от възложителя критерии за подбор по отношение на икономическото и финансовото си състояние, а именно да е реализирал минимален общ оборот за обособена позиция № 1 в размер на 5 000 000 лв., общо за последните три приключили финансови години. Третото лице „ПСИТ БЪЛГАРИЯ“ ООД няма да вземе участие в изпълнението на поръчката, като същото декларира, че с цел постигане на съответствие с поставените критерии за подбор по отношение на икономическото и финансовото състояние „ПСИТ БЪЛГАРИЯ“ ООД ще осигури финансов ресурс на „АСАП“ ЕООД.</p> <p>Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние. Същевременно в чл. 65, ал. 3 от ЗОП е указано, че когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. За да „разполага“ участникът с тези ресурси, те трябва да бъдат прехвърлими, тъй като ако са непрехвърлими, това ще означава, че с тях разполага само и единствено третото лице, и в случай, че участник се позове на такива непрехвърлими ресурси, това би означавало неизпълнение на разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП, доколкото не съществува легален правен способ за прехвърляне на такива ресурси. Това би поставило „АСАП“ ЕООД в неблагоприятно положение спрямо останалите участници, които самостоятелно са постигнали съответствие с този критерий за подбор.</p> <p>Реализирания общ оборот по чл. 61, ал. 1, т. 1 от ЗОП представлява определена величина за минал период, това не е парична сума, която би могла да бъде дадена в заем.</p> <p>Реализирания общ оборот е непрехвърлим по своята същност и въпреки предвидена в закона широка възможност за доказване чрез капацитета на трети лица, тя</p>



Име на участника	Предложен за отстраняване по следните обособени позиции:	Мотиви:
		<p>няма как да бъде реализирана.</p> <p>Изискването на възложителя посочено в част първа, раздел III от указанията към участниците и раздел III, т. 1.2) от обявлението за поръчка е участникът да е реализирал минимален общ оборот за обособена позиция № 1 в размер на 5 000 000 лв., общо за последните три приключили финансови години. Реализираният минимален общ оборот, общо за последните три приключили финансови години от „АСАП“ ЕООД е в размер на 4 125 291,31 лв.</p> <p>Участникът не отговаря на изискванията на възложителя по отношение на критериите за подбор за икономическо и финансово състояние, поради което е предложен за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.</p>
„Специализирани Бизнес Системи“ АД	1	<p>Участникът не се е възползвал от възможността, предоставена му от ЗОП за попълване на недостатъците на ЕЕДОП, съобразно указанията на комисията от Протокол 1, поради което е предложен за отстраняване, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.</p>
„СТЕМО“ ООД	1	<p>Участникът не е представил в срок исканите от оценителната комисия разяснения, свързани с оторизацията на „Стемо“ ООД да извършва сервиз на предлаганите монитори с марки „Philips“ и „АОС“. Офертата на „Стемо“ ООД по обособена позиция № 1 не отговаря на поставеното от възложителя условие участникът да докаже, че е оторизиран да предлага, поддържа и извършва сервизно обслужване на техниката, описана в техническото предложение за обособената позиция, от производителя или от официален представител на търговската марка за България и, че ще поддържа оторизацията за срока на действие на рамковото споразумение. При липсата на категоричен запис за това в представените от ММД Монитори и дисплеи Холандия и АОК Интернешънъл (Европа) оторизационни писма и непредставянето на отговор на уточняващите въпроси на комисията, изискванията на възложителя по Раздел III, т. 2 (за въпрос 1.1.2. от СЕВОП) от указанията към участниците, не са изпълнени. Липсата на потвърждение от представителствата на „Philips“ и „АОС“ – ММД Монитори и дисплеи Холандия и АОК Интернешънъл (Европа) – издатели на оторизационните писма, че „Стемо“ ООД има право да извършва сервизно обслужване на предлаганите монитори прави техническото предложение на участника по обособена позиция № 1 неподходящо по смисъла на т. 25 от § 2 от Допълнителните разпоредби на</p>

Име на участника	Предложен за отстраняване по следните обособени позиции:	Мотиви:
		ЗОП – основание за отстраняване по чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.
„ДИЛЕКС“ ООД	3	Участникът не е посочил гаранционен срок за [КПУ-3.1] Черно-бяла копирна система - принтер, скенер, копир и [КПУ-3.2] Цветна копирна система - принтер, скенер, копир, поради това не е изпълнил изискванията на възложителя посочени в част първа, раздел I, т. 6 и раздел III, т. 2 от указанията към участниците, а именно гаранционният срок на техниката, включена в обособената позиция не може да бъде по-кратък от 36 месеца. Участникът е предложен за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.
„ВИП Трейдинг“ ООД	4	Участникът е посочил гаранционен срок от 36 месеца за проектора и 6 месеца за лампата. Възложителят е поставил условие гаранционният срок на техниката, включена в обособената позиция, за която участва, да не бъде по-кратък от 36 месеца (за устройствата по обособени позиции от 1 до 5). Участникът не е изпълнил изискванията на възложителя посочени в част първа, раздел I, т. 6 и раздел III, т. 2 от указанията към участниците, а именно гаранционният срок на техниката, включена в обособената позиция не може да бъде по-кратък от 36 месеца. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Уговорката за отделен гаранционен срок на лампата е в противоречие с обявените условия за гаранционна поддръжка по обособена позиция 4. Поради това, „ВИП Трейдинг“ ООД е предложен за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.
„Лирекс БГ“ ООД	5	Участникът е подал празно съобщение в СЕВОП без прикачена писмена обосновка, поради което е предложен за отстраняване, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.
„Кю Електроник“ ЕООД	4	Участникът не е подал писмена обосновка в указания от комисията срок, поради което е предложен за отстраняване, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

Както оценителната комисия е посочила в Протокол 1, „ЦАПК Прогрес Груп“ АД за обособена позиция № 1 и „ВИП Трейдинг“ ООД за обособена позиция № 6, са представили единствено заявления за участие – ЕЕДОП, но не и техническо и ценово предложение. Съгласно § 2, т. 59 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, „участник“ е стопански субект, който е представил оферта или идеен проект или е поканен да участва в преговори. Съгласно чл. 101, ал. 3 от ЗОП, офертата съдържа техническо и ценово предложение.

При тълкуването на двете разпоредби се налага изводът, че „ЦАПК Прогрес Груп“ АД и „ВИП Трейдинг“ ООД нямат качеството „участник“ в процедурата съответно по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 6. Следователно, двете дружества не могат да бъдат отстранени, тъй като им липсва качеството „участник“, а чл. 107, както и чл. 54 и 55 от ЗОП постановяват, че на отстраняване подлежат участниците в процедурата. При липсата на техническо и ценово предложение и съответно липсата на качеството „участник“, двете дружества нямат право да оспорват решенията на възложителя за избор на изпълнител съответно по обособена позиция № 1 (за „ЦАПК Прогрес Груп“ АД) и обособена позиция № 6 (за „ВИП Трейдинг“ ООД) на основание чл. 198, ал.1, т. 3 във връзка с т. 13 и т. 59 от § 2 на Допълнителните разпоредби на ЗОП, а за възложителя не възниква задължение да им ги връчи.

Въз основа на горензложеното комисията предлага на Възложителя следното класиране:

**Обособена позиция № 1 „Доставка на компютърни конфигурации“**

Място №	Електрон-на оферта №	Име на участника	Предложена цена в лв. без ДДС, за целите на класирането
1.	12.	„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД	5 799,74 лв.
2.	1.	„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД	6 550,60 лв.
3.	19.	„СИЕНСИС“ АД	7 646,30 лв.
4.	9.	„Лирекс БГ“ ООД	8 166,80 лв.
5.	23.	„Контракс“ АД	8 689,18 лв.
6.	24.	„Ай Би Ес – България“ ЕООД	8 786,29 лв.
7.	27.	„Кю Електроник“ ЕООД	8 806,34 лв.
8.	28.	„Жар“ ЕООД	8 903,16 лв.
9.	21.	„Парафлоу Комуникайшънс“ ООД	8 993,10 лв.
10.	11.	„МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД	10 426,60 лв.

**Обособена позиция № 2 „Доставка на преносими компютри“**

Място №	Електрон-на оферта №	Име на участника	Предложена цена в лв. без ДДС, за целите на класирането
1.	27.	„Кю Електроник“ ЕООД	10 043,96 лв.

Място №	Електрон-на оферта №	Име на участника	Предложена цена в лв. без ДДС, за целите на класирането
2.	24.	„Ай Би Ес – България“ ЕООД	10 088,35 лв.
3.	11.	„МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД	10 110,00 лв.
4.	28.	„Жар“ ЕООД	10 142,71 лв.
5.	23.	„Контракс“ АД	10 693,30 лв.
6.	19.	„СИЕНСИС“ АД	11 982,50 лв.
7.	13.	„ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП“ АД	12 140,80 лв.
8.	21.	„Парафлоу Комуникейшънс“ ООД	12 638,50 лв.
9.	4.	„СТЕМО“ ООД	14 888,02 лв.

**Обособена позиция № 3 „Доставка на мултифункционални устройства, принтери и скенери“**

Място №	Електрон-на оферта №	Име на участника	Предложена цена в лв. без ДДС, за целите на класирането
1.	19.	„СИЕНСИС“ АД	13 178,00 лв.
2.	11.	„МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД	13 343,90 лв.
3.	8.	„АТС БЪЛГАРИЯ“ ООД	16 099,43 лв.
4.	23.	„Контракс“ АД	16 331,88 лв.
5.	27.	„Кю Електроник“ ЕООД	16 341,20 лв.
6.	20.	„Вали Компютърс“ ООД	16 356,80 лв.
7.	26.	„Тимекс-БГ“ ООД	16 374,67 лв.
8.	28.	„Жар“ ЕООД	16 378,00 лв.
9.	4.	„СТЕМО“ ООД	16 907,99 лв.

Място №	Електрон-на оферта №	Име на участника	Предложена цена в лв. без ДДС, за целите на класирането
10.	10.	„Атласком“ ООД	17 963,00 лв.
11.	9.	„Лирекс БГ“ ООД	18 207,50 лв.
12.	6.	„Партньорите“ ЕООД	19 254,00 лв.
13.	14.	„С & Т България“ ЕООД	19 325,24 лв.
14.	3.	Кооперация „Панда“	19 883,11 лв.
15.	21.	„Парафлоу Комуникейшънс“ ООД	20 660,10 лв.
16.	16.	ДЗЗД „Прайм-Европринт“	20 852,00 лв.
17.	17.	„Кантек“ ЕООД	22 404,40 лв.

**Обособена позиция № 4 „Доставка на мултимедийни проектори“**

Място №	Електрон-на оферта №	Име на участника	Предложена цена в лв. без ДДС, за целите на класирането
1.	1.	„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД	799,00 лв.
2.	10.	„Атласком“ ООД	3 630,00 лв.

**Обособена позиция № 5 „Доставка на непрекъсваеми токозахранващи устройства“**

Място №	Електрон-на оферта №	Име на участника	Предложена цена в лв. без ДДС, за целите на класирането
1.	1.	„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД	95,00 лв.
2.	22.	„Специализирани Бизнес Системи“ АД	149,55 лв.
3.	23.	„Контракс“ АД	169,00 лв.
4.	19.	„СИЕНСИС“ АД	180,00 лв.
5.	14.	„С & Т България“ ЕООД	199,00 лв.

Място №	Електрон-на оферта №	Име на участника	Предложена цена в лв. без ДДС, за целите на класирането
6.	5.	„Джей Би Електроникс“ ЕООД	214,25 лв.
7.	2.	„ЕЛЕКТРО ПЛЮС“ ООД	230,00 лв.
8.	25.	„СТРАТЕКС“ ООД	243,00 лв.

**Обособена позиция № 6 „Доставка на таблети“**

Място №	Електрон-на оферта №	Име на участника	Предложена цена в лв. без ДДС, за целите на класирането
1.	23.	„Контракс“ АД	438,00 лв.
2.	24.	„Ай Би Ес – България“ ЕООД	484,36 лв.
3.	27.	„Кю Електроник“ ЕООД	485,50 лв.

Възложителят е обявил, че ще сключи отделно рамково споразумение за всяка обособена позиция с **първите 4 (четирима)** класирани участници по съответната обособена позиция.

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, комисията предлага на Възложителя да бъдат сключени рамкови споразумения със следните участници:

**Обособена позиция № 1 „Доставка на компютърни конфигурации“**

1. „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД;
2. „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД;
3. „СИЕНСИС“ АД;
4. „Лирекс БГ“ ООД.

**Обособена позиция № 2 „Доставка на преносими компютри“**

1. „Кю Електроник“ ЕООД;
2. „Ай Би Ес – България“ ЕООД;
3. „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД;
4. „Жар“ ЕООД.

**Обособена позиция № 3 „Доставка на мултифункционални устройства, принтери и скенери“**

1. „СИЕНСИС“ АД;
2. „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД;
3. „АТС БЪЛГАРИЯ“ ООД;

4. „Контракс“ АД.

Обособена позиция № 4 „Доставка на мултимедийни проектори“

1. „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД;

2. „Атласком“ ООД.

Обособена позиция № 5 „Доставка на непрекъсваеми токозахранващи устройства“

1. „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД;

2. „Специализирани Бизнес Системи“ АД;

3. „Контракс“ АД;

4. „СИЕНСИС“ АД.

Обособена позиция № 6 „Доставка на таблети“

1. „Контракс“ АД;

2. „Ай Би Ес – България“ ЕООД;

3. „Кю Електроник“ ЕООД.

Приложение: Протоколи 1, 2 и 3 от работата на комисията.

Моля за утвърждаване на Доклада на основание чл. 106 ал. 3 от ЗОП.

Дата: 14.08.2019 г.

Председател: 1. Даниела Димитрова ..... чл. 36а, ал. 3

Членове:

2. Кристина Съева ..... чл. 36а, ал. 3

3. Евгени Цонев ..... чл. 36а, ал. 3

4. Станислав Атанасов ..... чл. 36а, ал. 3

5. Румен Берберов ..... чл. 36а, ал. 3

6. Георги Янузов ..... чл. 36а, ал. 3

7. Доц. д-р Александър Колев ..... чл. 36а, ал. 3