

СПРАВКА

за резултатите от обществените консултации по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), публикуван за обществено обсъждане на 12 юли 2019 г. на Интернет страницата на Министерството на финансите и на Портала за обществени консултации

Подател	Предложение	Приема/ не приема предложението	Мотиви
<p>Конфедерация на работодателите и индустриалците в България (КРИБ)</p>	<p>КРИБ като вдъхновител на националната кампания „Бизнес на светло за по-добро бъдеще!“ принципно подкрепя всяка инициатива на правителството за изсветляване на сивата икономика и за подобряване качеството на контрола на административните органи в тази посока. Считаме, че всяка такава инициатива се отъждествява в налагане на ясни правила и равнопоставеност за всички икономически оператори, независимо от техния размер, при съобразяване с особените специфики на всеки отделен вид стопанска дейност.</p> <p>Считаме, че еднаквото третиране на различни по своята особеност икономически дейности или различното третиране на сходни такива води единствено до неравнопоставеност, дискриминация и осигуряване на наследващо се конкурентно предимство на едни стопански субекти спрямо други.</p> <p>В тази връзка от КРИБ, винаги сме призовавали борбата със сивата икономика и въобще всяка законодателна или административни мярка, имащи отношение към икономическата активност, да се осъществяват в рамките на установената рамка на правото на ЕС и по начин, по който да не поставят българския бизнес в по-неконкурентно положение спрямо европейската конкуренция.</p> <p>При все това считаме, че предложеният ЗИД на ЗАДС, във вида, в който е публикуван за обществено обсъждане, в много по-голяма степен ще затрудни стопанския оборот, отколкото да се превърне в работещ инструмент за постигането на посочените в мотивите към него цели.</p> <p>Предложените законодателни промени касаят дейността на изключително широк кръг от важни за българската икономика браншове и индустрии:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Производство, съхранение и търговия на горива; • Производство, съхранение и търговия с вино, високоалкохолни напитки и дестилати от земеделски произход; • Пивоварната индустрия; • Тютюневата индустрия и в частност: производството и търговията на тютюневи изделия; • В частта относно освободените от акциз крайни потребители (ОАКП): широк кръг индустрии: енергийни дружества, вкл. дружества за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, фармацевтия, козметика, автокозметика, производство на бои и лакове; битова и индустриалния химия и прочие. 	<p>Не се съдържа предложение</p>	

	<p>На първо място в така предложения законопроект прави впечатление, че предлаганите с него мерки третират по еднакъв начин различните акцизни стоки, без да се взимат предвид уникалните специфики, свързани с производството, съхранението и търговията на всяка една от тях. Не проличава наличието на реална оценка доколко предлаганите инструменти биха произвели съответния полезен ефект за нуждите на акцизния контрол с оглед на съответния акцизен бранш, текущите и потенциални рискове за фиска, които той генерира.</p> <p>Считаме, че така предложеният подход е нецелесъобразен, а в определени аспекти и в противоречие със съществуващи законови разпоредби, като примерите в тази посока (неизчерпателни) са следните:</p>		
	<p>1. По отношение на пар. 1 от законопроекта, допълващ чл. 24а, ал. 3 с т.т. 8-11.</p> <p>Прилагането на предвидените промени за въвеждане на автоматизирана система за отчетност със средства за измерване и контрол на акцизни стоки в освободените от акциз крайни потребители за централите с комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия не само противоречи на сегашната нормативна уредба и на логиката на фискалния контрол, но и не е свързана с постигане на посочените в Мотивите към ЗИД на ЗАДС цели.</p> <p>При сегашната нормативна уредба (чл.28, ал.2 от ЗАДС) изчерпателно и конкретно е фиксирана данъчната основа при използване на енергийни продукти за осъществяване на комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия на 30 на сто от общото количество на използваните енергийни продукти за комбинираното производство на топлинна и електрическа енергия. Ето защо предложените нормативни текстове за топлофикационния сектор, не само, че не са приложими за определяне на допълнителни постъпления от акциз, но и не водят до „извършване в реално време на контрол на количествата енергийни продукти“ просто поради факта, че има фиксирана данъчна основа в размер на 30 на сто от постъпващите количества природен газ (код 27112100 „природен газ в газообразно състояние).</p> <p>В предложените промени не е съобразена нормативната уредба залегнала в Закона за енергетиката, където ясно е разписано, че средствата за търговско измерване на входа на централите са собственост на лицензирания оператор на Национална газопреносна мрежа с основно предназначение - пренос на природен газ на територията на България („Булгартрансгаз“ ЕАД), а не на данъчно задължените лица, притежаващи Удостоверение за ОАКП, в чиято тежест са залегнали предоставяне на достъп до тези средства.</p> <p>Не е отчетен и социалния ефект на посочените промени свързан с допълнителните разходи за осъществяване на онлайн връзка на когенерационните дружества, ако евентуално, се приемат промените по отношение на осъществяването на контрол. Този ефект в крайна сметка ще се поема от крайните консуматори на топлинна и електрическа енергия чрез цените за гражданите.</p> <p>В частта топлофикационни дружества с комбинирано производство на топлинна и</p>	<p>Приема се</p>	<p>В резултат от общественото обсъждане и отчитайки, че не всички дейности, осъществявани от ОАКП носят в най-голяма степен риск от злоупотреби, първоначалното предложение за § 1 от законопроекта е изменено, като е ограничен обхвата на лицата, спрямо които ще се прилагат изискванията за използване на средства за измерване и контрол и случаите при които ще е необходимо осигуряване на достъп на митническите органи до автоматизираните системи за отчетност.</p> <p>Предложено е изискванията за използване на средства за измерване и контрол, както и осигуряването на интернет достъп на митническите органи до системите за отчетност на лицата да се прилагат спрямо освободените от акциз крайни потребители, които използват енергийни продукти за цели различни от моторно гориво и гориво за отопление (в случаите по чл. 24, ал. 2, т. 4 от ЗАДС), когато в обектите им се получават и използват енергийни продукти с код по КН 2710 12 до 2710 20.</p> <p>В обхвата на тези енергийни</p>

	<p>електрическа енергия най-логичното предложение е изключването им от обхвата на предложените сегашни промени и допълнителното анализиране, както за необходимостта, така и за начина на прилагане на мерки за осъществяване на контрол от Митническите органи.</p> <p>Също така с предлаганата промяна се въвежда автоматизирана система за отчетност със средства за измерване и контрол на акцизни стоки в освободените от акциз крайни потребители (ОАКП).</p> <p>Това предложение третира по еднакъв начин две отделни категории ОАКП: такива, които ползват един вид акцизни стоки за нуждите на дейността си (горива) и такива, които ползват по същество неакцизни стоки за нуждите на дейността си (денатуриран етилов алкохол). В тази връзка считаме, че въвеждането на подобна система по отношение на ОАКП, ползващи денатуриран етилов алкохол не е оправдано, доколкото продуктът денатуриран етилов алкохол е освободен от облагане с акциз (не представлява годен за човешка консумация продукт поради преминал процес по денатуриране съгласно чл. 4, т. 12 от ЗАДС). Казано по друг начин, с предлаганите промени необосновано се въвежда прилагането система за автоматизирана отчетност на акцизни стоки за лица, които ползват стоки, които не се облагат с акциз.</p> <p>Още повече, че при прилагането на европейското и национално законодателство (независимо дали денатурираният етилов алкохол, ползван от ОАКП е с произход - територията на страната или територията на друга държава - членка), процесът по денатуриране на етиловия алкохол се извършва преди постъпването на този продукт в ОАКП. Съгласно действащите разпоредби на ЗАДС, преди постъпването в ОАКП, алкохолът се денатурира в лицензиран данъчен склад (чл. 97, ал. 1 от ЗАДС), в присъствието и под контрола на митнически служител (чл. 97, ал. 2 от ЗАДС), по метод и при условия, които са стриктно регламентирани в европейското законодателство и/или в националната нормативна уредба.</p> <p>Считаме, че предлаганото изискване за въвеждане на автоматизирана система за отчетност на лицата представлява неоправдана и непропорционална мярка, както е оглед на интересите на фиска, така и е оглед на тежненията, които ще причини на икономическите оператори от административно, финансово и техническо естество.</p> <p>Това предложение не отговаря и на никакви европейски стандарти по отношение на пропорционалност на националните разпоредби в областта на данъчния и акцизния контрол, тъй като разходите, които ще трябва да направят икономическите оператори за прилагането на тези правила биха надхвърлили многократно допълнителните приходи, които би събрала държавата от прилагането на подобна мярка.</p>		<p>продукти, попадат високо рискови горива (бензин, газьол, керосин, тежки масла и т.н.), за които е констатирано от митническите органи, че са предпоставка за отклоняване от съответното предназначение и съществува риск да не се използват за целите посочени в издаденото удостоверение за освободен от акциз краен потребител. Независимо от това, остава изискването към освободените от акциз крайни потребители да използват автоматизирани системи за отчетност. Изискването не би следвало да създаде затруднения за лицата, тъй като и към момента съществува условие освободените от акциз крайни потребители да водят документацията и отчетността си в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството, Закона за акцизите и данъчните складове, Закона за данък върху добавената стойност и правилника за прилагане на ЗАДС. В съответствие с действащата нормативна уредба освободените от акциз крайни потребители са длъжни да водят материална отчетност, която да позволява проследяването на получаваните, съхраняваните и използваните денатуриран по специален метод етилов алкохол или енергийни продукти.</p>
	<p>2. По отношение на предложението за въвеждане на системи за видеонаблюдение и контрол в лицензираните данъчни складове за производство и съхранение на тютюневи изделия (параграфи 2 и 3 от ЗИД на ЗАДС)</p>	<p>Приема се</p>	<p>В резултат от общественото обсъждане, първоначалното предложение е променено, като е ограничен кръга на лицата, спрямо</p>

	<p>Предлаганото въвеждане на система за видеонаблюдение и контрол в обектите на лицензирани складодържатели от тази категория представлява неоправдана и непропорционална мярка, която не е съобразена с обстоятелството, че считано от 19 май 2019 г. (от по-малко от три месеца) всички предприятия в сектор производство, съхранение и търговия на тютюневи изделия са длъжни да прилагат т.нар. „Track and Trace” система за проследяване съгласно изискванията на Директива 2014/40/ЕС и транспониращите я разпоредби на Закона за тютюна, тютюневите и свързани с тях изделия. За целта, през последната година всеки от икономическите оператори на територията на страната, опериращ в този сектор беше принуден (поради регулаторни изисквания) да инвестира стотици, а някои и милиони левове в адаптиране на производствата и дейността си спрямо тези европейски изисквания. Целта на „Track and Trace” системата за тютюневите изделия е именно за целите на контрола, в реално време да се генерира и предава информация за всяка произвеждана и съхранявана потребителска опаковка, информация за всички оператори във веригата от доставки на този продукт, транспорта и всякаква друга информация необходима за проследяването му.</p> <p>Въвеждането на допълнителна система за контрол чрез видеонаблюдение в този случай, без да е оценен ефектът от прилагането на „Track and Trace” системата е неоправдано.</p> <p>Като се има предвид, че в обектите на тези оператори са налице и автоматизирани системи за отчетност по смисъла за ЗАДС, които всеки оператор също е изградил за собствена сметка, въвеждането на системи за видеонаблюдение и контрол е не само непропорционално и неоправдано, но и с нищо няма да допринесе за подобряване на контрола, при условие че информацията, която ще позволява да се генерира с тези видеосистеми вече се получава дистанционно и в реално време чрез цифрови данни от Агенция „Митници“.</p>		<p>които ще се прилагат изискванията, като лицензираните данъчни складове за производство и съхранение на тютюневи изделия са извън обхвата на приложение.</p>
	<p>3. Общи бележки относно предлаганото въвеждане на системи за видеонаблюдение и контрол в акцизните складове.</p> <p>Извън горепосочените съображения считаме, че като цяло предлаганото със ЗИД на ЗАДС въвеждане на системи за видеонаблюдение и контрол поставя редица проблеми от правен характер и влиза в противоречие с други клонове на правото, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Конституцията на Република България (чл. 32, ал. 2 и чл. 17, ал. 3) • Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност; • Закона за личните данни и GDPR. <p>В мотивите и частичната предварителна оценка на въздействието към законопроекта са изложени редица твърдения, които не отговарят на обективната действителност. Липсва и реална обосновка или поне прогнозни данни относно ресурса (финансов, технически и човешки), който ще трябва да заделят засегнатите</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В резултат от общественото обсъждане, първоначалното предложение е променено, като е ограничен кръга на лицата, спрямо които ще се прилагат изискванията за използване на системата за видеонаблюдение, а именно лицензираните складодържатели, които произвеждат и складира енергийни продукти с код по КН 2710 12 до 2710 20, както и тези които притежават на територията на данъчния склад дестилационни съоръжения за производство на</p>

	<p>икономически оператори, от една страна, и правоприлагащи органи (Агенция „Митници“), от друга, за нуждите на въвеждането, функционирането, поддръжката и ефективната експлоатация на предлаганите системи за видеонаблюдение за нуждите на акцизния контрол.</p> <p>Сериозното предизвикателство, на което не е обърнато внимание в законопроекта и придружаващите го документи, е свързано със съхранението, достъпа и експлоатацията на чувствителните данни, които ще се генерират от системите за видеонаблюдение и контрол.</p> <p>В предложените текстове липсва достатъчно прецизност и яснота относно техническите характеристики на така предлаганите системи, като се делегират правомощия на орган на изпълнителната власт и на администрацията (а не на законодателната) да дефинира същите по собствена дискреция на по-късен етап, което е и атестат за липса на достатъчно ниво на прозрачност и предвидимост при въвеждането на такива тежки регулаторни режими, в ущърб на икономическите оператори.</p> <p>В заключение, изразяваме нашата готовност, съответно призив към Вас, повдигнатите по-горе въпроси да бъдат обсъдени на експертно равнище в рамките на един необходим дебат между институциите в системата на Министерството на финансите, на които Вие сте принципал, и представителните работодателски и браншови организации, чиито членове са засегнати от така предлаганите законодателни промени.</p>		<p>етиллов алкохол и дестилати.</p> <p>Независимо от това по отношение на аргументите за противоречие на предложените промени с други части на правото е важно да се отбележи, че съгласно изискванията на чл. 32, ал. 2 и чл. 34, ал. 2 от Конституцията изключенията следва да са уредени от закон; да се допускат само с разрешение на съдебната власт; и само когато това се налага за разкриване и предотвратяване на тежки престъпления.</p> <p>В конкретния случай, правната уредба е предложено да бъде създадена със закон, следователно при условие, че бъде приета от Народното събрание и впоследствие обнародвана, ще отговаря на конституционното изискване.</p> <p>По отношение на Закона за личните данни, следва да се има предвид че публични органи, пред които се разкриват лични данни в съответствие с правно задължение за упражняване на официалната им функция, например данъчни и митнически органи, не следва да се разглеждат като получатели, ако получават лични данни, които са необходими за провеждането на конкретно разследване от общ интерес, в съответствие с правото на Съюза или на държава членка. Допустимо е прилагането на дерогации и за предаванията на данни, които се изискват и са необходими по важни причини от обществен интерес, включително и при международен обмен на данни между органи по защита на конкуренцията, както и</p>
--	--	--	--

			<p>между данъчни или митнически власти. В тази насока са съображения 31 и 112 от Регламент (ЕС) 2016/679. Съгласно член 6, параграф 1, буква „д“ от Регламент (ЕС) 2016/679 е посочено, че обработването е законосъобразно, само ако и доколкото е приложимо поне едно от условия изброени в същия член, сред който е и обработването да е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора.</p> <p>Изискването за изграждане на система за видеонаблюдение и контрол не може да се приеме, че противоречи на Конституцията на Р България, Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, Закона за личните данни и GDPR. Новите разпоредби засягат видеонаблюдението на данъчните складове (обектите) и не налагат изискване за целенасочено заснемане на физически лица. Следва да се има предвид, че лицензираните складодържатели и към настоящия момент на местата където имат изградено видеонаблюдение за охрана, следва да са оповестили явно всички места, където са монтирани камери и където се извършва постоянно видеонаблюдение. Почти всички лицензирани складодържатели са инсталирали камери и изградили с цел охрана на своите обекти, системи за видеонаблюдение, вкл. на местата,</p>
--	--	--	---

			<p>предвидени в новия чл. 47б. В този смисъл, за данъчнозадължените лица ще отпадне значителна част от твърдените инвестиции.</p> <p>Предвиденият достъп до системата за видеонаблюдение и контрол не налага допълнителни кадрови ресурси за Агенция „Митници“, а с оглед на съвременните технологични възможности на подобен вид системи, не би налагало извънреден кадрови ресурс и за лицензираните складодържатели. На пазара съществуват множество търговски дружества специализирани в изграждането и поддържането на подобни системи, като при договор с тях предоставяните от тях услуги биха генерирали по-малко разходи, отколкото назначаването на квалифицирани служители от данъчнозадължените лица.</p> <p>Целта на чл. 47б е прозрачност по отношение влизането и излизането на всички транспортни средства на територията на данъчните складове. В този смисъл информацията, която следва да бъде достъпвана в системата за видеонаблюдение и контрол не може да бъде събирана чрез други способи, каквито са средствата за измерване и контрол и електронните съобщения към е-АДД и е-АД.</p> <p>По отношение на изразените притеснения за разширяване на законовите изисквания свързани с техническите характеристики на системите за видеонаблюдение с подзаконов нормативен акт, следва да се има предвид че именно с цел</p>
--	--	--	---

			<p>сигурност на лицата, дори част от техническите изисквания са включени на законово ниво, като се предвижда в подзаконовия нормативен акт да бъдат уредени само детайлите по отношение на конкретните технически изисквания на системата.</p> <p>В допълнение, следва да се има предвид, че съгласно чл. 7, ал. 1 от Закона за нормативните актове (ЗНА), правилникът е нормативен акт, който се издава за прилагане на закона в неговата цялост. В тази връзка към него са относими всички изисквания и процедури, които са предвидени в ЗНА, в т.ч. и задължителната процедура по провеждане на обществени консултации чрез публикуване на проекта на интернет страницата на ведомството (МФ) и на Портала за обществени консултации.</p>
<p>Българска стопанска камара (БСК)</p>	<p>1. БСК възразява срещу предложените нови изисквания, които се въвеждат с новите т. 8-11 към сегашния чл. 24а, ал. 3 на ЗАДС спрямо лицата освободени от акциз като краен потребител (ОАКП) за въвеждане на автоматизирани системи за измерване и отчетност в реално време на количествата енергийни продукти с двойно предназначение, вкл. на суровини, материали, произведени или складиращи стоки и осигуряване на интернет достъп на митническите органи до съответните показания.</p> <p>Подчертаваме, че кръга на задължените лица е изключително широк като обхваща освен оператори, използващи етилов алкохол и производители и търговци на широк клас енергийни продукти, също и предприятия от индустрията за растителни масла, козметична и фармацевтичната промишленост, производство на бои и лакове и др. Тези предприятия използват широка гама летливи органични съединения, класифицирани като „енергийни продукти с двойно предназначение“ за производствено технологични нужди като органични разтворители, екстрахиращи агенти и др.</p> <p>Въвеждането на предложените системи за измерване и контрол е изключително скъпо. В значителна част от случаите, измерването на вложените „енергийни продукти“ в свързани суровини, материали, произведени или складиращи стоки, е практически невъзможно, още повече в контекста на поставеното допълнително изискване - средствата за измерване и контрол да отговарят на Закона за измерванията и нормативните актове по неговото прилагане.</p>	<p>Приема се</p>	<p>В резултат от общественото обсъждане, първоначалното предложение е променено, като е ограничен обхвата на лицата, спрямо които ще се прилагат новите изисквания. Предложено е изискванията за използване на средства за измерване и контрол, както и осигуряването на интернет достъп на митническите органи до системите за отчетност на лицата да се прилагат само спрямо освободените от акциз крайни потребители, които използват енергийни продукти за цели различни от моторно гориво и гориво за отопление (в случаите по чл. 24, ал. 2, т. 4 от ЗАДС), когато в обектите им се получават и използват енергийни продукти с код по КН 2710 12 до 2710</p>

			<p>20. Следва да се има предвид, че въвеждането на изисквания за използването на автоматизирани системи за отчетност и средства за измерване и контрол от ОАКП е продиктувано от повишения риск (предвид нулевата ставка) за отклоняване от съответното предназначение на акцизните стоки. В действителност, може да се приеме, че не всички дейности осъществявани от ОАКП носят риск в неговата най-висока степен, но предприятията произвеждащи разтворители (разредители), антикорозионни течности, кофражни масла и други подобни, са едни от тях. Не на последно място е използването в дейността на ОАКП и на керосин, високорисков продукт с възможно директно приложение в състава на моторните горива.</p>
	<p>2. В тази връзка от задълженията за въвеждане на автоматизирани системи за измерване и отчетност в реално време на количествата енергийни продукти по новите т. 8-11 към сегашния чл. 24а, ал. 3 на ЗАДС следва да бъдат освободени всички оператори на инсталации в обхвата на Наредба 7 от 21.10.2003 г. за норми за допустими емисии на летливи органични съединения, изпускани в околната среда, главно в атмосферния въздух в резултат на употребата на разтворители в определени инсталации, издадена от министъра на околната среда и водите, министъра на икономиката, министъра на регионалното развитие и благоустройството и министъра на здравеопазването (обн., ДВ, бр. 96 от 31.10.2003 г., посл. изм. бр. 24 от 12.03.2013 г.). Операторите на тези инсталации изготвят и представят на органите на МОСВ (ИА Околна среда) ежегодно т. нар. План за управление на разтворителите (подробен материален баланс) на използваните летливи органични съединения, класифицирани като „енергийни продукти с двойно предназначение“ по чл. 24, ал. 2, т. 1 на ЗАДС. Предложените мерки по новите т. 8-11 към сегашния чл. 24а, ал. 3 на ЗАДС по отношение на оператори в обхвата на цит. Наредба 7 от 2003 г., влизат в нарушение на чл. 2, ал. 1 от Закона за електронното управление и чл. 5, ал. 2 на Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предвиденото нормативно изискване за предоставяне на информация по Наредба 7 от 21.10.2003 г. за норми за допустими емисии на летливи органични съединения, изпускани в околната среда, главно в атмосферния въздух в резултат на употребата на разтворители в определени инсталации, издадена от министъра на околната среда и водите, министъра на икономиката, министъра на регионалното развитие и благоустройството и министъра на здравеопазването (обн., ДВ, бр. 96 от 31.10.2003 г., посл. изм. бр. 24 от 12.03.2013 г.) е за предоставяне на информация ежегодно, което представлява предоставяне на</p>

	<p>стопанската дейност и съответната директива на ЕС, доколкото изискват осигуряване на достъп до дублираща се информация, която се предоставя след изтичане на съответната стопанска година на компетентните държавни органи. В съответствие с действащите правила и процедури за междурегистров обмен на данни по Закона за електронното управление, ИА Околна среда може да осигури достъп до тези данни на Агенция Митници за целите на текущия и последващ контрол.</p> <p>В тази връзка реферираме информация за задължените лица ОАКП по ЗАДС http://extlb.bacis.customs.bg/BACIS/seam/resource/rest/exemptOfExciseUser и по цит. Наредба 7 от 2003 г. http://eea.government.bg/los-raztvoriteli/index.jsp</p>		<p>информация за времеви период и е различно изискване от това, което е предложено да се въведе спрямо икономическите оператори с разпоредбите на ЗИД на ЗАДС.</p>
	<p>3. БСК подкрепя позициите на Национална организация на митническите агенти и други засегнати браншови сдружения и предприятия, че предоставянето на отдалечен достъп до системите за видеонаблюдение на митническата администрация противоречи на Конституцията на Република България, Закона за защита на личните данни, Регламент (ЕС) 2016/679 на ЕП и на Съвета от 27.4.2016 г. и Регламент (ЕО) № 45/2001 на ЕП и на Съвета от 18.12.2000 г. Събирането и обработването на лични данни според посочените правни актове е допустимо и законосъобразно, само при изчерпателно изброени условия, които не са налице и които проекта на ЗИД ЗДСА не посочва конкретно, изчерпателно и по начин, не допускащ противоречиви и широки интерпретации.</p> <p>4. В мотивите към законопроекта и оценката на въздействие не е представен количествен и стойностен анализ на съществуващите основни проблеми при осъществяване на контрола от страна на АМ и НАП по въвеждане и извеждане на акцизни стоки от данъчните складове, на рисковете да не бъдат отчетени от средствата за измерване и контрол, както и на очакваните качествени и количествено измерими резултати от приемане и прилагане на предлаганите промени.</p> <p>5. Подобни макар и приблизителни оценки следва да бъдат съпоставени с всички разходи и административни тежести от прилагане на предложената мярка, вкл. допълнителни кадрови ресурси с необходимата техническа квалификация и компетенции от страна на Агенция „Митници“, лицензираните складодържатели и ОАКП, съгласуване и въвеждане с митническите органи на скъпо струващи видео системи за контрол, архивиране на информацията, на системи за електронна и информационна сигурност, отговарящи на приложимите високи стандарти и изисквания, висок риск свързан с наказателната и гражданско правна отговорност спрямо трети лица с нарушени права за неприкосновеност на личния живот в съответствие с чл. 32 на Конституцията на Р. България и приложимото право на ЕС.</p> <p>6. Текстовете в чл. 47б, ал. 11 и 12 противоречат на всички стандарти за електронна</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Виж коментара по т. 3 на КРИБ.</p> <p>Твърдението, че изискването за предоставяне на достъп в реално време до камерите, както и до съхраняваните видеозаписи, противоречи на стандартите за електронна и информационна сигурност, не може да се приеме за обосновано, най-малкото, поради обстоятелството, че при този достъп няма да е налице пренос на данни към Агенция „Митници“, а същите ще се достъпват на сървъра на данъчнозадължените лица. В текстовете на чл. 47б, ал. 14 е предвидена законова делегация относно техническите изисквания към системата за видеонаблюдение и контрол, както и достъпите по ал. 11 на същия член, да се определят с правилника за прилагане на закона.</p> <p>В резултат от обществените консултации е предложено изменение на § 3 в частта относно разпоредбите на чл. 47б, ал. 1, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗАДС. Също така разпознаването на номерата за идентификация на транспортните средства следва да е резултат от оптичното разпознаване</p>

	<p>и информационна сигурност, доколкото не са предвидени гаранции за конфиденциалност, интегритет на информацията, изисквания за криптиране и предотвратяване на неоторизиран достъп. С това се създават нови възможности за злоупотреби с информация и данни. Последните пробиви в масивите на НАП и Търговския регистър демонстрират липсата на способност от страна на държавните институции да съхраняват и опазват лични данни на гражданите, на чувствителна търговска и друга информация на юридическите лица.</p> <p>7. Други бележки на Българската петролна и газова асоциация (БПГА):</p> <p>7.1 Относно чл.47б, ал.2, т.3. разпознаване на регистрационните номера на транспортните средства:</p> <p>Тук следва да се постави въпроса как ще се тълкува това изискване за разпознаване: чисто визуално след преглед на стационарно или стандартно видео-изображение или с внедряване на система за оптическо разпознаване и разчитане на регистрационни табели и тяхната последваща обработка. Разликата в двете методики е доста голяма, като във втория случай процесите са доста по-трудоемки, тъй като се изисква допълнително оборудване /завишават се значително изискванията към устройствата за видеозаснемане/, а това води до повишаване на изчислителния капацитет на сървърните машини и не на последно място се ангажира допълнително квалифициран дефицитен персонал. Изискването ще доведе до въвеждане на допълнителна система, чиято съвместимост и работоспособност, следва да бъде тествана чисто технически, което прави невъзможен отговора на въпроса за колко време ще бъде внедрена.</p> <p>Съществува и друг значим проблем, свързан с регистрационните номера на ЖП вагоните. На първо място вагоните за превоз на горива са с различна дължина, като според преценките на нашите експерти една камера няма да има възможност да заснема номерата на цистерни с различна дължина. Това ще наложи инсталацията на две камери, обслужващи една и съща цел. На второ място често превозните средства са с трудно различими табели, поради излагането им на метеорологични и други фактори, независещи от оператора на данъчния склад, а от превозвача, който често е и чуждестранно дружество.</p> <p>7.2 Относно чл.47б, ал.3 т.2 – заснемане на средствата за измерване и контрол:</p> <p>Това изискване е едно от най-сложните за изпълнение, което според БПГА не е добре обмислено от неговите автори. Така наречените контролни точки са съвкупност от няколко елемента, често разположени на разстояние до 10 м. едни от други, което би наложило инсталация на няколко камери за една и съща точка. В допълнение текстът не дава яснота и дали следва да бъдат заснемани и дисплеите на уредите, което ще наложи инсталация на допълнителни камери с много висока</p>	<p>и разчитане на регистрационните табели на тези средства, с цел последваща обработка на събраната информация.</p> <p>В редакцията на чл. 47б е предвидено съгласуване на изграждането на системата за видеонаблюдение с митническите органи, вкл. тестване на нейната ефективност и функционалност. В хода на тези тестове може да бъде установено доколко необходимостта от инсталация, на повече от една камера на местата, където например преминават ЖП вагони, е наложително и оправдано.</p> <p>С чл. 47б се предвижда и постоянно видеонаблюдение на местата, където се товарят или разтоварват акцизни стоки. В този смисъл, в системата ще постъпва информация за товарените/разтоварваните транспортни средства, а не за стационарни, пломбирани средства за измерване, предаващи данни към Агенция „Митници“. Изключение е налице само в чл. 47б, ал. 3, т. 3, където видеонаблюдението е на нефто- и продуктопроводи, от които не се осъществява директно товарене или разтоварване.</p> <p>В случай на неблагоприятни метеорологични условия (напр. дъжд, мъгла, снеговалеж), дейността на лицензираните складодържатели не следва да бъде преустановявана, а ефективността на видеонаблюдението ще се преценява от митническите органи съобразно тези условия и</p>
--	--	---

	<p>резолюция, които отново оскъпяват процеса.</p> <p>7.3 Относно чл.47б, ал.3 т.3: Според БПГА не ясно с какво това изискване, а именно видео заснемането на стационарен, свързан с тръбна разводка, plombиран и надлежно тариран уред, постоянно включен към онлайн системата на „Агенция Митници“, ще помогне с повишаване на сигурността на системата. Както е известно всякодействие се отчита, както в паметта на самият уред, така и в онлайн системата на „Агенция Митници“.</p> <p>7.4 Относно чл.47б, ал.5: По отношение на тази алинея възникват няколко въпроса, - за какви събития става дума, какво се очаква да бъде заложено за изпълнение на системата? Това е немаловажен въпрос, касаещ заложената функционалност. Един е подходът при събития от типа на „защитен периметър“, и съвсем друг при изискване за разпознаване на лица или транспортни средства; - законодателят е предвидил сериозни имуществени санкции в проектозакона, но тук идва резонният въпрос, какво следва да се предприеме, за да не се наруши закона, при мъгла, дъжд и снеговалеж, когато значително се намалява ефективността за видеонаблюдението? Търговската практика на икономическите оператори налага в голяма част от случаите работа при такива условия. Следва ли в такива случаи те да спират работа и да преминават в принудителен престой, означаващ и финансови загуби?</p> <p>7.5 Относно чл.47б, ал.7 и ал.8: Съхраняването на подобен обем информация ще наложи закупуването на сериозни масиви за съхранение, които да обслужват системата. Също така текстът не дава и яснота кой ще поддържа системата при ограничен достъп и в какви случаи това следва да се случва. Новата ал.8 не дава и яснота за метода на архивиране, както и изискване към формата за съхранение, доколкото различните системи поддържат различен формат на заснетата информация. В допълнение няма отговор и на още един важен въпрос, а именно когато се правят копия, носителите на информация от кого ще се осигуряват и финансово от кого ще се обезпечават?</p> <p>7.6 Относно чл. 47б, ал. 10: В случаи на прекъснато електрозахранване, оборудването с което разполагат компаниите спира да работи /помпи, системи за смесване, компютри/ и производственият процес като цяло спира. В този смисъл физически е невъзможно предаването на каквато и да е продукция. Това изискване излишно натоварва технологично системата - към момента повечето системи, с които се работи са обезпечени с времеви запас, които не достига и 60 минути, след което се изключват автоматично;</p> <p>7.7 Относно чл.47б, ал.11: Осигуряването на отдалечен достъп също ще представлява техническо предизвикателство, особено с оглед на факта, че системите предлагани на пазара предлагат тази функция, но с ограничението че няма да се налага осигуряване на</p>		<p>спецификите на обекта.</p> <p>Изградените от лицензираните складодържатели системи за видеонаблюдение и контрол се поддържат от тях или от наети от тях лица. Предвиденото в чл. 47б, ал. 7 ограничаване на достъпа до цифровите регистратори е опционално (не задължително) и към него ще се пристъпва напр. след съмнение или доказателства за манипулиране на системата. Начин на архивиране на информацията следва да бъде определен с ППЗАДС, а при необходимост от копия на архива (хипотезата на чл. 47б, ал. 8), разходите ще са изцяло за Агенция „Митници“.</p> <p>Неприемлив е аргумента, че заложеното изискване за автономно електрозахранване от 24 часа е прекомерно. Считаме, че това изискване отговаря на риска от липсата на видеонаблюдение в обекта и съответно на интереса както на данъчнозадължените лица (обезпечава за достатъчно дълъг период от време охраната на обекта), така и на митническата администрация.</p> <p>В резултат от общественото</p>
--	--	--	---

	<p>некомпресиран видео обмен (видеозаписите да не са с пълната си резолюция) с цел ограничаване на трафика.</p> <p>7.8 Относно чл. 103в, ал.8:</p> <p>Според БПГА този текст представлява огромен проблем, който може да доведе до административен натиск, а също така и до конфликтни ситуации, породени от търговски или трудови отношения. Използването на снимков или видео материал следва да бъде ограничено единствено до лицензирана или регистрирана система за видеонаблюдение. В противен случай този текст ще отвори вратата за създаване на порочни практики, както в контролните органи, така и от служители или конкурентни предприятия, които да навредят на доброто име и репутацията на определен икономически оператор;</p> <p>7.9 Всички изложени технически и други въпроси също така налагат извода, че към настоящия момент, с оглед изпълнението на предвидените нови задължения, съществуващите камери за видеонаблюдение няма да отговарят на проектните изисквания, което ще наложи изграждане на нова, дублираща система. В тази връзка представяме следния пример: Данъчен склад с 35 бр. разходомери и 1 бр. кантар, т.е. с 36 бр. контролни точки, както и с допълнителни 4 бр. входно-изходни точки (портали), както и с 1 жп изход, ще трябва изпълнявайки предложеното изменение на закона да интегрира минимум 90 (деветдесет) бр. камери за видеозаснемане. Към това следва да се добави и съответното съвършно оборудване, захранване и окабеляване (поради разпръснатост на контролните точки става дума за километри нови кабелни трасета), необходимост от допълнителна свързаност и програмно обезпечаване. Поддържането на такъв обем техника ще доведе неминуемо до значителни допълнителни разходи и за високо квалифициран персонал, зает единствено с поддръжката на това оборудване. Не на последно място работа по оборудването ще се извършва в потенциално взривоопасна среда, което допълнително оскъпява монтажните дейности и поддръжката.</p> <p>Отчитайки изложените аргументи и декларираните позиции на засегнатите браншови сдружения и предприятия, БСК настоява категорично за преразглеждане на изискванията за въвеждане на автоматизирани системи за измерване и отчетност в реално време на количествата енергийни продукти, вкл. на суровини, материали, произведени или складиращи стоки и осигуряване на интернет достъп на митническите органи, които се предлагат с новите т. 8-11 към сегашния чл. 24а, ал. 3 на ЗАДС, както и за отпадане на задължението за въвеждане на системи за видеонаблюдение, и предоставяне на отдалечен достъп на митническата администрация, предвиден в чл. 47 б, ал. 11 и 12 от проекта на ЗИД на ЗАДС, преди внасянето за обсъждане и приемане в Министерски съвет и Народното събрание.</p>		<p>обсъждане първоначалното предложение за създаване на чл. 103в, ал. 8 отпада.</p> <p>Независимо от това, със законопроекта се предлага редакция на чл. 102 от ЗАДС, като се допълват контролните функции на митническите органи.</p>
<p>Национално лозаро-винарска камара (НЛВК)</p>	<p>По повод на законодателната инициатива, обективирана в ЗИД на ЗАДС и предвиждаща въвеждане на система за контрол чрез видеонаблюдение в данъчните складове, от името на Националната лозаро-винарска камара (НЛВК) изразяваме следното становище:</p>	<p>Не се съдържа предложение</p>	<p>В резултат на обществените консултации първоначалното предложение за § 2 е изменено. Следва да се отбележи, че с оглед на</p>

	<p>Като представителна организация приветстваме всяка работеща инициатива за подобряване качеството на контрола от страна на компетентните органи и изсветляването на икономиката. Същевременно считаме, че така предложеният законопроект не отговаря на тези прерогативи, противоречи на редица други клонове от правото и не притежава заряда да постигне целите, които си е поставил предвид изложените в него мотиви.</p> <p>НЛВК обединява няколко десетки водещи предприятия в секторите на грозде и вино производството, както и производство на дестилати от земеделски производ, даващи пряко заетост на над 15 000 души (непряка на над 80 000 души) и работещи при пълно съблюдаване на действащите национални и европейски правила за отрасъла. Предприятията в бранша са източника на най-съществените (в качествено и номинално изражение) инвестиции в земеделието и преработката на земеделска продукция през последните 15 години на територията на страната. Създават икономическа активност и поминък на хората в трудни (селски) райони, където липсва адекватно ниво на държавна инициатива в тази посока.</p> <p>Считаме, че така предложеният законопроект за пореден път демонстрира липсата на желание от страна на администрацията за решаването на реалните проблеми, свързани със сектора. Предлага се поредна доза административен натиск върху икономическите оператори, които работят в светлата част на сектора, което може да се възприеме и като търсен ефект на социална и икономическа несправедливост. Предлага се нов регулаторен режим, единствено в тежест на лицензираните - легални производители (изпълняващи всички регулаторни изисквания), като същевременно се negliжират реалните проблеми, свързани с генериране на сива и черна икономика в сектора, за които многократно сме сигнализирали. В тази връзка, отново извън обхвата на законодателна инициатива за засилване на контрола върху акцизния бранш остават близо 10 000 нелегални обекти за дестилане на нелегален алкохол, както и над 1670 регистрирани специализирани малки обекти за дестилане и винопроизводство, които преработват над 50% от произвежданите на територията на страната суровини за производство на вино и дестилати (акцизни стоки). Обекти, които работят практически без какъвто и да е контрол от страна на държавните органи (митнически, данъчни, санитарни, екологични, технологични, за защита на потребителите и т.н.), без да генерират легална заетост, без да спазват каквито и да е санитарни изисквания по отношение качеството на произвежданата от тях продукция, независимо че и тя е предназначена за консумация от човека. Неизчерпаеми са примерите от последните години за негативните последици за човешкото здраве от дейността на нелегалните и нелицензирани производители (редица от тях са получили и широк обществен и медиен отзвук - завършвайки с летален край).</p> <p>Считаме, че с така предложеният законопроект за пореден път се прави опит за експериментиране на гърба на легалните - лицензирани производители, без същевременно да е налице какъвто и да е анализ (или поне някакви прогнозни</p>		<p>осъществявания акцизен контрол, само за периода от 1 януари 2018 г. до момента, при извършваните проверки митническите органи са обезпечили като доказателства (чрез изземване или чрез другите способи предвидени в ДОПК) над 106 хил. литра етилов алкохол. На фона на значително по-малките количества иззети наливни алкохолни напитки, твърдението че специализираните малки обекти за дестилане са основната заплаха за бюджета, е неоснователно.</p>
--	---	--	--

	<p>данни) от страна на компетентните органи относно реалните последици от тези предложения, както за фиска, така и за икономическите субекти и гражданите като цяло.</p> <p>С оглед на гореизложеното считаме, че самата идея за въвеждане на изцяло нов вид системи за контрол, като тази, предлагана в законопроекта, трябва да бъде обект на предварителни обсъждания и експертен дебат. В тази връзка отправяме призив към Министерството на финансите и Агенция „Митници“ за провеждане на среща с представителните организации на заинтересованите от предлаганите промени икономически оператори.</p> <p>С оглед на гореизложеното, на този етап изразяваме следните съображения спрямо предложения за обществено обсъждане законопроект:</p>		
	<p>I. Принципни съображения от правно естество относно законодателната инициатива, в цялост, и предлаганата системата за видеонаблюдение и контрол, в частност</p> <p>1. Считаме, че предлаганият законопроект в по-голямата си част е в противоречие с:</p> <p>A. Конституцията на Република България: <i>„ Чл. 32, ал. 2: Никой не може да бъде следен, фотографиран, филмиран, записван или подлаган на други подобни действия без негово знание ши въпреки неговото изрично несъгласие освен в предвидените от закона случаи. “</i></p> <p>Правната доктрина предвижда случаите, при които такова видеоизснемане може да се осъществява без съгласието на филмираните и/или записвани лица, но те се обуславят единствено от съображения, свързани с опазването на обществения ред, като филмирането или заснемането може да се осъществява само на публични места, но не и в частен имот (каквото е данъчният склад), както и при използването на специални разузнавателни средства по повод на превенцията и разследването на престъпна дейност и съгласно стриктните и ограничителни изисквания на Наказателно- процесуалния кодекс и Закона за специалните разузнавателни средства. В случая тези обстоятелства не са налице, тъй като извършването на дейност като складодържател по смисъла на ЗДДС е законна по презумпция и се извършва под условията на лиценз. Другото е вмешателство в частна собственост, която е неприкосновена по смисъла на чл. 17, ал. 3 от Конституцията на Република България.</p> <p>Б. Закона за защита на личните данни (GDPR) <i>Системата за видеонаблюдение ще заснема и хора, а тези изображения представляват лични данни по смисъла на Закона (пар. 1, т. 1 от ДР към Закона) съответно по смисъла на чл. 4, т. 1 от Регламент ЕС 2016/679. В тази връзка ще е налице нарушение на чл. 5, т.1 от Регламента и принципа за „свеждане на данните до минимум “.</i></p> <p>В случая системата за видеонаблюдение отива много отвъд този минимум, който следва да се разглежда в светлината на целите, които си поставя контрола върху</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Виж коментара по т. 3 на КРИБ.</p> <p>Правото да се упражнява определена стопанска дейност, колкото и специфична да е тя, е различно от правото на собственост. (Решение № 5 на КС от 10.07.2008 г. по к. д. № 2 от 2008 г.). Тези права не са абсолютни. Съгласно изискванията на чл. 32, ал. 2 и чл. 34, ал. 2 от Конституцията изключенията следва да са уредени от закон; да се допускат само с разрешение на съдебната власт; и само когато това се налага за разкриване и предотвратяване на тежки престъпления. В случая е предложено правната уредба да бъде създадена със закон и следователно при условие, че бъда приета от Народното събрание и впоследствие обнародвана, ще отговаря на конституционното изискване.</p> <p>Виж коментара по т. 3 на КРИБ.</p> <p>Също така следва да се посочи, че създаването на чл. 47б е продиктувано от риска от</p>

	<p>дейността на лицензираните складодържател и (в смисъл, че този контрол може да се извършва и без видеонаблюдение).</p> <p>Предлаганата система ще генерира съществено количество чувствителни за хората и икономическите оператори данни, които са обект на специална защита според националното и европейското законодателства в областта на електронната и информационната сигурност. Тяхното съхранение, опазване и използване по предназначение ще представлява съществено предизвикателство, както за икономическите оператори, така и за административните органи, които се предвижда да са потребители и оператори с тези данни.</p> <p><u>В. Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност:</u></p> <p>Член 1, ал. 2 от ЗОАРАКВСД гласи: <i>„Целта на закона е да улесни и насърчи извършването на стопанската дейност, като ограничи до обществено оправдани граници административното регулиране и административния контрол, осъществявани върху нея от държавните органи и от органите на местното самоуправление.“</i></p> <p>Тук предлаганите текстове отиват далеч отвъд оправданите граници. Обръщаме внимание, че всички необходими данни, които могат да се събират чрез предлаганите системи за контрол чрез видеонаблюдение, съгласно действащите разпоредби на ЗАДС са налични и се осигуряват чрез други способи на Агенция „Митници“ в реално време:</p> <ul style="list-style-type: none"> - понастоящем всички входящи, изходящи и вътрешни на данъчния склад потоци на движение на акцизни стоки се предоставят под формата на цифрови данни на Агенция „Митници“ чрез средствата за измерване и контрол (в точките на контрол); - понастоящем подробни идентифициращи данни за всички превозни средства (при въвеждане и извеждане на акцизни стоки), вкл. номерата на регистрационни табели, данни за шофьор и т.н. се предоставят в реално време на Агенция „Митници“ чрез електронните съобщения, свързани с документалното обезпечаване на движението на акцизни стоки чрез административни документи (електронни). <p>В тази връзка предлаганата система за контрол чрез видеонаблюдение не допринася с нищо за качеството на контрола спрямо действащото положение.</p> <p><u>Г. Закона за нормативните актове (ЗНА) във връзка с изготвянето на законопроекта</u></p> <p>Публикуваният за обществено обсъждане законопроект и придружаващите го документи, неразделна част от него (вкл. предварителната оценка за въздействие), са в драстично нарушение на ЗНА и Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието по чл. 19, ал. 4 от същия закон (приета с ПМС №301 от 2016 г.):</p> <p>- <u>Нарушен е чл. 26, ал. 1 и ал. 2 от ЗНА</u></p>		<p>отклоняване от облагане с акциз, като само по себе си, то не цели защита на обществените ред и здраве, а защита на приходната част на бюджета. В този смисъл аналозиите с регулациите в сферата на производството на оръжия и взривни вещества, са неуместни.</p> <p>Предвиденият достъп до системата за видеонаблюдение и контрол не налага допълнителни кадрови и технически ресурси за Агенция „Митници“, а също така и не предполага ангажирането на служители с постоянно видеонаблюдение. Събираната чрез системата за видеонаблюдение и контрол информация ще бъде ползвана при конкретни поводи, като доказателство за настъпили/ненастъпили събития, както и за анализ на риска по отношение задължените лица.</p>
--	--	--	--

	<p>„ Чл. 26. (1) <u>Изработването на проект</u> на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на необходимост, обоснованост, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност.</p> <p>(2) <u>В процеса по изработване на проект</u> на нормативен акт се провеждат обществени консултации с гражданите и юридическите лица. “</p> <ul style="list-style-type: none"> - изведените в проекта на нормативен акт аргументи за неговата обоснованост са частични и едностранни, като разглеждат неговата необходимост само от гледна точка на администрацията, но не и на администрираните лица; - предлаганите промени не съблюдават и принципа за предвидимост, тъй като не са били обект на каквито и да е било предварителни, публични обсъждания със заинтересованите страни; - предлаганите промени са в принципни противоречия с Конституцията на Република България и с други клонове на правото (липса на съгласуваност); - предлаганите промени са непропорционални спрямо преследваните цели. Самите цели, както са описани в проекта на нормативен акт са неясни. Те би следвало да се отъждествяват с увеличение на данъчните приходи в хазната и ефективното разпределение на ангажирания в тази посока публичен ресурс, а същевременно в тях не е посочен нито един реален или друг обективен показател в цифрово изражение; - в процеса на изработването на проекта на нормативен акт не са провеждани никакви обществени консултации с граждани и организации (заинтересовани страни). <p>- <u>Нарушение на чл. 19, ал. 4 от ЗНА и на издадената по негова делегация Наредба за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието</u></p> <p>Извършената и публикувана предварителна оценка на въздействието като част от пакета документи, представляващи проект на ЗИД на ЗАДС по същество не отговаря на нито едно от основните изискванията на чл. 2, ал. 1, чл. 3, чл. 4, чл. 7, чл. 9, чл. 14, чл. 16 и чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието.</p> <p><u>Притеснително е обстоятелството, че нито едно твърдение в предварителната оценка на въздействието не е подплатено с конкретни данни и цифри, както например:</u></p> <p><i>След като се твърди, че въвеждането на система за видеонаблюдение и контрол ще позволи освобождаването на ресурс на Агенция „Митници “ за осъществяването на други присъщи, контролни дейности, липсват каквито и да е било данни за:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ ангажираният понастоящем ресурс (човешки) от страна на приходните администрации за осъществяването на дейности, които ще бъдат облекчени след въвеждането на системата; ➤ каква част от този ресурс (човешки), приблизително, ще бъде пренасочен в 		
--	---	--	--

	<p>други присъщи дейности, ако промените бъдат приети;</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ каква част от този ресурс или допълнителен такъв ще бъде ангажиран с боравеното и функционирането на предлаганата за въвеждане система за видеонаблюдение и контрол; ➤ какъв наличен и/или допълнителен технически ресурс, включително и финансов (компютърни конфигурации, системи за съхранение на информацията, работни постове, екрани и прочие) ще е необходим за използването на предлагания инструмент за дистанционен контрол; ➤ какви са тези други присъщи дейности и свързаният с тях риск, по отношение на които ще бъде насочен освободеният административен ресурс. <p><i>След като се твърди, че въвеждането на система за видеонаблюдение и контрол ще позволи оптимизиране на работните процеси на ниво администрация и ще допринесе за увеличение на приходната част в хазната, липсват каквито и да е данни за:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ прогнозни стойности (анализ) на загубите за хазната от недостатъците на наличния и нормативно определен инструментариум за контрол, с който работят приходните агенции; ➤ прогнозни стойности за допълнителните приходи в хазната, които предлаганата системата за видеонаблюдение, като инструмент за контрол, би могла да обезпечи; ➤ прогнозни стойности на икономията за администрацията, която би генерирала предлаганата системата за видеонаблюдение и контрол; ➤ прогнозни стойности на увеличение коефициента на ефективност. <p><i>- Липсват каквито и да е било данни (дори и приблизителни) относно потенциалните разходи за изграждането и поддържането на една система за видеонаблюдение и контрол.</i></p> <p>Обезпокояващо е обстоятелството, че на редица места предварителната оценка на въздействието борави с твърдения, които не отговарят или са в противоречие с обективната действителност:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Твърди се, че за икономическите оператори, засегнати от предлаганите промени като заинтересовани страни не се очакват негативни въздействия, въпреки че те ще бъдат принудени за своя сметка:</i> ➤ да инвестират в закупуването на скъпоструващи системи за видеонаблюдение и контрол; ➤ да правят постоянни разходи за поддръжка, ремонт, обновяване, подновяване и абонаментно обслужване на тези системи; ➤ да наемат допълнителен, висококвалифициран и скъпо платен, специализиран персонал от секторите на информационните технологии и сигурността, който да отговаря за горепосочените дейности; ➤ да променят работни процедури и трудови договори със своите работници, служители, с нови клаузи, обективиращи изричното съгласие на всеки член на 		
--	---	--	--

персонала да бъде заснеман постоянно, което носи неоправдан и скъпоструващ финансов риск от загуба на високоплатен и обучен (изграждан е години) персонал. Същото се отнася и за документацията и процедурите, обезпечаващи влизането и излизането на гreti лица от данъчния склад.

За сметка на всичко това, нито един от горепосочените разходи или административни тежнения нямат и не могат да имат касателство е увеличение на производителността, подобряване на условията на труд и създаването на добавена стойност, както за отделното предприятие, така и за икономиката като цяло.

- Твърди се, че повечето складодържатели разполагали със системи за видеонаблюдение, независимо че от самия текст на законопроекта е видно, че параметрите и техническите изисквания за тези системи тепърва ще се определят в подзаконов нормативен акт и че системата за видеонаблюдение (вкл. нейните отделни компоненти) във всеки данъчен склад ще бъде обект на специално одобрение от страна на митническите органи по неznайни към настоящия момент критерии. Това е и предпоставка за субективизъм от страна на административни органи.

- Твърди се, че предлаганите промени **не представляват допълнителна административна тежест** за заинтересованите лица (икономическите оператори) и че не се създават нови регулаторни режими. Аргумент на администрацията в подкрепа на това твърдение е, че с новите правила не се въвеждали нови лицензионни или регулаторни режими.

Това твърдение е категорично неприемливо, тъй като предлаганите промени не само въвеждат съществени изменения (в утежнение) в съществуващи лицензионни режими, но въвеждат и тежки нови регулации, като същевременно предполагат и допълнителното съблюдаване на съществуващи регулации, които до настоящия момент не са имали въздействие и връзка с дейността на засегнатите икономически оператори.

Това твърдение е и невярно, защото предлаганият нов режим на контрол (система за видеонаблюдение и контрол) се превръща в съставен елемент (необходимо условие) за издаването на лиценз за данъчен склад или за съществуването на издаден вече такъв, което е съществена промяна на лицензионния режим като цяло. Съответно, неспазването на предлаганите нови правила от икономическите оператори би довело до отнемането на лицензите им като акцизни складодържатели.

- Твърди се, че предложеният законопроект **няма ефект** върху малките и средни предприятия (МСП).

Това твърдение също е категорично невярно, тъй като **над 95% от засегнатите от предлаганите промени икономически оператори представляват малки и средни предприятия** по смисъла на дефиницията за МСП по чл. 2 от приложението към Препоръка 2003/361/ЕО на Европейската комисия.

- *Едно от малкото отговарящи на обективната действителност*

	<p><i>твърдения в предварителната оценка на въздействието към законопроекта е, че предлаганите промени не са в следствие на изисквания на правото на ЕС.</i></p> <p>Това обстоятелство е достатъчно показателно, тъй като подобни регулации не само не съществуват на ниво общностното законодателство, но нямат еквивалент в националните законодателства и административни практики на нито една държава-членка на ЕС.</p> <p>2. Съображения от практическо естество относно предлаганата система за видеонаблюдение и контрол</p> <p>Обръщаме внимание, че подобна система за видеонаблюдение не е предвидена дори и за предприятията, които са лицензирани да произвеждат взривни вещества и оръжия по Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, а там последните от отклоняване на продукцията са несравнимо по-неблагоприятни по отношение защитата на обществения ред и общественото здраве. Опасяваме се, че от данъците на данъкоплатците ще се финансира дейността на стотици държавни служители, която вместо в извършването на реални проверки и превенция на място, ще се отъждествява в „гледане на видео“. Ако на територията на страната има около 336 действащи лицензирани данъчни складове (общо за всички видове акцизни стоки), качествено проследяване на генерирания от тях видеоматериал предполага ангажирането на огромен технически и човешки ресурс от страна на контролните органи, което ще доведе до огромни по размер разходи, но не и до качествено обследване на получената информация. Практически извършването на тази дейност, дори и в няколкократно по-малки мащаби, е невъзможно.</p> <p>Изграждането на системи за видеонаблюдение и контрол от и за сметка на икономическите оператори, по изброени по - горе причини е непосилна задача с оглед на липсата на ясно утвърдени технически параметри (вкл. изисквания за качество) и сроковете за изпълнение, упоменати в законопроекта. В подкрепа на това твърдение е и фактът, че към днешна дата дори държавата и в частност. Агенция „Митници“ няма напълно изградена и функционираща, интегрирана система за видеонаблюдение и дистанционен контрол на ГКПП, на които се извършва митнически контрол не само на акцизни, но и на всякакъв друг вид стоки и товари. Макар изграждането на подобна система да е въпрос, поставян през последните две десетилетия, такава съществува частично, като причините за това са, както от финансово, така и от техническо естество. Независимо, че обемът на една такава система би бил значително по-малък (с оглед на контролираните обекти) в сравнение със системата за видеонаблюдение и контрол, предлагана в законопроекта.</p>		
	<p>II. Съображения относно конкретните текстове в законопроекта</p> <p>1. На първо място желаем на препотвърдим позицията ни, че предлаганата със ЗИД на ЗАДС системата за видеонаблюдение в реално време, запис на изображенията и осигурена перманентна дистанционна връзка с приходните</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Данните, които ще бъдат достъпвани през системата за видеонаблюдение и контрол не могат да бъдат получени чрез други способи, каквито са</p>

	<p>агенции няма да има съществен принос за подобряване на осъществявания контрол, тъй като данните, които се предвижда да съхранява и предава тази система, вече практически се предават в реално време в цифров вид на Агенция „Митници“ чрез други способи и на други правни основания в ЗАДС:</p> <ul style="list-style-type: none"> - чрез средства за измерване и контрол в точки за контрол (чл. 4, т.55, чл. 47, ал. 1, т. 10, чл. 103а, чл. 103в и др. от ЗАДС, Наредба № Н-1 от 22.01.2014 г. за специфичните изисквания и контрола, осъществяван от митническите органи върху средствата за измерване и контрол на акцизни стоки); - чрез подробни идентифициращи данни за всички превозни средства (при въвеждане и извеждане на акцизни стоки), вкл. номерата на регистрационни табели, данни за шофьор и т.н., които се предоставят в реално време на Агенция „Митници“, включително за маршрута на превозните средства, чрез електронните съобщения, свързани с документалното обезпечаване на движението на акцизни стоки (чл. 84, чл. 102а и др. от ЗАДС). <p>2. Не считаме за удачно, по отношение на предлаганите системи за видеонаблюдение и контрол, без ясно разписани конкретни параметри за техните способности и начин на функциониране в тялото на закона, да се дава широко поле на преценка на административните органи за тяхното бъдещо естество чрез предвидената делегация в ЗИД на ЗАДС (§.3, чл. 47б, ал. ал. 9 и 14 и §. 6, ал.2 от ПЗР към законопроекта) за промени в Правилника за прилагане на закона.</p> <p>3. В законопроекта са налице редица текстове, които на са съобразени с адекватните формулировки в други нормативни актове, а на места предвиждат положения, които са отвъд пределите на физически възможното.</p> <p>Така например, в текста на §.3, чл. 47б, ал. 3, .т. 1, предложение второ от законопроекта е предвидено:</p> <p><i>„...Видеокамерите се разполагат по начин позволяващ безпрепятствено ясно заснемане <u>на идентификационните номера</u> и табели на транспортните средства...“</i></p> <p>Обръщаме внимание, че според Закона за движение по пътищата, както и според други нормативни актове в областта на сухопътния транспорт, под „идентификационни номера“ на транспортните средства се визират номерата на „рамата“ (шасито) и/или на двигателя. В тази връзка е практически невъзможно (както предвижда законопроекта) една стационарна камера за видеонаблюдение, поставена на вход или на изход на данъчен склад, да може да заснеме „безпрепятствено и ясно“ номера на шасито на едно транспортно средство (напр. камион).</p>		<p>средствата за измерване и контрол и електронните съобщения към е-АДД и е-АД. Чрез видеонаблюдението контролните органи ще имат информация за всички превозни средства, влизали или напускали данъчните складове, и няма да разчитат само на информацията в БАЦИС, която данъчнозадължените лица са длъжни да подадат, във връзка с регистрираните от тях е-АДД и е-АД. Целесъобразно е, предвид спецификата на урежданата със ЗАДС материя, да се създаде законова делегация, въз основа на която разпоредби свързани с допълнителни изисквания, включително технически, да бъдат уредени с подзаконов нормативен акт.</p> <p>В резултат на обществените консултации първоначалното предложение за § 3 е изменено в частта относно разпоредбите на чл. 47б, ал. 1, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗАДС. Следва да се има предвид, че в ЗДвП не се използва термина „транспортни“, а се използва термина „пътни превозни средства“. Тъй като ЗАДС не се ограничава само до пътните превозни средства, а и до железопътните такива, както и плавателните средства, в този смисъл търсенето на тълкуване чрез дефинициите в ЗДвП е необосновано. Камерите следва да заснемат утвърдената идентификация (цифрово-буквена) на всяко едно транспортно средство, товарещо или разтоварващо акцизни стоки в</p>
--	--	--	--

	<p>4. На последно място, но не и по значение, изразяваме категоричното си несъгласие с предложения текст на §.4 от законопроекта за създаване на нова ал. 8 в чл. 103 от ЗАДС:</p> <p>„ (8) Снимки и видеозаписи е допустимо да се използват както като доказателствено средство или като самостоятелни веществени доказателства. “.</p> <p>С подобен “замах“ при кредитирането на доказателствената стойност на изображения не борави нито един процесуален закон в Република България (нито НПК, нито АПК или ДОПК). Този текст няма еквивалент в българската правна доктрина. С него се допуска всякакви изображения да бъдат кредитирани автоматично като доказателства и/или доказателствени средства, независимо от това кой, как, кога, при какви условия, чрез какви средства и с какви подбуди ги е направил. Обръщаме внимание, че според така предложения текст, доказателствената стойност на изображенията (снимки и видеозаписи) не се обвързва с това дали същите са осъществени от компетентен орган, с предоставени законови правомощия за това или поне посредством лицензирана и регистрирана система за видеонаблюдение и регистрирани устройства, обезпечаващи поне в минимална степен автентичността (точното място, обект, време, автор и т.н.) на тези изображения.</p> <p>Приемането на подобен текст е опасно, като негативните последици от това биха били непоправими, като ще доведе до конфликтни ситуации, породени от административни, търговски, лични или трудови отношения. Този текст носи със себе си реален риск от възникването на порочни практики, както от страна на контролните органи, така и от конкуренти, доставчици, клиенти или служители, които да навредят на доброто име и репутацията на определен икономически оператор.</p> <p>Този текст е и в пълно противоречие със заявената в мотивите към законопроекта претенция за ограничаване на субективния - човешки фактор при осъществяването на контрола. Напротив, с този текст се засилва рискът от неконтролирано вмешателство на субективни фактори в един процес, който би следвало да се</p>	<p>данъчния склад. За ППС номерата за идентификация са регистрационните табели. Също така в чл. 47б, ал. 14 е предвидена законова делегация относно допълнителните изисквания към системата за видеонаблюдение и контрол, включително и конкретизиране на номерата за идентификация на транспортните средства, които да бъдат заснемани.</p> <p>В резултат от общественото обсъждане първоначалното предложение за създаване на чл. 103в, ал. 8 отпада.</p> <p>Независимо от това, със законопроекта се предлага редакция на чл. 102 от ЗАДС, като се допълват контролните функции на митническите органи.</p>
--	--	--

<p>Национална организация на митническите агенти (НОМА) и Национално сдружение на българските спедитори (НСБС)</p>	<p>основава изцяло на законови гаранции за обективност.</p> <p>В мотивите към Закона за изменение и допълнение на ЗАДС се твърди, че „предложените промени се създават ясни правила по отношение както на системата за видеонаблюдение и контрол, така и по отношение на контрола, осъществяван от митническите органи и органите на Националната агенция за приходите. Чрез използването на модерни технически средства ще се осигури дистанционно наблюдение от контролните органи на процесите по въвеждане и извеждане на акцизни стоки от данъчните складове, като ще се сведе до минимум възможността те да не бъдат отчетени от средства за измерване и контрол. Ще е налице ясна проследимост в исторически аспект на транспортните средства, пребивавали на територията на данъчните складове, както и на извършените товаро-разтоварни дейности и ще се минимизира риска от нерегламентирани действия. Дистанционното 24-часово видеонаблюдение на всички процеси, извършващи се в данъчните складове ще изиграе съществена превантивна роля по отношение на нерегламентираното движение на акцизни стоки, като ще окаже и значително дисциплиниращо въздействие върху лицата. Използването на съвременната видеотехника за контрол в данъчните складове ще гарантира защитата на фискалните интереси на държавата, без да възпрепятства дейността на данъчнозадължените лица. Изпълнението на изискванията заложили в предложените промени на ЗАДС, ще доведе до намаление на сивия сектор в условията на равнопоставеност на всички лицензирани складодържатели “.</p> <p>Въпреки това нито мотивите към ЗИД на ЗАДС, нито частичната предварителна оценка на въздействието на проектозакона съдържат конкретни, непротиворечиви и обективни аргументи от фактическо или юридическо естество, на база на които може да бъде направен обоснован извод, че предлаганите законодателни промени са необходими и законосъобразни и че действително ще произведат търсения ефект. В тази връзка считаме, че предложените промени не трябва да се приемат, като в подкрепа на това излагаме и молим да бъдат взети предвид следните нормативни документи и доводи на НОМА:</p> <p>1. Текстове на новосъздадения чл. 476 (11) и (12) за предоставяне на отдалечен достъп до системите за видеонаблюдение на митническата администрация Конституцията на Република България, Закона за защита на личните данни, Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г. и Регламент (ЕО) № 45/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 18.12.2000 г. Посочените нормативни актове (чл. 32 от КРБ,) гарантират на гражданите, че личния им живот е неприкосновен и че никой не може да бъде следен, фотографиран, филмиран, записан или подлаган на други подобни действия. Императивните разпоредби на същите (чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679, чл. 5 от Регламент (ЕО) № 45/2001 и пр.) предвиждат, че събирането и обработването на лични данни е законосъобразно и допустимо само при</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Виж коментар по т. 3 на КРИБ</p> <p>Твърдението, че текстовете на новия чл. 476, ал. 11 и 12, „могат да застрашат ноу-хауто на фирмите, търговските тайни на дружествата и конкурентните предимства пред останалите, регистрирани по този закон, лица.“ е необосновано, доколкото с отдалеченият достъп до системата е приложен подхода, възприет при достъпа до АСО на лицата, която АСО съдържа доста по-специфична информация от данните, които биха били достъпни през системата за видеонаблюдение и контрол. Липсва информация чрез достъпа до АСО на ДЗЛ да са били нарушени търговски тайни на дружествата или конкурентни предимства. Събираната по реда на чл. 476 информация, по силата на чл. 104а от ЗАДС попада в обхвата на данъчната информация по смисъла на ДОПК. В този смисъл, тя е защитена със съответния предвиден в кодекса ред за предоставянето и.</p> <p>В чл. 476 ясно е посочено, че достъп до информацията в системата за видеонаблюдение и контрол, ще имат митническите органи. По-конкретна детайлизация кои административни звена на двете агенции ще ползват предоставения достъп е нецелесъобразно и ненужно. Архивираната информация не следва да е различна от тази, записана на видеорегистратора. Ангажимента за архивирането на информацията е на задълженото лице, като митническите органи могат да правят копия на вече</p>
---	--	----------------------------	---

	<p>изчерпателно изброени условия, които в настоящата хипотеза не са налице. Това по никакъв начин не е отразено в оценката на въздействието в проект на решение на Министерски съвет за одобрение на ЗИД на ЗАДС.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Текстовете на чл. 476 (11) и (12) противоречат на всички стандарти за електронна и информационна сигурност. Не са предвидени изисквания и правила, които да гарантират конфиденциалността и интегритета на информацията като криптиране, шифроване или други мерки, които биха предотвратили неоторизиран достъп до записваните специфични и поверителни данни. 3. Текстовете в новосъздадения чл. 476 (11) и (12) могат да застрашат ноу-хаута на фирмите, търговските тайни на дружествата и конкурентните предимства пред останалите, регистрирани по този закон, лица. Неаргументирано е и становището, че предложените промени няма да възпрепятстват дейността на данъчнозадължените лица. 4. В проекта на закона липсва ясна и конкретна информация – кой и как ще борави с данните от камерите в реално време, по какъв начин ще анализира, съхранява и архивира информацията, от къде и с какво тя е по-различна от тази, която е записана на дисковете на видео регистратора. 5. Проектът съдържа неточна техническа формулировка и терминология, включваща абстрактни понятия с неясно съдържание като „безспорна идентификация“ и „функционалност за алармиране“, които създават трудности при дефиниране на задълженията на лицата, които следва да ги изпълняват. 6. Липсва обосновка на становището, изразено в предварителната оценка, според което предложените промени не изискват допълнителни ресурси, в това число кадрова обезпеченост, от страна на Агенция „Митници“, лицензираните складодържатели и ОАКП. 7. Разпоредбата на чл.103, ал.8 от проекта, придаваща материална доказателствена сила на записани снимки и видеоматериали, противоречи на процесуалното законодателство и трайно установената практика по прилагането му. 8. Има разминаване в обхвата на измененията между: <ul style="list-style-type: none"> - оценката на въздействието, - мотивите към проекта на решение на Министерски съвет и текстовете в Проект на решение на Министерски съвет за одобрение на законопроект за изменение и допълнение на Закона за акцизите и данъчните складове. 9. Няма дефиниран проблем, подкрепен със статистически данни, въз основа на който са предприети измененията и допълненията на ЗАДС. Не е налична обосновка на твърдението, че липсата на предлаганите текстове в действащото към момента законодателство е причината за нарушаване на конкретни нормативни разпоредби. 		<p>изготвените архиви от данни. При разлика в информацията, би следвало да се приеме, че същата е манипулирана от задълженото лице.</p> <p>Използваните в новия чл. 476 формулировки като „безспорна идентификация“ и „функционалност за алармиране“, са ясно разбираеми и не налагат допълнително тълкуване.</p> <p>Функционалността за алармиране е част от всяка почти всяка мрежова камера за видеонаблюдение, и се посочва именно като такава в спецификацията на всяко едно устройство.</p> <p>Предвиденият достъп до системата за видеонаблюдение и контрол не налага допълнителни кадрови ресурси за Агенция „Митници“, а с оглед на съвременните технологични възможности на подобен род системи, не би налагало извънреден кадрови ресурс и за лицензираните складодържатели. На пазара съществуват множество търговски дружества специализирани в изграждането и поддържането на подобни системи, като предоставяните от тях услуги биха генерирани по-малко разходи, отколкото назначаването на квалифицирани служители от данъчнозадължените лица.</p>
--	--	--	---

	<p>10. Липсват формулирани качествени и количествено измерими резултати на целите на настоящите промени.</p> <p>11. Липсва методология на анализа на данните.</p> <p>12. Липсва вътрешна система за контрол, ефикасност и унищожаване на данните.</p> <p>13. Липсва информация за ресурсната обезпеченост и кадрите, които ще имат достъп до информацията и тяхната техническа квалификация.</p> <p>14. Необоснована е концепцията, че митническата администрация не очаква промени в административната тежест и въздействието на акта върху микро, малките и средните предприятия, при положение че се създава чл. 122б, в който глобите са от 1000 - 8000 лв., в чл. 103 се създава ал.8 - снимките и видеозаписите е допустимо да се използват като доказателствено средство, в чл. 47б (9) изграждането на видео системата за контрол се съгласува с митническите органи, а чл. 47б (7) икономическите оператори трябва да пазят архив на записите 3 месеца при 24ч. режим на запис.</p> <p>Проектът за промени в ЗАДС нарушава основни човешки права като неприкосновеност на личността, Конституцията на държавата, Закона за личните данни и Общностното законодателство.</p> <p>С оглед на теча на лични данни от НАП и Агенцията по вписванията през последните две седмици, липсата на дефиниран проблем, ясна стратегия, методология и реално посочен краен резултат, отговорност за съхранението и унищожението на събраните данни, считаме, че проектът трябва отпадне от дневния ред на Министерски съвет.</p>		
<p>Българска петролна и газова асоциация (БПГА)</p>	<p>Във връзка с публикуването за обществено обсъждане проектни промени в ЗАДС, свързани с въвеждането на допълнителна система за видеонаблюдение в данъчните складове:</p> <p>БПГА винаги е подкрепяла и ще подкрепя мерките свързани с намаляване на контрабандата на енергийни продукти. В течение на годините, членовете на Сдружението изпълняваха и изпълняват всички предвидени от законодателството мерки, имащи за цел изсветляването на пазара и гарантирането на заплащането на дължимите акциз и ДДС. Бяха изградени електронни системи за контрол, както в местата за съхранение, така и в обектите за търговия на дребно. Всички тези изисквания бяха внедрени за сметка на икономическите оператори като към настоящия момент сумата за внедряване, поддръжка и експлоатация на техническите средства в складовете и бензиностанциите надхвърлят 200 млн. лв. Въвеждането на нова система за видеонаблюдение според изискванията на проектния текст ще добави още няколко десетки млн. лв. към сумата и то само за изграждане на необходимата инфраструктура, което неминуемо ще се отрази на цените на горивата за крайния клиент.</p> <p>Г-н Министър, още веднъж искам да изразя подкрепата си за всяка мярка, имаща за цел да ограничи сивия сектор. В тази връзка членовете на Сдружението нямат никакви съображения против видеонаблюдение, извършвано от митническите или</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Следва да се отбележи, че с чл. 47б е предвидено, че изграждането на системата за видеонаблюдение и контрол е за сметка на лицензираните складодържатели. Неприемливо е твърдението, че системата ще добави милиони левове като разходи за бизнеса, като се има предвид, че почти всички лицензирани складодържатели са инсталирали и изградили камери с цел охрана на своите обекти, системи за видеонаблюдение, вкл. на местата, предвидени в новия чл. 47б. В този смисъл, за данъчнозадължените лица ще отпадне значителна част от наложените инвестиции. С оглед на съвременните технологични възможности на подобен род системи,</p>

	данъчни служби, стига то да не доведе до допълнително натоварване на вече предвидените бюджети на компаниите, а също така и да не се отрази пряко върху цените на горивата за крайните клиенти, които са изключително чувствителни в този аспект. В тази връзка бих искал да изразя готовността на членовете на БПГА да предоставят пълно съдействие на контролните органи, които да изградят система за видеонаблюдение за сметка на приходните администрации. Всеки данъчен склад ще разположи камери на местата определени от митническите служители и ще съхранява видеозаписите за всякакъв нормативно определен период стига това да не води до допълнителни и непредвидени разходи за бранша. В тази връзка бих искал да напомня, че компаниите все още не са успели да оценят цялостно разходите, направени с оглед подмяната на фискалните устройства на обектите за търговия на дребно с горива и в този смисъл трудно могат да обосноват нуждата от нови инвестиции за текущата година пред своите акционери.		не би се наложил извънреден кадрови ресурс за лицензираните складодържатели. На пазара съществуват множество търговски дружества специализирани в изграждането и поддържането на подобни системи, като предоставяните от тях услуги биха генерирали по-малко разходи, отколкото назначаването на квалифицирани служители от данъчнозадължените лица.
tish	Наредба н-18 сторно на автомати за самообслужване Хубаво решение е за промяна за автоматите за самообслужване. В търговски обекти, които имат подобни автомати, има клиенти връщащи стоки и отказ на услуги. Съгласно наредбата за продажбите в търговските обекти, няма възможност за сториниране. В закона за защита на потребителите, обаче не използвана услуга или стока трябва да се върне. Естествено е и търговците да избягват конфликти с клиенти и се налага по тези две причини да се възстановяват суми на клиенти, които са изцяло за сметка на търговеца. Задайте си въпроса и всички участници в писането на закони не сте ли били от този тип клиенти и не сте ли се възползвали от опцията да ви възстановят сумите. Очакванията са ми и това да се промени и да има възможност за сторно операции от автомати за самообслужване.	Не се приема	Предложението е извън обхвата на законопроекта. Въпроси относно прилагане разпоредбите на наредба Н-18 от 2006 г. могат да бъдат поставени пред НАП или МФ.
Нюанс БГ АД	Във връзка с публикувания на www.strategy.bg на 12.07.2019 Проект на ЗИД на ЗАДС, бихме искали да обърнем внимание и да предложим да се отчете спецификата на лицензираните складодържатели, които оперират данъчни складове във връзка и по смисъла на Закона за безмитната търговия, чл. 2, т.1. Бихме искали да изложим някои специфични обстоятелства по отношение на дейността на този вид лицензирани складодържатели, каквото е и нашето дружество: Нюанс БГ АД е дружество, което оперира търговски обекти по смисъла на чл.2, точка 1 от Закона за безмитната търговия, на територията на „Зона с ограничен достъп“ на летищата във Варна и Бургас. В съответствие с изискванията на същия закон, чл. 15, точка 3, дружеството ни разполага с охранителни камери за видеонаблюдение, като видеозаписите са налични при изискване от контролните органи. Част от спецификата на дейността ни е свързана с факта, че данъчните ни складове са разположени в по-специална зона, а именно „Зона с ограничен достъп“ на летищата, където съществува контролно-пропускателен режим от страна на	Приема се	Предложени са изменения в проекта на ЗИД на ЗАДС в § 2 и § 3 в частта относно разпоредбите на чл. 47б, ал. 1 от ЗАДС. Лицензираните складодържатели, които оперират като данъчни складове в условията и на Закона за безмитната търговия са изключени от обхвата на нормативната уредба.

	<p>„Отдел Сигурност“ на летищата, съобразно изискванията на ГД ГВА, служители на Гранична полиция и служители на Агенция Митници. В частност, превозните средства, доставящи стока до данъчните складове, преминават няколко етапа на контрол, и неоторизирани действия на практика не са възможни.</p> <p>Освен това, летищата във Варна и Бургас са стратегически обекти от значение за националната сигурност, като според тази класификация са налице завишени стандарти за сигурност на цялата територия на летищата, и като такива са обезпечени и с надеждни енергийни източници, в това число и алтернативно електрическо захранване, за да се обезпечи непрекъснатост на извършваните дейности и процеси на територията им.</p> <p>Нюанс БГ АД притежава лицензи за управление на данъчен склад за складиране на акцизни стоки, а не за производството на такива. В складовете на дружеството няма инсталации за непакетирани/небутилирани акцизни продукти, както и няма средства за измерване и контрол, по смисъла на чл. 4, т.55 от ЗАДС.</p> <p>Данъчните складове на Нюанс БГ АД представляват сравнително малки помещения, в които се съхранява стока и в тях не влизат транспортни средства.</p> <p>Част от магазините за продажба на дребно, разположени на територията на пътническите терминали на летищата, отново в „Зона с ограничен достъп“, също са данъчни складове за складиране на акцизни стоки. На тяхна територия се осъществяват обичайни процеси по търговия на дребно в магазин на самообслужване.</p> <p>Изискванията в Проекта на ЗИД на ЗАДС, поради инфраструктурната специфика на летищата, ще наложат инсталиране на допълнителни мощности за автономно електрозахранване на няколко точки на територията им, което би било в нарушение на изискванията на летищната администрация по безопасност в помещенията за съхранение.</p> <p>Отчитайки изложената специфика на дейността на лицензираните складодържатели за складиране на акцизни стоки, разположени в „Зони с ограничен достъп“ на гражданските летища и спецификата на самите данъчни складове, бидейки и магазини за търговия на дребно на самообслужване, молим за преразглеждане на изискванията по проекта на ЗИД на ЗАДС и за изключване на тези складодържатели от тях. Вярваме, че вече съществуващите мерки за сигурност, специфичен контролно-пропускателен режим, обезпеченост с електрозахранване и наличие на няколко автономни системи за видеонаблюдение, са дори по-високи от проектираните.</p>		
<p>Съюз за стопанска инициатива</p>	<p>Съюзът за стопанска инициатива изразява загрижеността си за очаквания ефект и пропорционалността на предлаганите нови мерки за контрол в проекта на ЗИД на ЗАДС, представен за обществено обсъждане.</p> <p>Предложената мярка за задължаване на лицензираните складодържатели да използват в данъчните си складове система за видеонаблюдение и контрол не може да бъде подкрепена по следните съображения:</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Виж коментара по т. 3 на КРИБ</p> <p>Също така, видно от мотивите за създаването на чл. 47б, целта е чрез използването на модерни технически средства да се осигури дистанционно наблюдение от контролните органи на</p>

	<p>Предложената мярка не е мотивирана. Самите мотиви към проекта са доста общи и липсва каквато и да било конкретност и анализ на необходимостта от въвеждане на предлаганата мярка, а по-скоро съставляват прогласяване на позицията на властта за ползите от мярката за работата на администрацията. От така изложените мотиви става ясно, че проектът съставителите третират мярката като превантивна.</p> <p>Не е ясно обаче, кое налага въвеждането на тази нова превантивна мярка срещу нарушителите на акцизното законодателство — извършват се множество нарушения в данъчни складове, които не биха могли да бъдат установени и доказани чрез други правно валидни методи, освен видеозаснемане или контролната администрация просто би била улеснена, ако има видеозаснемане и няма да влага усилия по събирането на други доказателства с допустимите от закона доказателствени средства, за да установи нарушението на акцизното законодателство?</p> <p>Същевременно предлаганата мярка е свързана с поставянето на значително завишени изисквания към техническите възможности на системите за видеонаблюдение и контрол, които ще доведат до два съществени ефекта:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Съществуващите системи за видеонаблюдение в данъчните складове, които са изградени от търговците с цел охрана на имуществото, няма да могат да отговорят на изискванията на закона, което означава, че те ще бъдат задължени да извършат значителна инвестиция; 2) Разходите за новите системи за видеонаблюдение и контрол ще бъдат значителни, предвид на това, че ще се изисква системата да разполага с функция за разпознаване на регистрационните номера на транспортните средства и на показанията на средствата за измерване и контрол за отчитане на въвежданите и извеждани акцизни стоки, както и редица други функционалности, произтичащи от поставените в проекта изисквания, включително относно изграждането на автономно електрозахранване за системата. <p>Считаме, че предложената мярка съставлява и необосновано накръняване на правото на лична неприкосновеност, намерило израз в общата забрана за фотографиране и заснемане, прогласена от Конституцията на Република България (КРБ), от редица международни актове, по които държавата ни е страна - Всеобщата декларация за правата на човека (ВДПЧ), Международния пакт за гражданските и политическите права (МПГПП), Европейската конвенция за защита правата на човека (ЕКЗПЧ) и от редица основополагащи европейски документи. Действително КРБ в чл. 32, ал. 2 допуска едно лице да бъде фотографирано, филмирано и записано без неговото знание в предвидените от закона случаи, но това не означава делегиране на законодателната власт на неограничено право да предвижда в закони ограничаване на правото на лична неприкосновеност. При въвеждането на такива мерки в законодателството на държавата, които ограничават личната неприкосновеност на пребиваващите на нейната територия лица, се изисква те да бъдат пропорционални. Това означава, че тези мерки да са необходими и да съставляват последното средство за изпълнение на важни обществени задачи и за</p>		<p>процесите по въвеждане и извеждане на акцизни стоки от данъчните складове, както и ще е налице ясна проследимост в исторически аспект на транспортните средства, пребивавали на територията на данъчните складове, както и на извършените товаро-разтоварни дейности.</p> <p>24-часовото видеонаблюдение и автоматичното разчитане на регистрационните номера на транспортните средства ще изиграе съществена превантивна роля по отношение на нерегламентираното движение на акцизни стоки, като ще окаже и значително дисциплиниращо въздействие върху лицата.</p> <p>Предложението се базира на резултатите от акцизния контрол (проверки и ревизии), при който са установени случаи на заобикаляне на монтираните средства за измерване и контрол в данъчните складове и последвалото нерегламентирано извеждане на акцизни стоки с транспортни средства. Наличието на установени случаи, налага необходимостта от въвеждане на мерки, които да преклудират възможността за отклоняване на акцизни стоки от РОПА, както и възможността за нанасяне на големи щети върху бюджета. През последните няколко години такова заобикаляне на средствата за измерване и контрол е установено в няколко данъчни склада за енергийни продукти, както и в данъчен склад за производство на етилов алкохол. Тъй като установяването дали дадено средство за измерване е</p>
--	---	--	--

	<p>защита на значими обществени интереси, като ползите от тези мерки са доказано много по-големи от негативите от тях. В разглеждания случай такава пропорционалност не може да бъде открита дори и при щателно анализиране на предложения проект на нормативен акт. В мотивите към същия никъде не се съдържат данни, от които да се заключи наличието на пропорционалност между предлаганата мярка, ограничаваща съществено правото на лична неприкосновеност, и ефекта от нея по отношение на значими обществени отношения.</p> <p>Не на последно място, доколкото събирането и съхраняването на записи с лицеви образи съставлява обработка на лични данни по смисъла на Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни, считаме, че в случая в мотивите не са посочени причините и обстоятелствата съгласно Регламента, допускащи извършването на такава обработка на лични данни. Същевременно не са поставени и изисквания за защитата на тези данни при тяхната обработка и при достъпа до тях, които да гарантират неприкосновеността на личните данни на заснетите лица.</p> <p>При прилагането на такава мащабна мярка, свързана от една страна с вменяването на задължение за бизнеса да реализира значителни по размер инвестиции и от друга страна - ограничаваща съществено конституционно прогласеното право на лична неприкосновеност, изразено в забраната за фотографиране и заснемане, и засягаща правото на защита на личните данни, считаме, че е необходимо:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Да е дефиниран точно проблема, който ще се бъде решен с мярката; 2) Да е изяснен мащаба на този проблем и вредите от него за установения обществен правопорядък; 3) Да се определи точно очакваният ефект; 4) Да се анализират ползите и вредите от мярката и да се оцени нейната пропорционалност спрямо последиците от нея и засегнатите права. С особена острота такъв анализ е необходим, когато се въвежда ограничение на конституционнопризнато право, какъвто е случаят правото на лична неприкосновеност, изразено в забраната за фотографиране и заснемане. <p>Що се отнася до предложената мярка за използване задължително на автоматизирани системи за контрол от ОАКП, в мотивите към проекта не се съдържа необходимата аргументация за въвеждането на мярката. Действително е възможно, както се посочва в мотивите на законопроекта, в рамките на извършени ревизионни производства на ОАКП да са установени случаи на използвани акцизни стоки извън посочените в издаденото удостоверение за ОАКП, за които да не е бил начислен и заплатен дължим акциз, но липсват каквито и да било данни за мащаба на тези констатирани нарушения на режима на ОАКП и анализ на причините и условията, способствали за допускане на нарушенията, въз основа на които да се направи дори наченка на анализ за наличието на пропорционалност на предвидената мярка. Не може да не се отбележи, че щом в рамките на ревизионните производства</p>		<p>манипулирано изисква специфични технически компетенции, както и че това установяване ще бъде постфактум и без да е ясно дали може да бъде установена конкретната вреда за фиска, то е налице необходимостта да има възможност да се проследят какви транспортни средства са пребивавали в данъчния склад и дали те са били товарени/разтоварвани. Следва да се отбележи, че почти всички лицензирани складодържатели са инсталирали камери и изградили с цел охрана на своите обекти, системи за видеонаблюдение, вкл. на местата, предвидени в новия чл. 47б. В този смисъл, за данъчнозадължените лица ще отпадне значителна част от наложените инвестиции. С оглед на съвременните технологични възможности на подобен род системи, не би се наложил извънреден кадрови ресурс за лицензираните складодържатели. На пазара съществуват множество търговски дружества специализирани в изграждането и поддържането на подобни системи, като предоставяните от тях услуги биха генерирани по-малко разходи, отколкото назначаването на квалифицирани служители от данъчнозадължените лица.</p>
--	---	--	--

	<p>въпросните нарушения са били констатирани, то митническата администрация явно не среща затруднения в установяването и доказването на тези нарушения, за да е необходимо да се изисква реализирането от страна на доста широк кръг от засегнати търговци на такава инвестиция.</p> <p>В случая изобщо не е оценен ефекта от мярката, като не е изследвана взаимовръзката „ползи-вреди“ и основно не е извършена разходооценка за финансовата тежест на мярката по отношение на заинтересованите лица.</p> <p>Разбира се, че държавата следва да създаде необходими механизми, които да гарантират стриктното спазване на законодателството и особено на митническото, но все пак следва да се съблюдава и определена марка на пропорционалност, така че не във всеки случай разходите да се за сметка на бизнеса, дори и когато са необосновани, накърнявайки и засягайки съществено основните икономически закономерности, а да се търси баланс в защитата на интересите.</p> <p>Предвид на изложените по-горе мотиви, Съюзът за стопанска инициатива не подкрепя проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за акцизите и данъчните складове.</p>		
<p>Лукойл Нефтохим Бургас АД</p>	<p>Видно от поставеният за обществено обсъждане на сайта за обществени консултации проект на Зид на ЗАДС, предлаганият нов текст в ЗАДС – чл. 47б, регламентира въвеждане на системи за видеонаблюдение и контрол в данъчните складове, а с новите текстове на т. 8-11 към ал. 3 на чл. 24а, се предвижда задължение за обектите с удостоверения за освободен от акциз краен потребител (ОАКП) за поставяне на автоматизирани системи на отчетност за извършване на контрол в реално време на въвежданите и извеждани от ОАКП енергийни продукти, както и на суровините, материалите, произведените и складираните стоки в обекта.</p> <p>В мотивите на Министъра на финансите към законопроекта са посочени следните конкретни цели, с които се правят предложенията за промяна:</p> <ul style="list-style-type: none"> - оптимизиране на осъществявания от митническите органи контрол по отношение на акцизните стоки в данъчните складове и в обектите на освободените от акциз крайни потребители (ОАКП), - минимизиране риска от неправомерно използване на предоставените с удостоверение за ОАКП права, - постигане на еднакво третиране на икономическите оператори с УОАКП с другите регистрирани лица по ЗАДС, спрямо които са въведени изисквания за автоматизирани системи за отчетност и на средства за измерване и контрол. 	<p>Приема се частично</p>	<p>В резултат от общественото обсъждане първоначалното предложение за § 1 от законопроекта е изменено, като е ограничен обхвата на лицата, спрямо които ще се прилагат новите изисквания. Предложено е изискванията за използване на средства за измерване и контрол, както и осигуряването на интернет достъп на митническите органи до системите за отчетност на лицата да се прилагат само спрямо освободените от акциз крайни потребители, които използват енергийни продукти за цели различни от моторно гориво и гориво за отопление (в случаите по чл. 24, ал. 2, т. 4 от ЗАДС), когато в обектите им се получават и използват енергийни продукти с код по КН 2710 12 до 2710 20. Целта на предложената промяна е еднакво третиране на всички икономическите оператори с УОАКП извършващи дейности с енергийни продукти с код по КН по КН 2710 12</p>

	<p>По отношение на промените във връзка с видеонаблюдението, „ЛУКОЙЛ Нефтохим Бургас“ АД неколkokратно е изразявал становище и съвместно с БПГА е заявявал позицията си в тази връзка. Тъй като не сме изразявали становище по отношение на промените, засягащи обектите с издадени Удостоверения за ОАКП, с настоящото бихме искали да обърнем внимание конкретно на тях:</p> <p>В качеството ни на лицензиран складодържател с данъчен склад, чиято площ се явява най-голямата на територията на Р България, дружеството ни е ангажирало огромен технически, софтуерен, финансов и човешки ресурс, за (не се чете) законосъобразно и лоялно към фиска лицензионната си дейност. Поради спецификата на дейността – многоетапен и сложен процес по преработка на нефт, производствения цикъл на рафинерията преминава през различни фази, а различните дейности се осъществяват в инсталации, обособени промишлени обекти, находящи се в контролираните граници на данъчния склад, отговарящи на всички нормативни изисквания за АСО и на средства за измерване и контрол.</p> <p>За част от посочените инсталации, предвид особеният статут на извършваните в тях промишлени дейности, на „ЛУКОЙЛ Нефтохим Бургас“ АД са издадени 7 (седем) броя Удостоверения за освободен от акциз краен потребител. Цитираните ОАКП, както уточнихме, без изключение се намират в териториалния обхват на данъчния склад, който данъчен склад е снабден и използва автоматизирани системи за отчетност и средства за измерване и контрол, съответно суровините, потребявани за целите на нефтопреработвателния цикъл са с особен(не се чете) считаме, че същото трябва да бъде изведено от приложното поле на предлаганите текстове по чл. 24а, т. 8-11.</p> <p>Освен, че ще ни постави в неблагоприятно спрямо останалите икономически оператори положение, според настоящата редакция, фактическото положение, което ще се установи, ако следва да изпълним буквално разпоредбата на чл. 24а, ал. 3, т. 8-11, ще постави управляваните от ЛНХБ обекти с издадени УОАКП в безтегловност, тъй като от една страна, териториално те са ЧАСТ от територията на данъчния склад, а от друга – вътре в самия данъчен склад ще следва да се създават нови точки за контрол за вход към ОАКП, които ще са изходни за данъчния склад. Не е ясно в този случай дали и как това би се отразило на издадения лиценз, тъй като това променя границите и местата на въвеждане/извеждане на енергийни продукти.</p> <p>В тази връзка предлагаме създаването на нова т. 12 в чл. 24а, ал. 3 със следното</p>		<p>до 2710 20, които ще се получават и използват в обекта.</p> <p>Изискването за използване на автоматизирани системи за отчетност не следва да затрудни дейността на лицата, доколкото и към момента в правилника за прилагане на ЗАДС съществува условие освободените от акциз крайни потребители да водят документацията и отчетността си в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството, Закона за акцизите и данъчните складове, Закона за данък върху добавената стойност и правилника за прилагане на ЗАДС. Нещо повече, в съответствие с действащата нормативна уредба ОАКП са длъжни да водят материална отчетност, която да позволява проследяването на получаваните, съхраняваните и използваните енергийни продукти.</p>
--	---	--	---

	съдържание: „изискванията по т. 8-11 не се отнасят за случаите, в които удостоверението за освободен от акциз краен потребител се издава на лице за обект/и, находящи се в териториалният обхват на лицензиран по реда на този закон данъчен склад“.		
--	--	--	--