

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието* (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
Институция: Министерство на финансите	Нормативен акт: Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс
За включване в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за периода: декември 2018 г.	Дата: 02.11.2018 г.
Контакт за въпроси: Надалина Младенова, главен експерт, отдел „Процесуално законодателство“, Дирекция „Данъчна политика“, Министерство на финансите	Телефон: 9859-28-76
1. Дефиниране на проблема: Идентифицирани са проблеми при прилагането на действащите разпоредби на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК). В тази връзка възникна необходимост от усъвършенстване на нормативната уредба, регламентираща отделните административни производства в ДОПК, включително производствата по административно обслужване, данъчно-осигурителен контрол, фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск, обезпечаване и събиране на публичните вземания. <i>1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.</i> Съгласно действащата нормативна уредба са установени следните проблеми: <ul style="list-style-type: none"> ➤ Липсата на предварителни данни за превозите на стоки с висок фискален риск и ограничените хипотези на предварително обезпечаване не позволяват осъществяването на целенасочен и ефективен контрол спрямо рискови лица, основан на анализ на риска; ➤ Липсата на нормативни изисквания относно начина на доказване на пазарния характер на сделките със свързани лица от страна на данъчно задължените лица при данъчно-осигурителен контрол, както и несъответствие на националното законодателство в областта на трансферното ценообразуване с новостите в международните данъчни стандарти; ➤ Ограничените възможности за допускане на електронни документи и данни, подписани с квалифициран електронен подпис (КЕП) като доказателства в производствата по ДОПК; ограничени възможности за връчване на документи по електронен път; ➤ Липсата на нормативна уредба, регламентираща изземване на разглеждането на конкретен въпрос или преписка от горестоящ орган поради невъзможност, произтичаща от промяна в длъжността на орган по приходите; 	

- Липсата на нормативна възможност при необходимост органи по приходите и публични изпълнители от една териториална дирекция да осъществяват правомощията си за друга териториална дирекция с оглед използването на наличния административен капацитет на НАП в по-натоварените дирекции;
- Липсата на нормативна уредба, регламентираща конституиране на особен или временен представител в производствата по ДОПК, съответно извършването на процесуални действия спрямо юридическо лице, което няма представляващ за повече от три месеца, както и липсата на основание за спиране на производствата по ДОПК при смърт или липса на законен представител, съответно единствен представляващ задълженото лице;
- Идентифициран риск от погасяване по давност на вземанията, предявени за събиране в НАП, до започване на принудителното им събиране съгласно действащата нормативна уредба, както и от погасяване по давност на публичните вземания, предявени в производство по несъстоятелност;
- Нормативна възможност в обществените поръчки по Закона за обществените поръчки (ЗОП) и други процедури пред компетентни органи да участват лица - длъжници към фиска, чрез издаването на удостоверения за наличие или липса на задължения, съответно предоставянето на информация по служебен път с такъв характер, в които не се включват данни за обезпечените задължения;
- Идентифицирани са проблеми при прилагането на действащите разпоредби в процедурата за публична продажба при принудително изпълнение;
- Липсата на правна уредба, осигуряваща на длъжниците при принудително изпълнение несеквестрируеми доходи, съобразени със социално-икономическите условия в страната и гарантиращи минимален стандарт на живот;
- Несъответствие на чл. 175, ал. 2, т. 3 от ДОПК с Решение на Съда на Европейския съюз от 25 юли 2018 г. по дело C-553/16 г. във връзка с преюдициално запитване;
- Необходимост от уеднаквяване на прага за подаване на отчети по държави от многонационални групи предприятия, независимо от това дали крайното предприятие майка е местно лице за данъчни цели на Република България или на друга държава или юрисдикция;
- Липсата на административнонаказателни разпоредби, осигуряващи спазване на данъчното законодателство по отношение на съхраняване на информация от използван софтуер в търговски обект и електронен магазин, при осъществяване на превози на стоки с висок фискален риск и при прилагане на спогодба за избягване на двойното данъчно облагане без доказване на основанието за това;
- Идентифициран е проблем в разпоредбата на чл. 11а от Валутния закон;
- Съществуването на изискване в различни нормативни актове за представяне на удостоверение за наличие или липса на публични задължения, независимо от провежданата политика за намаляване на административната тежест и въвеждането на служебно предоставяне на информация.

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемът не може да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности. В тази връзка е необходимо да бъдат предприети съответните действия за приемане на законопроект за изменение и допълнение на ДОПК с цел усъвършенстване на нормативната уредба, регламентираща отделните административни производства в ДОПК, включително производствата по административно обслужване, данъчно-осигурителен контрол, фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск, обезпечаване и събиране на публичните вземания, както и за намаляване на административната тежест в други нормативни актове.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършени последващи оценки на нормативния акт, както и анализи за изпълнението на политиката.

2. Цели:

С приемането на законопроекта за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс се цели:

- да се подобри противодействието срещу измамите, свързани с данък върху добавената стойност, чрез надграждане на фискалния контрол върху стоките с висок фискален риск и въвеждане на предварително деклариране на данни за превозите на тези стоки;
- да се предотвратят възможностите за укриване и невнасяне на данъци и отклонение от данъчно облагане чрез въвеждането на правила за изготвяне на документация за трансферно ценообразуване за доказване на пазарния характер на сделките със свързани лица;
- да бъдат съобразени националните правила в областта на трансферното ценообразуване с международните данъчни стандарти;
- да се усъвършенства регламентацията и да се улесни електронният обмен на документи и връчването на документи в административните производства по ДОПК;
- да се усъвършенстват правилата относно компетентността на органите по приходите;
- да се подобрят производствата в кодекса и да се предотврати погасяването по давност на публични вземания, като се въведе възможност за конституиране на особен или временен представител на юридическото лице в производствата по ДОПК, когато липсва представляващ за повече от три месеца, и се допълнят основанията за спиране на производството до назначаване на представляващ;

- да се избегне погасяването по давност на публични вземания, съответно да се повиши събираемостта, като се променят последователността на погасяване на предявените за събиране в НАП публични вземания до започване на принудителното им събиране и правилата на погасителната давност по отношение на предявените в производство по несъстоятелност публични вземания;
- да се повиши събираемостта на публични вземания, както и да не се допускат за участие в обществени поръчки и други процедури пред компетентни органи лица – длъжници към фиска, като в удостоверенията за наличие или липса на задължения се включи информация за размера на задълженията и общия размер на обезпечените задължения, а в информацията, предоставяна по служебен път – за наличието на обезпечени задължения;
- да се подобри регламентацията на публичната продажба в производството по принудително изпълнение;
- да се гарантира размер на несеквестируемите доходи на длъжниците в производството по принудително изпълнение, осигуряващ минимален стандарт на живот, като правната уредба относно несеквестируемите доходи се синхронизира с уредбата по Гражданския процесуален кодекс;
- да се приведе чл. 175, ал. 2 от ДОПК в съответствие с Решение на Съда на Европейския съюз от 25 юли 2018 г. по дело C-553/16 г.;
- да се уеднакви прагът за подаване на отчети по държави от многонационални групи предприятия, независимо от това дали крайното предприятие майка е местно лице за данъчни цели на Република България или на друга държава или юрисдикция;
- да се осигури спазване на данъчното законодателство чрез създаването на нови административнонаказателни разпоредби, свързани със задължението и сроковете за съхраняване на информация от използван софтуер в търговски обект и електронен магазин, с осъществяване на превози на стоки с висок фискален риск, които не са предварително декларирани, с изготвяне на документация за трансферно ценообразуване и с доказване на основанията за прилагане на спогодба за избягване на двойното данъчно облагане;
- да се прецизира на разпоредбата на чл. 11а от Валутния закон;
- да се намали административната тежест в други нормативни актове, като отпадне задължението за предоставяне на удостоверение за наличие или липса на задължения.

Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

3. Идентифициране на заинтересованите страни:

Националната агенция за приходите, задължените лица в производствата по ДОПК,

получателите/купувачите на стоки с висок фискален риск при вътреобщностно придобиване на стоки; доставчиците/продавачи на стоки с висок фискален риск при вътреобщностни доставки; лицата, придобиващи стоки с висок фискален риск при тристранна операция на стоки; вносителите на стоки с висок фискален риск; многонационални групи предприятия, чието крайно предприятие майка е местно лице за данъчни цели на Република България; общините в Република България; Агенция „Митници“ и местни физически лица, пренасящи парични средства над 30 000 лв. през границата за трета страна.

3.1. На база разполагаемите в НАП данни проверените лица по повод фискален контрол за 2015 г. са 2503 лица, за 2016 г. – 3007 лица и за 2017 г. - 3 922 лица.

3.2. Във връзка с предложените промени, свързани с процедурата за предварително обезпечаване при фискален контрол, следва да се отбележи, че през 2016 г. по отношение на 973 задължени лица са наложени 1459 обезпечения; през 2017 г. са наложени 1477 обезпечения на 852 задължени лица. Относителният дял на броя лица с наложени обезпечителни мерки спрямо общия брой проверени лица за 2016 г. е 32 %, съответно за 2017 г. – 22 %.

3.3. Данъчно задължените лица, които надвишават едновременно условията за 8 млн. лева балансова стойност на активите и 16 млн. лева нетни приходи от печалби, са около 6 000 предприятия. Информация относно това каква част от тях сключват сделки със свързани лица и каква част от сделките надвишават предложените в проекта прагове не е налична. Поради високите прагове за сделките и изискванията към задължените за изготвяне на документация за трансферно ценообразуване лица, не се очаква броят на засегнатите от мярката лица да бъде значителна.

3.4. На база разполагаемите в НАП данни броят на лицата, за които са издадени удостоверения по чл. 87 от ДОПК, и броят на издадените удостоверения за 2016 г. и 2017 г., са:

Година	Удостоверения по чл. 87, ал. 6, 10 и 11 от ДОПК		
	Брой ЗЛ с издадени удостоверения	Брой издадени удостоверения	Брой ЗЛ с издадени удостоверения с наложени обезпечителни мерки
2016	243 598	390 875	4 028
2017	261 906	401 553	5 311

На база разполагаемите данни от Агенция „Митници“ издадени удостоверения за наличие или липса на задължения за 2016 г. са 735 бр., а за 2017 г. са 1259 бр. Липсва статистическа информация за това каква част от тези удостоверения са издадени за лица с обезпечени задължения.

3.5. В обхвата на предлаганите промени в административнонаказателните разпоредби, свързани със задължението и сроковете за съхраняване на информация от използван софтуер в търговски обект и електронен магазин, попадат около 20 000 бр. електронни магазини (по данни от български хостинг компании) и минимален брой от около 12 500 лица, ползващи софтуер в търговските си обекти (на база задължени лица, които са регистрирали поне един фискален принтер).

Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

4. Варианти на действие:

Вариант за действие 1 „Без действие“

В случай, че не бъде приет законопроектът за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, няма да бъде прецизирана регламентацията за компетентността на органите на НАП; няма да се надгради фискалният контрол върху движението на стоки с висок фискален риск; няма да се усъвършенства националното законодателство в областта на трансферното ценообразуване съобразно новостите в международните данъчни стандарти; няма да се подобри комуникацията между органите по приходите и задължените лица чрез електронен обмен на документи; няма да се включват обезпечените, но дължими публични вземания в удостоверенията по чл. 87 от ДОПК, съответно няма да се включат данни за наличието на обезпечени задължения в информацията, предоставяна по служебен път по чл. 87, ал. 10 и 11; няма да бъде оптимизирано производството по обезпечаване и събиране на публични вземания; няма да бъде унифициран прагът на доходите, над който се предприемат действия за принудително изпълнение по ДОПК в съответствие с прага, предвиден в ГПК; няма да се уеднакви прагът за подаване на отчети по държави от многонационални групи предприятия, независимо от това дали крайното предприятие майка е местно лице за данъчни цели на Република България или на друга държава или юрисдикция; няма да се отстрани идентифицирания проблем в разпоредбата на чл. 11а от Валутния закон; няма да се обезпечи спазването на данъчното законодателство чрез допълване на административнонаказателните санкции; няма да се намали административната тежест в други нормативни актове чрез отпадане на изискването за предоставяне на удостоверение за наличие или липса на публични задължения.

Вариант за действие 2 – Приемане на законопроект за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Промените в ДОПК се състоят в: допълване на правилата за електронен обмен на документи между органите по приходите и задължените лица; усъвършенстване на производствата, осъществявани по ДОПК, като се прецизира и допълни правната уредба на трансферното ценообразуване, правилата за обезпечаване на публични вземания, публичната продан, назначаване на особен или временен представител от съда, последователността на погасяване на предявените за събиране в НАП публични вземания, погасителната давност по отношение на предявените в производство по несъстоятелност публични вземания; ще се унифицира прагът на доходите, над който се предприемат действия за принудително изпълнение по ДОПК в съответствие с прага, предвиден в ГПК; ще се въведе един праг за подаване на отчети по държави за многонационални групи предприятия, независимо от държавата или юрисдикцията, в която крайното предприятие майка е местно лице за данъчни цели; ще се прецизира разпоредбата на чл. 11а от Валутния закон; ще отпадне изискването за предоставяне на удостоверение за наличие или липса на публични задължения.

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта „Без действие“.

5. Негативни въздействия:

Вариант за действие 1 „Без действие“ – В случай, че не бъде приет законопроектът за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, ще са налице следните негативни въздействия:

- В случай, че не се надгради фискалният контрол върху движението на стоки с висок фискален риск чрез въвеждане на предварително деклариране на

превозите на такива стоки – няма да се създадат условия за осъществяване на прецизен анализ на риска и съсредоточаване на усилията на администрацията спрямо нелоялните задължени лица и минимизиране на административните мерки спрямо добросъвестните лица;

- В случай, че не се създадат правила за изготвяне на документация за трансферно ценообразуване, националното законодателство в тази област няма да е съобразено с новостите в международните данъчни стандарти, както и няма да бъдат улеснени задължените лица при обосноваването на пазарния характер на цените по сделките между свързани лица;
- В случай, че не се прецизира регламентацията за компетентността по териториален признак и на база заемана длъжност на органите на НАП – съществува риск от отмяна на актовете и действията на органите на НАП;
- В случай, че не се улесни комуникацията между органите по приходите и задължените лица чрез подобрен електронен обмен на документи – съществува риск от неефективни действия на администрацията, свързани с генериране на голям брой документи на хартиен носител;
- В случай, че в удостоверението по чл. 87 от ДОПК не се включи информация за размера на задълженията и за общия размер на обезпечените задължения, съответно в информацията, предоставяна по служебен път по чл. 87, ал. 10 и 11 от ДОПК не се включи информация за наличието на обезпечени задължения – съществува риск от участие в процедури за обществени поръчки и други процедури пред компетентни органи на лица - длъжници към бюджета.
- В случай, че не се промени прагът на несеквестрируемите доходи при принудително изпълнение, няма да се осигури на длъжниците стандарт на живот, съобразен със социално-икономическите условия в страната;
- В случай, че не се промени редът за погасяване на публични вземания, предявени за събиране в НАП и не се променят правилата за погасителната давност за предявени в производство по несъстоятелност публични вземания, ще се допусне погасяване по давност за някои вземания;
- В случай, че не се усъвършенстват производствата по обезпечаване и събиране на публични вземания, включително правилата за публичната продан – съществува риск от неефективни действия на администрацията;
- В случай, че не се уеднакви прагът за подаване на отчети по държави за многонационални групи предприятия, независимо от държавата или юрисдикцията, на която крайното предприятие майка е местно лице за данъчни цели – съществува риск от нееднакво третиране на многонационални групи предприятия;
- В случай, че не се прецизира разпоредбата на чл. 11а от Валутния закон, няма да се отстрани идентифицираният проблем;
- В случай, че не се създадат административнонаказателни разпоредби, свързани със задължението и сроковете за съхраняване на информация от използван софтуер в търговски обект и електронен магазин, с осъществяване на превози на стоки с висок фискален риск, които не са предварително декларирани, с

изготвяне на документация за трансферно ценообразуване и с доказване на основанията за прилагане на спогодба за избягване на двойното данъчно облагане, няма да се осигури спазване на данъчното законодателство;

- В случай, че не се предвиди отпадане на удостоверенията за наличие или липса на задължения в други нормативни актове, няма да се намали административната тежест за лицата.

Вариант за действие 2 – Няма негативни въздействия от приемането на законопроекта за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс за всички заинтересовани страни.

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

6. Положителни въздействия:

Вариант за действие 1 „Без действие“ – Няма положителни въздействия от неприемането на законопроекта за изменение и допълнение на ДОПК за всички заинтересовани страни.

Вариант за действие 2 – С приемането на законопроекта за изменение и допълнение на ДОПК ще се постигне улесняване на комуникацията между органите по приходите и задължените лица чрез подобрен електронен обмен на документи, както и ще се усъвършенстват производствата, осъществявани по ДОПК чрез прецизиране и допълване на правната уредба на фискалния контрол, трансферното ценообразуване, предоставянето по служебен път на информация за наличие или липса на задължения, последователността на погасяване на предявените за събиране в НАП публични вземания, обезпечаването и събирането на публични вземания, назначаване на особен или временен представител от съда, спиране на производствата в кодекса при липса на представляващ, погасителната давност за предявените в производство по несъстоятелност публични вземания; ще се унифицира прагът на доходите, над който се предприемат действия за принудително изпълнение по ДОПК в съответствие с прага, предвиден в ГПК. С приемане на промените, свързани с посочване на размера на публичните задължения и общия размер на обезпечените задължения в удостоверението по чл. 87 от ДОПК, съответно на информация за наличие на обезпечени задължения в информацията, предоставяна по служебен път по чл. 87, ал. 10 и 11 от ДОПК, ще се даде възможност в обществените поръчки по ЗОП и други процедури да участват само лица, коректни към бюджета; ще се отстрани идентифицираният проблем в разпоредбата на чл. 11а от Валутния закон. С приемане на предложенията за отпадане на задължението за представяне на удостоверение за наличие или липса на публични задължения в други нормативни актове, ще се намали административната тежест за лицата.

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

7. Потенциални рискове: В случай, че не бъде приет законопроектът за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, ще са налице следните потенциални рискове:

- В случай, че не се надгради фискалният контрол върху движението на стоки с висок фискален риск – няма да се създадат условия за осъществяване на прецизен анализ на риска и съсредоточаване на усилията на администрацията спрямо нелоялните задължени лица и минимизиране на административните мерки спрямо добросъвестните лица;
- В случай, че не се създадат правила за изготвяне на документация за трансферно ценообразуване, националното законодателство в тази област няма да бъде съобразено с новостите в международните данъчни стандарти, както и няма да бъдат улеснени задължените лица при обосноваването на пазарния характер на цените по сделките между свързани лица;
- В случай, че не се прецизира регламентацията за компетентността по териториален признак и на база заемана длъжност на органите на НАП – съществува риск от отмяна на актовете и действията на органите на НАП;
- В случай, че не се улесни комуникацията между органите по приходите и задължените лица чрез подобрен електронен обмен на документи – съществува риск от неефективни действия на администрацията, свързани с генериране на голям брой документи на хартиен носител;
- В случай, че в удостоверението по чл. 87 от ДОПК не се включи информация за размера на задълженията и на общия размер на обезпечените задължения, съответно в информацията, предоставяна по служебен път по чл. 87, ал. 10 и 11 от ДОПК не се включи информация за наличието на обезпечени задължения – съществува риск от участие в процедури за обществени поръчки и други процедури пред компетентни органи на лица - длъжници към бюджета.
- В случай, че не се промени прагът на несеквестируемите доходи при принудително изпълнение, няма да се осигури на длъжниците стандарт на живот, съобразен със социално-икономическите условия в страната;
- В случай, че не се измени редът за погасяване на публични вземания, предявени за събиране в НАП, и не се променят правилата за погасителната давност за предявени в производство по несъстоятелност публични вземания, ще се допусне погасяване по давност за някои вземания;
- В случай, че не се усъвършенстват производствата по обезпечаване и събиране на публични вземания, включително правилата за публичната продан – съществува риск от неефективни действия на администрацията;
- В случай, че не се уеднакви прагът за подаване на отчети по държави за многонационални групи предприятия, независимо от държавата или юрисдикцията, на която крайното предприятие майка е местно лице за данъчни цели – съществува риск от нееднакво третиране на многонационални групи предприятия;
- В случай, че не се прецизира разпоредбата на чл. 11а от Валутния закон, няма да се отстрани наличието на идентифицирания проблем;

- В случай, че не се създадат административнонаказателни разпоредби, свързани със задължението и сроковете за съхраняване на информация от използван софтуер в търговски обект и електронен магазин и при осъществяване на превози на стоки с висок фискален риск, които не са предварително декларирани, с изготвяне на документация за трансферно ценообразуване и с доказване на основанията за прилагане на спогодба за избягване на двойното данъчно облагане, няма да се осигури спазване на данъчното законодателство;
- В случай, че не се предвиди отпадане на удостоверенията за наличие или липса на задължения в други нормативни актове, няма да се намали административната тежест за лицата.

Не са идентифицирани потенциални рискове при реализирането на Вариант 2 - приемане на законопроект за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

- Ще се повиши
- Ще се намали
- Няма ефект

8.1.1. Промените, които се предвиждат във връзка с надграждането на фискалния контрол, няма да бъдат свързани със съществени разходи за бизнеса, доколкото предварителното деклариране на данни и достъпът до информационна система „Фискален контрол“ ще се извършва посредством безплатна електронна услуга, предоставяна от НАП. Подаването и проверката на данни чрез квалифициран електронен подпис също няма да доведе до значителни допълнителни разходи за лицата, доколкото използването на електронните услуги на държавната и общинската администрация (подаване на декларации, жалби, молби и други документи, които се обменят с държавните органи) и към момента изисква задължително квалифициран електронен подпис с оглед правна сигурност относно удостоверяването и сигурността на данните. В определени случаи е възможно да възникне допълнителна административна тежест, изразяваща се в осигуряване на кадрови и технически капацитет за въвеждане на данните при предварителното деклариране на стоките с висок фискален риск и за закупуване на квалифициран електронен подпис. Същевременно въвеждането на предварително деклариране на превозите на стоки с висок фискален риск ще позволи намаляване на времето за обслужване на клиентите от администрацията и намаляване на контролните мерки; осигуряване на предвидимост и прозрачност по отношение на сделките между лицата в реално време; осигуряване на възможност на лицата да проверяват осъществените спрямо тях мерки за фискален контрол.

8.1.2. Промените, свързани с въвеждането на задължение за изготвяне на документация за трансферно ценообразуване, ще доведат до допълнителни разходи за лицата, които попадат в обхвата на съответните правила. Предвид това кръгът на лицата, задължени да изготвят документация, ще бъде съществено ограничен, като в обхвата се предвижда да бъдат включени предприятия, които надвишават едновременно условията за 8 млн. лева балансова стойност на активите и 16 млн. лева нетни приходи от печалби, и които извършват сделки със свързани лица на висока стойност. По този начин в кръга на задължените лица ще бъдат включени само лица,

които ще разполагат с ресурсите (човешки и финансови), необходими да отговорят адекватно на новите изисквания. Следва да се отчете и обстоятелството, че огромната част от потенциално засегнатите лица са членове на многонационални групи, които вече са задължени да изготвят документация за трансферно ценообразуване във формат местно и обобщено досие в съответните юрисдикции. От тази гледна точка броят на лицата, които ще понесат допълнителна административна тежест, няма да е значителен.

8.1.3. Промените, свързани с отпадане на изискването за предоставяне на удостоверение за наличие или липса на задължения в други нормативни актове, ще доведат до намаляване на броя на изискваните документи в различни процедури и намаляване на финансовата тежест за лицата, като съответната информация ще бъде предоставяна по служебен път.

8.1.4. Промяната, свързана с уеднаквяване на прага за подаване на отчети по държави, ще доведе до отпадане на изискването за съставяне и подаване на отчет по държави за многонационални групи предприятия с крайно предприятие майка, което е местно лице за данъчни цели на Република България и сумата на приходите на групата съгласно консолидирания финансов отчет надвишава 100 млн лв., но не надвишава 1 466 872 500 лв. за данъчната година, предхождаща отчетната данъчна година.

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?

С приемането на законопроекта за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс не се създават нови регулаторни режими.

9. Създават ли се нови регистри?

С приемането на законопроекта за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс не се създават нови регистри.

Когато отговорът е „да“, посочете колко и кои са те.....

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?

- Актът засяга пряко МСП
- Актът не засяга МСП
- Няма ефект

Проектът на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс ще има позитивен ефект върху микро-, малките и средните предприятия.

Нормативното надграждане на фискалния контрол чрез въвеждане на предварително деклариране на превозите на стоки с висок фискален риск ще позволи намаляване времето за обслужване на клиентите от администрацията и намаляване на контролните мерки; осигуряване на предвидимост и прозрачност по отношение на сделките между лицата в реално време; осигуряване на възможност на лицата да проверяват осъществените спрямо тях мерки за фискален контрол.

Участието в обществени поръчки и в други процедури пред компетентни органи на лица, които нямат неплатени публични задължения, ще премахне неправомерното предимство, ползвано от лица, които представят удостоверение за липса на задължения по чл. 87 от ДОПК, а имат обезпечени такива.

Въвеждането на правила за изготвяне на документация за трансферно ценообразуване ще създаде по-благоприятна бизнес среда за инвестиции и развитие чрез повишаване на правната сигурност за икономическите оператори и намаляване на административните и съдебни спорове между бизнеса и приходната администрация. Създаването на правна рамка по отношение на съдържанието на документацията ще

увеличи нивото на предвидимост, давайки достатъчно информация на задължените лица за начина, по който могат да защитят ценообразуването по сделките си и за очакванията на приходната администрация за това.

С отпадане на изискването за предоставяне на удостоверение за наличие или липса на задължения в други нормативни актове ще се намали броят на изискваните документи в различни процедури и ще се намали финансовата тежест за лицата.

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?

- Да
 Не

12. Обществени консултации:

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове по проекта на акт ще бъдат проведени обществени консултации като законопроектът за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, мотивите към него, предварителната оценка на въздействието и становището на дирекция „Модернизация на администрацията“ ще бъдат публикувани на Портала за обществени консултации и на Интернет страницата на Министерството на финансите.

Проектът на акт ще се съгласува с всички министри и с дирекциите от администрацията на Министерския съвет, с чиято функционална компетентност е свързан, в съответствие с чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултациялни процедури.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

- Да
 Не

.....

Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност:

Людмила Петкова, директор на дирекция „Данъчна политика“

Дата:2018 г.

Подпис: