

ПРОТОКОЛ

№ 2

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ЗМФ-762/14.08.2018 г. на министъра на финансите, относно разглеждане и оценка на офертите в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на климатично оборудване за пети етаж в сградата на Министерство на финансите на ул. “Г. С. Раковски“ № 102“, открита с Решение №РМФ-44 от 20.07.2018 г. на министъра на финансите

На 24.08.2018 г. в сградата на Министерство на финансите (МФ), в изпълнение на Заповед № ЗМФ-762/14.08.2018 г. на министъра на финансите, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

Председател: Емилия Гюрова – държавен експерт, отдел „Обществени поръчки и договори“ (ОПД), дирекция „Централизирано възлагане и обществени поръчки“ (ЦВОП), Министерство на финансите (МФ)

Членове: 1. Елеонора Христова – старши юриконсулт, отдел ОПД, дирекция ЦВОП, МФ;
2. Свилен Генчев – началник сектор, отдел „Стопански дейности“ (СД), дирекция „Финанси и управление на собствеността“ (ФУС), МФ;
3. Петя Васкова – главен експерт, в отдел СД, дирекция ФУС, МФ;
4. Димитър Георгиев – главен експерт, в отдел СД, дирекция ФУС, МФ.

Комисията продължи своята работа, като констатира следното:

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, до участниците в процедурата беше изпратен Протокол № 1/16.08.2018 г., в който са описани констатирани липси и непълноти по представените документи.

В указания от комисията срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в деловодството на МФ са постъпили допълнително документи от участниците както следва:

- ✓ „ММС Инк“ ЕООД – към ОП-20-2 на 20.08.2018 г., 11:37 ч. (по куриер)
- ✓ „Джи и Ей“ ЕООД – към ОП-20-3 на 22.08.2018 г., 17:00 ч.
- ✓ „Булгруп инженеринг“ ООД – към ОП-20-1 на 23.08.2018 г., 14:00 ч. (по куриер).

След извършване на проверка, целяща да удостовери съответствие на срока на постъпване на документите и срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията констатира, че допълнителните документи са представени в определения съгласно цитирания член от ППЗОП срок, а именно 5 (пет) работни дни, считано от получаване на Протокол № 1/16.08.2018 г., поради което същите следва да бъдат разгледани и взети предвид при разглеждане на документите, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Предвид изложеното, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията започна своята работа за проверка на съответствието на представените документи, вкл. допълнително представените, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие и на ЗОП.

В резултат на извършената проверка, комисията установи следното:

I. Преценка за съответствието на участник „Булгруп инженеринг“ ООД – оферта № ОП-20-1

В Протокол № 1/16.08.2018 г., комисията посочи констатирана непълнота на информацията, съдържаща се в представения от участника еЕЕДОП.

В определения съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, участникът е представил списък на задължените лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП на „Булгруп инженеринг“ ООД и нов оптичен носител с Единен европейски документ за обществена поръчка.

След разглеждане на представения от участника нов еЕЕДОП, комисията констатира, че същият е подписан с квалифицирани електронни подписи от задължените по чл. 54, ал. 2 от ЗОП лица. Участникът „Булгруп инженеринг“ ООД е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, във вр. с чл. 181, ал. 1 от ЗОП, като са спазени изискванията към личното състояние на участника и към критериите за подбор.

Представените документи удостоверяват, че участникът „Булгруп инженеринг“ ООД отговаря на изискванията за лично състояние и изискванията за годност, технически и професионални способности, заложен в документацията за участие в процедурата.

II. Преценка за съответствието на участника „ММС Инк“ ЕООД – оферта №ОП-20-2

В Протокол № 1/16.08.2018 г., комисията посочи констатирана непълнота на информацията, съдържаща се в представения от участника в офертата еЕЕДОП.

В определения съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, участникът е представил допълнително нов оптичен носител с Единен европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП), подписан с квалифициран електронен подпис от двамата управители на „ММС Инк“ ЕООД. Участникът е попълнил и представил цялата необходима информация, съгласно документацията за участие и чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, във вр. с чл. 181, ал. 1 от ЗОП, като са спазени изискванията към личното състояние на участника и към критериите за подбор.

Представените документи удостоверяват, че участникът „ММС Инк“ ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и изискванията за годност, технически и професионални способности, заложен в документацията за участие в процедурата

III. Преценка за съответствието на участника „Нактайм“ ЕООД – оферта № ОП-20-3

При извършената проверка на документите, съдържащи се в офертата на „Нактайм“ ЕООД комисията не констатира липси, непълноти или несъответствие на информацията с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Участникът е попълнил, оформил и представил, всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл.39, ал.2 от ППЗОП, като са спазени изискванията към личното състояние на участника и към критериите за подбор.

Представените документи удостоверяват, че участникът „Нактайм“ ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и доказват съответствието му с изискванията за годност и технически и професионални способности, заложен в документацията за участие в процедурата.

IV. Преценка за съответствието на участника „Джи и Ей“ ЕООД – оферта № ОП-20-4

При извършената проверка на документите, съдържащи се в офертата на „Джи и Ей“ ЕООД в Протокол № 1/16.08.2018 г. комисията констатира, че представените в офертата документи удостоверяват, че участникът „Джи и Ей“ ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и доказват съответствието му с изискванията за годност и технически и професионални способности, заложен в документацията за участие в процедурата.

Независимо от констатациите на комисията, в определения съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, участникът „Джи и Ей“ ЕООД е представил допълнително нов оптичен носител с Единен европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП), подписан с квалифициран електронен подпис от управителя на дружеството. На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП представеният електронен документ следва да бъде разгледан и взет предвид от комисията.

Съгласно представената в новия еЕЕДОП информация, за участника липсват основания за задължително отстраняване от процедурата и основанията за незадължително отстраняване, посочени от възложителя в обявлението и документацията за обществената

поръчка. В ЕЕДОП участникът, декларира съответствието си с изискванията за годност и технически и професионални способности, заложи в документацията за участие в процедурата.

Представените документи удостоверяват, че участникът „Джи и Ей“ ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и доказват съответствието му с изискванията за годност и технически и професионални способности, заложи в документацията за участие в процедурата.

Въз основа на изложените по-горе констатации, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, в съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията продължи своята работа с разглеждане на Техническите предложения на участниците, които отговарят на изискванията, поставени от Възложителя, при което констатира следното:

1. ОФЕРТА № ОП-20-1, представена от „Булгруп инженеринг“ ООД

Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника „Булгруп инженеринг“ ООД, съдържа Техническо предложение, съгласно образец – *Приложение № 2*, с приложена техническа документация с работните характеристики на предлаганото оборудване и Декларация за съответствие.

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката (доставка, монтаж и пускане в експлоатация на климатичното оборудване) – 75 (седемдесет и пет) календарни дни. Оферирана е VRF система с търговска марка GREE и съгласно приложените документи техниката отговаря на минималните технически изисквания, посочени в инвестиционния проект за изпълнение на поръчката и техническата спецификация на Възложителя. Участникът е предложил гаранционен срок от 36 (тридесет и шест) месеца, считано от датата на подписване на протокол за проведена 72-часова проба и двустранен приемателно-предавателен протокол. Предлаганият срок за реакция по време на гаранционния период и отстраняване на повреда по доставената климатична система е 24 часа, с посещение на обекта. Участникът декларира, че приема условията за изпълнение на обществената поръчка и клаузите на приложения в документацията за участие, проект на договор.

Срокът на валидност на предложението е 4 (четири) месеца от крайния срок за получаване на оферти.

Комисията разгледа представените документи и констатира, че представеното от „Булгруп инженеринг“ ООД Техническо предложение, ведно с приложенията към него, е в съответствие с Техническата спецификация и отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид установеното съответствие на техническото предложение с предварително обявените от Възложителя условия, комисията реши да допусне участника „Булгруп инженеринг“ ООД до по-нататъшно участие в процедурата – отваряне на ценови предложения.

2. ОФЕРТА № ОП-20-2, представена от „ММС Инк“ ЕООД

Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника „ММС Инк“ ЕООД, съдържа Техническо предложение, съгласно образец – *Приложение № 2*. Към представеното Техническо предложение липсва приложена техническа документация с работните характеристики на предлаганото оборудване.

Съгласно посоченото в т.11.5, б. „б“, Раздел V. „ИЗИСКВАНИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ, ПРЕДСТАВЯНЕ И ПОДАВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ“ от Документацията за участие, към Техническото предложение – *Приложение № 2*, участниците следва да приложат техническа документация с работните характеристики на новото оборудване за доказване съответствие на предлаганите системи с техническите изисквания на възложителя.

Изискването е посочено и в образеца на Техническо предложение – *Приложение № 2*, а именно, че към него се прилага „*Техническа документация за предлаганото оборудване с параметрите посочени в т.4*“.

Предвид констатираната непълнота на Техническото предложение, комисията счита, че същата не може да бъде санирана чрез изискване на разяснения или допълнителни доказателства по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като тази възможност не може да води до промяна на Техническото предложение на участника, до каквото би се стигнало в случая, тъй като последващо от страна на участника прилагане на липсващите документи, неразделна част от Техническото предложение, ще се яви промяна на Техническото предложение, което по смисъла на ЗОП е недопустимо.

С оглед изложеното, участникът „ММС Инк“ ЕООД е представил оферта – Техническо предложение – *Приложение № 2*, която не отговаря на предварително обявеното от Възложителя условие в т.11.5, б. „б)“, Раздел V. „ИЗИСКВАНИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ, ПРЕДСТАВЯНЕ И ПОДАВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ“ от Документацията за участие, съгласно което към Техническото предложение, *Приложение № 2*, участниците следва да приложат *техническа документация с работните характеристики на новото оборудване за доказване съответствие на предлаганите системи с техническите изисквания*.

Предвид изложеното, на основание т. 1.10, б. „а“, Раздел IV. „ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ. МЕРКИ ЗА НАДЕЖДНОСТ“ от Документацията за участие, във връзка с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага „ММС Инк“ ЕООД, за отстраняване в настоящата поръчка, тъй като офертата му (представеното Техническо предложение, *Приложение № 2*) не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3. ОФЕРТА № ОП-20-3, представена от „Нактайм“ ЕООД

Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника „Нактайм“ ЕООД, съдържа Техническо предложение, съгласно образец - *Приложение № 2*, с приложена техническа документация с работните характеристики на предлаганото оборудване, в което участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката (доставка, монтаж и пускане в експлоатация на климатичното оборудване) – **65 (шестдесет и пет) календарни дни**. Оферирана е VRF система с търговско наименование HOKKAIDO.

При съпоставка на параметрите посочени в т. 4 от Техническото предложение на участника с приложената техническа документация за предлаганото оборудване, комисията установи, че е налице несъответствие на посочените от участника параметри за вътрешно тяло по позиция II.2.3 от спецификацията.

За цитираната позиция в т. 4 от Техническото предложение на участника е посочен модел на вътрешно тяло “НТФУ 225” с капацитет на отопление $Q_{от.} = 2,50 \text{ kW}$.

От приложената техническа документация е видно че оферираният модел на вътрешно тяло “НТФУ 225” е с капацитет на отопление $Q_{от.} = 2,40 \text{ kW}$,

Съгласно посочените от възложителя параметри за вътрешно тяло по позиция II.2.3 от спецификацията, минималният капацитет на отопление, следва да е $Q_{от.} = 2,50 \text{ kW}$.

С оглед изложеното, представеното от „Нактайм“ ЕООД Техническо предложение – *Приложение № 2*, не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, тъй като представената техническа документация не доказва съответствие на предлаганите системи с техническите изисквания на възложителя.

Предвид изложеното, на основание т. 1.10, б. „а“, Раздел IV. „ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ. МЕРКИ ЗА НАДЕЖДНОСТ“ от Документацията за участие, във вр. с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага участникът „Нактайм“ ЕООД да бъде отстранен от участие, тъй като офертата му (представеното Техническо предложение, *Приложение № 2*) не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4. ОФЕРТА № ОП-20-4, представена от „Джи и Ей“ ЕООД

Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника „Джи и Ей“ ЕООД, съдържа Техническо предложение, съгласно образец – *Приложение № 2*, с приложена техническа документация с работните характеристики на предлаганото оборудване, в което участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката (доставка, монтаж и пускане в експлоатация на климатичното оборудване) – **60 (шестдесет) календарни дни**. Предлаганото климатично оборудване е VRF система с търговско наименование TOSHIBA.

Комисията разгледа подробно Техническо предложение, и установи следното:

✓ В таблицата на т. 4 от Техническото предложение, на ред 8, колона 3 към параметрите на модула за интеграция към сградната автоматизация, на VRF/VRV система 2 участникът е посочил марка и модел, като е пояснил, че предлага един модул за двете системи;

Съгласно образца на Техническо предложение, в таблицата на т. 4 от него, участниците следва да предложат модул за интеграция към сградната автоматизация за VRF/VRV Система 1 и модул за интеграция към сградната автоматизация за VRF/VRV Система 2.

Възложителят не е допуснал възможността за VRF/VRV Система 1 и за VRF/VRV Система 2 да бъде предлаган един общ модул за двете системи.

✓ В таблицата по т. 4 на Техническото предложение на ред 13, колона 1 и 2 липсва попълнена информация, в следствие на което комисията не може еднозначно да установи посочените на този ред технически характеристики на предлаганата техника за коя позиция вътрешни тела се отнасят.

✓ Приложената към Техническото предложение техническа документация за предлаганото оборудване е представена единствено на английски език, като липсва превод на български.

Съгласно посоченото в т. 6, Раздел V. „ИЗИСКВАНИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ, ПРЕДСТАВЯНЕ И ПОДАВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ“ от Документацията за участие изискване, **„Всички документи, свързани с офертата, трябва да бъдат на български език, или в превод на български език.“** Същото изискване за превод на български език е посочено и в образца на Техническото предложение – *Приложение № 2*.

С оглед изложеното, участникът „Джи и Ей“ ЕООД е представил оферта – Техническо предложение – *Приложение № 2*, която не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия за изпълнение на поръчката.

Предвид изложеното, на основание т. 1.10, б. „а“, Раздел IV. „ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ. МЕРКИ ЗА НАДЕЖДНОСТ“ от Документацията за участие, във вр. с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага „Джи и Ей“ ЕООД, да бъде отстранен от процедурата, тъй като офертата му (представеното Техническо предложение, *Приложение № 2*) не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид установеното по-горе относно съответствието на техническите предложения на участниците с изискванията на възложителя, съдържащи се в документацията за участие, комисията единодушно реши:

А. Допуска до оценка на ценовите предложения участника „Булгруп инженеринг“ ООД.

В. Откритото заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници да се проведе на **03.09.2018 г. от 10:30 часа** в сградата на Министерството на финансите.

