

## СПРАВКА

за резултатите от обществените консултации по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Наредба за условията и реда за определяне на външни експерти за проверка на технически спецификации при възлагане на обществени поръчки

	Бележки и предложения	Приема/ Не приема предложението	Мотиви
<b>1. Инж. Цветко Тужаров</b> <b>Председател на Секция КСС при КИИП РК Перник</b>	1. В областта на инвестиционното проектиране и строителството следва да се има предвид нивото на професионална компетентност, което е регламентирано в ЗКАИИП. Експертите според мен трябва да притежават пълна проектантска правоспособност и правоспособност за Технически контрол по част конструктивна на инвестиционните проекти. Това означава, че професионалният опит не може да бъде по-кратък от 9 години.	Не се приема	Липсват ясни мотиви за връзката между професионалния опит, който се изисква и получаването на проектантска правоспособност. Няма аргументи и относно предлаганите 9 години опит. В случай че специалното законодателство поставя определени условия за правоспособност, те следва да бъдат изпълнени. Придобиването на правоспособност трябва да предхожда опита. Съгласно наредбата минималният опит, който се изисква от правоспособно лице е 4

	<p>2. За специалисти в областта на инвестиционното проектиране и строителството следва да се приемат заявления само от магистри.</p> <p>3. Предвиденото изключително ниско почасово възнаграждение не може да мотивира един добър специалист да се кандидатира за външен експерт. Това биха сторили само хора, които нямат качествата да се реализират професионално. Почасовото възнаграждение е регламентирано в Приложенията към Методиката за определяне на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в инвестиционното проектиране ДВ бр. 17 от 19.02.2008 год. и то е 50 л./час за специалисти притежаващи пълна проектантска правоспособност.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>години.</p> <p>Наредбата поставя общите изисквания относно придобиването на професия и правоспособност. За конкретните области и дейности, те са определени в специалното законодателство. Задължение на лицата е да докажат своята квалификация и опит.</p> <p>В случая се касае с консултантски дейности, които са свързани с изготвяне на становище по техническа спецификация, а не с нейното изработване, поради което предвиденото заплащане е различно. Размерът му е сходен с този, предвиден за вещите лица, използвани за експертизи в съда.</p>
--	--	---	---

<p>2. „БСК инжинеринг“ АД</p>	<p>Изразявам следното становище:</p> <p>Включен съм в списъка на експертите от няколко години. Редовно получавам ел.съобщения, че на случаен принцип съм избран за някоя обществена поръчка. Веднага влизам във връзка с Възложителя, но получавам категоричен отказ. Ако сам или чрез познати не „уредя“ включването в тръжна комисия, друг начин няма за въздействие на Възложителите.</p> <p>Преди няколко години бях лектор на едно Ваше обучение в Сандански, където Ви дадох редица примери от некоректна практика в областта на строителния надзор.</p> <p>Според мен трябва да се промени и ЗОП и да се върне стария режим:</p> <p>Чл. 103. (1) Да се добави изречение второ със следния текст „Възложителят може да включва в състава и независими външни експерти регистрирани в АОП”.</p> <p>Мотиви: В предишни текстове на Закона имаше предвидено участието на външни експерти, което допринасяше както за компетентността на комисията, така и за публичността на нейните решения. Липсата на достатъчно компетентни лица в малките общини се явява също сериозен проблем.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението няма отношение към наредбата. Отнася се до промени в друг нормативен акт.</p> <p>Освен това и към момента в ЗОП няма забрана за използване на външни експерти в комисиите.</p>
-------------------------------	--	---------------------	---