

## СПРАВКА

за отразяване на получени възражения при съгласуването на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси на интернет страницата на Министерството на финансите и Портала за обществени консултации

Организация (Коментари от Портала за обществени консултации)	Предложение	Приема/не приема предложениет о	Мотиви
1. gurini	Предлагам от предложението за изменение на чл. 67 да отпадне ал. 5 поради възможност за своеволно натоварване от страна на общинските съвети на гражданите с необосновани разходи. Това е отворена порта, а не вратичка за общинските съвети да продължат да се гаврят с хората. Таксата за смет трябва да е само върху количеството изхвърлена смет и върху нищо друго, защото това изисква справедливостта.	Не се приема	На заседание на работната група е взето решение в законопроекта да бъдат включени всички приемливи за страните основи. В тази връзка е предвидено водеща основа за определяне на размера на таксата за битови отпадъци да бъде количеството на битовите отпадъци. Основи, различни от количеството на битовите отпадъци, следва да се прилагат единствено когато не е възможно да се измери количество и това обстоятелство следва да бъде мотивирано.
2. alal	Възможността за "индивидуално измерено количество битови отпадъци за имота, включително чрез торби с определена вместимост и товарносимост" крие значителни рискове от злоупотреби, понижаване на качеството и повишаване на крайната цена за сметосъбиране и би трябвало да отпадне като възможност за основа за определяне на цената, поне за масовия потребител: 1. Например даден индивид предпочита да изхвърля отпадъци всеки ден по 2-3 литра, но общината предлага торби само по 20 и 50 литра. Алтернативите пред него са или да плаща значително повече, тъй като няма да запълни торбите, или да задържа изхвърлянето, което може да доведе до хигиенни проблеми, а най-вероятно и двете. 2. Как биха се осъществявали дейностите по контрол срещу злоупотреби чрез нерагламентирани торби? Индивидуални контейнери за отпадъци? Контейнери за отпадъци с ключалки за ограничен кръг ползватели? Пазачи-контрольори до всеки контейнер за отпадъци? Няма ли стойността по дейностите по контрол срещу злоупотреби да превишат, и то в пъти, основната дейност по сметосъбиране?	Не се приема	В много европейски държави се прилага този начин на съхранение на битовите отпадъци до тяхното събиране и транспортиране до съоръжения за тяхното третиране. Думите "индивидуално измерено количество" се заменят с „индивидуално определено количество“. В законопроекта и наредбата се предвижда общината да предлага различни по вместимост торби. Контролът следва да се осъществява от съответните контролни органи в общините.
3. Българска асоциация на металургичната индустрия	1. Считаме, че в чл. 67, ал. 4 в текста „Количеството битови отпадъци е водеща основа за определяне на размера на таксата за битови отпадъци“ трябва да отпадне думата „водеща“, като се замени с „единствена/основна“. Дейностите по събиране, транспортиране и третиране на битовите отпадъци трябва да се остойностяват на	Не се приема	Водеща основа означава, че количеството на битовите отпадъци, както е в действащата разпоредба на чл. 67, ал. 1 от ЗМДТ, трябва да бъде основен показател при определяне размера на таксата за битови отпадъци. Ако

<b>(БАМИ)</b>	основа на количествен показател, съгласно правилото, че „замърсителят плаща”. Гдини наред това единствено за ЕС правило не се прилага, което ощетява голяма част от бизнеса в съответните общини.		съществуват обективни обстоятелства, възпрепятстващи прилагането на тази основа, то въз основа на мотивирано предложение, общинският съвет може да избере друга основа, например брой ползватели на услугата в имота.
	2. <b>Предлагаме текстът в чл. 67, ал. 5</b> , който регламентира правото на общинските съвети да приемат основа на ТБО, различна от посочената в ал. 4 (количествата събрани и третирани БО), при наличие на обективни обстоятелства, възпрепятстващи прилагането на ал. 4, <b>да отпадне</b> . Този текст е предпоставка усилията на общинските администрации да бъдат насочени към аргументиране на причини за използване на данъчната оценка на имота или други основи несвързани с количествата БО, вместо обективното определяне на количествата БО.	Не се приема	На заседание на работната група е взето решение в законопроекта да бъдат включени всички приемливи за страните основи. В тази връзка е предвидено водеща основа за определяне на размера на таксата за битови отпадъци да бъде количеството на битовите отпадъци. Основи, различни от количеството на битовите отпадъци, следва да се прилагат единствено когато не е възможно да се измери количество и това обстоятелство следва да бъде мотивирано.
	3. Законопроектът следва категорично да налага прилагането на ал. 8, регламентираща изчерпателно основите за определяне на ТБО, обвързани с количеството събрани, транспортирани и третирани битови отпадъци. Практически всички общини отчитат за статистически цели тези количества и всички схеми за събиране, транспортиране и третиране, зависят от точното определяне на количествата БО. В същото време е налице достатъчна практика, чужд опит и методи за разпределение на съответните разходи по задължени лица /собственици на имоти/, ползватели и определяне на основи на таксите, базирани на количеството БО.	Приема се	След влизане на закона в сила следва да се прилагат само определените в чл. 8 основи.
<b>4. Научноизследователски строителен институт (НИСИ ЕООД)</b>	Предложение за изменение на Закона за местните данъци и такси, като се създаде в чл. 24, ал. 1 нова точка 8а със следното съдържание: „(8а) сградите и поземлените имоти на научноизследователските институти с над 50 на сто държавно участие в капитала и с код по НКИД 7219 - научноизследователска и развойна дейност в областта на естествените, медицинските и техническите науки;“	Не се приема	Направеното предложение е извън обхвата на разпоредбата на §13а от заключителните разпоредби на ЗИД на ЗМДТ, публикувана в ДВ, бр. 101 от 2013 г., изменена и допълнена с ДВ, бр. 105 от 2014 г. и с ДВ, бр. 95 от 2015 г., която касае такса за битови отпадъци, а не данък върху недвижимите имоти.

<b>5. Тематична група "Климатични промени"</b>	1. Предложение за съществена доработка на действащата нормативна база за управление и оползотворяване на отпадъците с цел създаване на условия за въвеждане на справедлива „такса смет“ чрез въвеждане на принципите „замърсителят плаща“ и „плащаш, ако изхвърляш“.	Не се приема	Не са направени конкретни предложения
	2. Предложение да се предвидят задължения и отговорности на общинските власти за разработване и въвеждане на програми за децентрализирано управление и ресурсно оползотворяване на отпадъците.	Не се приема	Направеното предложение е извън обхвата на разпоредбата на §13а от заключителните разпоредби на ЗИД на ЗМДТ, публикувана в ДВ, бр. 101 от 2013 г., изменена и допълнена с ДВ, бр. 105 от 2014 г. и с ДВ, бр. 95 от 2015 г., която касае такса за битови отпадъци, а не програми за децентрализирано управление и ресурсно оползотворяване на отпадъците.
	3. Предложение за включване на възможността и правото на гражданите и предприятията да оспорват установените количества генерирани отпадъци.	Не се приема	Предложението е извън обхвата на разпоредбата на §13а от заключителните разпоредби на ЗИД на ЗМДТ.
	4. Предложение регистрираните лица да бъдат диференцирани, тъй като различните по възраст лица генерират различни по количество и вид отпадъци.	Не се приема	Това предложение противоречи на принципа за справедливо определяне на размера на таксата за битови отпадъци.
	5. Необяснимо е как ще се претеглят отпадъците от всяко семейство.	Не се приема	В законопроекта са посочени възможни основи, свързани с количеството на битовите отпадъци. Предвижда се в наредбата на Министерския съвет да се разпише подробно определянето на размера на таксата.
<b>6. Омбудсман на Република България</b>	1. Да отпадне разпоредбата на чл. 67, ал. 5, тъй като тази законова възможност отново ще бъде използвана като основание да не се спазва основния принцип при определянето на таксата.	Не се приема	На заседание на работната група е взето решение в законопроекта да бъдат включени всички приемливи за страните основи. В тази връзка е предвидено водеща основа за определяне на размера на таксата за битови отпадъци да бъде количеството на битовите отпадъци. Основи, различни от количеството на битовите отпадъци, следва да се прилагат единствено когато не е възможно да се измери количество и това обстоятелство следва да бъде мотивирано.

	2. Посочените основи в чл. 67, ал. 8, т. 3, букви „б“ и „в“ да отпаднат като неотнормирани за определяне на таксата.	Приема се частично	Предложението за отпадане на буква „в“ се приема. Предвижда се допълнително диференциране при основата по буква „б“, в зависимост от предназначението на имота, неговото предназначение и извършваната в него икономическата дейност.
	3. Посочения период от 3 години в § 14 е твърде дълъг и необоснован, а изтъкнатия аргумент – даване на времева възможност за осигуряване на необходимата информация и създаване на условия за прилагане на посочените в закона основи – за неоснователен. До този момент общините разполагаха с достатъчно възможности да се подготвят за изпълнение на законовите изисквания – да не прилагат данъчната оценка за определяне на таксата.	Приема се	Предвижда се § 14 да отпадне.
<b>7. Асоциация на организациите на българските работодатели</b>	1. Предложение за промяна на чл. 67, ал. 4: „(4) Количеството битови отпадъци е единствена основа за определяне на размера на таксата за битови отпадъци за услугите по чл. 8, т. 1 и т. 2 – за събиране, транспортиране и третиране на битовите отпадъци.	Не се приема	Предвидено е водеща основа за определяне на размера на таксата за битови отпадъци да бъде количеството на битовите отпадъци.
	2. Предложение за отпадане на чл. 67, ал. 5.	Не се приема	На заседание на работната група е взето решение в законопроекта да бъдат включени всички приемливи за страните основи. В тази връзка е предвидено водеща основа за определяне на размера на таксата за битови отпадъци да бъде количеството на битовите отпадъци. Основи, различни от количеството на битовите отпадъци, следва да се прилагат единствено когато не е възможно да се измери количество и това обстоятелство следва да бъде мотивирано.
	3. В чл. 67, ал. 8, т. 3 да остане само основата „брой ползватели на услугата в имота“.	Приема се частично	Приема се да отпадне буква „в“. Не се приема да отпадне като основа „разгънатата застроена и/или незастроена площ“ (РЗП). Предвижда се допълнително диференциране при основата по буква „б“, в зависимост от

			предназначението на имота, неговото предназначение и извършваната в него икономическата дейност
	4. Предложение за заличаване на ал. 10 и ал. 11 в чл. 67, тъй като уредбата на тези въпроси е предмет на регулиране от наредбата по чл. 9, където е систематичното им място.	Приема се частично	Предложените разпоредби в закона са основание за подробното им разписване в наредбата на Министерски съвет. В проекта е предвидена възможност за диференциране, а коефициентите и/или начина за диференциация ще бъдат подробно разписани в наредбата.
	5. Предлага се чл. 67, ал. 13 (по проекта) да бъде допълнена с текст за събиране и поддържане на информация за ключови показатели и характеристики на системата за събиране, транспортиране и третиране на отпадъците, като съответното съдържание да бъде регламентирано в Наредба към ЗМДТ. Целта е създаване на възможност за сравнение между всички общини, анализ и подобряване на управлението на битовите отпадъци, оптимизиране на разходите, качествено изпълнение на услугите и постигане на прозрачност и справедлив размер на таксите.	Приема се	Предложена е нова редакция на чл. 67, ал. 14, като след думите „територията на общината“ се поставя запетая и се добавя „както и друга информация, определена в наредбата по чл. 66, ал. 3, т. 1“. Доколкото не са уточнени кои са ключовите показатели и характеристики, то е предвидено същите да бъдат определени в Наредбата по чл. 66, ал. 3, т. 1.
	6. Уведомяването на лицата в чл. 69, ал. 2 е за дължимата такса, а не такси.	Не се приема	Целта на текста в ал. 2 е задължените лица да са информирани за размера на таксата за всяка от предоставяните от общината услуги, включени в таксата за битови отпадъци, т.е. за повече прозрачност.
	7. Прецизиране на чл. 71: „Чл. 71. Не се събира такса за: 1. услугите по чл. 62, т. 1, 2 и 3 за имоти, които попадат в райони, в които същите не се предоставят от общината; 2. услугата по чл. 62, т. 1 и 2, когато имотът не се ползва през цялата година и е подадена декларация по образец от задълженото лице до 31 октомври на предходната година в общината по местонахождението на имота; 3. услугите по чл. 62, т. 1 и 2, когато предприятията са сключили договор за обслужване с оператори, получили разрешение по Закона за опазване на околната среда и/или Закона за управление на	Не се приема	Услугата поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване не изисква почистването да се извършва непосредствено около имота на задълженото лице, а в населеното място Съвместното съжителство в населеното място е основание за ползване и следователно за дължимост на таксата. Общото ползване предполага и обща отговорност за събиране, транспортиране и третиране на генерираните битови отпадъци в териториите за

	<p>отпадъците за събиране, транспортиране, третиране или предаване на битовите отпадъци за третиране в съответни съоръжения и инсталации, и са декларирали това обстоятелство до 31 октомври на предходната година.</p> <p>4. услугите по чл. 62, т. 1 и 2 за имоти, в които се извършва дейност, при която не се генерират битови отпадъци и данъчно задължените лица, са декларирали това обстоятелство до 31 октомври на предходната година в общината по местонахождение на имота.“</p>		<p>обществено ползване в населеното място.</p> <p>Дейността по третиране на битовите отпадъци, част от услугата по чл. 62, т. 2“ за целите на чл. 71 включва само дейността по третиране на битови отпадъци, от всички дейности, посочени в чл. 66, ал. 1, т. 2 и включени в услугата по чл. 62, т. 2.</p>
	<p>8. В чл. 71, т. 3 следва да се предвиди възможност предприятия, юридически лица и жилищни сгради в режим на етажна собственост, които са сключили договори за обслужване с оператори с валидни разрешителни за събиране и транспортиране на битови отпадъци, да не дължат такса не само в частта ѝ за събиране, а и за <b>третиране</b>, доколкото операторите транспортират отпадъците до депата или други съоръжения за третиране.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Почти всички регионални депа са общински или с голям дял общинско участие и това, че задължено лице има сключен договор с лица, получили регистрационен документ по Закона за управление на отпадъците за услугата по сметосъбиране и транспортиране на отпадъците до депата, не означава че задълженото лице следва да бъде освободено и за дейността по третирането на отпадъците в депата. Да се имат предвид и мотивите в т. 7</p>
	<p>9. В чл. 71б, ал. 1, т. 3 след края на изречението да се постави запетая и да се добави „подробно описани в план-сметката за годината по чл. 66, ал. 3“. Необходимо е разходите да се конкретизират по вид (за труд, материали, транспорт и др.) в достатъчно подробен обхват за постигане прозрачност и извършване на услугите и отделните дейности при справедливи пазарни цени.</p>	<p>Приема се</p>	<p>Подробното описание на разходите в план-сметката, както и нейния образец е предвидено да бъде направено в наредбата по чл. 66, ал. 3, т. 1.</p> <p>Направеното предложение не кореспондира с основния текст, поради което е предложена следната редакция: В чл. 67, ал. 14 след думите „на общината“ се поставя запетая и се добавя „както и друга информация, определена в наредбата по чл. 66, ал. 3, т. 1“.</p>
	<p>10. Предлагаме в чл. 71б, ал. 1 да се добави и нова т. 5 със съдържание:  „5. индикатори за изпълнение на услугите по чл. 62 вкл. разходи на един тон събрани и третирани битови отпадъци, на един жител в общината и съответното населено място“.</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Не са направени конкретни предложения, във връзка с което е предложена следната промяна: В чл. 71б, ал. 1, т. 3 след думите „съответната година“ се поставя запетая и се добавя „както и друга информация и данни за отчетените разходи за предходната година в съответствие с приетата от общинския</p>

			съвет основа“.
	<p>11. Считаме, че в § 13, ал. 1 и ал. 2 следва да бъдат обединени в една ал. 1 със съдържание:          „(...) За годината, следваща годината на влизане в сила на този закон, се прилага план-сметка одобрена по реда на чл. 66 и размера на таксата за битови отпадъци, определен по реда на чл. 67 от този закон.“.          Съответно ал. 3 от проекта да се преномерираща като ал. 2.</p>	Не се приема	Предвидено е нова редакция на § 13: „За 2019 г. срокът по чл. 66, ал. 3, т. 2 е до 31 януари 2019 г.“.
	<p>12. Категорично не приемаме и се противопоставяме на предвижданото с § 14 неприлагане на същинската реформа и през 2018 г. и 2019 г. включително.          Запазването на възможността размерът на таксата за битови отпадъци за всяко задължено лице да се определя като относимите за съответното населено място или селищно образувание разходи по одобрената план-сметка да се разпределят чрез използване на основа „разгънатата застроена и/или незастроена площ“ е по същество траен отказ от принципа „замърсителят плаща“ и съдържа възможност чрез последващо ежегодното отлагане да продължи досегашната практика - скъп имот/висока такса. Предлаганото отлагане обезсмисля добрите иначе достижения на законопроекта, поради което <u>настояваме § 14 от ПЗР да отпадне</u>, за да може реформа най-сетне да се случи. В същата насока са и редица влезли в сила решения на съдилищата, отменящи решения на много общински съвети, основани на определянето на ТБО чрез стойността на имота/активите.</p>	Приема се	
	<p>13. В случай че се приеме предложението ни по т. 8 по-горе (касаещо чл. 71, т. 3 - да се предвиди възможност субектите, сключили договори за обслужване с оператори с валидни разрешителни за събиране, транспортиране на битови отпадъци, да не дължат такса не само в частта ѝ за събиране, а и за третиране), то в ПЗР следва да се добави:          „От 2018 г. за задължените лица, които са сключили договор за обслужване с оператори, получили разрешение по Закона за опазване на околната среда и/или Закона за управление на отпадъците за събиране и транспортиране на битовите отпадъци до съответните съоръжения и инсталации, и са декларирали това обстоятелство до 30 ноември на предходната година ще се прилага чл. 71, т. 3.“</p>	Не се приема	Предложението по т. 8 не се приема.

	14. Предлагаме § 15 от ПЗР да отпадне изцяло. Ограничаването на възможните превишения на годишните размери на таксата е всъщност ограничаване на възможностите на общините да извършат бърза и ефективна реформа.	Приема се	
	15. Предложение за редакция на § 17, ал. 1 от ПЗР: „(1) До 31 декември 2017 г. кметовете на общините осигуряват необходимата информация и създават условия за прилагане на основите по чл. 67, ал. 8“. Осигуряването на необходимата информация може и трябва да започне непосредствено след приемане на закона. Това кореспондира пряко с общото виждане, че промените в ЗМДТ трябва да влязат в сила през 2018 г., за да се реализира дълго отлаганата реформа и да се създаде практика за коректно определяне на план-сметките на общините и възприемане на справедлива основа за разпределянето им в такса битови отпадъци.	Не се приема	Предвидено е § 17 да отпадне и да се създаде нова алинея в чл. 67: „Кметът на общината осигурява необходимата информация и създава условия за прилагане на основите по чл. 67, ал. 8, т. 1, букви „а“ и „б“, и т. 2, букви „а“ и „б“, с изключение на случаите по чл. 67, ал. 5, в срок до 31 декември на предходната година.“.
	16. Предлагаме в ПЗР да се създаде легална дефиниция на понятието „имоти, в които се извършва дейност, при която не се генерират битови отпадъци“ по чл. 71, ал. 4, като предлагаме следната: „имоти, в които се извършва дейност, при която не се генерират битови отпадъци“ са имоти в които са разположени съоръжения на инфраструктурата (трафопостове, възлови станции, абонатни станции, подстанции, тръбопроводи, антени и др.), както и имоти, в които се развиват други видове дейности, които не генерират битови отпадъци“.	Не се приема	При условие, че общинският съвет приеме основи в зависимост от количеството на битовите отпадъци (чрез торби и съдове) и при липса на отпадъци от обектите, няма пречки за прилагане на общите разпоредби. В случай че общинският съвет приеме основа „брой ползватели на услугата в имота“, то в разпоредбата на чл. 67, ал. 11 е предвидена възможност за допълнително диференциране съобразно вида на имота, неговото предназначение и вида на извършваната в имота икономическа дейност.
<b>8. Национално сдружение на общините в Република България</b>	1. В чл. 62, т. 3 - да се заличат думите <u>„в населените места и селищни образувания“</u> . <b>Мотиви:</b> Предложението противоречи на законовото изискване кмета на община да почиства отпадъците на общинските пътища, съгласно чл. 19, ал. 3, т. 12 от Закона за управление на отпадъците. С предлаганата нова редакция на наименованието на услугата ще се възпрепятства разходването на средства и <u>поддържането на чистотата на различни обекти, като общински пътища,</u>	Не се приема	Думите „в населените места и селищни образувания“ съответстват на досегашния обхват по отношение на услугата за „поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места“. Заличаването на думите „в населените места и селищни образувания“ би довело до неправомерно увеличаване на обхвата на



	<p><u>бензиностанции, търговски обекти и др., които са разположени извън населените места.</u></p> <p>Поради възникнало противоречие между определението за населено място в ЗУТ и ЗАТУРБ, контролните органи възприемат определението по §5, т. 6, от ЗУТ - "Територия на населено място" е селищната територия, обхваната от границите му (строителните му граници), определени с устройствен план, без да се включва землището."</p>		<p>услугата за множество обекти (вкл. такива, които са собственост на общината), в които не се генерират отпадъци. Почистването от отпадъци на общинските пътища се включва в другите две услуги по чл. 62, т. 1 и т. 2 – събиране, транспортиране и третиране на битови отпадъци, доколкото осъществяването на дейности в обхвата на пътя и в обслужващите зони се определя като специално ползване на пътищата, съгласно § 1, т. 8 от ДР на Закона за пътищата (ЗП) и таксата следва да се поема от съответните лица, на които е издадено разрешението за специално ползване на пътя. „Обществено ползване на пътищата“, съгласно § 1, т. 7 от ДР на ЗП е обичайното използване на пътищата за превоз на пътници и товари с общоприетите пътни превозни средства или за придвижване на пешеходци, които дейности не предполагат образуването на битови отпадъци по смисъла на § 1, т. 7 от ДР на ЗМДТ.</p>
	<p>2. По § 4. Настоява се за изменения и допълнения в чл. 66: 2.1. В ал.1, т. 3 да се заличат думите „<b>в населените места и селищни образувания</b>“, съгласно мотивите изложени по т. 1 (за чл. 62, т. 3);</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Същите аргументи като в т. 1.</p>

<p>2.2. В ал. 3, т. 2 - думите „<b>преди изтичане на срока по чл. 84, ал. 4 от Закона за публичните финанси</b>” да се заменя с „<b>до 31 декември</b>”, както и да отпадне последното изречение „В случай че законът за държавния бюджет за съответната година не бъде приет до 25 декември на предходната година от Народното събрание, план-сметката се приема в срок до 15-ти януари.”</p> <p><b>Мотиви:</b> Категорично не може да възприемем подход, при който приемането на решение на общински съвет по изцяло местна политика се поставя под условие от срокове в друг закон (ЗПФ) или от обнародването на друг (ЗДБРБ за съответната година). Подобна разпоредба ще постави под риск навременното публично обсъждане и одобряването на план-сметката и съответно реалното събиране на таксата.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Доколкото приходите от таксата за битови отпадъци са приходи по общинския бюджет и тяхното определяне е свързано с приемането на общинския бюджет, предложението в законопроекта по §4 за чл. 66, ал. 3, т. 2 е обвързано със сроковете на приемане на общинския бюджет, които съгласно Закона за публичните финанси са съобразени с приемането на Закона за държавния бюджет на Р. България (ЗДБРБ). Допълнително в изречение второ на т. 2 е уредена хипотезата за случаите, когато ЗДБРБ не е приет до 25-ти декември. (Приемането на план-сметката е свързано с ясно определяне на всички възможни приходоизточници за финансиране на услугите по чл. 62, включително на тези от преходния остатък (неусвоени средства от предходна година), чиято стойност може да се определи след приключване на банковите сметки на общината в края на месец декември.)</p>
<p>2.3. Ал. 4 да се допълни, с последното изречение от ал. 5 „<b>Приходите от глоби и имуществени санкции по Закона за управление на отпадъците, наложени във връзка с нерегламентирано изхвърляне или третиране на битови отпадъци, са друг източник за финансиране на разходите от план-сметката по ал. 3.</b>”</p> <p><b>Мотиви:</b> Предложението ни е техническо и е с цел по-голяма яснота на разпоредбата.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението не би създадо по-голяма яснота.</p>

	<p>2.4. Предложение за изменение на ал. 5: „(5) Разходите за дейностите по чл. 19, ал. 3 и чл. 112, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на отпадъците по отношение на битовите отпадъци, както и разходите за почистване на нерегламентирано изхвърляне на битови отпадъци и тяхното третиране се включват в план-сметката по ал. 3.”</p> <p><b>Мотиви:</b> С предлаганата нова редакция се гарантира по-пълно синхронизиране на разпоредбите по ЗМДТ със Закона за управление на отпадъците (ЗУО) в частта видове дейности и видове разходи за услугата. С допълнението ще се отстрани пропуската, че към настоящият момент в ЗМДТ не се регламентира механизъм за натрупване на средства в общинските бюджети за някой от дейности посочени в цитираният чл. 19, ал. 3 от ЗУО.</p>	Не се приема	Член 19, ал. 3 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) съдържа разпоредби, касаещи строителните отпадъци, а не битови отпадъци, както и разделно събиране на масово разпространени отпадъци, разходите за което са за сметка на лицата, пускащи на пазара продукти, след употребата на които се образуват масово разпространени отпадъци (чл. 54, т. 2 от ЗУО).
	<p>2.5. В ал. 6 след думите „се намалява” да се добавят думите „относимата за съответната година обща стойност на разходите по предоставяне на услугите по чл. 62 за определяне на таксата за битови отпадъци.”</p> <p><b>Мотиви:</b> В повечето случаи на финансиране от други източници става въпрос за многогодишни проекти и по аналогия с редакцията на вносителя по ал. 2, предложението цели по-добра редакция и последващо точно приложение на нормата.</p>	Не се приема	Общата стойност на разходите за предоставяне на услугите по чл. 62 се отнася за календарната година (вж. ал. 2 на чл. 66).
	<p>2.6. Предложение за изменение на ал. 8: „(8) <b>В зависимост от начина на финансиране инвестиционните разходи могат да бъдат отнесени в план-сметката за съответната година или разсрочвани съобразно жизнения цикъл на активите.</b> Не се включват в план-сметката за сметка на таксата за битови отпадъци инвестиционни разходи, които се финансират с публични средства по друг проект, програма или процедура, с изключение на съфинансирането от общината.”</p> <p><b>Мотиви:</b> Съществуващата редакция на ал. 8, макар и преработена е все още неясна. Целта на нашето предложението е да се синхронизира нормата с приложимите правила при възлагането на обществените поръчки, а именно постигане на пропорционалност на стойността и целите на съответните инвестиции и жизнения цикъл на активите, вкл. отделните етапи от тяхното изграждане, придобиване и експлоатация.</p>	Не се приема	Предложеният в законопроекта текст е по-ясен и отразява идеята, предвидена в закона, за разсрочване на разходите за придобиване на актив за срока на използване на актива, а не всички разходи да се включват в годината на придобиване на актива.

	<p>2.7. Допълнение в ал. 9: след думите „<b>битови отпадъци</b>” да се добави „<b>с изключение на инвестиционните разходи за дейностите по чл. 66, ал. 1</b>”.</p> <p><b>Мотиви:</b> Предложението ни цели запазване на практиката за поетапно акумулиране на средства за инвестиции в системата за управление на отпадъците, с цел трайно намаляване на разходите, а оттам и на размера на ТБО или за изпълнението на европейските и национални изисквания за опазване на околната среда. Такива средства са инвестиционните разходи за изграждане на нови клетки на депата, за закупуване на машини и съдове, вкл. и заключващи се и т.н. Поради конституционно определената самостоятелност на общинските бюджети, налагането на подобна норма за всички неусвоени средства на практика забранява многогодишното финансово планиране и управление.</p>	Не се приема	Предложението е неясно, тъй като не кореспондира с разпоредбата на ал. 9.
	<p>2.8. Да отпадне ал. 10 и да се създаде нов чл. 8а със следното съдържание:          „Чл. 8а. Постъпленията от такси, които са били дължими за минали периоди, могат да бъдат разходвани с решение на общинския съвет и за дейности, различни от услугите, за които са били първоначално определени, до размера на извършеното дофинансиране от други източници.“</p> <p><b>Мотиви:</b> Редакцията на ал. 10 е неясна и не отразява същността на предложението на НСОРБ. Предложението е с цел законово да се регламентират случаите, когато в течение на годината общините, при неиздължаване от страна на платците на дадена такса, дофинансират със собствени средства ритмичното представяне на услугата, като последващото издължаване през следващата година се възстановява на източника на временното финансиране. Новата разпоредба се отнася за всички видове такси и поради тези причина настояваме тя да бъде обособена, като нов самостоятелен член в Раздел II „Местни такси” в закона, а не като алинея отнасяща се единствено до такса битови отпадъци.</p>	Не се приема	Предложението противоречи на бюджетни принципи и ще доведе до натрупване на просрочени задължения за общините и нарушаване на финансовата дисциплина. Постъпленията от таксата за битови отпадъци, независимо дали са от текущата или от минали години, се планират в един параграф от ЕБК - §27-07, като следва да се има предвид, че събираемостта на таксата за битови отпадъци за текущата година е средно около 70 на сто, спрямо начислените задължения, а останалата част от 30 на сто се финансира с приходите от такса за минали години (недобори). Направеното предложение ще доведе до недофинансиране на разходите за битови отпадъци, респ. натрупване на просрочени задължения.
	<p>2.9. Предложение за обединяване на ал. 11 и ал. 12:          „(11) Когато в приет от Сметната палата одитен доклад е установено, че в план-сметка за предходна година са включени разходи, които не са за дейности по предоставяне на услуга по чл.62 или се установи, че средства от такса за битови отпадъци са изразходвани през предходна година за дейности, различни от тези по предоставяне на съответната услуга по чл. 62, общинския съвет взема решение за отразяване на</p>	Не се приема	Предвидените в законопроекта разпоредби са с цел предотвратяване на злоупотреби, свързани с включването на неприсъщни разходи в план-сметката и допълнително незаконосъобразно натоварване на задължените лица или използване на средствата от таксата за битови отпадъци не

	<p>направените констатации.”</p> <p>Със съществуващите норми необосновано се ограничава принципа на оперативна самостоятелност на публичните органи. Поради тази причина предлагаме оптимизиране на текстовете с цел отчитане правомощията на Общинските съвети самостоятелно да вземат решения за отразяване на направените констатации</p>		<p>по предназначение. Съгласно чл. 141, ал. 4 от Конституцията на Република България, редът за определяне на размера на общинските такси се определя със закон, а не с решение на общинския съвет. Коригирането на план-сметката в резултат на приет одитен доклад от Сметната палата касае редът за определяне на таксата, а не нейния размер.</p>
	<p>2.10. Предложение за изменение на ал. 13: думите „и се коригират със сумите по ал. 11 и 12.“ да се заменят със „съгласно решението на общинския съвет по ал. 11”</p> <p>Съгласно предложената промяна по т. 2.9 за обединяването на ал. 11 и ал. 12.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Аргументите по т. 2.9</p>
	<p>3. По § 5. Предложение за изменение и допълнение в чл. 67:</p> <p>3.1. В ал. 3 съществува неясна формулировка относно израза „за единица основа се определя в левове за всяка календарна”, поради тази причина настояваме нормата допълнително да се прецизира и да се подобри терминологията.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението не е конкретизирано.</p>
	<p>3.2. Предложение за изменение на ал. 4:</p> <p>„(4) Количеството битови отпадъци е водещо за определяне на размера на таксата за битови отпадъци.”</p> <p><b>Мотиви:</b> Проектът използва два вида количества отпадъци – индивидуални и на имота като два отделни вида основи, които са равнопоставени с останалите основи, допустими по закон, а целта на всяка основа е да разпреди определено количество. Общинските съвети самостоятелно ще вземат решение, кои основи в максимална степен отчитат демографските, географските и стопанските особености на техните територии.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Целта на всяка основа е да разпреди разходите от план-сметката, а не „определено количество“. В този смисъл количеството битови отпадъци се явяват основа за разпределение на разходите от план-сметката, като по този начин размерът на таксата се получава като лв. на кг. или лв. на литър.</p> <p>Другата предлагана основа „ползвател на услугата в имота“ не се влияе от количеството отпадък, тъй като при нея разходите от план-сметката се разпределят на база броя ползватели и размерът на таксата се определя като лв. на 1 ползвател.</p>

	<p>3.3. Предложение да отпадне ал. 5. <b>Мотиви:</b> Поради предложената промяна на ал. 4 и за създаване на по-голяма яснота и избягване на риска от противоречива съдебна практика на административните съдилища без да се отчита спецификата на различните общини и видове основи.</p>	Не се приема	Вж. аргументите по 3.2.
	<p>3.4. Предложение за редакция на ал. 8, т. 3: „3. За услугата по чл. 62, т. 3 - поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в общината: а) брой ползватели на услугата в имота; б) разгъната застроена и/или незастроена площ на недвижимия имот; <b>в) индивидуално измерено количество битови отпадъци за имота, включително чрез торби с определена вместимост и товароносимост, от което е определена таксата за услугата по т. 1 или т. 2;</b> г) количество битови отпадъци за имота, определено съобразно броя и вместимостта на необходимите съдове за събиране на битовите отпадъци и определената честота за тяхното транспортиране, от което е определена таксата за услугата по т. 1 или т. 2; д) данъчна оценка или отчетна стойност на недвижимия имот. <b>Мотиви:</b> Предложението е с цел улесняване на прилагането и обвързване с вече допустимите за другите услуги основи.</p>	Не се приема	Не се приемат предложените основи в букви „в“ и „г“, тъй като не са свързани с услугата по чл. 62, т. 3. Не се приема и основата по буква „д“, тъй като от 1 януари 2018 г. основа за определяне на таксата не може да бъде данъчната оценка на недвижимите имоти, тяхната балансова стойност или пазарната им цена, съгласно последните изменения на § 13, ал. 1 от заключителните разпоредби на ЗМДТ (ДВ, бр. 97 от 2016 г.).
	<p>3.5. Предложение за допълнение в ал. 11: след думите „буква „б“ да се добавят думите „и буква „д“. Съгласно предложената промяна по т. 3.4. за добавяне на нови основи в ал. 8, т. 3.</p>	Не се приема	Не се приема по аргументи, посочени в т. 3.4.
	<p>3.6. Предлага се нова редакция на ал. 12: „(12) Начинът за изчисляване размера на таксата за битови отпадъци при прилагане на основите по ал. 8, в т.ч. и на размера на таксата на единица основа се определя с наредбата по чл. 66, ал. 3, т. 1“. <b>Мотиви:</b> Предложенията са технически и целят подобряване на текстовете.</p>	Не се приема	Предложения в законопроекта текст е попълнен.
	<p>3.7. Предлага се нова редакция на ал. 14: „(14) В зависимост от избраните от общинския съвет основи за определяне на размера на таксата за битови отпадъци, лицата по чл. 64 от този закон декларират определени обстоятелства по ред, определен от Общинския съвет в Наредбата по чл. 9“. <b>Мотиви:</b> Общинските съвети трябва да имат право самостоятелно да</p>	Не се приема	Предложена е нова редакция.

	определят вида на обстоятелствата, които се необходими за определяне на таксата, както и реда и срока за тяхното деклариране.		
	4. Предложение за редакция на чл. 68, ал. 2: „(2) Когато общинският съвет не е взел решение, с което се определя размерът на таксата за битови отпадъци, от всеки длъжник се събира такса в размер на абсолютната стойност на таксата за битови отпадъци от предходната година. Разходите за обезпеченията по чл. 60 и отчисленията по чл. 64 от Закона за управление на отпадъците се добавят в съответстващия им за текущата година размер.“ <b>Мотиви:</b> Ангажиментът в проекта е даден безадресно и предложението ни е изцяло обвързано със законовото правомощие на общинския съвет единствено той да определя размера на такса битови отпадъци и да приема бюджета на общината.	Не се приема	Хипотезата урежда именно случаите, в които общинския съвет не е упражнил правомощието си да приеме размера на таксата за битови отпадъци, като е дадена възможност за включване на разходите за обезпечения по чл. 60 и 64 от ЗУО в съответстващия им за годината размер, т.е. добавя се само разликата между размера на обезпеченията между двете години.
	5. По § 8. Предложения за изменения и допълнения в чл. 71: 5.1. В т. 1 след думите „третиране на битови отпадъци“ да се добави „непопадащи в системите за управление на масово разпространените отпадъци“ и отпадане на думите „част от услугата“.	Не се приема	Разходите за разделно събрани отпадъци, попадащи в системите за управление на масово разпространените отпадъци, съгласно чл. 66, ал. 1 от законопроекта, не се включват в план-сметката, т.е. те са изключени и за тях не се плаща такса. Дейността по третиране на битовите отпадъци, част от услугата по чл. 62, т. 2“, за целите на чл. 71, включва само дейността по третиране на битови отпадъци, необхванати в системите за управление на масово разпространените отпадъци, от всички дейности, посочени в чл. 66, ал. 1, т. 2 и включени в услугата по чл. 62, т. 2.
	5.2. В т. 2 след думите „третиране на битови отпадъци“ да се добави „непопадащи в системите за управление на масово разпространените отпадъци“, да отпадат думите „част от услугата“, както и думите „ 30 ноември“ да бъдат заменени с думите „31 октомври“.	Не се приема	Предложена е редакция на разпоредбата, като е посочен срок „ до 31 декември на предходната година“.
	5.3. В т. 3 думите „ 30 ноември“ да бъде заменена с думите „31	Не се приема	Аргументи в т. 5.2.

<p><b>октомври”.</b> Предложенията по чл. 71 са технически и цялостно прецизирани на разпоредбата.</p>		
<p>6. Предложение за отпадане на чл. 130. <b>Мотиви:</b> Кметовете носят отговорност като длъжностни лица за изпълнението на по-голямата част от закона и няма никаква причина неизпълнението на едно от тези задължения да се санкционира по отделен ред. Организирането на събиране на информация за лицата по чл. 62 е само част от цялата процедура по предоставянето на услугата, вкл. за определяне и събиране на ТБО.</p>	Не се приема	В закона не са предвидени Административнонаказателни разпоредби за виновни длъжностни лица, освен в чл. 129, във връзка с чл. 5а. Размерът на санкцията е индивидуализиран в по-голям размер от този по чл. 127 и има за цел да стимулира длъжностните лица да спазват задълженията, посочени в разпоредбата на чл. 130.
<p>7. Предложения за допълнения в § 11, т. 2: 7.1. В точка 16 „Основи” - пред думата „показател” да се добави „натурален или стойностен”.</p>	Не се приема	Не е посочено какво се разбира под „натурален показател”.
<p>7.2. В точка 40 „Ползватели на услугата в имота“, б. „а” - след думата „настоящ” да се добави „или постоянен”. <b>Мотиви:</b> Предложенията по § 11, т. 2 са технически и цялостно прецизирани на разпоредбите.</p>	Не се приема	Постоянният адрес на дадено лице, посочен в документ за самоличност, не винаги означава, че същото лице живее на същия адрес и генерира отпадъци.
<p>8. Предложения за редакции в ПЗР: 8.1. В § 14 : „§ 14. За трите години следващи годината на влизане в сила на този закон при определяне размера на таксата за битови отпадъци могат да не се прилагат разпоредбите на чл. 67, ал. 8, т. 1 и 2 от този закон, като се използва основата „разгъната застроена и/или незастроена площ”. <b>Мотиви:</b> Предложението е техническо и цели прецизиране на разпоредбата.</p>	Не се приема	Предвидено § 14 да отпадне.
<p>8.2. Предложение за отпадане на § 15. <b>Мотиви:</b> На практика разпоредбата е неприложима за всеки индивидуален платец, изкуствено се ограничава развитието и инвестирането в услугата.</p>	Приема се	



	<p>8.3. Предложение за отпадане на § 16. <b>Мотиви:</b> Поради предложението по т. 3.7. за изменение на чл. 67, ал. 14.</p>	Не се приема	Разпоредбата на § 16 поставя срок на задължените лица, като в наредбата по чл. 9 се определя реда.
	<p>8.4. Предложение в § 17 думите „букви „а“ и „б“ след т. 1 и т. 2 да се заличат. Необходимо е да се осигури информация за всички трайни и допустими по закона основи.</p>	Не се приема	<p>Предвидено е § 17 да отпадне и да се създаде нова алинея в чл. 67: „Кметът на общината осигурява необходимата информация и създава условия за прилагане на основите по чл. 67, ал. 8, т. 1, букви „а“ и „б“, и т. 2, букви „а“ и „б“, с изключение на случаите по чл. 67, ал. 5, в срок до 31 декември на предходната година.“.</p>
	<p>8.5. В § 19, т. 18 думата „заклучващ се“ и думите „и оправомощава управителя да осигурява достъп до предоставения съд на собствениците, ползвателите и обитателите на етажната собственост по приетия график, като не позволява изхвърлянето на торби, различни от определените от общината“ да се заличат. <b>Мотиви:</b> Общото събрание на етажната собственост, следва самостоятелно да определи как ще се осигурява достъп до съдовете.</p>	Приема се	<p>Предложено е т. 18 в § 19 да отпадне, а т. 17 да се редактира: „17. може да приеме решение за подаване на заявление до общината за определяне на таксата за битовите отпадъци.“</p>
	<p>8.6. Считаме, че предвиденият срок за разработването на наредбата по чл. 66, ал. 3, т. 1 до 1 януари 2018 г. (§ 20) ще постави общините в невъзможност да приложат новите регламенти, което, освен това, ще доведе до правен вакуум по отношение на законосъобразното определяне на размера на таксата за 2018 г. Следва да се има пред вид, че е необходимо технологично време за подготвителни действия от поне 6 месеца след приемане на Наредбата.</p>	Не се приема	<p>Предвижда се Министерският съвет да приеме наредбата по чл. 66, ал. 3, т. 1 в срокът до 31 март 2018 г.</p>
	<p>9. Предложение за създаване на нов § със следното съдържание: „§. . Сключените договори по Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Закона за концесиите (ЗК) за извършване на услугите по сметосъбиране и сметоизвозване, чийто срок на изпълнение не е изтекъл към датата на влизане в сила на този закон могат да бъдат прекратени поради предприети мерки за оптимизиране на разходите по извършването от общината услуги по чл. 62.“ Предложението е мотивирано от специфичния режим на прекратяването на договорите, сключени по ЗОП. В чл. 118, ал. 2 от ЗОП е определено, че извън случаите посочени в ЗОП, възложителят</p>	Не се приема	<p>Направеното предложение е извън обхвата на разпоредбата на §13а от заключителните разпоредби на ЗИД на ЗМДТ, публикувана в ДВ, бр. 101 от 2013 г., изменена и допълнена с ДВ, бр. 105 от 2014 г. и с ДВ, бр. 95 от 2015 г., която касае такса за битови отпадъци.</p>

	прекратява договора за обществена поръчка, когато това е предвидено в друг закон или в самият договор. Идентични са разпоредите и по чл. 74, ал. 6 от ЗК, регламентиращи предсрочното прекратяване на договорите. Поради тази причина считаме, че е необходимо в ЗМДТ изрично да се посочи възможността за прекратяване.		
	10. Предложение за създаване на нов § със следното съдържание: „§ ...До _____ Министерство на финансите осигурява софтуерна възможност за безплатно получаване и обмен на информация между общините и държавните органи и регистри по електронен път, необходими за обективно прилагане на основите по чл. 67, ал. 8“. Масово използваният в общините софтуер за местните данъци и такси е пригоден за предвидената за отпадане основа – данъчната оценка и донякъде – за застроената площ на имотите. Пълноценното прилагане на новите основи изисква съществена доработка на програмния продукт по начин, съобразен и с методиката по наредбата по чл. 66, ал. 3, т. 1. МФ е предложено като отговорен орган поради това, че може да координира и осигури финансово изработването на съответната информационна система и обмена на информация с други организации.	Не се приема	Следва предложенията да се насочат към съответните органи, например за софтуера.
<b>9. Екологично сдружение „За Земята“</b>	1. Да отпадне ал. 5 в чл. 67, тъй като това е възможност за заобикаляне на изискванията на ал. 4.	Не се приема	На заседание на работната група е взето решение в законопроекта да бъдат включени всички приемливи за страните основи. В тази връзка е предвидено водеща основа за определяне на размера на таксата за битови отпадъци да бъде количеството на битовите отпадъци. Основи, различни от количеството на битовите отпадъци, следва да се прилагат единствено когато не е възможно да се измери количество и това обстоятелство следва да бъде мотивирано.
	2. Да се допълни чл. 67, ал. 6, като се посочват допълнително кои са обективните обстоятелства и как са установени.	Приема се частично	Обективните обстоятелства следва да бъдат посочени не в чл. 67, ал. 6, а например в наредбата по чл. 66, ал. 3, т. 1 или в наредбата по чл. 9, тъй като за всяка община и за всяка основа те са специфични.

	3. Да се предвиди възможност за комбинация от изброените видове основи.	Не се приема	Предвидена е такава възможност в чл. 67, ал. 9.
	4. Освен мотивите, в чл. 67, ал. 9 да се предвиди и ясен разчет и обосновка как се формира таксата.	Не се приема	Предвижда се подробно посочване в наредбата по чл. 66, ал. 1, т. 3 кои точно разходи трябва да се включват таксата.
	5. В чл. 67, ал. 10 не следва да има минимален размер.	Не се приема	С предложението за минимален брой торбички, в които е калкулирана таксата, се предоставя възможност общинският съвет да избере или не минимален брой. При условие, че се приеме определяне на минимален брой на торбичките, то биха се гарантирали сигурни приходи в общинския бюджет.
	6. Предлаганата основа в чл. 67, ал. 11 не може да отчете реалното количество генерирани отпадъци, нито да стимулира правилното поведение на генераторите.	Не се приема	При приемане на основа, различна от основа, определена според количеството битови отпадъци, се предвижда диференциране на таксата съобразно вида на имота, неговото предназначение и вида на извършваната в имота икономическа дейност. По този начин таксата ще се определи по-справедливо, отчитайки особеностите на имота. Предвижда се редакция на ал. 11 в чл. 67.
	7. В чл. 130 следва да бъдат предвидени и наказания за други нарушения, например при неизпълнение на чл. 67, ал. 7, чл. 69, ал. 2, чл. 71б, ал. 1.	Приема се	
	8. Не подкрепяме такова директно предоставяне на 3 години гратисен период в § 14. Нека общините да имат възможност за отлагане, но законопроекта трябва да определи условия, при които това е допустимо.	Приема се	Предвидено е отпадане на § 14.
	9. Механизмите за компенсиране, които кметът предлага (§ 15), следва да са част от анализите и мотивите, както за избор на основа, така и за обективните обстоятелства.	Приема се частично	Предвижда се отпадане на § 15.
<b>10. Асоциация на рециклиращата</b>	1. Предложение за изменение на чл. 67, ал. 8, т. 1, б. „б“ и т. 2, б. „б“ във връзка с чл. 67, ал. 2: изрично да бъде записано, че броят на съдовете за събиране на битовите отпадъци, тяхната вместимост и	Не се приема	Направеното предложение би било приемливо само ако от общината предоставят избор на различни видове

<b>индустрия</b>	<p>честота на тяхното транспортиране се определят от задължените лица по чл. 11.</p> <p>По този начин би се запазила пряката връзка между количество отпадъци и заплащани разходи, така че за задължените лица да има финансов стимул за намаляване на образуването на отпадъци, съответно оптимално използване на системите за разделно събиране на масово разпространените отпадъци. Считаме, че този въпрос следва да бъде уреден на законово ниво, а не с подзаконов нормативен акт на общинските съвети, за да се осигури единство на уредбата на национално ниво.</p>		<p>съдове и съответно график на извозването им. Ако се предостави избор, следва да се отчетат и техническите параметри и възможности на транспортните средство относно прикачване на съдовете за събиране на битови отпадъци.</p>
	<p>2. Предложение за отпадане на букви „б“ и „в“ в чл. 67, ал. 8, т. 3.</p> <p>Посочените критерии за определяне на размера на таксата нямат връзка с количеството на образувания отпадък и услугата по почистването на териториите за обществено ползване, в противоречие са с принципа „замърсителят плаща“ и биха превърнали определената такса на практика в данъчно задължение.</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Приема се предложението за отпадане на буква „в“, а относно основата в буква „б“ се предвижда диференциране на размера на таксата за битови отпадъци съобразно вида на имота, неговото предназначение, вида на извършваната в него икономическата дейност и други.</p>
	<p>3. Предложение за отпадане на изречение второ в чл. 67, ал. 10 в законопроекта.</p> <p>С приемането на минимален брой торби се нарушава принципа „замърсителят плаща“, както и принципа за разходоориентираност . По този начин би се загубил финансовия стимул за гражданите – да предотвратяват образуването на отпадъци и да участват активно в системите за разделно събиране на масово разпространени отпадъци.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>С предвиждане на минимален брой торбички, в които е калкулирана таксата за битови отпадъци, се гарантират сигурни приходи в общинския бюджет, което предполага предоставяне на качествени услуги, свързани с таксата за битови отпадъци.</p>
	<p>4. Предлагат се изменение и допълнение в чл. 71, т. 3:</p> <p>4.1. Да се предвиди освобождаване от такса и за услугата по чл. 62, т. 2 (третиране на битови отпадъци в съоръжения и инсталации), когато задълженото лице е осигурило по друг начин третирането на отпадъците.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Не са посочени другите начини на третиране на битовите отпадъци.</p>
	<p>4.2. Думата „разрешение“ по ЗООС и/или ЗУО да се замени с „документ“ по посочените закони. Целта е терминологично прецизиране на текста, тъй като по ЗООС се издава комплексно разрешително, а по ЗУО – разрешителен документ.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предвижда се редакция на чл. 71, т. 3, а именно: :Не се събира такса за услугата по чл. 62, т. 1, когато задължените лица са сключили договор с лица, получили регистрационен документ по Закона за управление на отпадъците за събиране и транспортиране на битовите отпадъци до съответните съоръжения и инсталации и са</p>

			декларирали това обстоятелство до 31 декември на предходната година в общината по местонахождение на имота.“
	4.3. Да се допълни текстът, като се даде възможност за освобождаване от такса в случаите на новопридобит или новопостроен имот – чрез подаване на декларация в двумесечен срок от придобиването/завършването или започване на използването на имота в общината по местонахождение на имота.	Не се приема	Предвижда се редакция на чл. 71, т. 2 и 3. Разпоредбата на чл. 68, ал. 1 предвижда да не се допускат изменения на начина на определяне и на размера на таксата за битови отпадъци в течение на годината.
	4.4. Да се допълни текстът, като се предвиди възможност във всеки един момент през бюджетната година да отпадне задължението за заплащане на такса за услугите по чл. 62, т. 1 и 2, когато задълженото лице е осигурило по друг начин събирането, транспортирането и третирането на битовите си отпадъци.	Не се приема	Не е направено конкретно предложение относно „друг начин събирането, транспортирането и третирането на битовите отпадъци“.
	5. Предлага се допълване на текста на т. 40 от ДР в § 11, като се уточни, че задълженото лице за заплащане на таксата е действителния ползвател на имота. Предлагаме изрично да бъде записано, че когато за един имот са налице едновременно собственик, лице с учредено вещно право на ползване и наемател или ползвател на имота на друго правно основание, задълженото лице за заплащане на таксата е фактическия ползвател на имота. Целта на предложението е да се внесе яснота и безспорност при определяне на задълженото лице, когато две или повече лица попадат в дефиницията „ползвател на услугата в имота“.	Не се приема	Предвидено е при определяне на таксата за битови отпадъци при основа „брой ползватели на услугата в имота“, общата сума на таксата за всичките ползватели в имота да се разпределя към данъчно задължените лица по чл. 11 от ЗМДТ.
	6. Относно предоставената възможност за отлагане прилагането на чл. 67, ал. 8, т. 1 и 2 с 3 години (§ 14) считаме, че отлагането е неоправдано и необосновано, предвид това, че още с изменението на ЗМДТ от 2013 г. е следвало да започне подготовката на общините за изчисляване на таксата според количеството на отпадъка. Следователно към днешна дата, 4 години по-късно, общините би трябвало да имат готовност за въвеждане на принципа „замърсителят плаща“. Дори и да има изключения, считаме че разпоредбата на чл. 67, ал. 8, т. 1 и 2 следва да се прилага, считано от 01.01.2018 г., като по този начин се осигурява достатъчен срок за забавилите се общини за предприемане на необходимите мерки за прилагане на закона.	Приема се	Предвижда се отпадане на § 14.
<b>11. Столична</b>	1. Предлаганият текст на ал.1 на чл. 63 изцяло преповтаря текста на	Не се приема	Посочената разпоредба е предвидена в чл.

<p><b>община</b></p>	<p>чл. 62 от проекта на ЗИД на ЗМДТ. Предлагаме, съществуващият текст на ал.1 на чл.63 от действащия ЗМДТ да се запази, а именно: „(1) За имоти, намиращи се извън районите, в които общината е организираща събиране и транспортиране на битови отпадъци, се събира такса за третиране на битовите отпадъци в съоръжения и инсталации и/ или за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване.” Същото е необходимо предвид обстоятелството, че отпадането на тази разпоредба ще доведе до непълнота в нормативната уредба, относно имотите, попадащи извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване.</p>		<p>71, т. 1 в законопроекта.</p>
	<p>2. Относно чл. 66: 2.1. Предложеният текст в ал. 3 не е обсъждан в рамките на работната група, определена със заповед на министър - председателя и противоречи на Закона за публичните финанси (ЗПФ). Категорично не може да възприемем подход, при който одобряването на решение на общински съвет се подставя под условие от приемането и обнародването на даден закон. Подобна разпоредба ще постави под риск навременното публично обсъждане и одобряването на план-сметката и съответно реалното събиране на таксата. Също така въвеждането на срокове за съставяне, обсъждане, приемане и обнародване на общ административен акт, какъвто е решението на общинския съвет за приемане на план- сметката, следва да отпадат, доколкото същите противоречат на разпоредбите на Административнопроцесуалния кодекс. В тази връзка предлагаме нова редакция на чл. 66, ал. 3, т. 1 и т. 2, както следва: „(3) План-сметката за следващата годината: 1. се изготвя по образен и ред, определени с наредба на Министерския съвет; 2. се одобрява с решение на общинския съвет до края на преходната година.” Считаме, че е целесъобразно да се предвиди ясна разпоредба за случаите на невъзможност, общинският съвет да приеме решение за определяне размера на таксата, аналогична на чл. 66, ал. 3 от сега действащия ЗМДТ.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>С предложената разпоредба на чл. 66, ал. 3, т. 2 не се поставя условие, а се поставя краен срок, вкл. се урежда хипотезата при неприемане на Закона за държавния бюджет на Р. България. Предложението за по-голям срок за приемане на план-сметката е свързано с приключване на преходната бюджетна година и прецизиране на източниците за финансиране на дейностите, свързани с битовите отпадъци, вкл. на преходния остатък, който за някои общини е в значителни размери. Преходния остатък е друг източник на финансиране на услугите по чл. 62 и следва с неговия размер да намали стойността на план-сметката, която е за сметка на таксата за битови отпадъци. Исканата разпоредба за случаите на неприемане на план-сметката от ОС е предвидена като ал. 2 на чл. 68.</p>
	<p>2.2.Разписаните правила от ал. 4 до ал. 13 противоречат на ЗПФ, доколкото създават уредба на материя - предмет на този закон, която</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложените в законопроекта разпоредби са предвидени с цел предотвратяване на</p>

	<p>се отклонява от принципите и правилата му, въпреки изричната забрана за това, установена в чл.2 от същия.</p> <p>Общинските приходи са част от общинския бюджет, който се съставя, приема, изпълнява и отчита по реда на ЗПФ.</p> <p>С предлаганите текстове индиректно се установяват нови правила за разходване на общинските приходи (вкл. целево), за което разпоредбата на чл. 2 от ЗПФ установява изрична забрана. Още повече, § 4 от ДР на ЗПФ императивно указва, че ЗПФ, в т.ч. обществените отношения, които урежда, могат да се изменят, допълват или отменят единствено с нов ЗПФ или специален закон за изменението му.</p> <p><b>В този смисъл, предлагаме текстовете на ал. 4-ал. 13 да отпаднат.</b></p> <p>Допълнителен аргумент за горното е установеният в чл. 8 от ЗМДТ основен принцип за определяне размера на таксите, в т.ч. и таксата за битови отпадъци - техния разходоориентиран характер. Считаме, че заложеният текст в ал. 4 създава предпоставки за съставяне на некоректни отчети и несъответствие между планирани и отчетени средства за съответната година. Също така, смисълът за събирането на средства по реда на чл. 60 и чл. 64 от ЗУО е да се обезпечат законови ангажименти, вменени на кметовете посредством същия закон.</p> <p>В случай, че предложението ни за отпадне на ал. 4-ал. 13 не се възприеме, считаме, че текстовете следва да се прецизират, съобразно изложените по - горе аргументи <b>и се ограничат до установяване на правила само и единствено за разпределяне на разходите към видовете дейности</b>, извършвани от общините за предоставяне на услугата.</p>		<p>злоупотреби, свързани с включването на неприсъщи разходи в план-сметката и допълнително незаконосъобразно натоварване на задължените лица или използване на средствата от таксата за битови отпадъци не по предназначение. Редът за определяне на размера на общинските такси се определя със закон – такъв специален закон е именно ЗМДТ. Следва да се има предвид и категоричната позиция на Сметната палата по въпросите за събирането и разходването на средства от таксата за битови отпадъци - „че средствата от таксата за битови отпадъци имат целеви характер, т.е. те могат да се събират и разходват само и единствено за дейностите, посочени в 66 от ЗМДТ“.</p>
	<p>3. Предложения за промяна в чл. 67:</p> <p>3.1. Предлагаме в ал. 1, ал. 2 и ал. 12 думите „за всяко задължено лице” да отпаднат.</p> <p>Конкретният размер на таксата за битови отпадъци за всяко задължено лице се изчислява върху основа, определена от общинския съвет на основание ЗМДТ. Процедурите по установяване, обезпечаване и събиране на местни такси се извършват по реда на ДОПК (чл. 96 от ЗМДТ). В този смисъл предлаганите изменения противоречат на посочените норми, тъй като не разграничават понятията „определяне на размера на таксата”, което е правомощие на общинските съвети и „установяване на размера на таксата за всяко задължено лице”, което е задължение на длъжностни лица от съответната общинска администрация.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Разпоредбата е обща и характеризира начина за определяне на размера на таксата въз основа на приетите от общинския съвет основи и начин на изчисление.</p>

	<p>3.2. Предложените текстове на ал. 2 и ал. 12 се припокриват като съдържание. По тази причина и доколкото с § 13а на ЗИД на ЗМДТ (посл. изм. ДВ бр.97/ 2016г.) е възложено на Министерски съвет, съвместно с Националното сдружение на общините в Република България, разработването на Методика за изготвяне на план - сметката с необходимите разходи за дейностите и за видовете основи, които служат за определяне размера на таксата за битови отпадъци, предлагаме нова редакция на ал. 2.и ал. 12 да отпадне: (2) Начинът за изчисляване размера на таксата за битови отпадъци при прилагане на основите по ал.8, в т.ч. и на размера на таксата на единица основа се определи с наредбата по чл. 66, ал. 3, т. 1.“</p>	Не се приема	Двете алинеи не се припокриват, тъй като в ал. 12 се съдържат норми, касаещи наредбата, която следва да приеме Министерския съвет.
	<p>3.3. Предлагаме изречение второ на ал. 6 и цялата ал.7 да отпадат, доколкото същите противоречат на разпоредбите на Закона за нормативните актове, където са установени сроковете и изискванията за приемане и/или изменение или допълнение на подзаконов нормативен акт, какъвто е Наредбата по чл. 9 от ЗМДТ.</p>	Не се приема	Предлага се нова редакция на ал. 7, съобразно изискванията на чл. 26 от Закона за нормативните актове.
	<p>3.4. Видовете основи в ал. 8 за изчисляване на таксата за битови отпадъци, следва да са приложими за всички категории лица и за всички общини, поради което, в рамките на работната група, назначена със Заповед № Р-7/ 09.01.2015г. на Министър - председателя на Р. България, бе постигнато принципно съгласие за предвиждане на широк кръг основи за определяне на таксата. Разпоредбата на чл.67, ал.8, т. 1 и т. 2 от публикувания проект на ЗИД на ЗМДТ предвижда таксата за услугите по чл. 62. т. 1 и т. 2 да се определя единствено въз основа на количеството битови отпадъци, респ. брой ползватели на услугата в имота. На практика, прилагането на тези основи самостоятелно и независимо една от друга, за количеството битови отпадъци в даден имот е обусловено от броя на ползвателите на услугата в същия и обратно. Предвид това, предлаганите промени не дават възможност за избор на Общинските съвети между различни видове основи, а ги обвързват с една единствена такава. Приложението ѝ изисква активно поведение от страна на лицата (задължени и незадължени за заплащане на таксата), като същевременно не е предвидена възможност (основа) за определяне на таксата, като алтернатива при неактивно поведение. Това е предпоставка за несъбираемост на таксата, дължима за реално предоставяни от общините услуги, както и за нарушаване стабилността на общинските приходи.</p>	Не се приема	<p>На заседание на работната група е взето решение в законопроекта да се включат всички основи, които са приемливи за всичките страни. Целта на всяка основа е да разпредели разходите от план-сметката, а не „определено количество“. По този начин количеството битови отпадъци (чрез торби и съдове) се явяват две основи за разпределение на разходите от план-сметката, като по този начин размерът на таксата се получава в лв./кг. или лв./литър. Другата предлагана основа „ползвател на услугата“ не се влияе от количеството отпадък, тъй като при нея разходите от план-сметката се разпределят на броя ползватели и размерът на таксата се определя в лв./ползвател. Не се приема за услугите по чл. 62, т. 1 и 2 да се приемат основа „разгъната застоена и/или незастроена площ на имота“, тъй като площта на имота няма връзка с генерирания</p>



	<p>Следва да се отбележи, че разходите за дейностите по предоставяне на услугата по чл.62. т.2. изчерпателно изброени в чл.66, ал. 1, т.2 от същия проект на ЗИД на ЗМДТ, представляват най - голям дял от общите разходи по предоставяне на услугите в план - сметката. Тук се включват разходи, обезпечаването на които изисква системни, стабилни и прогнозируеми приходи.</p> <p>Задължение на общините е и поддържане на всички територии за обществено ползване - тротоари, площади, улични платна, алеи. паркове и др., което налага осигуряване на стабилност на общинските приходи, гарантиращи предоставянето на тази услуга.</p> <p>По тези причини, в рамките на работната група бе постигнато съгласие, в закона да бъдат предвидени максимален кръг основи за определяне на таксата за услугата по третиране на битовите отпадъци в съоръжения и инсталации и за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване, което не е налице в публикувания проект.</p> <p><b>Предлагаме</b> в т. 1 и т. 2 на ал. 8, букви а) и б) да се обединят с нов общ текст, а именно:  „а) количество битови отпадъци.“</p> <p>Причините за това са, че по същество и двете разпоредби се отнасят до определяне на таксата на база количество битови отпадъци. При всички случаи, думите „индивидуално измерено количество“ следва да отпаднат, предвид обстоятелството, че нито една община не разполага с механизъм и ресурси за претегляне на битовите отпадъци при източника на тяхното образуване. Осигуряването на такива ще доведе до допълнителни разходи за предоставяне на услугите, респ. до повишаване размера на таксата. Изразът „индивидуално измерено количество“ е неточен и доколкото таксата ще се определя въз основа на прогнозируем обем битови отпадъци, а не на реално претеглен такъв. Горното се извежда и от предлагания текст на ал. 10 от проекта на ЗИД на ЗМДТ. Не на последно място следва да се вземат предвид и сключените от общините, при действащите към настоящия момент норми, дългосрочни договори с фирми оператори.</p> <p>В тази връзка <b>предлагаме нова редакция на ал. 8 на чл. 67</b>, а именно:  „(8) Основите за определяне на размера на таксата за битови отпадъци, които общинският съвет може да приеме, са:  1. За услугата по събиране и транспортиране на битови отпадъци до съоръжения и инсталации за тяхното третиране:  а) количество битови отпадъци;  б) брой ползватели на услугата в имота;</p>	<p>отпадък от същия имот.</p> <p>Не се приема за услугите по чл. 62, ал. 2 и 3 да се приема основа „данъчна оценка или отчетна стойност на имота“, тъй като съгласно последните изменение в § 13 от заключителните разпоредби на ЗИД на ЗМДТ (ДВ, бр. 105 от 2014 г., изм., бр. 95 от 2015 г., бр. 97 от 2016 г.) след 31 декември 2017 година размерът на таксата не може да се определя върху основи данъчна оценка на недвижимия имот, балансовата му стойност или пазарната му цена.</p>
--	---	--

	<p>в) разгъната застроена н/или незастроена площ, коригирана с коефициенти, определени съобразно населени места в общината, зони и др.;</p> <p>2. За услугата по третиране на битовите отпадъци в съоръжения и инсталации:</p> <p>а) количество битови отпадъци;</p> <p>б) брой ползватели на услугата в имота;</p> <p>в) разгъната застроена и/или незастроена площ, коригирана с коефициенти, определени съобразно населени места в общината, зони и др.;</p> <p>г) данъчна оценка или отчетна стойност на недвижимия имот;</p> <p>3. За услугата по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места:</p> <p>а) количество битови отпадъци;</p> <p>б) брой ползватели на услугата в имота;</p> <p>в) разгъната застроена и/или незастроена площ, коригирана с коефициенти, определени съобразно населени места в общината, зони и др.;</p> <p>г) данъчна оценка или отчетна стойност на недвижимия имот.”</p>		
	<p><b>3.5. Предлагаме ал. 10 на чл. 67 от проекта на ЗИД на ЗМДТ да отпадне</b> по мотиви, изложени в предходните т. 2 и т. 4.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложено е да останат двете основи на база количество на генерирания отпадък. Разпоредбата, гарантира сигурност на приходите на общините, които ще изберат основа, свързана с количеството на битовите отпадъци, определено чрез торби с дадена вместимост и товарносимост.</p>
	<p><b>3.6. Предлагаме нова редакция на ал. 11 на чл. 67</b> от проекта на ЗИД на ЗМДТ, а именно:</p> <p>„(11) При приемане на основи „брой ползватели на услугата в имота” или „разгъната застроена и/или незастроена площ”, общинският съвет може да предвиди допълнително диференциране съобразно вида на имота, неговото предназначение и вида на извършваната в имота икономическа дейност.”</p> <p><b>Текстът „така че размерът на таксата максимално да отчита количеството на генерираните отпадъци” трябва да отпадне.</b> Количеството битови отпадъци е водеща основа, а посочените в ал.</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Предвидено е текстът „така че размерът на таксата максимално да отчита количеството на генерираните отпадъци” да отпадне.</p>

	11 видове основи са дадени като алтернативни и приложими единствено при установена невъзможност това количество да бъде определено. Не на последно място, този текст противоречи на предлаганите ал. 4, ал. 5 и ал. 8 от проекта на ЗИД на ЗМДТ.		
	<p><b>3.7. Предлагаме ал. 13 на чл. 67 от проекта на ЗИД на ЗМДТ да отпадне.</b></p> <p>Текстът на ал. 13 по същество установява задължение за кметовете на общини да създадат и поддържат нов регистър, независимо от това, че не е наименован като такъв. Считаме, че самоцелното изискване за въвеждане на нов регистър е необосновано. Създаването му ще генерира допълнителни и неоправдани разходи за общините. Такова мнение е изразено и в Становище на Дирекция „Модернизация на администрацията“ към Министерски съвет по предварителната оценка на въздействие на проекта на ЗИД на ЗМДТ.</p>	Не се приема	Информацията за броя на ползвателите е необходима при избор на основа „ползвател на услугата в имота“.
	<p><b>3.8. Предлагаме ал. 14 на чл. 67 от проекта на ЗИД на ЗМДТ да отпадне.</b></p> <p>Информация за броя на ползвателите в имота, следва да е налична в общинската администрация към момента на изготвяне на план-сметката, респ. определяне на размера на таксата за битови отпадъци, който момент е в края на предходната година. Настъпилите промени на това обстоятелство в рамките на текущата година, не могат да намерят отражение върху размера на дължимата такса, с оглед императивното изискване, установено в чл. 68 от ЗМДТ, същият да не се променя в течение на годината. Считаме, че общинските съвети трябва да имат право самостоятелно да определят вида на обстоятелствата, които са необходими за определяне на таксата, както и реда за тяхното деклариране.</p>	Не се приема	Предложена е нова редакция.
	<p><b>3.9. Предлагаме ал. 15 на чл. 67 от проекта на ЗИД на ЗМДТ да отпадне.</b></p> <p>Абсолютно ненужен текст, предвид установеното в чл.8 от ЗМДТ изискване.</p>	Не се приема	Разпоредбата касае начисляването на задължения от общината на задължените лица, а не формирането на разходите за услугата.
	<p>4. Предлаганият текст на ал.2 в чл. 68 е противоречив. От една страна регламентира ситуация, в която общинския съвет е в невъзможност да вземе решение за одобряване на план- сметка, като едновременно с това предвижда корекции в размера на таксата, за което е необходимо приемане на решение на общинския съвет.</p> <p>Необходимо е да се предвиди ясна разпоредба за случаите на</p>	Не се приема	Хипотезата урежда именно случаите, в които общинския съвет не е упражнил правомощието си да приеме решение за таксата за битови отпадъци, като е дадена възможност за включване на разходите за обезпечения по чл. 60 и 64 от ЗУО в

	<p>невъзможност, общинският съвет да заседава, съответно да приеме решение за определяне размера на таксата, аналогична на чл. 66, ал. 3 от сега действащия ЗМДТ.</p> <p><b>В този смисъл предлагаме следната редакция на ал. 2 на чл. 68 от проекта на ЗИД на ЗМДТ:</b></p> <p>„(2) Когато до края на предходната година общинският съвет не е определил размер на таксата за битови отпадъци за текущата година, таксата се събира на база действащия размер към 31 декември на предходната година.“</p>		<p>съответстващия им за годината размер, т.е. добавя се само разликата между размера на обезпеченията между двете години. – арг. на чл. 65, ал. 1 от ЗУО.</p>
	<p><b>5. В чл. 69, ал. 2 предлагаме думите „и по видове услуги по чл. 62” да отпадат.</b></p> <p>Въвеждане на подобно изискване е свързано с допълнителни разходи за общината, свързани с въвеждане на нов програмен продукт и др.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Разпоредбата има за цел публичност и информиране на задължените лица, особено в случаите когато общинският съвет е приел различни основи за отделните услуги, както и в случаите на освобождаване от някои от компонентите.</p>
	<p>6. Промяна в чл. 71:</p> <p>6.1. Изразяваме становище, че текстът „и дейността по третиране на битовите отпадъци, част от услугата по чл. 66, т. 2” на т. 1 и т. 2 на чл. 71 е неточен и некоректен. Такса се дължи за услугата по чл. 62, т. 2 от проекта на ЗИД на ЗМДТ, а именно: „третиране на битовите отпадъци в съоръжения и инсталации”, а дейностите по предоставяне на тази услуга са изброени в чл. 66, ал. 1, т. 2 от проекта на ЗИД на ЗМДТ.</p> <p>Задължение на общините е да изграждат и поддържат депа или други съоръжения за третиране на битовите отпадъци. Със ЗУО е възложена изрична отговорност на кметовете на общини за избор на площадка, изграждане, експлоатация, закриване и мониторинг на депата за битови отпадъци или на други инсталации или съоръжения (чл. 19, ал. 3, т. 4 от ЗУО). В този смисъл, освобождаването от заплащане на услугата по третиране на битовите отпадъци в съоръжения и инсталации следва да е възможно само, когато такива няма на територията на общината. Допълнителен аргумент за това е и дългосрочния характер на инвестициите, свързани с планиране, изграждане и поддържане на тези съоръжения.</p> <p>Следва да се има предвид, че за неизпълнение на горните задължения, ЗУО предвижда и съответните отговорности и санкции за кметовете на общини.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предвижда се създаване на т. 41 в § 11: „Дейността по третиране на битовите отпадъци, част от услугата по чл. 62, т. 2“ за целите на чл. 71 включва само дейността по третиране на битови отпадъци, необхванати в системите за управление на масово разпространените отпадъци, от всички дейности, посочени в чл. 66, ал. 1, т. 2 и включени в услугата по чл. 62, т. 2.“</p>

	<p>6.2. По предложения текст на чл. 71, т. 2: Освен гореизложеното, считаме че сроковете за деклариране на обстоятелства, свързани с частично освобождаване от такса за битови отпадъци следва да се определят от общинските съвети с наредбата по чл. 9 от ЗМДТ, предвид различната специфика на общините.</p>	Не се приема	В действащата разпоредба на чл. 71, т. 1 от ЗМДТ, срокът е определен „до края на предходната година“, а не в наредбата по чл. 9. В законопроекта е предложена редакция на разпоредбата, като е посочен срок „до 31 декември на предходната година“.
	<p>6.3. По предложения текст на чл. 71, т. 3: Изразяваме становище, че така предложеният текст, урежда частен случаи, а не общовалидни правила. Освобождаването от заплащане на такса за услугата по чл. 62. т. 1 само въз основа на деклариране на обстоятелства от страна на задължените лица, без да са въведени изисквания за доказването им, ще доведе до недостоварност на информацията, възпрепятстване на възможността за ефективен контрол и не на последно място до нестабилност в общинските приходи. <b>Предвид горното, предлагаме да се запази сега действащата редакция на чл. 71 от ЗМДТ, адаптирана в съответствие с новата терминология в проекта на ЗИД на ЗМДТ.</b></p>	Не се приема	При деклариране всяко лице носи отговорност по наказателния кодекс.
	<p>7. <b>Предлагаме да отпадне чл. 130</b> поради предложението ни за отпадане на ал. 13 на чл. 67 и изложените в тази връзка мотиви.</p>	Не се приема	Законопроектът предвижда определени задължения за кмета на общината, като за неизпълнение на разпоредбите се предвиждат санкции.
	<p>8. Относно т. 40 в § 11: Понятието „ползвател“ е употребено в смисъл различен от този по чл. 11 от ЗМДТ. Очевидно смисълът, който е вложен в понятието „ползвател на услугата в имота“ е свързан с установяване на броя на физическите лица, които пребивават в имот, за който се дължи такса за битови отпадъци. По тази причина, предложеният текст в буква „б“ на т. 40 е неточен, неправилен и противоречи на горното. <b>В тази връзка предлагаме нова редакция на т.40:</b> „40. „ползватели на услугата в имота“ са физическите лица пребиваващи на никакво правно основани в имота (обитатели, наематели, заети и наети от предприятията лица и др.).</p>	Не се приема	Предлага се нова редакция на разпоредбата.
	<p>9. <b>Текстовете на §12, §13, §14, §16, §20 и §21 задължително следва да бъдат прецизирани</b>, както по отношение на заложените недостатъчни срокове, така и относно предвидените в тях задължения и санкции.</p>	Не се приема	Предвидено е § 16 да отпадне и да се създаде нова ал. 15 в чл. 67: „Кметът на общината осигурява необходимата информация и създава

	<p>Мотиви: Предлаганите изменения в ЗМДТ са съществени и преуреждат изцяло Глава Трета, Раздел 1 от него. С проекта на ЗИД на ЗМДТ се предвижда качествено нов подход при определянето на такса битови отпадъци, чиято приложимост и ефективност не могат да бъдат изцяло прогнозирани.</p> <p>Въз основа на промените в ЗМДТ и приетата и влязла в сила Наредба по чл. 66, ал. 3, т. 1, всички общини в Р.България, следва да адаптират наредбите си по чл. 9 от ЗМДТ, същите да влязат в законна сила, за да породят желаните правни последици.</p> <p>Доколкото новият подход при определяне на таксата за битови отпадъци предвижда активно поведение от страна на задължените за заплащането ѝ лица, следва да се осигури достатъчен период от време за провеждане на информационна кампания сред населението на съответната община, както и срок за изпълнение на задълженията от страна на гражданите.</p> <p>Необходим е оперативен период от време, в което общините да осигурят и обработят горните данни, с оглед изготвяне на план-сметката, респ. същата да бъде внесена за обществено обсъждане, приета от общинските съвети и да влезе в сила.</p> <p><b>В частност, считаме, че текстът на §16 от ПЗР на проекта на ЗИД на ЗМДТ следва да отпадне</b> поради предложението ни за отпадане на ал. 13 и ал. 14 на чл. 67 и изложените в тази връзка мотиви.</p> <p>Поддържахме и становището си в проекта да се включи и текст, съгласно който законът да влезе в сила след доказаната му ефективност, в резултат на успешно проведени пилотни проекти в няколко общини (пр. от среден тип) и анализ на резултатите от това. Това е наложително, предвид реалната възможност от негативен ефект при прилагане на новия подход, свързана с увеличени непредвидени разходи, висока несъбираемост на таксата за битови отпадъци и повишаването ѝ над прага на социалната поносимост.</p> <p>В тази връзка, считаме че е целесъобразно да се включи и текст, който указва, че държавата ще подпомогне бюджета на общините, в случай на такъв негативен ефект.</p> <p>Предвид новия подход при определяне на таксата, в т.ч. новите видове основи, които ще служат за нейното определяне, набиране и обработка на необходимата информация, разработване на нови програмни продукти, вкл. тяхното тестване, както и за обезпечаване на средствата, необходими за осигуряване на услугите и отчитайки трайната практика по този въпрос (§13 от ПЗР към ЗИД на ЗМДТ. ДВ. бр. 105/2006г.: §19 от ПЗР към ЗИД на ЗМДТ, ДВ. бр.105/ 2008г.; §25, ал. 2 от ПЗР към ЗИД на ЗМДТ. ДВ. бр.98/ 2010г.), задължително</p>	<p>условия за прилагане на основите по чл. 67, ал. 8, т. 1, букви „а“ и „б“, и т. 2, букви „а“ и „б“, с изключение на случаите по чл. 67, ал. 5, в срок до 31 декември на предходната година.“</p>
--	--	--

	следва да се включи следния текст в ПЗР към ЗИД на ЗМДТ: „Когато общинският съвет не е взел решение, с което се определя размерът на таксата за битови отпадъци, от всеки длъжник се събира такса в размер на абсолютната стойност на таксата за битови отпадъци от предходната година”.		
	10. По §14 - предлагаме нова редакция: „§14. Разпоредбите на чл. 67, ал. 8, т. 1 и 2 от този закон могат да не се прилагат при определяне размера на таксата за битови отпадъци за 2018 г., 2019 г. и 2020 г., включително. В тези случаи, размерът на таксата за битови отпадъци се определя върху приетите от общинския съвет основи преди влизане в сила на този закон.” Мотиви: Видно от изложените мотиви към проекта на ЗИД на ЗМДТ. целта на тази разпоредба е да се даде времева възможност на общините да осигурят необходимата информация и да създадат условия за прилагане на посочените в закона основи без разходването на допълнителни финансови средства. Най-оптималният вариант за постигане на тази цел е. в посочения период, да се даде възможност на общините да прилагат вече приетите основи за определяне размера на таксата. Така предложената разпоредба ще постигне целите, за които е създадена единствено за общините, приели основата „разгърната застроена и/или незастроена площ”. Останалите, представляващи по-голямата част от общините в Р.България, няма да могат да се възползват от предвидения преходен период, доколкото тази основа е нова за тях. както и останалите основи, предвидени в закона, и въвеждането ѝ ще бъде свързано със значителни допълнителни разходи.	Не се приема	Предложено е § 14 да отпадне.
	11. В § 15: 11.1. <b>Предлагаме ал. 2, ал. 3 и ал. 4 да отпаднат.</b> Предлаганите изменения в ЗМДТ засягат на практика цялото население на Р. България. Приемането на толкова съществени изменения, без предварителен анализ на ефектите от тях е недопустимо и противоречащо не само на човешката логика, но и на правната такава. По тази причина, Законът за нормативните актове предвижда задължително изготвяне на Оценка на въздействие преди приемането на всеки акт, която задължително да изследва съотношението между формулираните цели и очакваните резултати. Видно от приложената към проекта на ЗИД на ЗМДТ и публикувана за обществено обсъждане Оценка на въздействие, анализ и оценка на ефекта на въздействие не е направена, като това е и изрично	Не се приема	Предложено е § 15 да отпадне.

	<p>отбелязано в текста.</p> <p>С текстовете на ал.2. ал.3 и ал.4 от §15 от ПЗР на проекта на ЗИД на ЗМДТ се прехвърля отговорността от проява на негативни ефекти върху лицата, на които е възложено прилагането на тези норми, което считаме, че е недопустимо.</p>		
	<p>11.2. Предлагаме ал. 5 и ал. 6 (обозначена, като ал. 4) да отпаднат.</p> <p>Разпоредбата на чл. 8. ал. 6 от ЗМДТ оправомощава общинските съвети да освобождават изцяло или отчасти отделни категории лица от заплащане на отделни видове такси, в т.ч. и такса за битови отпадъци.</p> <p>Същевременно чл. 8. ал. 4 от ЗМДТ изрично предвижда в случаите, когато размерът на таксите не възстановява пълния размер на разходите по предоставянето на услугата, разликата между разходите и размера на таксата да е за сметка на общинските приходи.</p> <p>Предвид горното, изцяло в правомощията на общинския съвет е да предвиди ред за приложение на §15, ал. 1 от ПЗР на проекта на ЗИД на ЗМДТ.</p> <p>Липсата на оценка на въздействие за ефекта от прилагането на ЗИД на ЗМДТ и новия подход при определяне размера на таксата за битови отпадъци, поставят общините в риск от невъзможност да осигурят необходимите им средства за предоставяне на тези услуги, което е тяхно задължение, съгласно Закона за управление на отпадъците, вкл. с приходи от други източници на финансиране. За това е необходимо <b>да се предвиди текст задължаващ държавата да подпомогне бюджета на общините, в случай на такъв негативен ефект.</b></p>	Не се приема	Предложено е § 15 да отпадне.
	<p>12. <b>Предлагаме да отпадне § 16</b> поради предложението ни за отпадане на ал.13 и ал.14 на чл. 67 и изложените в тази връзка мотиви.</p>	Не се приема	Разпоредбата на § 16 поставя срок на задължените лица, като в наредбата по чл. 9 се определя реда.
	<p>13. <b>Предлагаме § 17 да отпадне.</b></p> <p>В чл. 67, ал. 4 от проекта на ЗИД на ЗМДТ, количеството битови отпадъци е изведено като водеща основа за определяне на таксата за битови отпадъци. Другите видове основи са дадени като приложими само при условие, че съществуват обективни обстоятелства, възпрепятстващи прилагането ѝ (чл. 67, ал. 5). Разпоредбата на §17 на практика дерегирира тази на чл. 67, ал. 8 от проекта на ЗИД на ЗМДТ.</p> <p>Текстът на тази разпоредба противоречи и на Европейската харта за местно самоуправление, респ. на Закона за местното самоуправление</p>	Не се приема	<p>Предвидено е § 17 да отпадне и да се създаде нова алинея в чл. 67:</p> <p>„Кметът на общината осигурява необходимата информация и създава условия за прилагане на основите по чл. 67, ал. 8, т. 1, букви „а“ и „б“, и т. 2, букви „а“ и „б“, с изключение на случаите по чл. 67, ал. 5, в срок до 31 декември на предходната година.“</p>



	и местната администрация, чиито основен принцип е: общините да решават самостоятелно всички въпроси от местно значение в интерес на тяхното население, вкл. и такива свързани с местните данъци и такси.		
	<p><b>14. Предлагаме § 19 да отпадне.</b> Предлаганите изменения в ЗУЕС представляват способ за установяване на количество битови отпадъци, генерирани в даден имот. Предоставянето на данни, свързани с определяне размера на таксата за битови отпадъци, следва да е задължение на лицата по чл. 64 от ЗМДТ, тъй като е свързано с процедурите по установяване, обезпечаване и събиране на публично общинско вземане, каквото е вземането за такса битови отпадъци, извършвани по реда на ДОПК (чл. 96 от ЗМДТ). В този смисъл декларирането на данни от лица, различни от тези по чл.64 от ЗМДТ не може да е основание за начисляване, респ. събиране на дължимите такси.</p>	Приема се частично	Предвижда се отпадане на т. 18, а т. 17 е с нова редакция: „17. може да приеме решение за подаване на заявление до общината за определяне на таксата за битовите отпадъци.“
	15. По § 20 и § 21 сме изложили мотиви по-горе	Не се приема	Предлаганата промяна е от изключителна важност за гражданите, предприятията и общините, поради тази причина са посочени и конкретни срокове да приемане на нормативни актове. Определянето на размера на таксата за битови отпадъци е необходимо да става по нов начин, така че таксата да бъде справедлива, като се спазват принципите за определяне на местните такси – разходоориентираност, „замърсителят плаща“ и други.

<p><b>12. Община Габрово</b></p>	<p>1. Община Габрово е съгласна, че директивата трябва да бъде спазена, но не приема аргументите, че само ще спазим принципа „замърсителят плаща“ и разходите трябва да се поемат от настоящия притежател. <b>Ние настояваме в проекта на закона да намери отражение т. 1 и т. 2 на чл. 14 от директивата или разходите за управление на отпадъци се понасят от първоначалния причинител на отпадъците, т. е частично от производителя на продукта, както и дистрибуторите на такъв продукт.</b> Ако част от разходите по услугата „такса битови отпадъци“ се покрият от продуктите такси и те постъпват в приход на общините, то едва тогава приемаме да извършим промяна в основите за облагане на такса битови отпадъци и нашите граждани и фирми да поемат останалата част от такса битови отпадъци.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Съгласно чл. 14, ал. 1 и чл. 54, т. 2 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) лицата, пускащи на пазара продукти, след употребата на които се образуват масово разпространени отпадъци, отговарят за разделното им събиране и третиране и следва да поемат разходите за тези дейности в случаите, определени в ЗУО. В този смисъл от обхвата на план-сметката по чл. 66 от законопроекта са изключени разходите за услугите по чл. 62, т. 1 и т. 2, когато същите касаят битови отпадъци, попадащи в системите за управление на масово разпространени отпадъци по ЗУО. В тези случаи разходите се поемат от лицата по чл. 14, ал. 1 от ЗУО и не са за сметка на таксата за битови отпадъци.</p>
<p><b>13. Федерация на потребителите, движение „Днес“, „Граждански контрол“ и „ДЕН“</b></p>	<p>След запознаване със становището на Асоциацията на индустриалния капитал в България, публикувано на интернет страницата на Портала за обществена консултация на 28.04.2017 г., напълно подкрепяме предлагания нов принцип на определяне на такса смет не в % от стойността на собствеността, а според количеството битови отпадъци, без тези за разделно събиране, които се рециклират.</p>		<p>Няма изразено конкретно предложение.</p>