

СПРАВКА

за предложенията, становищата и възраженията, получени при публикуването на Интернет страницата на Министерството на финансите и на Портала за обществени консултации на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства

Подател	Предложение	Приема/не приема/ предложението	Мотиви
<p align="center">СДРУЖЕНИЕ ЗА ЕЛЕКТРОННИ КОМУНИКАЦИИ</p>	<p>Сдружение за електронни комуникации (СЕК,Сдружението) е организация, обединяваща предприятия - доставчици на електронни съобщителни мрежи и услуги и изразяваща общите им интереси при осъществяване на дейността им и свързаните с нея взаимоотношения с трети лица, включително органи на държавната и общинската администрация. Дейността на предприятията - членове на СЕК, е свързана с изграждане, използване и поддържане на електронна съобщителна инфраструктура и мрежи и предоставяне на услуги чрез нея - фиксирани гласови услуги, достъп до интернет, разпространение на радио и телевизионни програми и други.</p> <p>До настоящия момент СЕК многократно е предлагало и вземало</p>	<p align="center">Не се приема</p>	<p>Основно предназначение на дистанционната връзка е да се ограничи укриването на обороти от продажби чрез осигуряване на възможност за предаване на данни от дневните финансови отчети на фискалните устройства (ФУ) към НАП. Част от тези данни за задължените лица, включително и размера на данъка върху добавената стойност (ДДС), попадат в обхвата на данъчната и осигурителна информация по чл. 72, ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, за която в същия кодекс е предвидено задължение за нейното опазване и съответно специален ред за предоставянето ѝ.</p> <p>Основните аргументи при избора на технологията за реализиране на дистанционната връзка са:</p>

	<p>участие в различни инициативи за подобряване на съществуващата регулаторна обстановка за осъществяване на тези дейности. Една от тези инициативи е възможността връзката между фискалните устройства и НАП да не е задължително мобилна, поради което Сдружението поиска от съда отмяна на текстове от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства (Наредба № 18) свързани със задължителното изграждане на мобилна връзка. Във връзка с окончателно решение № 10665/14.10.2015 г. по адм. дело № 5547/2012 на ВАС относно отмяна на тези текстове, бихме искали да обсъдим възможността за изграждане на алтернативен начин за осигуряване на комуникация между фискалните устройства и Националната агенция по приходите.</p> <p>С настоящото писмо бихме искали да представим на вниманието Ви документ, съдържащ примерно описание на технически решения и параметри, чието прилагане считаме, че би осигурило необходимата сигурност на връзката между фискалните устройства и НАП без използване на безжична технология</p>	<p>Възможност за двупосочна комуникация във всеки един момент между ФУ и сървъра на НАП.</p> <p>Гарантиране на сигурност и надеждна защита на данните обменяни между ФУ и НАП.</p> <p>Възможност за физическо локализиране на ФУ, т.е. информация за неговото местонахождение, вкл. при мобилните ФУ, използвани от лица извършващи продажби на стоки/услуги без стационарен обект.</p> <p>Избраната GPRS технология за осъществяване на комуникацията е единствената технология, отговаряща на изискванията за сигурност на информацията и надеждност на връзката при обмена на данните, максимално покритие на територията на страната, възможност за постоянен контрол.</p> <p>За целите на установената дистанционна връзка, особено важна е еднозначната идентификация на ФУ, която да позволи физически да се локализира същото. Ето защо, ако се допусне използването и на друга среда за пренос на данни, тя следва да осигури възможност за осигуряване на постоянни адреси на данъчните терминали и да гарантира,</p>
--	---	---

	<p>GPRS (Приложение № 1 към настоящото писмо).</p> <p>В очакване за покана за среща, на която да бъде обсъдено предлаганото от нас технологично решение, оставаме с уважение.</p> <p style="text-align: center;">ВРЪЗКА КЪМ НАП ПРЕЗ ИНТЕРНЕТ</p> <p style="text-align: center;"><i>Сдружение за електронни комуникации</i></p> <p>Съдържание:</p> <p>1. Изисквания към фискалното устройство (ФУ).....1</p> <p>2. Алгоритъм за работа на ФУ.....1</p> <p>3. Идентификация на устройствата.....1</p> <p>4. VPN мрежата.....2</p> <p>1. Изисквания към фискалното устройство (ФУ)</p> <p>ФУ трябва да отговаря на следните системни изисквания:</p> <p>1.1. Ethernet port, 10/100 Mbps, auto-negotiation</p> <p>1.2. IPv4 stack</p> <p>1.3. DHCP</p> <p>1.4. IPSec/Open VPN клиент с поддръжка на failover между различни</p>	<p>че ФУ физически се намира в обекта, в който то се използва и неговата локализация. Това е от особена важност за органите на НАП, защото дава възможност за осъществяване на по-стриктен контрол на реализираните от задължените лица обороти в търговските обекти, особено в борбата с ДДС-измамите. Друго съществено условие е да се гарантира работоспособност на комуникационната среда – 365 дни в годината от една страна и от друга невъзможност за достъп до средата отвън. Достъпът до устройството, следва да се осъществява чрез интерфейс, който да е част от ФУ, за да се осигури „повикване“ на всяко ФУ от приходната администрация в произволен момент, което е в основата на идеята за използване на дистанционната връзка за провеждане на наблюдение на търговските обекти в произволен момент, по инициатива на контролните органи. Използването на друг алтернативен начин за комуникационна среда, също така следва да гарантира сигурност и надеждна защита на данните обменяни между ФУ и НАП. Реализацията на друг начин на</p>
--	---	--

	<p>VPN концентратори</p> <p>1.5. Smart card reader</p> <p>1.6. Програмно осигуряване за работа на четеца и смарт картите.</p> <p>1.7. Блокиране работата на ФУ при отсъствие на установена VPN връзка.</p> <p>2. Алгоритъм за работа на ФУ За да осъществи връзка с VPN мрежата, ФУ при стартирането си:</p> <p>2.1. Инициализира Ethernet връзка;</p> <p>2.2. Инициализира IP връзка по DHCP - получава IP адрес и default gateway;</p> <p>2.3. Инициализира VPN връзка използвайки електронния подпис от smart картата (може да се помисли за интсигентен избор на най-близък VPN концентратор, напр., на база времезакъснение) - получава IP адрес от VPN мрежата;</p> <p>2.4. Инициализира приложението за връзка с НАП, което се закача към VPN IP адреса.</p> <p>3. Идентификация на устройствата Идентифицирането на ФУ следва да се извършва с електронен подпис (ЕП). Основно предимство на електронния подпис пред друг вид идентификация е в това, че веднъж записан, неговият</p>	<p>свързаност в процеса на двустранен обмен на данни между ФУ и сървър на НАП изисква разискването и разрешаването на въпросите за:</p> <p>Изграждането на среда от доставчиците на свързаност за обмен на данните между ФУ и сървър на НАП, гарантираща възможност за двустранна връзка между ФУ и сървър на НАП във всеки един момент от денонощието;</p> <p>Идентификацията и местоположението на ФУ;</p> <p>Защитата на информацията в интернет;</p> <p>Възможността за предоставяне на информация от доставчиците на свързаност за физическото разположение на ФУ;</p> <p>Разработването (или ако е възможно доработване) на изцяло нови фискални устройства, използващи интернет комуникация.</p> <p>Необходимо е производителите на ФУ да преминат през процедура на одобряване и внедрят в производство на нов хардуер и фърмуер за ФУ;</p> <p>Разработка на софтуер от НАП за новия вид двустранен обмен на данни между сървър на НАП и ФУ.</p> <p>Осигуряване от НАП на хардуер за нов тип на комуникация.</p>
--	---	--

	<p>частен ключ (private key) не може да бъде извлечен от картата. Така се постига апаратно ниво на сигурност, идентично с това на SIM картата при мобилни мрежи, а именно, физическото присъствие на картата е необходимо и достатъчно за идентификация на ползвателя.</p> <p>Може да се даде свобода на производителите на ФУ да изберат софтуера на кой Доставчик на удостоверителни услуги (ДУУ) да вградят в устройствата си, като може да се заложи изискване да са поне 3-ма. Такава регулация ще поощри ДУУ да дават изгодни условия, за да може производителите и потребителите на ФУ да изберат тяхното решение.</p> <p>4.1. Протокол за връзка IPSEC или OpenVPN според възможностите на терминалните устройства.</p> <p>4.2. Примерна архитектура на VPN мрежата:</p> <p>а) VPN концентратори - в поне две физически (и мрежово) отделени локации, всяка способна да поеме пълното натоварване на мрежата. При бъдещо развитие с по-голям брой локации капацитетът на всяка от локациите може да бъде по-малък от пълния капацитет на мрежата.</p>		
--	---	--	--

	<p>b) AAA(Authentication, Authorization, and Accounting) сървъри - по една платформа във всяка от двете локации, работещи като slave реплики на master сървър.</p> <p>Самата master платформа се разполага при оператора на VPN мрежата.</p> <p>Стандартизиран комуникационен протокол между концентратора и AAA сървъра - например, RADIUS. Гарантира възможност за разнообразни хардуерни решения на концентратора.</p>		
<p>Валери Милетиев (vmiletiev@viamons.com)</p>	<p>Запознах се с проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба No Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства както и с мотивите. Напълно съгласен съм, че грешното въвеждане на номера на УКН от операторите в обекти с ЕСФП (електронна система с фискална памет) влияе върху достоверността на информацията в ИС „Контрол на горивата“ в значителни размери.</p> <p>Според мен, чисто технически погледнато, „задължаването“ на икономическите оператори да използват само бар-код четци, с които да извършват въвеждане на УКН на еАДД би породило проблеми: Извинения от вида „бар-код скенерът не ми работи“;</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Към настоящият момент съществуваха две възможности за отразяване на УКН на еАДД – автоматично (чрез бар код четец) и ръчно въвеждане, което показва, че при ръчно въвеждане се допускат много грешки.</p> <p>Използваните от икономическите оператори баркод четци следва да могат да разчитат отпечатания върху регистрирания електронен акцизен данъчен документ (еАДД) уникален контролен номер (УКН) във вид на баркод във формат Code 128, тъй като това е форматът предвиден в разпоредбата на чл. 80, ал. 25 от ППЗАДС. Предвид това допуснатото предположение, че някои от баркод четците използвани от</p>

	<p>Бар-код скенерът ми не успява да сканира кода от документа /поради евтин бар-код скенер или бар-код скенер, който не поддържа съответния формат/;</p> <p>Мисля, че е разумно да се остави опция и за въвеждане на УКН на еАДД по друг начин, като са засили контролът върху въведената информация. Добавянето на контролно число на принципа на ЕИК, ЕГН и т.н. би решило проблема.</p> <p>Предполагам, че такова контролно число вече е имплементирано в генерирането на УКН номерата и е достатъчно алгоритъмът му за изчисление да бъде предоставен на заинтересованите лица и организации.</p>		<p>икономическите оператори няма да могат да прочетат съответния формат са неоснователни.</p> <p>Направеното предложение за въвеждане на алгоритъм за проверка на УКН на еАДД чрез контролно число имплементирано при генерирането му би довело до промяна в електронната система с фискална памет, която изисква доработка на системата и допълнително изпитване в БИМ.</p>
<p>Goran Angelov (g.angelov@ibs.bg)</p>	<p>Здравейте,</p> <p>Удачно е с промените в Н-18 да се коригира и чл.3. от Наредбата, с който се дефинират изключенията за издаване на фискален бон от ФУ или ИАСУТД. Текущият текст не отчита коректно работата с виртуален ПОС терминал. Третира виртуалния пос терминал като физически, което не отговаря на действителната работа с него. Нещо повече - допуска виртуален пос терминал, само ако е "чрез доставчик на платежна услуга по смисъла на Закона за платежните услуги и платежните системи", а не допуска Търговските банки.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Направеното предложение е извън контекста на предложените изменения и допълнения в проект на Наредба № Н-18/2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства.</p> <p>В допълнение на гореизложеното, следва да се има предвид следното:</p> <p>1. Съгласно сега действащата разпоредба на чл. 118, ал. 3 от ЗДДС фискалният и системният бон са хартиени документи, регистриращи продажба/доставка на стока или услуга в търговски обект, по която се плаща в брой, с чек, с ваучер, с</p>

	<p>Мотиви: Вирталния ПОС терминал следва да се приеме като банково плащане, т.като във всяка транзакция през такъв се отчита задължително основанието за плащане, за разлика от физическия банков ПОС терминал. Текущият текст ограничава ползвателите на виртуален ПОС терминал с договор директно към банкова институция и ги задължава да ползват посредник - доставчик на платежна услуга по смисъла на ЗПУПС. Това създава привилигирано пазарно положение за тези доставчици в директен ущърб на търговските банки и техните клиенти.</p>	<p>банкова кредитна или дебитна карта или с други заместващи парите платежни средства, издадени от въведено в експлоатация фискално устройство от одобрен тип или от одобрена интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност. В тази връзка и разпоредбите на Наредба № Н-18/2006 г. не правят разграничение по вид терминално устройство, т.е. дали е физически или виртуален ПОС терминалът.</p> <p>2. Съгласно чл. 3, ал. 1 от Наредба № Н-18/2006 г. всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки или услуги във или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД, освен когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит или наличен паричен превод, извършен чрез доставчик на платежна услуга по смисъла на Закона за платежните услуги и платежните системи (ЗПУПС), или чрез пощенски паричен превод, извършен чрез лицензиран пощенски оператор за</p>
--	---	---

		<p>извършване на пощенски парични преводи по смисъла на Закона за пощенските услуги. Легални дефиниции на платежните операции кредитен превод, директен дебит или наличен паричен превод са дадени съответно в разпоредбите на чл. 12, чл. 16 и чл. 22 от Наредба № 3 от 2009 г. за условията и реда за изпълнение на платежни операции и за използване на платежни инструменти.</p> <p>Предвид това и както е посочено в т. 1 ако плащанията от клиентите се извършват чрез кредитен превод, директен дебит или наличен паричен превод, извършен чрез доставчик на платежна услуга по смисъла на ЗПУПС, не е задължително да се издава фискална касова бележка от фискално устройство, отговарящо на изискванията на Наредба Н-18/2006 г.</p> <p>3. Неоснователно е и твърдението, че се създава привилегировано пазарно положение. Доставчиците на платежни услуги са посочени в разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от ЗПУПС. Това са банките по смисъла на Закона за кредитните институции, дружествата за електронни пари по смисъла на ЗПУПС, платежните</p>
--	--	---

		<p>институции по смисъла на ЗПУПС, Европейската централна банка и националните централни банки на държавите членки, когато не действат в качеството си на органи на парична политика или на органи, осъществяващи публичноправни функции.</p> <p>4. Отчитайки развитието на съвременните технологии, увеличаващият се обем на продажби чрез използване на интернет среда и техническите възможности за предаване на информация от всякакъв вид, включително система-система, предложението следва да се анализира в дълбочина, като се преценят възможностите и рисковете от приемането му.</p>
--	--	---